

GRANCOMBOCLUB.COM

Los debates por las cifras de la CVR peruana en la Internet

Tomo 2

Compilación hecha por Silvio Rendon

(Versión preliminar. Bienvenidos sean los comentarios)

Ediciones grancomboclub.com

Agosto de 2010

Índice

0. Introducción
1. 2002-2003: Redes y prensa
2. 2003: Titulares de diarios

0. Introducción

El presente volumen contiene dos capítulos que dan contexto al primer volumen sobre los debates librados en la Internet sobre las cifras de la CVR. Sería inmenso compilar todas las opiniones que se expresaron sobre el Informe Final de la CVR. Aquí he compilado algunas opiniones, principalmente las retransmitidas a través de listas de correo electrónico, en el primer capítulo. En el segundo capítulo reproduzco las primeras planas y algunas páginas interiores de algunos medios de prensa referidas a la CVR.

El IF de la CVR sale publicado el 28 de agosto de 2003 y es esperado con mucha expectativa por los medios como por los políticos. Muchos de los resultados ya habían sido anunciados por los comisionados y voceros de la CVR mucho antes, en particular, los resultados numéricos¹. Y más aún, durante el trabajo de la CVR se producen diversos debates, “internos” y “externos”. Los debates “internos” se hacen a través de listas de correo en las que participa el personal de la CVR y ONGs de derechos humanos. Son debates que, si bien el contenido de algunas listas de correo es accesible públicamente, no son conocidos por el público en general. Los debates “externos” se dan principalmente en la prensa, a través de críticas y ataques de parte de los detractores de la CVR y de las respuestas de los voceros de esta institución. El debate “externo” es básicamente una gran presión hacia los comisionados de la CVR, permanentemente acusada de ser pro-terrorista, anti-militar, anti-belaundista, anti-aprista, anti-fujimorista, estar contra el cardenal Cipriani, etc. Los dirigentes de la CVR reaccionan ante esta presión resaltando su condena al terrorismo, que no era anti-belaundista ni anti-aprista, pero sí reafirmando su rechazo al fujimorismo como sus críticas al cardenal Cipriani. El debate “interno” es alrededor de la crítica a los dirigentes de la CVR por hacer concesiones a los sectores que atacaban a la CVR. Cuando se publica el IF estos debates ya están servidos y sólo se agudizan en los meses posteriores, como se aprecia a continuación.

¹ Al respecto ver <http://grancomboclub.com/2010/08/la-cvr-cronica-de-una-cifra-anunciada.html>H.

1. 2005: Redes y prensa

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/621

Dom, 25 de Ago, 2002 6:57 pm

"avecritica" avecritica@...

Los autotorturados y la impunidad militar

LOS AUTOTORTURADOS Y LA IMPUNIDAD MILITAR Raúl A. Wiener

A Leonor La Rosa no la torturaron, se le caía la cabeza desde chiquita. Cumplía tareas para el SIN con ese cuerpo gelatinoso. Que lo diga un juez militar es toda una garantía de verdad. El soldado Rolando Quispe no fue maltratado y violado por un grupo de sargentos mencionados en la denuncia original. ¡Qué va!. Rolando se violó solo con un foco de luz eléctrica. También lo dice un juez militar. Ahora tanto Leonor como el recluta ayacuchano están siendo acusados en tribunales de uniforme por haber incurrido en supuesta falsedad y por haberle faltado el respeto a sus superiores. Y son ellos, y no los torturadores y violadores los que van a terminar de culpables.

En estos días se difunde un video que se conoció primero en España, que muestra la brutalidad de los "entrenamientos" militares, orientados a templar el ánimo de los combatientes antiterroristas. ¡Qué Al Qaeda!, Los peruanos hemos superado todo espanto al obligar a los jóvenes que se inician en las armas a soportar descargas eléctricas, asfixias, violencia sobre violencia, hasta borrarles la racionalidad y los sentimientos para que respondan como máquinas a los estímulos de la batalla. El ministro Loret de Mola (cuándo no) y los generales han dicho que esas vistas corresponden a hechos aislados y que los oficiales responsables fueron sancionados. ¿Ustedes les creen?.

Hay una relación obvia entre la idea de embrutecer al combatiente y la de no querer reconocer que los comportamientos brutales forman parte de la vida del cuartel. El concepto elemental es que los civiles y especialmente las entidades de vigilancia de derechos humanos no entienden los códigos de los uniformes: la hombría, la dureza, la subordinación, el espíritu de cuerpo, la razón del superior, que son consustanciales a organizaciones conformadas para imponerse por la fuerza. Así cuando han ocurrido los llamados "excesos", sean estos daños a la población civil que no es parte del conflicto, abusos sobre el enemigo prisionero o rendido, y agresiones a sus propios subalternos, la tendencia invariable ha sido negar los hechos o mentir directamente sobre ellos, hasta límites del absurdo.

Nótese el detalle, no es que piensen necesariamente que hicieron mal al arrasar Accomarca como represalia a una emboscada senderista o que se arrepientan de los fusilados y bombardeados de los penales; que les erice el cuerpo haber fusilado a los capturados del MRTA en Los Molinos y años después en la retoma de la residencia del embajador japonés; o que piensen que una suboficial casi insignificante pueda creerse en el derecho de resistir el asedio autoritario de un oficial y encima filtrar información sobre los operativos encubiertos, o que un soldado demasiado delicado para el gusto de sus sargentos pueda discutir el trato machista con que se corrigen o expulsan probables desviaciones. Ellos ocultan y mienten porque no quieren ser juzgados dentro de parámetros no militares. Más aún reclaman jurisdicción para resolver a su manera, es decir como están haciendo con Leonor La Rosa, Rolando Quispe e hicieron con los cansos La Cantuta, Barrios Altos y tantos otros.

La misión grotesca del barra brava Alfredo González es sembrar la duda sobre las acusaciones en relación a derechos humanos que recaen sobre el régimen de Fujimori. Pero en la cúpula actual, la motivación tiene otros ingredientes: cerrar filas hacia adentro; lograr pasar de acusados de crímenes y corrupción imperdonable, a ser nuevamente la institución de los intocables, con sus leyes propias. Para lograr este objetivo, por cierto, la comandancia ha descubierto la debilidad de Toledo y lo mucho que necesita de soporte militar. Por eso lo están presionando y obligando a hacer cada vez mayor número de declaraciones militaristas. Y para el caso se presta el ministro Loret de Mola que al igual que el titular del interior entienden su rol como el de ser voceros civiles de unas fuerzas armadas y policía que se resisten a ser reformadas, democratizadas y humanizadas.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/642

Lun, 2 de Sep, 2002 9:37 am

avecritica [avecritica@...](#)

Mensaje de Cipriani a la CVR

MENSAJE DE CIPRIANI A LA COMISIÓN DE LA VERDAD Rodrigo Montoya

Borrón y copia nueva. "Es hora de voltear la página". Que Toledo "perdone" y "amnistíe" a quienes están siendo procesados por corrupción. Lo reclama el cardenal Juan Luis Cipriani, conmovido por el sufrimiento de los acusados de corrupción.

Como fujimorista y montesinista, Cipriani sabe muy bien a quienes quiere proteger. Antes le pidió al electo presidente que la Comisión de la Verdad, nombrada por el gobierno de Paniagua, fuese también, y sobre todo, de reconciliación. Como católico obediente, Toledo dijo sí. Sus mediáticos gestos a favor de los Apus y la Pachamama fueron sólo parte de un cálculo electoral.

El cardenal obtuvo lo que quería. ¿Verdad y justicia? ¿Para ahondar heridas? No. Sólo perdón y reconciliación. Comisionadas y comisionados de la verdad, es también para ustedes el mensaje: ni verdad, ni justicia, sólo perdón y reconciliación.

Lo que está en manos de la Comisión de la Verdad es establecer la verdad, tratar de explicar lo que pasó y entregar al Poder Judicial todos los expedientes posibles para que los crímenes cometidos sean castigados. Sus miembros no son jueces; en consecuencia, no sancionan ni castigan. Tampoco pueden perdonar, aunque cuatro de ellos son religiosos profesionales.

Zapatero a sus zapatos: confesión de pecados y perdón, en las parroquias y templos. Para eso no se forma ninguna comisión. Que Cipriani perdone a quienes quiera. Para hacerlo y por su voto de pobreza recibe un sueldo de ministro. Toledo no tiene que perdonar a nadie por más católico, apostólico y cabanino que es.

Las víctimas de las atrocidades cometidas en el Perú esperan hallar y enterrar los cuerpos de sus muertos, que los culpables sean debidamente castigados y que el Estado asuma la reparación debida. Si obtienen lo que quieren, terminará su duelo. Recién entonces será posible la reconciliación. El borrón y copia nueva y el perdón sin castigo multiplicarán el duelo, la frustración y la convicción de que en el Perú no hay justicia para los pobres.

Sobre la reconciliación, corresponde a la Comisión escribir un párrafo breve para expresar sus buenos deseos de que los jueces cumplan con su tarea de castigar a los culpables. Sin ese castigo no habrá reconciliación posible. Para qué introducir el tema del perdón si ya sabemos que en el Perú el milenarismo hábito de pecar, confesarse, ser perdonado, comulgar, volver a pecar, confesarse, ser perdonado, comulgar, volver a pecar sirve sólo como alivio pasajero.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/652

Sáb, 7 de Sep, 2002 11:06 am

Victoria Ventura <wentura73@...>

14 puntos de Lerner

QUERIDOS AMIGOS:

LOS DOCUMENTOS ADJUNTOS SON PROPUESTAS EN BORRADOR DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD SOBRE LA RECONCILIACIÓN EN EL PERÚ, QUE INTERNAMENTE SON CONOCIDAS COMO LOS "14 PUNTOS DE LERNER".

LA TRANSMITO A UDS. PORQUE, A PESAR DE SER DOCUMENTOS INTERNOS DE LA CVR, TEXTOS DE ESTA IMPORTANCIA NO PUEDEN ESTAR RESERVADOS AL CONOCIMIENTO Y ¿DEBATE? DE UNA PEQUEÑA MINORÍA VINCULADA A LA CVR, LAS IGLESIAS, LAS ONGS DE DERECHOS HUMANOS Y LA UNIVERSIDAD CATÓLICA, QUE A TRAVÉS DE UNA PEQUEÑA COMISIÓN REDACTÓ ESTA PROPUESTA, SIN TENER NINGÚN MANDATO PARA ELLO.

LA SOCIEDAD CIVIL Y, SOBRE TODO, LAS VÍCTIMAS DE LA VIOLENCIA Y SUS FAMILIARES DEBERÍAN CONOCER ESTOS DOCUMENTOS Y APORTAR SUS PUNTOS DE VISTA. POR ELLO, LES RUEGO LOS DIFUNDAN Y OPINEN SOBRE ELLOS.

VICTORIA VENTURA

VOLVER A LA RAÍZ: REFUNDAR EL PACTO SOCIAL Y RECONFIGURAR UN NUEVO IMAGINARIO NACIONAL

La reconciliación es un proceso permanente de construcción de pactos y acuerdos sociales y por ende de ciudadanía. Nuestra hipótesis plantea que la reconciliación debe enhebrar y reconfigurar un nuevo acuerdo político y refundar el "pacto social". La reconciliación exige una afirmación de la conciencia ciudadana y del régimen democrático. Por ello supone el reconocimiento, la restauración y la reparación de las víctimas teniendo respeto por las características culturales del pueblo y por sus convicciones éticas y religiosas más profundas.

El punto de partida para la reconciliación es la persona. Nuestro objetivo es la realización plena del individuo. Vivimos un tiempo nuevo en el que la guerra y la muerte han quedado atrás. Un proceso de reconciliación nacional implica:

- reconocer a las víctimas; - que la mayoría de las víctimas y de los afectados fueron marginados (pobres, etnias andinas y amazónicas); - que hay que sacarlos de la marginación y anonimato reconstruyendo una memoria colectiva; y - que el Perú fracasó como espacio político y social de convivencia en un momento determinado.

La reconciliación equivale a evaluar en profundidad cuánto somos y cuán lejos estamos de ser una comunidad política. Apunta a realizar un balance de qué capacidad tienen las múltiples naciones que configuran nuestro país de ser una comunidad nacional.

La idea de concilio indica reunión y ponerse de acuerdo y desde esa perspectiva reconciliar supone llegar a un acuerdo. Acordar significa corazón. Concordia, es decir, "con acuerdo", significa literalmente "con corazón" y expresa una relación que amarra y que ata. La concordia es sinónimo de paz. Recordemos que concordia y reconciliación se aplican sólo entre los ciudadanos, entre iguales. Lamentablemente, el Perú nació articulando en su seno una sociedad de señores y otra de siervos, excluyendo a la gran mayoría del derecho de ciudadanía.

La construcción de ciudadanía a través de nuestra historia lo señala. La Colonia fue un instrumento de sujeción brutal y de explotación inmisericorde para con las poblaciones nativas del Perú. La Independencia representó un momento importante en el proceso de reconciliación nacional, pero los límites del republicanismo y de los proyectos políticos de la época (que no integró a la mayoría, discriminando a las poblaciones nativas, a esclavos y a pobres, alegando su ignorancia e inmadurez cultural, social y política) impidieron que la nueva república alcanzara un desarrollo social y un acuerdo político más intenso y fecundo. Persistía la distinción heredada de la Colonia y de la Conquista.

Durante la República en muchos de los casos los liberales también apelaron, convivieron o justificaron el uso de la fuerza para imponer el desarrollo de la industria y el Estado de derecho, deviniendo en nacionalistas y autoritarios, o dictaduras militares o cívico-militares que decían defender el Estado, el orden e incluso hasta la democracia. LA CONCEPCIÓN SOCIALISTA DE LA DEMOCRACIA HA DEVENIDO EN MUCHOS CASOS EN VANGUARDISMO POLÍTICO, QUE ES UNA FORMA POLÍTICA AUTORITARIA NO DEMOCRÁTICA QUE SE IMPONE SOBRE LA ORGANIZACIÓN NATURAL Y SINDICAL DEL PUEBLO CON LA CONSIGNA DE QUE "EL PUEBLO HACE LA REVOLUCIÓN, PERO EL PARTIDO LA DIRIGE".

Nuestra preocupación al reflexionar sobre la reconciliación apunta a señalar los diversos espacios que han sido dañados por la experiencia de la violencia política. El texto intenta reflexionar sobre el ámbito psicológico e individual, el religioso, el tema de la justicia y en el de la cultura, y también en el campo político de la democracia y la ciudadanía.

1. El espacio psicológico e individual.

El dominio autoritario del poder no respeta la decisión individual, es más la conculca, la reprime y la excluye. En muchos casos se ha usado la fuerza y el terror. El daño producido en la conciencia individual ha sido inmensa. Esto nos hace recordar la manera en que Hobbes trató el tema de la vida y la muerte en su relación con el Estado. Thomas Hobbes, afirmaba que el Estado se funda sobre "el miedo a la muerte", y que temiendo a la muerte, y viéndola como un medio que puede ser manipulado para consolidar, legitimar o conquistar el poder. Ese miedo exacerbado, espantoso, profundo y terrible a morir abruptamente, le llamamos terror, terror que inmoviliza y deprime.

El sentido de acuerdo y reconciliación es connatural al verdadero sentido del Estado. Siguiendo a Locke más precisamente que a Hobbes o Maquiavelo, el Estado surge de este acuerdo para asegurar y garantizar la vida de los hombres. El objeto del Estado no es la guerra, sino la paz. La paz es la forma en que puede desarrollarse racionalmente la vida humana. Decir que el estado nace del "miedo a la muerte" significa, en realidad, que nace para afirmar el derecho a la vida.

Una cultura del miedo ha sido gestada durante siglos en el Perú, originando, al final del siglo XX, el enfrentamiento de cosmovisiones y proyectos políticos distintos. Dos eran principalmente los campos de batallas entre el ejército y las guerrillas: el enfrentamiento militar clásico, y las comunidades campesinas vistas como aliados o enemigos, o como caldos de cultivos o potenciales caldos de cultivos de ambos bandos.

Las secuelas psíquicas del enfrentamiento, han dejado un legado de resentimiento, odio, rencor, desconfianza y miedo, con sus respectivas dinámicas, que sólo pueden ser revertidos mediante la reconciliación que implica una cadena absolutamente eslabonada que empieza con el reconocimiento del daño en la verdad de los hechos (testimonios, apertura), le sigue justicia (encontrar y encarcelar a los responsables), y concluye con una reparación (simbólica y material).

El objetivo de la CVR es en este punto el de propender a la unidad compleja y a la reconciliación de esta disociación que ha sido acentuada con la guerra. la CVR es un eslabón de conciliación y reconciliación que apunta a reparar la conciencia psicológica dañada por la guerra.

2. El ámbito de lo religioso y el perdón.

EN EL PERÚ, LA MAYORÍA DE LAS VÍCTIMAS EN COMUNIDADES CAMPESINAS SON CRISTIANOS. LA EXPERIENCIA RELIGIOSA DE HECHO HA SIDO UN GRAN INSTRUMENTO PARA LA RESTAURACIÓN PSICOLÓGICA. EL PERDÓN RELIGIOSO, COMO EN EL CASO DE UCHURACCAY, AYUDÓ A RECONSTRUIR AL PUEBLO.

El perdón no es olvido ni negación de la ofensa. No es algo que se imponga moralmente. Per-donar significa literalmente "sobr abundancia del don". Sólo puede perdonar la víctima. No hay perdón por delegación. La plenitud del perdón que ofrece la víctima se realiza propiamente cuando está acompañado del arrepentimiento en

el victimario. El arrepentimiento implica la retracción sincera de lo hecho, la promesa firme y honesta del cambio de conducta, la disposición a la reparación.

La venganza aparece como una respuesta espontánea ante un daño sufrido. Muchas veces la venganza tiende a ser vista como la expresión de justicia y como la satisfacción de los grandes anhelos de la víctima. No obstante, el sentimiento de venganza tiene límites para superar y reconstruir una situación dada porque la sed de venganza parece insaciable y una vez realizada no parece traer la serenidad espiritual ni la tranquilidad social; y segundo porque tiende a generar espirales de violencia enormemente destructivos para la sociedad.

EL PERDÓN TIENE NOTABLES POSIBILIDADES PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA CONVIVENCIA, PARA CURAR LOS FACTORES PSÍQUICOS Y CULTURALES DE LOS CONFLICTOS. EL PERDÓN ES EL ACTO GRATUITO DE DAR POR PAGADA UNA CULPA. EL PERDÓN ES INCOMPATIBLE CON EL OLVIDO. EL PERDÓN CREA LA OCASIÓN PARA EL ARREPENTIMIENTO, Y NO AL REVÉS. LAS TRADICIONES RELIGIOSAS SON MUY RELEVANTES Y DECISIVAS AL RESPECTO.

3. La reconciliación como ejercicio de la interculturalidad.

Es impresionante la diversidad cultural en el Perú y que ésta no haya sido valorada adecuadamente. Representa este tema un elemento decisivo para la reconciliación nacional. No sólo existe discriminación social y económica, sino que además somos diferentes en nuestra cultura y en nuestra manera de ver el mundo y la vida. La cultura es una construcción humana intersubjetiva.

¿Qué es la identidad? ¿qué es la identificación? Identificar es "hacer la semejanza". Lo curioso es que somos iguales entre nosotros porque somos diferentes a "esos" otros. El "nosotros" se ha construido necesariamente frente a los "otros". Hoy se reconoce que lo democrático significa el respeto por la diferencia; la igualdad en dignidad es el reconocimiento de lo desigual como desigual. Vivimos una realidad pluri- o multicultural. Eso supone respeto porque existe "otro". Supone una relación y un reconocimiento, además de una interacción y un intercambio. En realidad, nuestro "yo" no es otra cosa que un "otro".

Los sentimientos están vinculados a actitudes, a valores, a ideales, a maneras de obrar, a costumbres y a modos de pensar y vivir la vida. La palabra griega syn-pathein significa "sentir con". al reducirse la "comprensión" a un problema de intelecto, pareciera que el sentimiento se reduce tan sólo a la voluntad, al querer. Sin embargo, el sentimiento es una capacidad humana que incluye el comprender y el actuar. Comprender algo supone conocer algo y obrar en consecuencia. Cuando decimos que conocemos a una persona o a una comunidad humana lo decimos porque hemos vivido y participado con ellas. El conocimiento en sentido pleno es experiencia y esa sólo se da en la conjunción del sentimiento, intelecto y voluntad. En el sentido más profundo la comprensión es reconocimiento y de eso se trata en una propuesta de sanación y de reparación psicológica.

4. Reconciliación y justicia.

La justicia es la instancia que abre las puertas para la reconciliación. La justicia procura "dar a cada uno lo que le corresponde" con el fin de preservar la armonía al interior de una comunidad política o de un sistema de instituciones. Hay diversos tipos de justicia. La conmutativa, la distributiva, la reparativa y la relación entre justicia y perdón.

La conmutativa intenta la observancia pública de la correcta proporción en lo que respecta a la relación entre el crimen y el castigo. La sanción es una categoría que pertenece al vocabulario de la justicia conmutativa. Corre proporcional al delito (o en general al daño). La sanción busca reparar la lesión que el crimen genera en la sociedad. Se pretende con ella rehabilitar al reo para reincorporarlo a la dinámica de la vida social y en definitiva restituirle su condición de ciudadano. Se ejerce en nombre de la comunidad porque quien violó, mató o torturó lo hizo no solamente contra la víctima, sino contra "toda" la comunidad o la nación.

La distributiva busca determinar los criterios de corrección que han de regular el reparto de bienes exteriores honores, riqueza, seguridad y más. Se trata de bienes divisibles. Se hace justicia partiendo de diversos criterios, como la equidad, los méritos o las necesidades.

La justicia reparadora intenta el reconocimiento público y la reparación del daño infringido a una víctima. Ésta puede ser simbólica y/o económica. Su objetivo es corregir hasta donde sea posible el daño moral y/o material ejercido sobre una víctima. La justicia, en esta orientación, repara. Que la víctima reciba el bien que se le usurpó.

Finalmente el vínculo entre la justicia y perdón. La pregunta es ¿realmente conviene abrir la justicia a las posibilidades de que se inserte en ella el perdón? La respuesta es afirmativa si se muestra que no sólo sirve para el bien común de la convivencia, sino que además no ignora los aspectos irrenunciables de la justicia debida a las víctimas. La amnistía no es una forma moralmente adecuada de resolver los problemas de justicia y perdón porque no sólo evita el cumplimiento de la pena sino que invita a olvidar el crimen y todas sus secuelas. La experiencia latinoamericana es bastante explícita en este punto. En relación al indulto general, en cada experiencia habrá que determinar si su ejecución es realmente útil para la convivencia social y política. En el caso del Perú, perdonar los crímenes de violación de derechos humanos no debe implicar exonerar a los criminales y perpetradores de sus respectivas penas. En el Perú que es una sociedad que expresa sistemática y permanentemente la exclusión de determinados grupos sociales y étnicos no puede amnistiarse o indultarse sin más a los perpetradores que cometieron crímenes de lesa humanidad.

5. La reconciliación es construcción de conciencia ciudadana y por ende, de democracia y reforma del Estado.

La reconciliación está vinculada con la ciudadanía y la sociedad civil. Isonomía, o igualdad ante la ley es el viejo principio en el que se fundaba la democracia en su origen. La cuestión ciudadana es el problema de la inclusión o exclusión de la gente en una determinada comunidad política. Ello cobra particular importancia en sociedades con un incipiente desarrollo ciudadano.

Por ello, la democracia no tiene ya más el sentido de "poder" del pueblo, o de la "mayoría" del pueblo porque a ello se asocia la dictadura del capital o la de algún partido político. La democracia empieza a ser entendida como el control ciudadano frente al poder del estado. La democracia significa entonces el respeto a las instituciones democráticas, el respeto irrestricto a los derechos humanos, el respeto a los derechos de las minorías nacionales.

La democracia no puede identificarse sólo con la mayoría parlamentaria o con la imagen sobresaliente de una figura política nacional. Se trata de respetar el sentir minoritario y las diferencias; se trata de combinar democracia directa y democracia representativa; se trata de buscar el "consenso" y la "participación", en pocas palabras, se trata del reconocimiento de la igualdad y de la libertad para que los ciudadanos construyan sus propias vidas. El nuevo sentido de democracia hoy lo entendemos vinculada al individuo "real" y a una cultura de la tolerancia y de respeto a la diversidad.

La democracia hoy expresa de mejor forma que antes el sentir de la mayorías, aunque muchas veces quienes detentan el poder creen mecanismos para evitar la participación de todos los ciudadanos en el ejercicio y renovación del mismo. Hablar de reconciliación es insistir en el proceso de democratización, de ciudadanía y de acuerdo político entre peruanos. La reconciliación es el acuerdo por el cual las partes de un conflicto dan éste por terminado y se hacen recíprocamente propuestas para compartir principios y fines. Para que exista reconciliación no puede haber vencedores ni vencidos, pues tal relación asimétrica deja lugar sólo para la clemencia. En la reconciliación se deponen las ventajas obtenidas durante el conflicto. Al mismo tiempo, la reconciliación rescata alguna de las pretensiones por las que las partes fueron a la lucha, aquellas que ambas pueden realizar cooperativamente.

La reconciliación instaura una relación pensante, que en vez de atenerse simplemente a lo presente se orienta por miradas retrospectivas y prospectivas, por memoria y consenso. No es, pues, la administración de justicia lo que da lugar a la reconciliación, sino la actividad política en que las partes se involucran e integran. SI BIEN LA RECONCILIACIÓN NO PRESUPONE EL PERDÓN ES IMPRESCINDIBLE QUE AFIRME LA POSIBILIDAD DEL PERDÓN, PUES NEGARLA SERÍA INSISTIR EN EL ODOIO Y LA HOSTILIDAD QUE ANULAN LA COMUNIDAD CIVIL.

En otras palabras, quienes se reconcilian no entablan de inmediato una solidaridad amplia y profunda, pero sí se predisponen a descubrirla. La reconciliación es un proceso de todo el cuerpo social que, más que mirar el pasado, se abre al presente y orienta al futuro. El fruto más claro de la reconciliación es la paz. La paz, aparece así, vinculada a la comunidad y es resultado de la justicia y de la buena ley. Sólo la reconciliación nacional puede traernos la paz. La paz, como concordia, como reconciliación, como acuerdo político de ciudadanos que renuevan sus propias convicciones democráticas y de justicia.

"DEL DOLOR A LA PROPUESTA" 14 tesis sobre la reconciliación en el Perú

La Comisión de la Verdad y Reconciliación ha puesto sobre el tapete el tema de la reconciliación. A manera de reflexión y de discusión presentamos una serie de ideas que venimos a llamar tesis sobre el complejo pero relevante tema de la reconciliación.

1. LA PAZ COMO CONCORDIA

La paz, que entendemos como "concordia", se establece por un acuerdo entre ciudadanos y no por la victoria en la guerra.

LA IDEA DE "PACIFICACIÓN" NO ES IGUAL A LA IDEA DE RECONCILIACIÓN, PORQUE LA PRIMERA SE ASIENTA EN EL SOMETIMIENTO Y EN LA OBEDIENCIA DE LOS VENCIDOS, ES DECIR, EN LA GUERRA. TODA PACIFICACIÓN GENERA COMO RESULTADO UN ORDEN ASIMÉTRICO, DONDE EL PODER Y LA RAZÓN LOS TIENE EL VENCEDOR. LA PAZ, EN ESTA PERSPECTIVA, NO ES IGUAL A PACIFICACIÓN.

El Perú es una nación que se formó como resultado y como fruto de la conquista y del coloniaje. En este sentido, es un país que nace de la victoria de una guerra de conquista y de la organización de un orden social, como el coloniaje, que la consagra. La lucha anticolonial, el esfuerzo de los precursores y la Independencia misma, no obstante, fueron esfuerzos en resolver dicha orientación que no lograron en términos reales superar tal asimetría.

La Independencia intentó organizar el país sobre la base de nuevas ideas como la libertad, la igualdad y la justicia. En los años de vida republicana se puede observar el esfuerzo (de menos a más, a veces con éxito y a veces sin él) de reconstruir y refundar la nación, y de basarla en un acuerdo libre e igualitario entre ciudadanos que dé por superada la división social, étnica, de género y cultural del país, y la transforme en una sociedad simétrica, democrática y en paz.

2. EL FIN DEL ESTADO ES LA PAZ Y NO LA GUERRA

Debemos afirmar desde el principio que el objeto del Estado es la paz y no la guerra. La paz es la única forma en que puede desarrollarse racional y adecuadamente la sociedad y vida humanas. En este sentido la paz es concilium y reconciliación.

Decir que el Estado nace del "miedo a la muerte" debe significar que nace para afirmar la vida y no al revés. El terror o la manipulación de la vida humana no tiene ningún papel salvo el de mantener la asimetría, la injusticia y la barbarie. No se combate la barbarie con barbarie ni se construye la paz con la guerra.

El uso del terror como instrumento de la acción política es desde la perspectiva de las normas universalmente aceptadas una manipulación perversa de los miedos y de las fobias más profundas del ser humano. Las actividades de "sembrar" el terror, han sido lamentablemente instrumentos de la acción política tanto de grupos armados como del Estado mismo. Lamentablemente todo se ha hecho con la más espeluznante racionalidad y frialdad. En las escuelas de pensamiento militar se habla de "lucha y guerra psicológica", de utilizar el terror como manera de "ablandar" y golpear estratégicamente al enemigo.

PARA LA ESTRATEGIA DE LOS GRUPOS EN GUERRA CONTRA EL ESTADO SE BUSCA COMBATIR CON GUERRILLAS EN EL CAMPO Y A LA VEZ ATERRORIZAR A LA POBLACIÓN CIVIL. LOS ACTOS DE SABOTAJE SON, EN BUENA CUENTA,

ACCIONES DE TERROR. LAS "EJECUCIONES PÚBLICAS", LAS "MUTILACIONES", LA "TORTURA" O LOS "AJUSTICIAMIENTOS O LINCHAMIENTOS" CUMPLEN LA FUNCIÓN DE CASTIGO QUE BUSCA ATERRORIZAR Y SOJUZGAR A LA POBLACIÓN PARA QUE DEJE DE APOYAR TAL O CUAL CAUSA.

Cualquier grupo vinculado al terror está de por sí, en esta perspectiva en contra de la afirmación de una vida digna y humana. En el caso peruano el Estado que se fue constituyendo desde el siglo XIX en muchas oportunidades ha representado una tergiversación flagrante del legado de libertad, justicia y solidaridad con el que fue fundado. El Estado confundió y contrapuso muchas veces las nociones de soberanía a las de libertad y democracia política, y muchas veces utilizó la fuerza y el terror y no el diálogo ni la conciliación para la superación de las diferencias.

Por otra parte, algunos de los opositores al Estado, en el manejo del poder que les confería la popularidad o la fuerza, manipularon, violentaron y utilizaron la conciencia ciudadana hacia sus fines. En el caso del PCP-SL y del MRTA utilizaron la fuerza, la violencia y el terror como metodología de su accionar contra el Estado.

COMO ACABAMOS DE SEÑALAR, "PACIFICAR" Y "GANAR UNA GUERRA" NO SON SINÓNIMOS DE "CONSTRUIR LA PAZ". LA RECONCILIACIÓN ES EL ÚNICO CAMINO PARA ENCONTRAR LA PAZ. SE EQUIVOCAN LOS QUE PIENSAN QUE LA SOCIEDAD, EL ESTADO Y LA NACIÓN SE CONSTRUYEN EN BASE A LA FUERZA, Y CONFUNDEN A ÉSTA SISTEMÁTICAMENTE CON LA IDEA DE AUTORIDAD.

3. LA IMPORTANCIA DEL ACUERDO SOCIAL

La reconciliación es un acuerdo social que propicia la paz y sólo puede existir entre iguales. El acuerdo es válido cuando los que lo suscriben están en el mismo pie de igualdad, por ello es siempre ejercicio de simetría y de igualdad. El acuerdo nace para poner fin al conflicto, al desequilibrio y a la injusticia, pero jamás para eliminar las diferencias.

Precisamente porque existe conflicto es que hablamos de la necesidad de un acuerdo. El acuerdo parte, por eso, de reconocer las diferencias entre los seres humanos, y por ello busca establecer vínculos permanentes y soluciones específicas a los conflictos. La experiencia humana nos indica que no importan tanto el grado, la profundidad o el dolor del conflicto si en su resolución hay verdadera voluntad de reconocer las diferencias y de superarlas adecuadamente.

La autoridad y la legitimidad de quien detenta el poder social o político emanan solamente de la existencia de un acuerdo entre ciudadanos. De tal manera que el sentido primordial de la reconciliación es el acuerdo, entendido éste como el adecuado establecimiento de relaciones de carácter permanente entre los seres humanos. La reconfiguración de un nuevo escenario social y nacional en el Perú exige el esfuerzo por reformar el Estado haciéndolo un instrumento que aliente el crecimiento de las personas y sus comunidades.

4. IGUALDAD Y DIFERENCIA

Todos los seres humanos son iguales y son diferentes.

La igualdad supone que todos los ciudadanos tienen capacidad para los mismos derechos porque poseen una naturaleza común.

Los seres humanos son diferentes porque todos y cada uno está marcado por su individualidad, por su género, por su cultura, por su pertenencia social y étnica, por su lengua, y por una infinidad de rasgos que lo distinguen.

En realidad, cada ser humano es comparable a la unidad y a la diversidad del universo.

5. CIUDADANÍA: LIBERTAD Y RESPONSABILIDAD

Hablar de ciudadanía es referirse a un asunto de carácter ético. En este sentido, el acuerdo social exige libertad y participación responsable. Los que suscriben el acuerdo (con libertad y compromiso) son los llamados ciudadanos. Los acuerdos sólo pueden ser tomados por la ciudadanía.

En la vieja tradición, el "polités" griego o el "cives" romano, los ciudadanos eran los que ejercían su derecho a ser libres y participaban activamente en los quehaceres de su sociedad. En las nuevas y modernas teorías políticas la ciudadanía es entendido de la misma manera como ejercicio de libertad y compromiso de participación ciudadana.

Si bien la libertad es fundamental para la toma de decisiones y su ejercicio debe hacerse con la plenitud de las facultades, debemos de recordar que una vez ejercida, el ser humano queda comprometido con su propia decisión. Por ello libertad y compromiso son términos secuenciales. Si el acuerdo es tomado sin el pleno ejercicio de la libertad, es natural que el acuerdo sea intranscendente e inválido, y por lo tanto no generará responsabilidad en el actuar. En buena cuenta, un acuerdo debe involucrar, comprometer, responsabilizar. Quizá por ello el viejo sentido latino de la palabra acuerdo hace referencia a "acordare", corazón; es decir, algo que se hace desde lo más hondo, desde el corazón, y por eso involucra, compromete y responsabiliza.

6. DEMOCRACIA

La democracia es el sistema por el cual todos pueden tomar decisiones para el beneficio de todos. La democracia por ello se sustenta en ciudadanos.

La democracia se aparta de la visión de élite selecta, sea rica, sea inteligente o bien intencionada, que desea resolver los problemas sin consultárselos. Pero también se aleja de la dictadura de las mayorías, sean éstas nacionalistas o populares o de cualquier tipo. La democracia se aleja del elitismo que impide y niega la madurez cívica del pueblo y del parlamentarismo que encierra los gérmenes perversos de la dictadura.

La democracia es la preocupación de todos y cada uno por todos y cada uno. La democracia reconoce y se constituye en base a la igualdad y a las diferencias, no acepta la dictadura ni de mayorías ni de minorías. Reconoce y procesa las diferencias, y busca acuerdos para poder vivir juntos.

7. INDIVIDUALIDAD Y SOCIALIDAD

La ciudadanía integra en sí misma esa dualidad permanente que caracteriza a los seres humanos: su ser individual y su ser social. Los seres humanos son personas individuales y son seres sociales. Por ello podemos afirmar que el individuo es una construcción social y que la sociedad es una construcción de individuos.

El individuo construye redes y vínculos de lo más diversos. En esa construcción, se construye a sí mismo. De tal manera que la red o tejido producido (sea social o comunal) ha sido hecha por y para los individuos.

Las sociedades son tejidos sociales de vínculos y acuerdos individuales, familiares y sociales, cada vez más amplios y complejos, que interactúan y se articulan permanentemente. Por ello, el asesinato de una persona resiente a una comunidad o a una familia y el daño muchas veces es irreparable para la familia o la comunidad. Pero, asimismo, la destrucción de la comunidad o de la familia resiente profundamente y de manera irreparable a las personas tomadas individualmente.

La manera y la proporción en que se articulan individuo y sociedad en una comunidad determinada expresan sus particularidades culturales y su propia identidad. Pero todas las culturas humanas, a la vez que síntesis de estos elementos, expresan una distancia frente a los extremos del individualismo y del colectivismo más extremos.

8. LA INTERCULTURALIDAD Y EL RECONOCIMIENTO DE LAS DIFERENCIAS

La interculturalidad plantea el reconocimiento que vivimos una realidad multiétnica y multicultural.

En un país que tiene una impresionante diversidad cultural y que no ha sido valorada adecuadamente es muy importante subrayar el tema de la cultura como un elemento decisivo para la reconciliación nacional. No sólo existe discriminación social y económica, sino que además somos diferentes en nuestra cultura y en nuestra manera de ver el mundo y la vida.

La cultura es una construcción humana intersubjetiva, esto es, hecha por grupos sociales y por los pueblos, y nunca se reduce a la construcción subjetiva de individuos aislados. En realidad, son los pueblos los que recrean, rehacen, reforman, reinventan y reconstruyen permanentemente sus identidades. Esa diversidad compleja, sobre el trasfondo de nuestra historia compartida, es nuestra identidad. Ésta no es, sin embargo, un estado detrás nuestro, situado en nuestro pasado histórico, sino que la "identidad" yace en el futuro, como tarea y meta infinita de nuestra praxis histórica compartida. Es, por ello, una tarea siempre por realizar.

Esto supone respeto porque existe "otro". Supone una relación y un reconocimiento, además de una interacción y un intercambio. Sin embargo, no se trata sólo de reconocer al otro. En buena cuenta vivimos el fin del hiato o dualismo entre sujeto y objeto. Se trata de un ser humano mundanizado o de un mundo humanizado y en este caso, de una perspectiva que no puede ver ya la cultura sino desde la relación de una cultura con otra.

9. JUSTICIA

La justicia busca regular las relaciones de los hombres entre sí para dar a cada uno lo suyo. La justicia es proporción y medida. Por tal razón, la justicia expresa, desde los tiempos primitivos, una preocupación sobre la conducta moral de los seres humanos. Fue y sigue siendo considerada como la virtud por excelencia.

El nacimiento de la justicia está asociada al nacimiento de la comunidad humana. Las primeras ciudades fueron pensadas en función de la justicia. Su ordenamiento jurídico y su organización geográfica y humana, expresaban criterios de equilibrio, proporción y medida. La justicia humana era parte del ordenamiento del cosmos. La ciudad primitiva, en Occidente o en la China, se fundaba en el equilibrio y en la medida y por ello era expresión de la justicia. Fuera de la ciudad o de la comunidad política primitiva sólo existía barbarie y un mundo sin orden, sin ley y sin justicia. Veamos algunos sentidos de la justicia:

La justicia conmutativa

Un primer sentido es el de la reciprocidad humana. Siendo los miembros de una comunidad iguales entre sí, cualquier acción contra uno de ellos afecta al resto. El crimen contra uno es el crimen contra todos. La reciprocidad o la solidaridad expresan el principio de transitividad de la justicia. Es más, sólo se puede superar la venganza cuando la sanción la aplica la comunidad en nombre de la víctima. Ningún individuo tiene el derecho de tomarse la justicia por su mano, porque eso es venganza y no justicia. La justicia nace cuando el principio de transitividad o también llamado de justicia conmutativa, indica que los miembros de una comunidad son y se sienten solidarios entre sí y es en realidad por ello que se puede hablar de justicia comunal.

La justicia distributiva

Un segundo sentido es el de la equidad. La justicia indica en este punto cómo se distribuyen los bienes en una comunidad. Los criterios pueden ser muchos. Pero, nos parecen a nosotros importantes dos: el mérito y las necesidades. Los méritos se refieren a contar con mayor sabiduría, valor, experiencia. Así, por poner algunos ejemplos, los bienes se otorgan a los más sabios, a los más valientes, a los maestros y ancianos. En el caso de las necesidades, por ejemplo, un criterio de equidad puede ser dar más a los que tienen menos. Este tipo de justicia bebe del principio de que los seres humanos viven en comunidad y por ello el ordenamiento proporcional, equitativo, de la comunidad humana es crucial para su propio mantenimiento.

La justicia retributiva

Un tercer sentido es el que ahonda en las relaciones entre los individuos. Existe primero una reciprocidad y solidaridad comunal entre sus miembros, luego, criterios de ordenamiento para una vida comunal que enfrenta sus diferencias con criterio de equidad, y, en este último caso, tenemos un sentido más específico y concreto de carácter resolutivo, reparador y judicial. Se trata de reparar el daño producido, y esa reparación exige medida y equilibrio, decimos justicia. Hacer justicia es reparar adecuadamente y en la misma proporción el daño producido.

Conviene desarrollar algunas ideas que complementan los diversos criterios de la justicia:

La sanción

La sanción es una categoría que pertenece al vocabulario de la justicia conmutativa. Se refiere al castigo que las autoridades judiciales (o los ciudadanos) establecen como proporcional al delito (o en general al daño). La sanción busca reparar la lesión que el crimen genera en la sociedad, en tanto atenta contra los derechos de los ciudadanos. Al mismo tiempo, se pretende con ella rehabilitar al reo para reincorporarlo en la dinámica de la vida social y en definitiva restituirle su condición de ciudadano. Justamente por ello Hegel señala que el delincuente "tiene derecho a ser castigado". A través de la aplicación de la pena el derecho queda restaurado y el delincuente es rehabilitado como miembro de la comunidad.

Lo importante en esta perspectiva es comprender que LA JUSTICIA SE EJERCE EN NOMBRE DE LA COMUNIDAD PORQUE QUIEN VIOLÓ, MATÓ O TORTURÓ LO HIZO NO SOLAMENTE CONTRA LA VÍCTIMA, SINO CONTRA "TODA" LA COMUNIDAD O LA NACIÓN. EL CRIMINAL HA DAÑADO A TODA LA SOCIEDAD Y A TODOS LOS MIEMBROS DE LA COMUNIDAD. NO SÓLO HA EJERCIDO VIOLENCIA CONTRA UNO SINO CONTRA TODOS. POR ESO LA JUSTICIA SE HACE EN NOMBRE DEL CONJUNTO Y SE SUPERA ASÍ EL ESTRECHO SENTIDO DE VENGANZA DE UNA FAMILIA HACIA OTRA. LA INDIFERENCIA HACIA EL CRIMEN O HACIA EL CRIMINAL EXPRESA LA AUSENCIA DEL SENTIDO COMUNAL TAN DECISIVO PARA QUE HAYA JUSTICIA. SÓLO HAY JUSTICIA CUANDO HAY COMUNIDAD Y ÉSTA LA EJERCE.

Justicia y ley

Una última reflexión es la relación entre justicia y ley. EN PRINCIPIO TODOS PENSAMOS QUE LEY Y JUSTICIA DEBEN IR DE LA MANO. NO OBSTANTE, HABLAR DE JUSTICIA NO REFIERE A LEY Y VICEVERSA. LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY NACEN DEL ACUERDO ENTRE LOS SERES HUMANOS. LA JUSTICIA PERMANECE MÁS COMO UN MODELO A CONSTRUIR Y LA LEY INTENTA SIEMPRE EXPRESAR ESE MODELO. PERO, ¿QUÉ SUCEDE CUÁNDO LA LEY ES INJUSTA? EN ESTE CASO LA LEY SE PERVIERTE Y MÁS QUE UN ACUERDO RAZONABLE Y JUSTO EXPRESA LA VOLUNTAD DE PODER DEL MÁS O LOS MÁS FUERTES. LA LEY QUE SE VUELVE INJUSTA Y ARBITRARIA (A LOS OJOS DEL PUEBLO) NO REPRESENTA YA EL VÍNCULO POSITIVO ENTRE CIUDADANOS, SINO SU DESACUERDO Y SU DESIGUALDAD. DE AHÍ QUE LA LEY DEBE ASPIRAR A SER JUSTA Y A EXPRESAR LA VOLUNTAD DE LOS CIUDADANOS DE UNA COMUNIDAD POLÍTICA.

Recomendaciones

Garantías de no repetición.

10. PERDÓN

El perdón pertenece a lo más profundo del ejercicio de la libertad humana y por ello no pertenece al ámbito de la justicia. El perdón es una gracia, en el sentido de recibir un "don". Pero es algo más que recibir un bien o una cosa. Es un per-don, es decir, un bien máximo, algo en grado superlativo.

El perdón indica que el que lo recibe no sólo recibe la gracia y el bien, sino que además recibe la posibilidad de contar con una relación restaurada y renovada con la víctima. Está de más decir que quien perdona es la víctima y que a ella y a su más íntima decisión libérrima le corresponde el hacerlo o no. El perdón descarga a la víctima del deseo de venganza y le permite reconstruir su vida hacia adelante. No es falso señalar que el perdón le permite a las víctimas mirar hacia el futuro, sacándolas del dolor.

El perdón de la comunidad hacia un perpetrador, supone el arrepentimiento sincero de éste, su enmienda y las garantías de no repetición del daño. El perdón supone un acto de generosidad que naturalmente rompe el sentido de proporción y de equilibrio de la justicia.

El perdón oficial: amnistía e indulto

EL LLAMADO "PERDÓN OFICIAL" O LA "AMNISTÍA", NO PROVIENEN DE LA VÍCTIMA SINO DEL PODER. EN MUCHOS CASOS ESTA PRÁCTICA HA SERVIDO PARA LIBERAR A CRIMINALES Y PERPETRADORES. EL CRIMINAL PUEDE OBTENER EL PERDÓN DE LAS PERSONAS A QUIEN HA DAÑADO, PERO ESO NO LO EXIME DE CUMPLIR LA SANCIÓN

QUE LA JUSTICIA LE IMPONE POR EL DELITO COMETIDO, Y, VICEVERSA, LA VÍCTIMA QUE HA PERDONADO AL CRIMINAL NO PUEDE EVITAR CON ESTE PERDÓN QUE SEA CASTIGADO POR LA JUSTICIA.

Recomendaciones

En el Perú sería conveniente que:

- a. las víctimas perdonen a los perpetradores (sean de las FFAA o de los grupos subversivos) como una manera de reconstruir su futuro y su vida. Ello les permite superar la sed de venganza que a veces se esconde detrás de la justicia, pero eso depende de la propia e íntima conciencia individual de cada víctima. Como acabamos de sostener, ello no quita para nada que la justicia haga su trabajo. El perdón de las víctimas, en la gran mayoría de los casos, no va a cambiar la decisión de los jueces.
- b. los perpetradores (sean de las FFAA o de los grupos subversivos) pidan pública y privadamente perdón de sus crímenes. Ello tampoco puede cambiar la justicia, pero les puede ayudar a ellos mismos a reconstruir sus propias vidas envilecidas por los crímenes que han cometido. Ello finalmente puede contribuir y reparar en algo el dolor y la pena de las víctimas.
- c. la sociedad peruana pida perdón a las víctimas por su negligencia, su indiferencia, su falta de solidaridad y reciprocidad, por la inexistencia de equidad y la ausencia de una práctica de reparación para con las víctimas y de sanción para los culpables.
- d. el estado peruano pida perdón a las víctimas de la violencia política a través de los organismos competentes. Debe pedir perdón el Ejecutivo, el Legislativo, el Poder Judicial y las Fuerzas Armadas. Extensivo a él los partidos políticos que dirigieron el Estado deben hacer lo mismo. Deben pedir perdón AP, PPC, APRA.
- e. la Iglesia Católica y otras confesiones religiosas pidan perdón por su negligencia en muchos casos de violencia y violación de los derechos de las personas.
- f. el Estado Peruano no amnistíe ni exonere de justicia y sanción a ningún perpetrador que haya cometido crímenes de lesa humanidad.

11. REPARACIÓN

Toda reparación es un esfuerzo por reconstruir lo dañado y éste es siempre individual y colectivo.

Reparar es tarea del Estado. Las reparaciones deben ser integrales. En sentido estricto no hay reparaciones individuales o colectivas. Para la víctima que ha sufrido la muerte de un familiar, la destrucción de sus bienes o el deterioro de su propia vida así como para la comunidad que ha perdido a sus miembros, su mundo y sus relaciones, se trata siempre de un deterioro y ruptura del tejido social y del resquebrajamiento psicológico individual de las personas.

Por ello las reparaciones deben ser pensadas como instrumentos para cerrar el desequilibrio originado por la guerra, para afirmar un nuevo acuerdo social y para buscar la reconciliación del país. Se trata de asumir que es la sociedad peruana a través de su Estado la que repara a las miles de víctimas de la violencia y coloca las bases para que nunca más se vuelva a repetir.

Recomendaciones

A diferencia de la justicia reparadora que trata de "reparar" el daño producido haciendo un cálculo de pérdidas para cubrirlas adecuadamente, una política de reparación frente a las secuelas y a la tragedia del conflicto producido debe basarse en tres instrumentos:

- a. una clara propuesta de recuperación y ayuda a las personas dañadas psicológicamente por la guerra y sus secuelas. No hay manera de enfrentar las secuelas de la guerra exitosamente sino se trabaja con intensidad en reparar el daño producido en la conciencia psicológica e individual de las personas.
- b. una propuesta concreta de desarrollo económico y social (individual y colectivo) que revierta las secuelas de la guerra para beneficio de las víctimas e impida que la pobreza y la falta de equidad sean temas que vuelvan a ser usados para justificar la utilización de la guerra y la violencia.
- c. Una propuesta precisa que dé garantías normativas que impidan que se violen derechos y que institucionalice prácticas democráticas y de consulta permanente.
- d. Mantener viva la memoria de lo que no se debe hacer se transforma en un instrumento valioso del trabajo de reparación.

La ausencia de políticas adecuadas y realistas de reparación ha hecho que muchas de las propuestas hechas por Comisiones de la Verdad fracasen o se queden simplemente en buenas intenciones.

12. POBREZA

Si la población no logra cubrir sus mínimas condiciones de existencia no hay posibilidades de afirmar la democracia y la ciudadanía. Toda propuesta quedará en nada si la población está inmersa en un mundo de miseria y necesidad.

La pobreza es el nuevo nombre de la esclavitud moderna. El nuevo esclavo es el pobre. En la condición de pobreza y de pobreza extrema no hay libertad. Se trata del reconocimiento de la indivisibilidad de los derechos humanos y en ello, la condición de exclusión y pobreza resulta inaceptable para la dignidad humana.

En el Perú tenemos más del 20% de la población en extrema pobreza y más del 50% en condiciones de pobreza. Con un 75% de peruanos que se debaten en la miseria y en la pobreza es muy difícil construir ciudadanía, democracia y sentar las bases para reconciliación.

La pobreza es una condición que crea y genera las condiciones para la violencia y el descontento. La violencia que ha vivido el Perú ha tenido como una de sus causas la miseria y el abandono de los pueblos.

Recomendaciones

Es importante:

- a. Eliminar la pobreza extrema. Esta es una tarea que puede ser revertida y que está en manos del Estado con la ejecución de un programa adecuado y consistente. El Estado peruano está en las condiciones de asumir el reto y solucionarlo.
- b. Que en el caso de la pobreza el Estado elabore políticas específicas de desarrollo. Esto supone un proceso a mediano y largo plazo que implica grandes desafíos, pero no es imposible.
- c. Reconocer que las poblaciones que están sumidas en la extrema pobreza: en particular, poblaciones indígenas, campesinas y las mujeres y los niños dentro de ellas, deben tener prioridad y un tratamiento especial puesto que son los sectores más frágiles dentro del universo de los más pobres.

13. EDUCACIÓN

La educación es una tarea central de la actividad humana porque plasma en las nuevas generaciones los ideales de cultura y de civilización que un pueblo posee. En este sentido, toda tarea educativa forma y construye identidades, ideales y valores. El valor de la paz y el ideal de la justicia son adquisiciones humanas y la síntesis del mejor legado de las generaciones que nos precedieron.

Educar seres humanos supone formarlos para que:

- superen sus condiciones mínimas de existencia, - vivan con bienestar y satisfacción, y, finalmente, - sean capaces de vivir en ciudadanía, es decir, en comunidad y justicia entendiendo a la tolerancia y el respeto a la interculturalidad como componentes claves de ésta.

Pensamos que

- es importante educar a los seres humanos en el trabajo para que puedan valerse por sí mismos y superen la pobreza, - es conveniente también que los seres humanos sepan vivir y disfruten la vida con comodidad y confort, pero, - la plenitud de la educación humana es la formación en ciudadanía.

El punto medular de la educación está en este último aspecto. La formación en ciudadanía es el revoque y la finalidad de la educación humana. La educación por la paz, o la educación cívica, debe apuntar precisamente a ello. Sabemos la debilidad que tenemos en el Perú en este terreno. La educación en el Perú refleja nuestras desigualdades, nuestras exclusiones y nuestra falta de perspectiva. Se ha confundido permanentemente, por ejemplo, el adiestramiento de un saber práctico o técnico con el de una adecuada formación humana. El adiestramiento técnico es importante, pero no constituye el fin educativo.

No hay que lamentarse de nuestra falta de civismo si nuestra formación no plantea ideales y valores. Si la indiferencia y la falta de solidaridad campearon en los momentos más difíciles de la violencia que vivió el país, ello está en el meollo de una educación formal (y quizá también de la no formal) que ha sobrepuesto los intereses individuales y no ha dejado espacio para la conducta cívica y ética.

La percepción final que podemos tener después de lo vivido es que ética y educación van de la mano, y que cualquier intento de separarlas destruye las bases de la comunidad política, generando la división y el conflicto. La mejor forma de prevenir el desequilibrio y la guerra es formando a las generaciones con nuevos ideales de cultura y civismo. Con mujeres y hombres formados y educados en ciudadanía será más difícil que se produzcan los horrores que ha visto nuestra generación.

14. RECONCILIACIÓN

La paz es expresión y fruto de un sólido acuerdo social y político. La guerra es su ausencia. Pero, como decían los antiguos y citaba Kant en la Paz Perpetua: "la guerra no sólo es mala porque mata seres humanos, sino porque hace malos a los que los matan". La guerra no tiene conducta ética, por eso la vida humana vale tan poco en los conflictos armados.

Por ello reconciliar es:

- a) Operar un salto cualitativo, del aislamiento subjetivo del dolor al ejercicio ciudadano caracterizado por la elaboración colectiva de propuestas políticas.
- b) Volver a la raíz humana para instaurar una nueva sociedad fundada en los principios de inclusión, de isonomía y de equidad entre ciudadanos.
- c) Reconocer que la igualdad y el respeto a las diferencias son vitales para un acuerdo social de largo aliento.
- d) Un ejercicio de participación ciudadana en el que cada persona lo hace de acuerdo a sus capacidades y coloca como norte de su actividad el equilibrio social y el bien común.

El Perú, como comunidad política, conquistará la paz cuando conquiste la igualdad entre sus miembros, cuando la solidaridad haya ganado a la pobreza, a la discriminación y a la indiferencia, cuando la justicia impida la arbitrariedad y la corrupción y repare los daños producidos y cuando sus ciudadanos ejerzan democracia con la más plena libertad y asuman sus compromisos. Entonces y sólo entonces se podrá hablar con verdad del Perú como país que se ha reconciliado consigo mismo.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/654

Lun, 9 de Sep, 2002 2:09 pm

"Alejandro Ponce San Roman" jano@...

Aclaracion sobre documento "14 puntos"

----- Forwarded Message Follows -----

From: "Eduardo Gonzalez" <egonzalez@...>

To: <jano@...>

Subject: Aclaracion sobre documento "14 puntos"

Date: Mon, 9 Sep 2002 13:04:50 -0500

Querido Jano: Te ruego difundas esta aclaracion que he enviado a la persona que ha circulado un documento de borrador de la CVR. Abrazos, Eduardo

Estimada Sra. Victoria Ventura:

Hemos recibido un e-mail procedente de su direccion electronica donde adjunta el documento "Volver a la raiz: refundar el pacto social y reconfigurar un nuevo imaginario nacional".

El documento dice a la letra:

"LOS DOCUMENTOS ADJUNTOS SON PROPUESTAS EN BORRADOR DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD SOBRE LA RECONCILIACIÓN EN EL PERÚ, QUE INTERNAMENTE SON CONOCIDAS COMO LOS "14 PUNTOS DE LERNER".

LA TRANSMITO A UDS. PORQUE, A PESAR DE SER DOCUMENTOS INTERNOS DE LA CVR, TEXTOS DE ESTA IMPORTANCIA NO PUEDEN ESTAR RESERVADOS AL CONOCIMIENTO Y ¿DEBATE? DE UNA PEQUEÑA MINORÍA VINCULADA A LA CVR, LAS IGLESIAS, LS ONGS DE DERECHOS HUMANOS Y LA UNIVERSIDAD CATÓLICA, QUE A TRAVÉS DE UNA PEQUEÑA COMISIÓN REDACTÓ ESTA PROPUESTA, SIN TENER NINGÚN MANDATO PARA ELLO.

LA SOCIEDAD CIVIL Y, SOBRE TODO, LAS VÍCTIMAS DE LA VIOLENCIA Y SUS FAMILIARES DEBERÍAN CONOCER ESTOS DOCUMENTOS Y APORTAR SUS PUNTOS DE VISTA. POR ELLO, LES RUEGO LOS DIFUNDAN Y OPINEN SOBRE ELLOS.

VICTORIA VENTURA"

Agradecemos su interes en el documento y en generar un debate ciudadano alrededor del mismo. Sin embargo, me permito hacerle algunas aclaraciones, con el fin de evitar interpretaciones erroneas que podrian afectar en una forma profunda nuestro trabajo, cuya seriedad y compromiso -esperamos- no estan bajo ninguna duda.

1. El documento no ha sido escrito por el Presidente de la Comision, Dr. Salomon Lerner Febres. Como todo trabajo de la Comision, es el resultado de un trabajo conjunto del equipo profesional, y tiene la categoria de borrador de trabajo, sujeto a discusion. Por lo tanto la denominacion "14 puntos de Lerner" no se ajusta a la realidad; tampoco es exacto- entonces- que el documento haya sido preparado por un grupo vinculado a instituciones distintas de la Comision.
2. Refiero a Ud. al DS 065-2001 de la Presidencia del Consejo de Ministros, que crea la Comision de la Verdad y Reconciliacion, que a la letra sostiene que el trabajo de la Comision "...propenderá a la reconciliación nacional, al imperio de la justicia y al fortalecimiento del régimen democrático constitucional". La Comisión tiene, por lo tanto, el mandato adecuado para abrir el dialogo sobre el importante tema de la reconciliación nacional.
3. El documento se ha discutido hasta la fecha en reuniones con comunidades campesinas de la zona de Huanta, Ayacucho, sectores universitarios en Huancayo, Huanuco, Cajamarca, Chiclayo, Trujillo, cientificos sociales, agentes pastorales, profesionales de la salud mental, y se continuara discutiendo en una serie de talleres en todas las

capitales de departamento del Peru. El documento, entonces, se ha hecho en miras de un amplio debate ciudadano.

Para informacion precisa sobre las fechas de dialogo en cada ciudad, le ruego comunicarse con las Sras. Zariza Arias (zarias@...) y/o Aida Ugarte (augarte@...), colegas de la Comision.

Agradeceremos sinceramente que se sirva difundir esta nota aclaratoria por los mismos medios en que haya difundido la carta inicial.

No dude en escribirnos para esclarecer cualquier duda.

Augusto Castro Carpio
Coordinador Area de Reconciliacion (acastro@...)

Eduardo Gonzalez Cueva
Coordinador Reconciliacion, Audiencias Publicas y Educacion (egonzalez@...)

Comisión de la Verdad y Reconciliación
Av. Salaverry 2802 San Isidro.
Lima 27
Tel +51 1 460 9170
Fax +51 1 460 9185

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/655

Lun, 9 de Sep, 2002 3:03 pm

Rocio "Peñañiel" rociopg@...

Aclaración sobre los 14 puntos de Lerner...

Trascribimos una carta aclaratoria de Augusto Castro y Eduardo González, miembros de la CVR, publicada en la lista "Red por la Memoria Colectiva".

Ricardo Alvarado

Estimada Sra. Victoria Ventura:

Hemos recibido un e-mail procedente de su dirección electrónica donde adjunta el documento "Volver a la raíz: refundar el pacto social y reconfigurar un nuevo imaginario nacional".

Agradecemos su interés en el documento y en generar un debate ciudadano alrededor del mismo. Sin embargo, me permito hacerle algunas aclaraciones, con el fin de evitar interpretaciones erróneas que podrían afectar en una forma profunda nuestro trabajo, cuya seriedad y compromiso (esperamos) no están bajo ninguna duda.

1. El documento no ha sido escrito por el Presidente de la Comisión, Dr. Salomón Lerner Febres. Como todo trabajo de la Comisión, es el resultado de un trabajo conjunto del equipo profesional, y tiene la categoría de borrador de trabajo, sujeto a discusión. Por lo tanto la denominación "14 puntos de Lerner" no se ajusta a la realidad; tampoco es exacto (entonces) que el documento haya sido preparado por un grupo vinculado a instituciones distintas de la Comisión.

2. Refiero a Ud. al DS 065-2001 de la Presidencia del Consejo de Ministros, que crea la Comisión de la Verdad y Reconciliación, que a la letra sostiene que el trabajo de la Comisión "...propenderá a la reconciliación nacional, al imperio de la justicia y al fortalecimiento del régimen democrático constitucional". La Comisión tiene, por lo tanto, el mandato adecuado para abrir el diálogo sobre el importante tema de la reconciliación nacional.

3. El documento se ha discutido hasta la fecha en reuniones con comunidades campesinas de la zona de Huanta, Ayacucho, sectores universitarios en Huancayo, Huanuco, Cajamarca, Chiclayo, Trujillo, científicos sociales, agentes pastorales, profesionales de la salud mental, y se continuará discutiendo en una serie de talleres en todas las capitales de departamento del Perú. El documento, entonces, se ha hecho en miras de un amplio debate ciudadano.

Para información precisa sobre las fechas de diálogo en cada ciudad, le ruego comunicarse con las Sras. Zariza Arias y/o Aida Ugarte, colegas de la Comisión.

Agradeceremos sinceramente que se sirva difundir esta nota aclaratoria por los mismos medios en que haya difundido la carta inicial.

No dude en escribirnos para esclarecer cualquier duda.

Augusto Castro Carpio
Coordinador Área de Reconciliación

Eduardo González Cueva
Coordinador Reconciliación, Audiencias Públicas y Educación

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/666

Dom, 15 de Sep, 2002 7:14 pm

Victoria Ventura <wentura73@...>

Aclaracion sobre documento "14 puntos"

Respuesta a la CVR

SINCERAMENTE, CUANDO LEÍ LA CARTA CONJUNTA DE AUGUSTO CASTRO Y EDUARDO GONZÁLEZ, PENSÉ POR UN MOMENTO EN DECIR: ¡CARAMBA! PUEDE QUE ESTOS SANTOS VARONES DIGAN LA VERDAD Y QUE YO ME HAYA EQUIVOCADO... SIN EMBARGO, ME ASALTARON UNA SERIE DE DUDAS:

1. ¿PORQUE EDUARDO GONZÁLEZ LE DICE TEXTUALMENTE A ALEJANDRO PONCE:

"Querido Jano: Te ruego difundas esta aclaracion que he enviado a la persona que ha circulado un documento de borrador de la CVR"? ¿EN FIN, EL BORRADOR ES UN DOCUMENTO PÚBLICO, O NO? ¿Y SI LO ES, PORQUE TANTA ALHARACA, PORQUÉ TANTA PREOCUPACIÓN EN LAS OFICINAS DE LA CVR POR LAS "FILTRACIONES DE INFORMACIÓN"? ¡VAMOS, SEÑORES, NO TIRANICEN LAS CONCIENCIAS!

2. RESPECTO AL NOMBRECITO "14 PUNTOS DE LERNER", NO ME PREGUNTEN A MÍ, SINO A MI AMIGO JAVIER CIURLIZZA, QUE ASÍ LO LLAMÓ EN VARIAS OCASIONES Y ANTE VARIOS AUDITORIOS (NINGUNO DE LOS CUALES ESTABA COMPUESTO, QUE YO SEPA, POR COMUNEROS, ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS, ETC.)

3. EN NINGÚN MOMENTO HE DICHO QUE EL AUTOR FUERA LERNER, SINO (Y ESO SE DEDUCE DEL TEXTO) UN GRUPO DE PROFESORES DE FILOSOFÍA... DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA (LA UNIVERSIDAD DE LERNER, ¡QUÉ CURIOSO!), A LOS QUE LA CVR LES ENCOMENDÓ EL TRABAJO.

4. NO DISCUTO EL DERECHO DE LA CVR A CONTRATAR A QUIEN MEJOR LE PAREZCA PARA ELABORAR SUS DOCUMENTOS. PERO ES POR DEMÁS DUDOSO (NO SOSPECHOSO, SRES. DE LA COMISIÓN: SOSPECHOSO ES OTRA COSA, Y TODAVÍA UDS. NO HAN LLEGADO A ESE LÍMITE) QUE LA COMISIÓN ESTÉ DANDO PASOS TAN FIRMES EN PRO DE LA IMPUNIDAD. PRIMERO FUE EL PROBLEMA CON LOS ANTROPÓLOGOS FORENSES PERUANOS, A QUIENES LA CVR, EN CONNIVENCIA CON EL MINISTERIO PÚBLICO, EXCLUYÓ DE LAS INVESTIGACIONES SOBRE DESAPARECIDOS. AHORA, UDS. ELABORAN UN BORRADOR QUE ABRE LAS PUERTAS A LA IMPUNIDAD, BAJO LA EXCUSA DEL PERDÓN.

5. NO PRETENDO DESCONOCER EL MANDATO DE LA CVR, PERO UDS. MISMOS LOS DICEN: TIENEN MANDATO PARA ABRIR EL DIÁLOGO CIUDADANO, NO PARA HACER UN CONVENTILLO DE "SABIOS" QUE ENCALETEN SU PROPUESTA HASTA LAS CALENDAS GRIEGAS... ¿QUÉ ESPERABAN PARA ABRIR EL DOCUMENTO? ¿O NO RECUERDAN QUE SU MANDATO SE VENDE EN MARZO?

6. SOBRE LAS REUNIONES CON LAS COMUNIDADES Y LOS UNIVERSITARIOS... BUENO, SEAN UN POCO MAS CUIDADOSOS AL MENCIONAR REUNIONES Y NO SE ARRIESGUEN A DESMENTIDOS COMO ÉSTE:

"Con respecto a que el documento de los "14 puntos de Lerner" que se ha discutido con los sectores universitarios de Huancayo, no hemos tenido conocimiento, a pesar que nos sentimos comprometidos con el trabajo del voluntariado y soy el Coordinador Operativo del Voluntariado para la Comisión de la Verdad de la Universidad Peruana los Andes, así que no se puede hablar de algo que no se ha hecho... César A. Villavicencio Atienza".

O ESTE:

"Tenemos que observar que en la UPLA existe la carrera de Derecho (si no me equivoco) y en la UNCP no la hay y no me explico porque no se trabajo coordinadamente con la UPLA... Claudia Montero Soler".

DESPUÉS DE ESTO, NO SERÍA EXTRAÑO QUE CIURLIZZA SALGA DICRIENDO QUE NO DIJO LO QUE DIJO.

SEÑORES DE LA COMISIÓN: COMPATRIOTAS:

MI INTENCIÓN ES SOMETER A DEBATE (ALGO QUE LOS SRES. DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD DEBERÍAN HACER DE OFICIO, PORQUE PARA ESO LES PAGAN, Y LES PAGAN BIEN) UN DOCUMENTO QUE NO SÓLO LES ATAÑE A UDS., SINO A TODO EL PUEBLO PERUANO.

SI LA CVR Y LOS AUTORES DEL BORRADOR DE RECONCILIACIÓN, QUIEREN RECONCILIARSE CON FUJIMORI, MONTESINOS, GARCÍA, BELAÚNDE (QEPD) Y DEMÁS, ES SU PROBLEMA: QUE SE RECONCILIEN TODO LO QUE QUIERAN. LO QUE ME PARECE OBSCENO (Y, DE TODO LO QUE HE DICHO, ES LO ÚNICO QUE NO HAN PODIDO NEGAR) ES QUE QUIERAN IMPONERNOS, E IMPONER A LAS VÍCTIMAS DE LA GUERRA SUCIA, LA AGENDA DEL PERDÓN PARA "SENTIRNOS TODOS EN PAZ".

TAL VEZ LOS SRES. DE LA COMISIÓN SE SENTIRÁN EN PAZ UNA VEZ TERMINADO SU MANDATO: A MUCHOS LES ESPERA UN BRILLANTE FUTURO EN LA BUROCRACIA DE LOS DERECHOS HUMANOS. LO QUE DUDO SINCERAMENTE ES QUE LAS VÍCTIMAS SE SIENTAN EN PAZ CUANDO LA JUSTICIA SE VUELVA, EN VEZ DE UNA NECESIDAD INELUDIBLE, UNA COSA QUE "...NO ES INCOMPATIBLE CON LA RECONCILIACIÓN".

LA CVR NO FUE NOMBRADA PARA PERDONAR: FUE NOMBRADA PARA PROCURAR VERDAD Y JUSTICIA. ¿LO ESTÁ HACIENDO, O SÓLO ESTÁ JUSTIFICANDO SUS SUELDOS Y SU TIEMPO GASTADO?

VICTORIA VENTURA

http://www.pagina-libre.org/asociacion-peru/Textos/Opiniones/CVR_consideraciones.html

Perú: Algunas consideraciones sobre la Comisión de la Verdad y Reconciliación

Ricardo Alvarado.

25 de noviembre del 2002

Hasta el colapso de la dictadura de Alberto Fujimori a fines del año 2000, la creación de una Comisión de la Verdad no había estado nunca en la agenda política peruana, pese a las graves y notorias secuelas dejadas por la violencia política: 25.000 muertos, 7.000 desaparecidos, 500.000 personas desplazadas e incalculables daños materiales.

El gobierno de Valentín Paniagua nombró el 4 de junio del 2001 una Comisión de la Verdad compuesta por 7 miembros ("comisionados"), con mandato para investigar las violaciones a los derechos fundamentales cometidas entre 1980 y el 2000 por las fuerzas del Estado y los grupos subversivos (1). El 4 de setiembre del 2001, el gobierno de Alejandro Toledo nombró 5 comisionados más y cambió el nombre de "Comisión de la Verdad" por el de "Comisión de la Verdad y Reconciliación" (2).

El nombramiento de los comisionados fue producto de negociaciones entre el Poder Ejecutivo, las Fuerzas Armadas, los partidos políticos, la Iglesia Católica, el Concilio Nacional Evangélico y la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos. Los grupos subversivos y los familiares de las víctimas de la violencia quedaron fuera de la Comisión.

La iniciativa más reciente de la Comisión de la Verdad y Reconciliación es la Campaña por los Desaparecidos, consistente en la publicación de una lista preliminar de aproximadamente 7.000 personas desaparecidas por los agentes del Estado y los grupos subversivos (3). Con el aporte del público, se espera que esta lista vaya siendo depurada paulatinamente en varias etapas, con vistas a su publicación en el Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación.

Sin embargo, hasta el momento no se han previsto mecanismos adecuados para difundir la lista en las zonas rurales, de las cuales provienen aproximadamente el 70% de los desaparecidos; dada la pobreza imperante y el estado de las comunicaciones en el Perú, los mecanismos puestos en funcionamiento hasta ahora (hotline, e-mail, etc.) tienen validez sólo para las zonas urbanas.

La Comisión tampoco ha entendido cabalmente la importancia, planteada por algunos organismos de derechos humanos, de:

- Realizar de manera simultánea y diferenciada campañas de sensibilización de la población en el medio urbano y recolección de información en el medio rural;
- Involucrar a las instituciones del Estado con presencia en las zonas rurales (escuelas públicas, puestos de salud, etc.) en la campaña.

Por lo tanto, uno de los ejes claves del trabajo de la Comisión, como es la investigación de los casos de desaparición forzada de personas, corre el riesgo de fracasar debido a la falta de una estrategia adecuada de difusión y sensibilización.

Uno de los principales objetivos del trabajo de la Comisión de la Verdad y Reconciliación es la generación de un debate nacional sobre las causas y consecuencias de la violencia política, que genere:

- Vínculos de solidaridad entre la sociedad civil y las víctimas;

- Reflexiones autocríticas entre los actores de la violencia;
- Procesos penales contra los responsables de crímenes contra la humanidad;
- Garantías de no repetición de las violaciones a los derechos fundamentales por parte del Estado peruano;
- Medidas de reparación a las víctimas de la violencia.

A más de un año del inicio de las labores de la Comisión de la Verdad y Reconciliación, y a pesar de importantes logros como la recolección de 12.000 testimonios de víctimas de la violencia, no se ha generado nada semejante. La población peruana desconoce la naturaleza e importancia del trabajo realizado por la Comisión de la Verdad y Reconciliación; los sectores ciudadanos comprometidos con dicho trabajo pertenecen a las víctimas directas de la violencia o se hallan vinculados al movimiento peruano de derechos humanos.

Esto se debe en gran parte a la ausencia de una estrategia de comunicación por parte de la Comisión de la Verdad y Reconciliación. Del conjunto de acciones realizadas por las diferentes áreas de la Comisión, sólo dos han logrado cierta repercusión en los medios de comunicación y el público: las exhumaciones de fosas clandestinas y las Audiencias Públicas, en las cuales víctimas del terror subversivo y del terror de Estado narran los hechos que les tocó vivir.

A pesar de que los organismos del Estado están obligados a colaborar con la Comisión, los medios de comunicación masiva, privados y estatales, no contribuyen a informar a la población sobre las labores realizadas por la Comisión de la Verdad y Reconciliación, bajo el pretexto de que dichas labores "no generan audiencia" (4). La cadena de televisión estatal TNP se negó a transmitir las Audiencias Públicas sin un pago previo; tras intensas negociaciones, acordó reservar para la Comisión una hora gratuita, comprendida entre las 1 y las 2 a.m. (!)

Las Fuerzas Armadas y los grupos subversivos se niegan sistemáticamente a colaborar con las investigaciones de la Comisión de la Verdad y Reconciliación. El ministro de Defensa se ha negado a proporcionar cualquier información relativa al período de violencia política, afirmando que todos los documentos relativos a dicho período han sido "incinerados". Por su parte, los grupos subversivos consideran a la Comisión como "ilegítima" ya que no participaron en su conformación.

No se han abierto nuevos procesos penales por crímenes contra la humanidad cometidos durante el período de violencia política. Por el contrario, diversas instancias del Poder Judicial han cerrado algunos procesos que se encontraban en curso, aduciendo falta de pruebas o absolviendo a los responsables, a pesar de que existen varias sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos que obligan al Estado peruano a esclarecer las violaciones a los derechos humanos y sancionar a los responsables. Esta situación de impunidad, si bien escapa a la responsabilidad de la Comisión, no nos permite ser optimistas respecto a los juicios que se puedan abrir en el futuro.

En ciertos aspectos que atañen a la investigación de casos concretos de violaciones a los derechos fundamentales, la Comisión de la Verdad y Reconciliación se ha revelado como una institución susceptible de ser influenciada por el poder político.

El Equipo Peruano de Antropología Forense (EPAF), institución que colaboró con la Comisión en la investigación de las fosas clandestinas existentes en el Perú, denunció recientemente la existencia de fuertes presiones hacia la Comisión por parte del Ministerio Público (5), en el sentido de obstaculizar sistemáticamente las exhumaciones realizadas por el EPAF y la Comisión, no admitir los estándares internacionales de investigación antropológica forense y oponerse a la elaboración de un Plan Nacional de Exhumaciones adecuado a dichos estándares (6).

De las denuncias realizadas por el EPAF, la más grave era la oposición del Ministerio Público a la elaboración del Plan Nacional de Exhumaciones. Como la Comisión de la Verdad y Reconciliación sólo prevé exhumar 5 de las 150 fosas clandestinas que existirían en el Perú, un Plan con proyección de 5-10 años es imprescindible si se pretende dar continuidad al proceso de esclarecimiento de hechos.

Como respuesta a las denuncias del EPAF, la Comisión de la Verdad y Reconciliación decidió unilateralmente dar por concluida su relación con dicha institución y convocar a expertos internacionales para continuar los trabajos de investigación antropológica forense, bajo la supervisión directa del Ministerio Público. Así, la institución más cuestionada por su oposición a las investigaciones sobre fosas clandestinas terminó asumiendo el control de dichas investigaciones.

Otra situación que pone en cuestión la independencia política de la Comisión de la Verdad y Reconciliación está relacionada con la investigación de la matanza cometida por el Ejército peruano en el pueblo ayacuchano de Cayara en 1988, caso que tuvo en su momento gran repercusión internacional y en cuyo encubrimiento habría participado el ex presidente y líder opositor Alan García.

Tras el asesinato de casi todos los testigos de la matanza por parte de fuerzas paramilitares, Carlos Escobar, fiscal encargado de la investigación, huyó a los Estados Unidos con una copia de los documentos del caso, ya que los originales fueron destruidos por el Ejército. Escobar ofreció entregar los documentos a la Comisión de la Verdad y Reconciliación, pero esta exigió que la entrega se realizara de manera secreta. En un primer momento, Escobar se negó a entregar los documentos y denunció públicamente que la Comisión de la Verdad y Reconciliación estaba realizando negociaciones para asegurar la impunidad de Alan García (7); aunque posteriormente aceptó entregar los documentos, las negociaciones entre García y la Comisión nunca fueron desmentidas.

Las situaciones antes expuestas arrojan dudas sobre la labor de la Comisión de la Verdad y el futuro del proceso de esclarecimiento de los crímenes contra la humanidad cometidos durante la violencia política. La recolección de testimonios, la exhumación de algunas fosas clandestinas y las Audiencias Públicas no alcanzan para cubrir las expectativas de la población que sufrió años de terror subversivo y terror de Estado, más aún si la Comisión da señales claras de susceptibilidad frente a las presiones políticas y de intelectualizar los reclamos de verdad y justicia en documentos poco entendibles para el ciudadano común y corriente.

"Ojalá la Comisión de la Verdad pueda buscar justicia. Ojalá verdaderamente investiguen. A veces yo veo poco de la Comisión por alcanzar justicia. ¿Por qué no exigen a los generales que saben de las muertes?" (8).

"¿Alguien aún sigue creyendo que un libro bien empastado y escrito por grandes intelectuales servirá para cerrar las heridas en un país de analfabetos? ¡Háganme el favor! Verdad y Justicia sí, pero estando preparados a todas las consecuencias; no pactando, obviando y jugando ajedrez para no quemarse más de la cuenta" (9).

NOTAS

(1) La Coordinadora Nacional de Derechos Humanos (CNDDHH), ente que agrupa a las organizaciones peruanas de defensa de los derechos humanos, cuestionó la designación de Beatriz Alva Hart, ex viceministra del régimen de Fujimori: "...estuvo vinculada al régimen responsable de muchos de los hechos que la Comisión va a investigar. Su presencia va en contra del texto de la norma, que señala como un requisito indispensable el estar identificados con la defensa de la democracia" (Pronunciamiento público de la CNDDHH, Julio 09, 2001).

(2) La CNDDHH cuestionó el nombramiento del general (retirado) Luis Arias Graziani: "...es asesor presidencial en materia de Defensa, poniendo en cuestionamiento la autonomía e independencia que la Comisión debe

conservar frente a los poderes del Estado y la trayectoria democrática exigida como condición fundamental para ser miembro de la Comisión de la Verdad, es incompatible con el hecho de haber sido ministro de Estado de un gobierno de facto" (Pronunciamiento público de la CNDDHH, Setiembre 11, 2001).

(3) De acuerdo con el derecho internacional de los derechos humanos, se considera como desaparecidos sólo a las víctimas del Estado; sin embargo, a instancias del Comité Internacional de la Cruz Roja (ICRC), la lista de la Comisión de la Verdad y Reconciliación incluye también a las víctimas de los grupos subversivos.

(4) En las cadenas privadas de televisión, el tiempo promedio de cobertura noticiosa para las actividades de la Comisión es de un minuto al día, y sólo durante las Audiencias Públicas o los procesos de exhumación de fosas clandestinas.

(5) Institución estatal encargada de realizar las investigaciones penales.

(6) Comunicación de José Pablo Baraybar, presidente del EPAF y Jefe de la Oficina Forense de Personas Desaparecidas (OMPF) de la Administración Interina de las Naciones Unidas en Kosovo (UNMIK), Noviembre 05, 2002.

(7) El motivo de las negociaciones habría sido la inminencia de una victoria electoral del APRA, partido liderado por García.

(8) Entrevista a Angélica Mendoza, presidenta de la Asociación Nacional de Familiares de Secuestrados y Desaparecidos del Perú.

Tomado de la revista "Rebelión": <http://www.rebellion.org/internacional/alvarado251102.htm>

<http://avecritica.blogspot.com/2003/01/justicia-o-impunidad-el-dilema-de-la.html>

viernes 31 de enero de 2003

[¿Justicia o impunidad? El dilema de la CVR](#)

Recientemente, la Comisión de la Verdad y Reconciliación del Perú (CVR) presentó, tras año y medio de trabajo, un balance provisional de su labor. Las cifras presentadas son impresionantes, y evidencian una dimensión cuantitativa de la violencia mucho mayor de lo que se había supuesto: con 15.220 testimonios recogidos, y un promedio de 2-3 personas muertas o desaparecidas por testimonio, la cifra de muertos debe girar alrededor de los 30.000.

La realización de 8 Audiencias Públicas, 5 Audiencias Temáticas y 7 Asambleas Públicas, en las cuales las víctimas de la violencia pudieron exponer las terribles experiencias que sufrieron, son méritos innegables de la CVR, lo mismo que la presentación de numerosas y contundentes evidencias sobre la increíble crueldad y sevicia de Sendero Luminoso durante el transcurso de su pretendida "guerra popular".

La recolección de datos por parte de la CVR y la demostración de la barbarie senderista han implicado una movilización de recursos humanos y logísticos nunca antes vista en la historia de nuestro país. Sin embargo, quienes estamos interesados en el éxito del proceso de verdad, justicia y reparación debemos preguntarnos cuál es el uso que se le va a dar a estos datos. Y a este respecto, la CVR no está dando señales positivas.

Justicia formal e impunidad

Hay que precisar que la CVR no es (ni pretende ser) un mecanismo de justicia, y que las pruebas y evidencias que recolecte serán encauzadas a través de la justicia formal, vale decir, el Ministerio Público y el Poder Judicial. La CVR ha depositado su confianza en dichas instituciones y desarrolla trabajos conjuntos con ellas, especialmente con el Ministerio Público. Sin embargo, cabe recordar que durante los años de la violencia, tanto el Ministerio Público como el Poder Judicial fueron importantes mecanismos de impunidad, ya que los fiscales y jueces (salvo algunas honrosas excepciones) se negaron a investigar seriamente las numerosas denuncias sobre violaciones a los derechos humanos cometidas por los agentes del Estado y los grupos terroristas.

El comportamiento de ambas instituciones no ha mejorado desde entonces. Las investigaciones forenses realizadas por los expertos del Equipo Peruano de Antropología Forense (EPAF) fueron sistemáticamente obstaculizadas por el Ministerio Público, que exigió y obtuvo de la CVR la exclusión del EPAF de las exhumaciones de fosas clandestinas, asumiendo el control de dichas investigaciones.

Tampoco se han abierto nuevos procesos penales por violaciones a los derechos humanos cometidas durante la guerra sucia. Por el contrario, diversas instancias del Poder Judicial han cerrado procesos en curso que tenían como responsables a agentes del Estado, y, aduciendo falta de pruebas, han llegado a exculpar a criminales como Alan García o Vladimiro Montesinos.

Esta situación de impunidad dentro del sistema de administración de justicia no nos permite ser optimistas respecto a los juicios que se puedan abrir en el futuro por la vía formal, por la cual la CVR ha optado. Frente a los múltiples intereses en juego en estos tiempos de "transición democrática", la CVR, al igual que otras Comisiones de la Verdad en el mundo, ha fracasado en la búsqueda de un imposible equilibrio entre las expectativas de verdad y justicia de las víctimas de violaciones a los derechos humanos y las expectativas de impunidad y "reconciliación" de los victimarios y del sistema de administración de justicia.

Como bien dice José Pablo Baraybar, presidente del EPAF, lo que las víctimas quieren es: verdad y justicia, si, pero "estando preparados a todas las consecuencias; no pactando, obviando y jugando ajedrez para no quemarse más de la cuenta".

El caso Uchuraccay

Un ejemplo cabal del "juego de ajedrez" que está desarrollando la CVR es la investigación de la matanza de Uchuraccay. Hace pocos días, la periodista Cecilia Valenzuela deslizó la posibilidad de que la CVR se limite a refrendar la investigación que sobre el particular desarrolló una Comisión presidida por Mario Vargas Llosa, la cual descartó la participación de las Fuerzas Armadas en la masacre y atribuyó la responsabilidad a "la ignorancia y el temor" de los comuneros altoandinos.

Frente a esta posibilidad, la reacción de los familiares de las víctimas ha sido oportuna y alturada, presentando públicamente las evidencias que respaldarían la hipótesis de la presencia de militares en Uchuraccay: numerosas pruebas documentales y testimoniales, e investigaciones serias realizadas en dichos años. Como afirma el antropólogo Rodrigo Montoya, refiriéndose al entierro de los cuerpos de los periodistas: "los ocho periodistas [fueron] enterrados desnudos, por pares, y a veinte centímetros de la superficie. En ninguna parte de los Andes peruanos se entierra de ese modo a nadie. Si los comuneros de Uchuraccay los enterraron sin tomar en cuenta sus propios hábitos funerarios, lo habrían hecho obligados por los oficiales y/o soldados costeños que ocupaban la región".

Investigadores vinculados a la CVR han tratado de desvirtuar la presencia de militares en Uchuraccay, afirmando que dicha hipótesis es sólo una idea arraigada en el imaginario colectivo. A esto cabe responder que si bien esta hipótesis forma parte del sentido común de muchos peruanos, especialmente de las organizaciones de derechos humanos, eso no la invalida, y la CVR no puede descartarla sin más, sino que, llegado el caso, deberá refutarla con pruebas que resistan un análisis serio.

A manera de conclusión

La recolección de testimonios, la exhumación de algunas fosas clandestinas y las Audiencias Públicas, a pesar de ser esfuerzos importantes, no alcanzan a cubrir las expectativas de la población que sufrió años de terror subversivo y terror de Estado, más aún si la CVR actúa con medrosidad frente a las instituciones del Estado.

¿Ante quién responderá la CVR por su trabajo? En el terreno formal, es evidente que la Comisión da cuentas de su trabajo al Estado que la creó y, hasta cierto punto, a la cooperación internacional. Pero la Comisión también tiene una responsabilidad moral ante el pueblo peruano, que espera de ella la verdad y, al menos, bases sólidas para iniciar un proceso de justicia.

De no ser así, podríamos suponer, basados en el sentido común (que no son sólo juicios y prejuicios, sino que es fruto de una rica experiencia colectiva), que la CVR sólo busca darle formas "aceptables" a la actual situación de impunidad. Semejante conducta ocasionaría que la Comisión quede convertida en un ente pro-impunidad, irreconocible hasta para quienes, como el autor de estas líneas, lucharon por su creación y apoyaron sus primeros esfuerzos de investigación.

Publicado por Ricardo Alvarado en [12:00 PM](#)

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/883

Sáb, 19 de Abr, 2003 2:04 pm

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

Esta es la "reconciliación" de la CVR

En avecrítica lo advertimos: el documento sobre reconciliación nacional intitulado "14 puntos de Lerner" era el primer paso hacia la consagración de la impunidad por obra y gracia de la Comisión de la Verdad y Reconciliación.

Dicho ente, violando los principios básicos de derechos humanos, pretende ahora que se otorguen beneficios de "colaboración eficaz" a 200 militares confesos de haber participado en crímenes contra la humanidad...

Desde aquí, emplazamos a la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos (CNDDHH) a que se pronuncie sobre esta propuesta, pues todo silencio, a esta altura, es complicidad pura y simple.

Ricardo Alvarado

CVR PIDE BENEFICIOS PARA COLABORADORES

Perú 21, 19.04.2003, p.4

Conscientes del apoyo y ayuda que han recibido de los personajes implicados en los actos de violencia ocurridos durante las dos últimas décadas, la Comisión de la Verdad y Reconciliación incluirá en el informe final que presentará el 13 de julio un proyecto de ley para que se amplíen los beneficios de colaboración eficaz a quienes hayan cometido violaciones a los derechos humanos.

El organismo civil ha recibido aproximadamente 200 testimonios de militares implicados en desapariciones, secuestros y matanzas (perpetradas sobre todo en las provincias) quienes se acogerían a esta ley.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/894

Miércoles, 30 de Abril, 2003 12:24 pm

"Ricardo Alvarado" <rialpo@...>

Triste destino para la verdad

TRISTE DESTINO PARA LA VERDAD

Raúl A. Wiener

Érase una Comisión que recibió un encargo muy delicado. Luego de una infame guerra, le reclamaron, ni más ni menos, esclarecer la verdad sobre todo lo que estaba todavía rodeado de confusión y mentira, y mantenía dividido al país. La verdad era el camino. Discutir las causas y los motivos de la violencia, poner al país ante las razones de cada uno de los protagonistas, responder por los muertos, desaparecidos, desplazados, heridos y discapacitados, presos y exilados. ¿Qué pasó?, y ¿por qué pasó?, eran las preguntas decisivas. Sin duda la Comisión pudo marcar historia. En otros países lo hicieron entidades más o menos semejantes, bajo transiciones todavía más ambiguas y contradictorias a la que hemos vivido estos años y con composiciones más complejas por debilidad de las fuerzas políticas e institucionales y presión de los órganos de represión.

Algún momento pensé (ahora lo dudo..), que era mejor una Comisión como la definió Paniagua, a no tener nada, y que alguna verdad empezaría a insinuarse a través de sus trabajos. Luego vino Toledo y metió mano a la composición cargándola de religiosos y de un general de su confianza. Pero lo peor de todo, reelaborando su contenido. A la verdad le adherieron la reconciliación, como si fueran correlativos. Más aún, como si el último concepto condicionara al original. Una verdad ...siempre y cuando no afectara la reconciliación. Y la reconciliación que estaba en liza, tampoco se dirigía hacia el abrazo entre todos, el final de la guerra que todavía tiene múltiples expresiones en la vida nacional (cadenas perpetuas y largas carcerelerías para los subversivos vencidos, focos de insurgencia en diversos lugares, rechazo a cualquier tratativa de paz, familias que no ubican a los suyos, etc.). El clima no daba para eso, por lo que desde un inicio reconciliación sonó a presión para que a partir de las responsabilidades que fuesen establecidas sobre militares y civiles que hubiesen actuado en el campo del orden y del sistema, se procediese sobre la marcha a reconciliarlos y dejarlos sin señalamiento y sanción.

Pero todo dependía de la Comisión. Instancias como éstas desafían el coraje de sus miembros. El viejo Sábado no se midió a sí mismo para marchar a contramano de los proyectos de "obediencia debida" y "punto final" que se cocinaban entre los gobiernos pos dictadura y los jefes militares. Y la Comisión de Guatemala se enfrentó abiertamente al poder del general Ríos Montt que sigue mandando aunque ya no ejerza la presidencia formal. Aquí había que ver. Y lo que estamos viendo no puede ser más decepcionante. La última es un proyecto de ley para que a partir del cese de las funciones de la Comisión Lerner, la sustituya otra dedicada a tiempo completo al tipo de reconciliación que les interesa. Tal vez sea una forma de plantear la continuidad laboral de varios de ellos. Pero resulta inaudito que mientras se mantiene el misterio de las conclusiones, ya esté en marcha un operativo para amarrar las manos de la sociedad respecto a la siguiente etapa. ¿Cómo saben los comisionados que su informe será aprobado?, y ¿a qué título quieren imponer que no habrán medidas previas: modificación de leyes, revisión de penas, nuevos juicios, cambios en las Fuerzas Armadas y el Estado, reparaciones, que deberían anteceder por justicia cualquier intento de sancionar alguna forma de reconciliación?

Pero no es el único tema. La Comisión ha estado sugiriendo eximir de procesos a los jefes militares que han colaborado declarando ante ellos. Aparentemente la culpa militar iría a descargarse exclusivamente en el comandante Camión, el suboficial Lince, el Chacal y otros que se esfumaron en el aire y nunca van a volver. Las responsabilidades de comando dejan de existir. La discusión sobre el carácter de la política antisubversiva que condujo a terribles resultados queda en el tintero. Por eso el giro a la investigación sobre la muerte de los periodistas en Ucchuracay y la aproximación a las conclusiones de Vargas Llosa. Se trata de no decir que hubo una decisión de forzar la salida de la prensa de la zona de guerra, escarmentando en los ocho hombres de prensa que ascendieron a las alturas iquichanas. Cuando se pregunta a alguno de los comisionados, ex dirigente de izquierda, sobre su cambio de posición, responde sin mucho preámbulo que antes era joven y apasionado y tenía poca información.

Toda la lógica de la Comisión va por el lado de ajustar sus conclusiones a evitar una excesiva irritación militar. Eso es clarísimo. De allí las nuevas cuentas de muertos para que no se haga evidente el alto costo humano de la represión indiscriminada. Y de eso mismo el motivo para minimizar, vía la selección arbitraria de los "casos emblemáticos", la magnitud de la tragedia sufrida, especialmente en la sierra del país. A estas alturas hay muchas voces preocupadas por el destino de la verdad en manos de una Comisión llena de remilgos. Es que la verdad no acepta cálculos y equilibrios. Simplemente es. Si los encargados hubieran seguido este precepto de seguro habrían hecho historia. Pero hay muchos indicios de que se dejaron doblegar.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/938

Mar, 10 de Jun, 2003 11:20 am

"Ricardo Alvarado" <rialpo@...>

Nota aclaratoria de la CVR

NOTA ACLARATORIA

Ante las diversas interpretaciones que sobre las declaraciones de la Comisionada Sofía Macher Batanero a una emisora nacional, se han venido reproduciendo en diversos medios de comunicación, la Comisión de la Verdad y Reconciliación desea aclarar lo siguiente:

1. Las declaraciones atribuidas a la Comisionada Macher han sido tomadas fuera de contexto, desvirtuando el verdadero sentido de sus declaraciones como se indica en la transcripción textual de la entrevista: "...Sendero Luminoso no es una banda de delincuentes, SL es un partido político, que tiene una ideología fundamentalista y que plantea la destrucción del sistema".
2. La CVR hace suya esta afirmación pues considera que tratar a SL sólo como una banda de delincuentes, impide conocer a profundidad el proceso de violencia que vivió el país y prevenir su reaparición.
3. La CVR ha señalado, en reiteradas oportunidades, que el Partido Comunista del Perú - SL es un partido político que ha cometido crímenes de lesa humanidad y violaciones a los derechos humanos condenables de acuerdo a nuestro ordenamiento penal y al Derecho Internacional Humanitario. El reconocer que se trata de un partido político, no implica dejar de condenar su accionar y sus métodos criminales, como en repetidas ocasiones hemos señalado.
4. Precisamente, para reivindicar el sentido de lo político en la vida del país, entendido como una expresión de diálogo, participación y reglas de juego democráticas, la Comisión no utiliza el término "violencia política", por considerar que se trata de un contrasentido; la política es diálogo, concertación, procesamiento de las discrepancias dentro del marco del Estado de Derecho, democracia. La violencia es todo lo contrario.
5. Recordamos que, en razón de su mandato, la CVR debe recoger, escuchar y dar cuenta de las versiones de todos los actores del conflicto interno. Sólo exponiendo la verdad de los hechos que acontecieron en el país durante los 20 años de violencia, será posible construir una auténtica memoria colectiva que permita sentar las bases para que en el futuro éstos no se vuelvan a repetir.

Lima, 9 de Junio del 2003.

Grupo de Actoría Pública
Comisión de la Verdad y Reconciliación
prensa@...

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/944

Miércoles, 11 de Jun, 2003 10:19 am

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

Necios ataques contra la CVR

Sería ciego y mezquino sumarnos a los necios ataques que han desencadenado contra la CVR personajes tan ígnaros y repugnantes como Rafael Rey, Mauricio Mulder, Alfredo González y el resto de congresistas anónimos que, en función de intereses vinculados a la impunidad, pretenden juzgar a dicho ente.

En Ave Crítica hemos criticado duramente a la CVR, y lo seguiremos haciendo. Pero, como bien señaló ayer Victoria Ventura, nuestra crítica es de otra índole: criticamos porque creemos que las cosas se pudieron hacer mejor, no porque se esté "haciendo demasiado".

Ricardo Alvarado

GUSTAVO GORRITI: "CUESTIONAMIENTOS REVELAN MIOPÍA Y NECEDAD"

Marco Sánchez

<http://www.larepublica.com.pe>

El periodista y estudioso de la violencia política Gustavo Gorriti rechaza los ataques a la CVR y los califica de "estupidez". Cree que es necesario conocer el testimonio de los subversivos presos porque pertenecen al enemigo vencido en la guerra interna.

- ¿Cómo califica las críticas a la Comisión de la Verdad?

- Yo diría que el trabajo de la CVR es indispensable. El pueblo necesita tener una memoria viva, es lo más importante cuando se ha tenido un pasado traumático que no puede ser ignorado. El conocimiento de lo que pasó se hace necesario. La amnesia o el olvido son una salida irresponsable.

- ¿Cómo se explica que se haya cuestionado la objetividad de sus miembros?

- (La comisionada) Sofía Macher dijo que Sendero Luminoso era un partido político y por ahí alguien sostuvo que se había quitado la careta. Cosas como estas solo revelan la profunda necedad de quienes así lo aseguran. Por supuesto que SL fue un partido, se organizó como partido y eso lo hizo tan peligroso. No entender que se están utilizando teorías descriptivas desprovistas de juicios de valor es no solo miope, sino estúpido. Y contra la estupidez es bien difícil pelear.

- ¿Fue oportuno difundir la versión de los cabecillas terroristas?

- ¿Y cómo vamos a conocer su pensamiento? Hay que evitar la propaganda, pero la explicación no.

- ¿Aun con la coyuntura del secuestro en Ayacucho?

- Yo pregunto ¿lo de Techint nos obliga a ser ignorantes? ¿Significa que debemos pasar a la amnesia? En la guerra si uno no conoce bien al enemigo, jamás lo podrá combatir.

- ¿La difusión de testimonios subversivos no contradice el respaldo a las Fuerzas Armadas?

- Por qué, si son el testimonio de un enemigo vencido y, por el contrario, lo único que hace es valorar a las fuerzas armadas y la sociedad. No solo la Fuerza Armada sino la sociedad entera venció a Sendero.

- ¿La acusación contra FFAA y policiales no creará fricciones con la sociedad?

- Los militares, policías y civiles que lucharon con valentía están al margen de aquellos que cometieron delitos en el contexto de la lucha y torturaron y mataron a gente inocente, indefensa. Eso no debe quedar impune.

- ¿No se debe suspender el trabajo de la CVR?

- Solamente pensar en suspender ese trabajo haría que gran parte de la lucha por la democracia quede en nada.

Estáramos al mismo nivel de cuando empezamos.

- ¿Qué pasará cuando la CVR termine su tarea?
- El Perú conocerá la verdad. Habrá que ver el seguimiento de sus recomendaciones. Será un trabajo largo.

...

CARLOS RIVERA: "DEFIENDEN A VIOLADORES DE DD.HH."

Los ataques de los congresistas Rafael Rey y Alfredo Gonzales contra la Comisión de la Verdad representan "intereses políticos del pasado, en especial a los militares que violaron derechos humanos y están empeñados en ocultar la verdad", afirmó el abogado del Instituto de Defensa Legal, Carlos Rivera Paz. "En el caso de Rafael Rey, sus declaraciones no son para nada gratuitas. No creo que sea una antipatía contra Sofía Macher, está representando a ciertos grupos ante la proximidad de la presentación del informe final de la Comisión de la Verdad", agregó.

Explicó que existe una suerte de "unidad en la lucha" de todos aquellos que se sienten comprometidos con la violación de los derechos humanos y saben perfectamente que van a ser sindicados y señalados por el informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación.

Rivera Paz dijo que estos ataques sintomáticos van a continuar en los próximos días para evitar que la CVR emita su informe final. Explicó que el objetivo de esta campaña es lograr que el informe final de la CVR pierda su valor político e histórico para cuando éste sea presentado a la opinión pública. El representante de IDL, institución que ha colaborado con técnicos, profesionales y material informativo a la CVR, manifestó que las acusaciones de los congresistas Jorge Mera Melgarejo y Gilberto Díaz Peralta revelan la incapacidad de aquellos improvisados que se han incorporado a la clase política y dada su mayúscula desinformación no entienden lo que fue el fenómeno terrorista.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/945

Miércoles, 11 de Jun, 2003 4:54 pm

Maritza Torres" <mtorres@...>

Comunicado de la CVR

Comunicado

La Comisión de la Verdad y Reconciliación se dirige a la opinión pública nacional e internacional para expresar lo siguiente:

1. Lamenta que sus declaraciones en relación a la naturaleza política del autodenominado Partido Comunista del Perú – Sendero Luminoso se hayan interpretado distorsionadamente como un reconocimiento de igualdad o similitud de este grupo subversivo con organizaciones y partidos políticos que existen bajo las reglas del juego democrático.
2. Entiende como lo ha expresado siempre, que no existe argumento ideológico o político que pueda eximir a Sendero Luminoso de gravísimas responsabilidades por los crímenes cometidos, a través del uso del terrorismo. La práctica de estos crímenes y esa estrategia, descalifica al grupo que los comete como parte del sistema democrático.
3. Señala que, según su mandato y sus más íntimas convicciones, su compromiso es fundamentalmente ético y se halla vinculado con la búsqueda honesta y desprejuiciada de la verdad. Los miembros de la Comisión de la Verdad y Reconciliación somos plenamente conscientes de que uno de nuestros objetivos mayores es fortalecer el régimen democrático.
4. Al mismo tiempo, reiteramos que una desacertada calificación de los grupos subversivos considerándolos sólo como bandas o gavillas de delincuentes, conduce al trágico error de enfrentarlos únicamente en el campo policial y militar, dejando de lado la indispensable respuesta política e ideológica, de parte de quienes están llamados a combatirlos. Fue precisamente esa clase de simplificación la que llevó a la expansión de la violencia indiscriminada que la Comisión investiga.

Lima, 11 de junio de 2003

Oficina de Comunicaciones e Impacto Público

prensa@...

www.cverdad.org.pe

Comisión de la Verdad y Reconciliación

Av. Tomás Ramsey 925 – Magdalena

Teléfono: 261-8595 Anexo 1112

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/950

Lun, 16 de Jun, 2003 1:16 pm

Rocio "Peñañiel" rociopg@...

Pronunciamiento Organizaciones Afectados sobre Sesiones CVR

Les envío el siguiente pronunciamento. Se ruega la máxima difusión

Atentamente

Javier Torres Seoane

PRONUNCIAMIENTO PÚBLICO

Los miembros y representantes de las organizaciones de afectados por la violencia interna de diversos lugares del país que suscribimos el presente documento hemos seguido a través de jornadas intensas de análisis y reflexión las Sesiones públicas de Balance y Reflexión con actores políticos realizados por la Comisión de la Verdad y Reconciliación durante la presente semana.

Reconocemos la importancia y valor para el país del proceso de verdad y justicia que expresa la CVR, y saludamos la iniciativa de ceder la palabra a los diferentes actores políticos e instituciones públicas para que realicen un balance histórico de su actuación, a quienes hemos escuchado con suma atención. Hoy queremos compartir con el país nuestras impresiones y sentimientos en relación a lo manifestado:

1. Sendero Luminoso y Movimiento Revolucionario Túpac Amaru.- En principio señalamos nuestra convicción de que es Sendero Luminoso el grupo que inició la aventura violenta que tanto daño causó a nuestro país. Esta agrupación no ha expresado una posición institucional frente a lo acontecido y el representante que hemos escuchado está muy lejos de reconocer el terrible mal provocado. En relación al MRTA creemos que aún no ha explicado el porqué de una opción que originalmente recusó los métodos de SL terminó también realizando una acción tan brutal.
2. Grupos de Izquierda.- Desde nuestro punto de vista quienes representaron a estas agrupaciones políticas, y aún la representan, todavía no han hecho una evaluación sincera de las debilidades de su actuación política en momentos en que la brutalidad de la subversión ocasionaba tanto dolor en importantes sectores de nuestro pueblo.
3. Acción Popular.- Las violaciones a los derechos humanos no pueden ser asumidos por un partido político que fue gobierno y a quien le competen responsabilidades de la acción contrasubversiva estatal, como "excesos inevitables de una democracia desconcertada y asediada". Nosotros no ponemos en juicio sus obras, nosotros sólo esperábamos una explicación sobre los hechos criminales cometidos durante su gobierno. El valor de la solidaridad que tanto han reivindicado como partido ha sido contradicha permanentemente durante su gobierno y lamentablemente mantienen esa actitud hasta ahora.
4. Partido Popular Cristiano. No hay momento inoportuno para decir la verdad, es por ello que nosotros, los directamente afectados por la violencia interna, no vamos a permitir que la verdad quiera ser postergada. Para los cristianos la verdad no puede ser condicionada a ninguna circunstancia, y menos aún por aquellos que tienen corresponsabilidad con hechos que afectaron la dignidad de la persona humana.
5. Partido Aprista Peruano.- No se puede justificar un periodo tan trágico en nuestro país con el argumento de que la acción estatal estuvo dirigida a defendernos. La democracia no se defiende asesinando y menos a miles de inocentes en su mayoría campesinos quechua hablantes, que siempre desconocieron la razón del conflicto.

Lamentamos la ausencia en este espacio de reflexión convocado por las CVR de los representantes de Cambio 90 – Nueva Mayoría, así como de las Fuerzas Armadas y Policiales, quienes con su decisión han incumplido con un deber ético con el país. Aún esperamos una explicación de ellos, nos la deben.

Algunas reflexiones finales:

Expresamos nuestro más profundo reconocimiento, homenaje y pesar por las miles de personas que fueron víctimas del conflicto. Asumimos a todas ellas como nuestras y no dejaremos en el empeño de que el país en general las reivindique. Decimos esto como una expresión de humanidad que hemos sentido lamentablemente ausente en las reflexiones hechas por los actores políticos.

Advertimos que este es un proceso en el que está en juego la dignidad de todo el país y hace falta que todos, empezando por los actores políticos tengan la hidalguía de reconocer sus responsabilidades políticas. Han perdido una oportunidad histórica para reconciliarse con el país, nos han dado la espalda.

Finalmente, reafirmamos una vez más nuestro compromiso de rechazo a la impunidad como una manera de evitar la repetición de eventos tan dolorosos, y seguir trabajando por el esclarecimiento pleno de la verdad y la búsqueda de la justicia, únicos cimientos que harán posible la reconciliación de los peruanos y peruanas.

Lima, 13 de junio del 2003

Juventud ANFASEP

COFADER

Frente Amplio de Familiares y víctimas de la violencia Política

Red de Inocentes Liberados

Red de Integración por la Paz y la Vida- Ayacucho

ASFADDEL

Grupo Reflexión

Organizaciones de afectados del Cono Norte Ayllu Huk Sonccuya

APRODEVIL

Familiares Caso Uchuraccay

Familiares Caso La Cantuta

Familiares Caso El Frontón

Familiares Caso Hugo Bustíos

Familiares Caso Malpartida

Familiares Caso Cooperativa Agraria Arequipa

Colectivo Ama Qunqanapaq

Coordinadora regional de Organizaciones de Víctimas y afectados por la Violencia Política de Apurímac.-

CROVAVPA

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/983

Vie, 4 de Jul, 2003 1:33 pm

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

Así actuaban los "héroes" del general Noel

En la noche de ayer, el periodista fujimorista Jaime de Althaus entrevistó al general ("r" de represor) Clemente Noel Moral, probablemente uno de los mayores perpetradores de crímenes contra la humanidad que haya conocido el Perú. Con el cinismo que lo caracteriza, Noel, ex comandante político-militar de Ayacucho, llegó a firmar que el Perú debía "darle las gracias" a él y a otros "héroes" por habernos "salvado del terrorismo".

Para demostrarle al nefasto general que los peruanos no tenemos nada que agradecerle, resumiremos un caso de los miles ocurridos durante la satrapía de Noel en Ayacucho. Felician Quispe Huamaní tiene actualmente 54 años.

Ricardo Alvarado

Víctimas: Felician Quispe Huamaní, Teófila Quispe Huamaní, Cirilo Quispe Huamaní, Félix Quispe Huamaní

La comunidad de Llusita, situada en el distrito de Huancaraylla, provincia de Víctor Fajardo, Ayacucho, era un lugar pacífico, donde los comuneros vivían tranquilos y haciendo minka (trabajos comunales). Este escenario cambiaría a partir de 1982, en que se inician las incursiones senderistas, que traerían como respuesta el inicio de acciones represivas por parte del Ejército.

En diciembre de 1982, Teófila Quispe Huamaní, estudiante del colegio de Cangallo, fue becada para seguir estudios en Lima. Al ir a Llusita a despedirse de su madre, fue secuestrada por senderistas, muriendo al año siguiente en las alturas de Huancaraylla, tras participar en una matanza en el pueblo del mismo nombre. A partir de entonces, toda su familia fue acusada de senderista; su hermana Felician Quispe Huamaní, que denunció el secuestro ante las autoridades y las posteriores desapariciones de sus hermanos ante organizaciones de derechos humanos, fue perseguida por años tanto por el Ejército como por Sendero Luminoso.

El 25 de abril de 1983, Felician Quispe fue detenida por militares en la estancia de Pucarumi, junto con un niño y una niña, hijos suyos. Los militares hicieron estallar granadas cerca al lugar en que se hallaba, que la hicieron perder el conocimiento. Al despertar, los militares golpearon a Felician y la llevaron a las alturas de Circamarca, donde la violaron. Del pueblo de Circamarca la llevaron en un vehículo a Huancaraylla, y de allí al cuartel de Huancapi, donde en la medianoche la torturaron nuevamente, preguntándole por Teófila. Al día siguiente, los militares la dejaron en libertad, sin tomarle ninguna declaración y sin ningún documento.

En mayo de 1983, un grupo de comuneros encabezados por Pedro Quispe Huauya secuestraron a Felician Quispe y a su hijo menor, llevándola a Alccamencca. Los comuneros de Alccamencca los condujeron al cuartel de Cangallo (situado en el Colegio "Santa Rosa" de dicha ciudad), junto con Valerio Esquivel, Tomasa Quispe y Florencia Gonzales. En el cuartel, los militares la torturaron, golpeándola, raspándole el cuello con un objeto cortante y colgándola por los pies con una soga, sumergiéndola luego en un cilindro con agua. Durante su cautiverio, Felician Quispe fue violada por 3 soldados, y fue testigo de numerosas torturas y violaciones sexuales infligidas a otros detenidos. A partir del 17 de mayo, los militares daban a los detenidos por todo alimento cáscaras de plátano y de naranja, y por bebida agua con restos de kerosene. Felician también fue testigo de como los militares echaron a su madre del cuartel cuando acudió a preguntar por ella. Tras 19 días de detención, y luego de reclamar ante un mayor apellidado Mora y un capitán apodado "Chino", Felician y algunos de los detenidos en Cangallo fueron liberados.

En agosto de 1983, Cirilo Quispe Huamaní, estudiante de obstetricia y hermano de Teófila y Felician, fue detenido e internado en la cárcel de Ayacucho, donde desapareció. Otros dos de sus hermanos también desaparecieron. Producto de estas persecuciones, las dos casas de la familia de Felician fueron incendiadas por soldados y ella

debió pedir limosna para sobrevivir, siendo ayudada por algunas personas con cereales. Ella ya ha dado testimonio ante la CVR sobre la desaparición de sus hermanos.

En 1987, Feliciano Quispe fue nuevamente detenida por portar propaganda de Germán Medina, candidato a diputado. Tras 8 días de detención, fue llevada en helicóptero. Gracias a la mediación de un alemán de nombre Rainer, colaborador del comedor de Huanta, Zósimo Roca, juez encargado, la puso en libertad. Posteriormente, Feliciano Quispe fue torturada por un grupo de militares que irrumpieron en su casa y la llevaron a una casa abandonada, donde la golpearon hasta romperle los dientes, acusándola de colaborar con los senderistas. Cuando se disponían a llevarla a Cangallo, ella amenazó con contarle todo a un comandante apellidado o apodado León, lo que ocasionó que los soldados huyeran.

En 1992, un grupo de militares mató al conviviente de Feliciano, padre de sus dos hijas, y saqueó la pequeña tienda que tenía.

...

Feliciano Quispe perdió a sus hermanos, a los cuales había educado esperando que prosperaran. A consecuencia de las torturas sufridas, Feliciano Quispe se encuentra mal de salud en la actualidad: "en mi pierna tengo tumor, de igual forma en mis senos". Al perder sus casas y propiedades durante la violencia, ha quedado en la pobreza y con una madre muy anciana.

Una de las hijas de Feliciano también sufrió torturas y requiere una operación de la vista. Sus sobrinos, que son numerosos (cada uno de sus hermanos tenía 4 hijos) han quedado huérfanos y sin trabajo.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1034

Mié, 30 de Jul, 2003 2:03 pm

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

La CVR y la sinrazón de La Razón

-----Mensaje original-----

De: Carlos Landeo

Enviado el: Miércoles, 30 de Julio de 2003 01:16 p.m.

Asunto: La CVR y la sinrazón de La Razón

LA CVR Y LA SINRAZÓN DE LA RAZÓN

Carlos Landeo

En estos días, una campaña grosera e insidiosa contra la Comisión de la Verdad se desarrolla a través de algunos diarios de la sub-prensa y encuentra eco en voceros de diversos sectores que coinciden por una variedad de intereses.

Están los que quieren asegurarse la impunidad de sus delitos contra los derechos humanos. Están quienes necesitan hallar un chivo expiatorio para su fracaso político. Hay quienes, previsoramente, ya toman distancia de la CVR y de su informe final. Los intereses varían y desvarían, pero la puntería es la misma.

¿Por qué asombrarse entonces de que la hoja amarillenta, pretenciosamente llamada diario La Razón, haya desatado esta campaña al más sucio estilo montesinista? Lo extraño sería que no lo hubiese hecho. El director de La Razón es el mercachifle Moisés Wolfenson, conocido por su bien documentado curriculum de mercenario al servicio de los capi maffiosi Vladimiro Montesinos y Alberto Fujimori.

El caso es que Wolfenson y los fujimoristas no están solos en esta movida; por el contrario, gozan de llamativa compañía. En la campaña pautada por La Razón participa alegremente el toledismo, como lo demuestra, entre otros oficialistas, el segundo vicepresidente de la República, David Waisman, que ha dicho esta boca es mía para extender las calumnias incluso al ex presidente Paniagua, a quien ha exigido investigar junto con su ex ministro de justicia Diego García Sayán. El toledismo pretende lavar sus propias culpas por dos años de desgobierno acusando al precedente gobierno de transición que apenas duró 8 meses.

También participan, y con mayor encono, los oliveristas, que desde hace dos años a través de su propio líder Fernando Olivera, primero, y su sucesor Fausto Alvarado, después, hacen y deshacen en el sector justicia (parece que sobre todo deshacen). Hoy, ante la denuncia de que Sendero coordina y revive su actividad terrorista desde las cárceles, prefieren, al igual que sus aliados toledistas, descargar su responsabilidad en el ex ministro García Sayán.

Wolfenson y sus compinches están convencidos de que la mejor defensa es el ataque y han diseñado una estrategia audaz ofreciéndose a quien tenga poder como el mastín útil contra personas o entidades incómodas. Conseguido esto, creen poder encontrar el camino de su propia impunidad. El hecho preocupante es que en diversos sectores políticos parece haber mucha y muy poderosa gente interesada en sus servicios.

Hay que salir al paso de esta campaña venenosa que se desenvuelve bajo la batuta de unos delincuentes que se alquilan a Fujimori y Montesinos y que cobran por sus "servicios" dinero robado a la nación. Pero también debemos descalificar a quienes, desde el oficialismo o el sector que fuese, prefieren coincidir con la mafia fujimorista para eludir la verdad de su fracaso o encubrir sus responsabilidades políticas.

Por último, creo que es necesario respaldar vigorosamente a las personas calumniadas y a la CVR. Subrayo esto porque siento que este respaldo no se expresa por ahora como sería deseable y necesario dada la magnitud y la bajeza de los ataques. Esto debe cambiar y plantearse una respuesta contundente y sostenida, porque es evidente que la campaña mafiosa tiene para largo. Las ONGs de derechos humanos deben volver ya de sus vacaciones y convocar cuanto antes a los más amplios sectores a rechazar la campaña mafiosa.

Si, como dice el padre Gastón Garatea, las circunstancias no permiten a la CVR responder a los ataques, entonces deben hacerlo todos los que consideran que la CVR, pese a cualquier deficiencia de su trabajo, representa un importante esfuerzo en la defensa de los derechos humanos que no puede ni debe ser abandonado al cañoneo alevoso de unos sinvergüenzas que buscan perpetuar en nuestro país la impunidad de crímenes de lesa humanidad.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1036

Jue, 31 de Jul, 2003 10:38 am

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

Calumniosa campaña

CALUMNIOSA CAMPAÑA

La República - Lima

Las reiteradas advertencias a propósito de una conspiración en marcha de la mafia fujimontesista y de la ultraderecha y sus medios teniendo como fin desacreditar a la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) y a cuantos hayan hecho posible su existencia o participado en la elaboración de su informe final se vienen cumpliendo a la letra.

La campaña ha conocido un primer capítulo -todavía inconcluso- en las acusaciones formuladas por el pasquín de los Wolfenson, que ha empleado una semana de primeras planas destinadas a pretender liquidar la imagen del doctor Diego García-Sayán, quien fue uno de los puntales en el combate a la corrupción de la dictadura, primero como ministro de Justicia del gobierno transitorio y luego como canciller de Alejandro Toledo.

La campaña busca demostrar que el gobierno transitorio y su ministro hicieron concesiones a los terroristas presos que perjudicaron al país. Algo que no resiste el menor análisis y olvida interesadamente la situación de las cárceles que complacientemente toleró el fujimontesinismo, en las que los presos por terrorismo habían roto cualquier principio de autoridad y se habían apoderado nuevamente del control de los penales.

Esta situación era especialmente crítica en la prisión de "alta seguridad" de Yanamayo, en la cual los reclusos habían descerrajado puertas y rejas, destruido muros y unido ambientes. Al asumir el Ministerio de Justicia, Diego García Sayán se encontró con que la situación era una bomba de tiempo que había que desactivar sin provocar lo que no pocos buscaban: una masacre en la que hubiera que lamentar un gran número de muertes de presos y agentes del orden.

Algo más: los cabecillas de SL y del MRTA se hallaban en huelga de hambre, la Marina pedía que se cambiara a los emerretistas de prisión por ser condenados del fuero común y los presos por terrorismo se negaban a dejar Yanamayo -donde estaban atrincherados-, una prisión que había dejado de ser de "alta seguridad" y que había que reconstruir.

Es esta situación explosiva la que el titular de Justicia consigue desactivar, y sin tener que propiciar reuniones del CC senderista en la Base Naval como en tiempos de Montesinos o tener que recurrir a la violencia. Para ello se usa el diálogo: dos dirigentes de SL que sostenían que Guzmán había sido asesinado son llevados a la Base Naval donde verifican que sigue con vida (no hubo contacto con él, como se ha sostenido) y el doctor Javier Ciurlizza, asesor del ministro, se entrevista con el cabecilla de SL a pedido del comandante de la Base Naval y de la Defensoría del Pueblo.

Estas gestiones, que involucraban la seguridad nacional, fueron mantenidas en secreto, y lo que cuenta es que dieron resultado: los cabecillas terroristas levantaron la huelga de hambre y lo mismo hicieron sus seguidores en los penales; muy poco después, emerretistas y senderistas de Yanamayo aceptaron ser trasladados a otros centros de reclusión y el penal pudo iniciar los trabajos de reconstrucción que requería con urgencia.

Estos resultados, que son los que cuentan, han intentado ser ocultados por una campaña de calumnias y medias verdades que sostiene que se permitió reuniones de la cúpula senderista, que se les hizo concesiones excesivas y, colmo de la mentira, que luego de la pacificación y retorno del principio de autoridad a los penales, el número de acciones terroristas se incrementó, un dato que no resiste su confrontación con la estadística.

Basta ser capaz de sumar dos más dos para darse cuenta del objetivo de esta campaña, que es desacreditar a quien desde su puesto de ministro fue uno de los más activos defensores de los DDHH y obtuvo el nombramiento de los primeros miembros de la CVR. Pero que maniobra tan cuestionada encuentre ecos en el Congreso, donde

algunos desinformados hablan de interpelar al ex ministro, es inaudito. Que el congresista Rey aproveche una vez más para pedir la "disolución" de la CVR y la renuncia de García Sayán no sorprende, pero que un despistado presidente de comisión se sume a la campaña mueve al asombro. Y esto es sólo el inicio.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1037

Jue, 31 de Jul, 2003 10:42 am

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

"CVR no cederá a ningún tipo de chantaje"

"CVR NO CEDERÁ A NINGÚN TIPO DE CHANTAJE"

Rosario Mayorga

<http://www.larepublica.com.pe>

El secretario ejecutivo de la Comisión de la Verdad, Javier Ciurlizza Contreras, afirma que la búsqueda de una estrategia política para solucionar el desgobierno y el caos en el que se encontraban las cárceles del país, sin perder el principio de autoridad, dieron origen a las conversaciones que sostuvo con líderes de Sendero Luminoso y el MRTA. Recalcó que durante el gobierno de transición no hubo ninguna reunión de la cúpula senderista, porque ya se habían registrado unas 20 durante el régimen del ex presidente Alberto Fujimori, tanto que los senderistas consideraban a Vladimiro Montesinos su "interlocutor válido académico".

Ciurlizza evitó identificar a los responsables de la filtración del audio en el que se grabaron sus conversaciones, las cuales, según dijo, fueron tergiversadas por un medio al que calificó de fujimontesinista y "enemigo de la democracia". Finalmente aseguró que la Comisión de la Verdad no aceptará chantajes de ningún tipo y que a fines de agosto presentará, de todas maneras, su informe final.

- ¿Cuándo se iniciaron sus visitas a los penales?

- Fui jefe del gabinete de asesores del Ministerio de Justicia entre noviembre del 2000 y julio del 2001. Por encargo del ministro Diego García Sayán traté temas sensibles a la transición democrática, como derechos humanos, indultos y la problemática penitenciaria; el más difícil debido a que las cárceles eran un caos absoluto, tomadas por los internos y con un régimen legal de una dureza lírica. Solo en diciembre del 2000 visité 20 penales.

- ¿Es a raíz de esa situación que inició sus conversaciones con los líderes de Sendero Luminoso y el MRTA?

- Cuando hay problemas penitenciarios hay solo dos maneras de atenderlos: con la fuerza, es decir meterles bala o sentándose a conversar. Yo no sólo admito, sino que asumo mis conversaciones como parte de una deliberada estrategia del sector Justicia para conseguir tres objetivos: impedir motines en los penales, obtener información de lo que ocurría en el interior de las cárceles y asegurar que el proceso electoral en ciernes se desarrollará sin sobresaltos.

- ¿Se dice que usted les informó sobre la creación de la Comisión de la Verdad?

- En febrero del 2001, tres meses después que empezó el gobierno de transición y cuando ya se había formado un grupo de trabajo para elaborar la propuesta de la Comisión de la Verdad, los subversivos plantearon una "auténtica comisión de la verdad que contara con la participación de las partes en conflicto". Fue por eso que hablé con ellos.

- ¿Qué les dijo?

- Les hice comprender que la comisión no tendría a ninguno de los representantes de las partes en conflicto, sino a personas con trayectoria moral y de compromiso con la democracia elegidos por el presidente. Una comisión de la verdad tiene que expiar el conflicto interno, protagonizada por Sendero Luminoso y el MRTA, entonces era lógico informarles y observar su reacción. La mejor manera de actuar con inteligencia es hablando con el enemigo. Además, debía dejarles en claro que no tenían la más mínima posibilidad de influir en el mandato de la comisión. Ellos querían juzgar al Estado por genocidio. Informarles, cuando ellos ya escuchaban radio, veían televisión y leían periódicos todos los días desde el gobierno de Fujimori, era un recurso retórico para el objetivo final: obtener información y evitar levantamientos.

- ¿Quiere decir que la dureza del sistema carcelario en la época de Fujimori fue una ficción?

- Tenemos una copia del diario personal de Elena Iparraguirre que detalla las concesiones de Fujimori. En el documento "Sobre la lucha por un Acuerdo de Paz" revela que hubo rondas de conversaciones con Vladimiro Montesinos, (al que consideran interlocutor válido académico), que si bien dejaron frutos no cumplieron su

objetivo, pues jamás hubo acuerdo de paz. En otra carta Iparraguirre revela que trajeron a la Base Naval 17 camaradas, entre ellos un enlace que podía ser enviado afuera para el vínculo directo de los dirigentes al exterior. Fujimori reunió a la cúpula por lo menos en 20 ocasiones en 2 años para que conversaran sobre asuntos netamente políticos. Iparraguirre menciona el envío de tortas en aras de la paz, el uso de correspondencia familiar retenida por la Marina y la realización de una cena en la que los marinos se vistieron de mozos y le colocaron una pantalla gigante con canciones y películas de Frank Sinatra. Esa cena fue en una de las oficinas de la Base Naval en el 93, cuando Fujimori se llenaba la boca de que era rígido con los senderistas. Ahora resulta que como yo conversé con ellos negociamos.

- ¿No flexibilizaron uds. las normas carcelarias en la Base Naval?

- No se flexibilizó nada. Además la Base Naval no estaba bajo la jurisdicción del Ministerio de Justicia sino del Consejo Supremo de Justicia Militar. Tenemos un acta suscrita por Peter Cárdenas, Abimael Guzmán, Elena Iparraguirre y Oscar Ramírez en la que señalan que levantan una huelga de hambre a pedido de la Defensoría. Acaso la huelga era una respuesta a nuestra flexibilización. No.

- ¿Las conversaciones eran secretas, ¿dieron frutos?

- No eran secretas sino reservadas, pues no estábamos solos. Habían representantes de la Marina, el Ministerio de Defensa, la Defensoría. Conseguimos tranquilizar la situación. En el último periodo -de abril a julio- no se realizó ningún motín. El mérito del gobierno de transición, y del que me siento orgulloso, es haber logrado lanzar una estrategia inteligente que demuestra que conversar no es negociar.

- ¿Porqué estos ataques en su contra?

- Esta es una campaña orquestada que busca destruir lo que significó el gobierno de transición, la reputación de García Sayán y a la Comisión de la Verdad.

- ¿Quién grabó y filtró sus conversaciones?

- ¿Yo respeto a las instituciones militares y a la Marina de Guerra, que tiene la obligación moral de decir como es posible que una conversación de este tipo, en el que quienes conversaban fueron chequeados de no tener grabadoras, se ha filtrado a la prensa, y a un diario cuyos propietarios tienen 7 acusaciones de corrupción, están estrechamente ligados a Montesinos y se han pasado estos meses tratando de negociar impunidad. Si resulta que un instituto militar o algunos de sus miembros piensa que se van a defender mejor destruyendo las acusaciones que la CVR les haga están absolutamente equivocados. Los comisionados me han ratificado su confianza y han señalado que nada ni nadie hará cambiar el informe. No admitiremos ningún tipo de chantaje.

- La congresista Mercedes Cabanillas presentó una moción demandando la creación de una comisión parlamentaria que investigue sus conversaciones con delinquentes terroristas?

- Estoy totalmente de acuerdo con esa investigación, incluso puedo decir que me alegra, pues así se investigará a todos los personajes que tuvieron que ver con el régimen carcelario impuesto en la Base Naval desde que se acondicionó esta estructura. Si tengo que enfrentarme a procedimientos parlamentarios e ir al Congreso no hay problema.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1038

Jue, 31 de Jul, 2003 12:59 pm

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

Sobre los ataques contra la CVR

SOBRE LOS ATAQUES CONTRA LA CVR Ricardo Alvarado

A esta altura, y una vez expuestas las razones y sinrazones de los bandos enfrentados, resulta inevitable pronunciarse sobre los ataques de la mafia fujimorista y las fuerzas pro-impunidad contra la Comisión de la Verdad y Reconciliación. Cabe aclarar que no soy partidario de dicha Comisión, a la cual en su momento critiqué duramente.

Respecto a las "denuncias" realizadas por el tabloide fujimorista "La Razón" y sus adláteres, me parece que no hay necesidad de ser abogado para darse cuenta de que no hay delito en los hechos "denunciados". Las negociaciones y reuniones de Diego García Sayán y Javier Ciurlizza con los cabecillas terroristas constituyen actos de gobierno, explicables en una coyuntura tan delicada como lo era el inicio del gobierno de transición. De hecho, fue un error el que un funcionario bisoño como Ciurlizza fuera designado para una reunión tan crucial, ya que cometió algunos excesos verbales que (adecuadamente descontextualizados) son aprovechados por la mafia para calumniar a la CVR, pero no hay delito en eso y si se ve en ello una estrategia más o menos hábil, con la cual se ganó tiempo para frenar los motines de los presos por terrorismo.

Sin embargo, ese no es el problema, aunque evidencia un excesivo formalismo en los mencionados personajes, que ingenuamente supusieron que bastaba con el retorno de la democracia formal para que la Marina dejara de ser un instrumento de la mafia; el problema central es el de la comunicación. La gente interesada e informada en el tema de los derechos humanos puede entender claramente la naturaleza y objetivos de las "denuncias" de "La Razón"; pero con esta campaña se ha evidenciado una gravísima situación de desinformación entre nuestra población, del cual la CVR es parcialmente responsable.

...

El mandato de la Comisión de la Verdad y Reconciliación especifica claramente que esta debía iniciar un debate nacional sobre las causas y consecuencias de la violencia política, etc. Este debate no se impulsó de manera adecuada, porque:

- La sociedad civil no está mayormente sensibilizada con el tema de los derechos humanos;
- Las asociaciones de víctimas de la violencia se hallan dispersas, carentes de respaldo político y sin acceso a los medios de comunicación;
- Los medios de comunicación se negaron sistemáticamente a cubrir las actividades de la Comisión;
- Salvo algunas excepciones, los partidos políticos, los grupos terroristas y las Fuerzas Armadas se negaron a realizar una autocrítica sobre el rol que desempeñaron durante la guerra sucia.

Frente a este escenario, la CVR esperaba, al parecer, que el debate se diera, sin mayor oposición, con la presentación del Informe Final y el rotundo impacto que este debía tener. A mediados del 2001, este panorama era lógico: los militares se batían en retirada, los personajes vinculados a la mafia estaban siendo sometidos a proceso, el APRA había perdido (aunque por escaso margen) las elecciones, Fujimori estaba prófugo y sus candidatos habían sido repudiados. La población desconocía mayormente que se proponía hacer la Comisión, pero la aceptaba.

Dos años después, este panorama ha cambiado radicalmente. La mafia se ha recompuesto; el gobierno de Toledo ha fracasado en proponer una alternativa democrática que fuera no solamente exitosa, sino también moralmente distinta del fujimorismo; los militares han recuperado poder; el gobierno de Toledo, desprestigiado a más no poder, apoya a la CVR de la boca para afuera, pero abre el desfile de Fiestas Patrias con los comandos de "Chavín de Huántar"; el APRA ha establecido una alianza estratégica con la derecha y el fujimorismo para bloquear cualquier investigación o proceso en materia de crímenes contra la humanidad. Y ante la (aparente) carencia de

resultados, más la contracampaña de la mafia, la población reacciona desconfiando de la CVR, percibida como ente burocrático e inútil.

...

¿Hay responsabilidad de la CVR en esto? Por cierto. La escasa difusión de sus métodos, de sus hipótesis de trabajo, de sus alianzas estratégicas (que mayormente sólo son conocidas y justificadas al interior de la Comisión y para con los organismos de derechos humanos) puede ser percibida como falta de transparencia. No se trata sólo de publicar documentos en Internet o de presentar espectaculares balances en Washington; se trata de tener una estrategia coherente de comunicación, de tomar contacto con la población, de lograr respaldo ciudadano. En este plano, el comunicacional, la CVR ha sido derrotada en toda la línea.

A pesar del sombrío panorama actual, creo que con el apoyo de todos los que queremos que haya justicia en el Perú para los crímenes del terror subversivo y del terror de Estado, esta situación puede revertirse. Pero la CVR debería tener una actitud más polémica. Es cierto que no se pueden ni se deben contestar todas las críticas y ataques, pero en Ave Crítica hemos notado a la CVR más interesada en responder los cuestionamientos que se le hacen desde su mismo bando que en rechazar las infamias con que los partidarios de la impunidad tratan de enlodarla. Es comprensible que el padre Garatea y los comisionados estén abrumados, pero no es momento de decir "nos golpean tanto que mejor nos callamos". Porque lo que se viene, seguramente, va a ser peor. Y termino citando a Carlos Landeo:

"...debe plantearse una respuesta contundente y sostenida, porque es evidente que la campaña mafiosa tiene para largo. Las ONGs de derechos humanos deben volver ya de sus vacaciones y convocar cuanto antes a los más amplios sectores a rechazar la campaña mafiosa; deben hacerlo todos los que consideran que la CVR, pese a cualquier deficiencia de su trabajo, representa un importante esfuerzo en la defensa de los derechos humanos, que no puede ni debe ser abandonado al cañoneo alevoso de unos sinvergüenzas que buscan perpetuar en nuestro país la impunidad de crímenes de lesa humanidad".

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1039

Vie, 1 de Ago, 2003 10:14 am

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

Genocida Guzmán rechaza a la CVR

ABIMAE GUZMÁN RECHAZA A LA CVR

Edmundo Cruz

La República - Lima

La confirmación por parte de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) de que el 60 por ciento de las muertes producto de los quince años de violencia en el Perú son atribuibles a Sendero Luminoso indignó a Abimael Guzmán Reinoso y lo llevó a variar la posición de su organización terrorista frente al organismo encargado de esclarecer las violaciones de derechos humanos entre 1980 y el 2000.

"Yo no puedo aceptar esas cifras. Es imposible que mi sentido común las acepte", manifestó el autodenominado "presidente Gonzalo" al enterarse de la noticia: "Esa (la cifra de asesinatos cometidos por los senderistas) va a ser la principal arma para que los enemigos nos ataquen", agregó Guzmán, según versión alcanzada a La República por un testigo de las entrevistas. Cuando la CVR inició sus actividades y visitó a los internos de la Base Naval, Abimael Guzmán cuestionó el papel de la entidad. "Ustedes son representantes del Estado que nosotros combatimos", les dijo.

Los cabecillas de Sendero Luminoso no querían saber nada con la CVR desde entonces. Los personeros de la CVR, en razón a la misión que habían recibido, trataron de persuadirlos, no para que participaran como miembros de la comisión, sino para que aceptaran colaborar en el proceso de esclarecimiento de los hechos de violencia. Guzmán respondió proponiéndose como consigna "pelear por una auténtica comisión de la verdad". Esto implicaba la inclusión de un miembro del partido o de los familiares en dicho organismo. Obviamente su planteamiento fue rechazado. En respuesta, pasaron a "pelear por una auténtica verdad" (eliminando lo de comisión).

El eslogan pretendía definir su nueva posición. Decían que se remitían al "juicio de la historia" y esperaban que la CVR actuara con objetividad. Pero los datos sobre el porcentaje de sus responsabilidades en las violaciones de derechos humanos los sacaron de esa posición. Esto sobre todo en relación a Abimael Guzmán, que controla a la gran mayoría de internos por terrorismo y que se negó a prestar su testimonio en video solicitado por la CVR. La posición de Oscar Ramírez Durand, "camarada Feliciano", es distinta. Éste sí aceptó, al igual que los cabecillas del MRTA, prestar las declaraciones testimoniales planteadas por la CVR.

Los audios referidos a los diálogos sostenidos por Javier Ciurlizza Contreras con los cabecillas subversivos del penal de la Base Naval del Callao han sembrado confusión sobre el número de reuniones sostenidas por el actual director ejecutivo de la CVR. Ciurlizza sostuvo tales encuentros en dos etapas diferentes. Primero entre diciembre del 2000 y julio del 2001, como alto funcionario del Ministerio de Justicia y en representación del titular de este portafolio. En tal condición hizo cuatro visitas a la Base Naval, una de ellas frustrada.

Luego hay un paréntesis de poco más de dos meses, que Ciurlizza pasa a desempeñarse como jefe del gabinete de asesores de la Cancillería. Recién en setiembre del 2001 es llamado para ocupar la dirección ejecutiva de la CVR, luego que Gino Costa Santolalla desestimara la propuesta que le hicieron primero a él. Ya como director ejecutivo de la CVR, Ciurlizza ha participado en algunas de las reuniones (en total se han efectuado alrededor de veinte) con los líderes subversivos que cumplen condena en la Base Naval.

El 22 de noviembre del 2000 la primera autoridad civil que visitó la Base Naval del Callao fue un representante de la Defensoría del Pueblo, no como vocero del Ejecutivo sino en razón a su función humanitaria. El personero del Defensor realizó en el lapso del gobierno de transición unas quince visitas.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1043

Mié, 6 de Ago, 2003 4:46 pm

Ricardo Alvarado rialpo@...

Sendero Luminoso y la CVR

SENDERO LUMINOSO Y LA COMISION DE LA VERDAD Y LA RECONCILIACION

Pilar Arroyo R.P.

El mes pasado ha estado cargado de importantes temas, destacando entre ellos:

- 1) el aprovechamiento político (con diversas intenciones) del supuesto rebrote senderista, y su uso especialmente para atacar a la Comisión de la Verdad y la Reconciliación (CVR);
- 2) los líos alrededor de la propiedad de Canal 5 que nos recordó, una vez más, la urgencia de limpieza y transparencia en el Poder Judicial;
- 3) los cambios en el Gabinete; y
- 4) las definiciones sobre política económica.

Dado el espacio del que disponemos, concentraremos nuestro comentario en el primero de los nombrados.

El Uso Politico Del Supuesto Rebrote Senderista

Hay muchos sectores interesados en exagerar la presencia senderista con el fin de llevar agua para su molino, entre los más destacados encontramos:

1) Las Fuerzas Armadas

Su primer objetivo es un aumento presupuestal: según el Ministerio de defensa, en el año 2000 ellas recibían el 9,48 % del Presupuesto Nacional de la República, en el 2003 ese porcentaje había disminuido al 5,8%. Su segundo objetivo es buscar lo que ellos llaman “garantías” de que no serán procesados por violación de derechos humanos en el cumplimiento de su deber de combatir a Sendero. Su tercer objetivo es la flexibilización de la actual ley del Servicio Militar Obligatorio, que les impide realizar las “levas” de antes. Recordemos que respondiendo al clamor de diversos sectores, la Transición Democrática prohibió este tipo de reclutamiento forzoso, del cual eran víctimas sólo los jóvenes de los sectores populares. Y su cuarto objetivo -y no por ello menos importante- es recuperar la influencia política perdida a raíz de su participación en el gobierno de Fujimori.

2) La Policía Nacional

Esta institución, además de coincidir con las Fuerzas Armadas en el tema de mayor presupuesto e impunidad frente a violaciones de derechos humanos, parece tener como objetivo el cuestionamiento a la Comisión de la Verdad y la Reconciliación: el Jefe de la Dirección contra el Terrorismo, Marco Miyashiro ha insinuado que la CVR estaría siendo utilizada por Sendero para conseguir amnistía para su gente, cosa que fue tajantemente desmentida por Monseñor Bambarén.

Otro objetivo es la política carcelaria de la Transición Democrática, especialmente del periodo Paniagua: el Coronel B. Jimenez ha afirmado que la actual ofensiva senderista estaría siendo dirigida por Abimael desde la cárcel en la Base Naval del Callao. Esta afirmación ha sido seriamente cuestionada por la mayoría de analistas que indican que la fracción senderista en acción es “Proseguir”, que no responde directamente a Guzmán, luego de la división habida en 1993, debido al “Acuerdo de Paz” planteado por Abimael Guzmán.

3) La Mafia Fujimontesinista

Este sector, sumamente activo en diversos espacios de la sociedad y del estado, ve en el sobredimensionamiento de la amenaza senderista la ocasión ideal para destacar la “eficiencia” de Fujimori en el manejo de este problema, a la vez que una ocasión más para desestabilizar al gobierno y emprenderlas contra la Comisión de la Verdad y la Reconciliación. Como bien dice Augusto Alvarez Rodrich “La conclusión que buscan alcanzar es que la única

manera de vivir sin terrorismo es con un gobierno como el de los noventa, más precisamente con alguien como Fujimori”.

4) Los Medios de Comunicación

Para muchos de ellos Sendero es un tema que vende más e irresponsablemente no quieren desaprovechar la oportunidad de aumentar ventas y audiencia. En cambio otros, como parte de la mafia, ven una excelente oportunidad de revivir este drama nacional, como un instrumento más de desestabilización de la Transición Democrática.

Por ejemplo, uno de sus voceros, el diario La Razón ha llegado a afirmar que la creación de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación responde a un acuerdo del Gobierno de Paniagua con Abimael Guzmán, digitado desde el Ministerio de Justicia por el entonces Ministro Diego García Sayán. De taquito, aprovechando que el actual Secretario Ejecutivo de la CVR es el Sr. Javier Ciurlizza, en ese entonces funcionario del Ministerio de Justicia, la emprenden contra la Comisión con alucinantes e irresponsables afirmaciones que llenan su portada sistemáticamente desde hace tres semanas.

Felizmente hay otros medios, como El Comercio, que buscan que la verdad prevalezca. En un largo artículo del 27 de julio, señala que varias de las acciones atribuidas en estos meses a Sendero o no se dieron o fueron exageradas. Nunca sucedieron, por ejemplo, la de “América Noticias” sobre la aparición de pintas senderistas en la ciudad de Ayacucho; o la afirmación del General (r) John Caro sobre la incursión de una columna senderista en Uranmarca (Apurímac) provocando la huida de los policías ni el reparto por Sendero de volantes convocando a un paro armado entre el 25 y el 30 de julio (los volantes eran apócrifos, no de Sendero). Tampoco un segundo ataque al campamento de Techint ni es cierto que el MRTA se esta recomponiendo en San Martín etc., etc.

5) Sendero Luminoso

Esta agrupación terrorista busca evadir su responsabilidad en los crímenes cometidos y por ello está interesada en cuestionar la imparcialidad del trabajo de la Comisión de la Verdad. Francisco Soberón Garrido, secretario general de la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos (CNDDHH) señala que "es innegable la responsabilidad de Guzmán en la realización de los actos terroristas que ensangrentaron el país (...), Sendero Luminoso perpetró actos de terror de manera sistemática y esa fue la característica de su accionar".

6) Los Partidos Políticos

Especialmente los que tuvieron responsabilidades de gobierno durante el periodo 1980-2000, temerosos del informe que la Comisión presentará a la Nación el 28 de agosto, quieren aprovechar la amenaza senderista para postergar el informe.

Es el caso del Partido Aprista Peruano (Apra), que nos gobernó entre 1985-1990. El Apra ha propuesto, a través de diversos congresistas y del propio Alan García (quien ha señalado que el “problema principal del Perú es Sendero Luminoso”), la conveniencia de postergar el informe de la Comisión de la Verdad ya que la guerra interna “todavía no ha culminado”. Su opinión es que en pleno rebrote terrorista se dará "argumentos" al senderismo, cuyos actos "se pretende justificar". El Congresista aprista J.L. Delgado ha afirmado que el informe "otorgaría un respaldo moral a los terroristas de Sendero Luminoso debido a que la Comisión los considera como un partido político, mientras que se condenaría los excesos explicables cometidos por las fuerzas del orden".

A través de Jorge del Castillo el Apra ha demandado que las conclusiones de la Comisión no tengan carácter vinculante, incluso ha mencionado que esto sería anticonstitucional. Por su parte Judith de la Matta ha insinuado que la Comisión no es imparcial debido a la filiación izquierdista de "la mayoría" de sus miembros lo que los "hará proclives" a justificar los actos de los subversivos y a condenar a las fuerzas del orden.

Pero también Acción Popular (que gobernó entre 1980 y 1985), no mira con buenos ojos la Comisión de la Verdad. Su vicepresidente, Víctor Andrés García Belaunde, sostuvo que "La Comisión de la Verdad, cuyos miembros han

calificado a Sendero Luminoso (SL) como un partido político, debe revisar sus planteamientos iniciales para evitar ser 'tontos útiles' de esta agrupación terrorista".

7) Los Estados Unidos

Como mencionamos en nuestro artículo de junio, el gobierno de Bush ve en la exageración del problema una gran oportunidad para presionar al gobierno peruano para que implemente su estrategia represiva frente a los cocaleros y para que autorice una base militar norteamericana en nuestra amazonía.

8) Un sector de la Iglesia Católica

Un sector católico vinculado al Opus Dei, tampoco ve con buenos ojos el trabajo de la CVR. En este mes tanto Rafael Rey, conspicuo miembro de la orden, como Monseñor Cipriani se han manifestado al respecto. Rafael Rey ha señalado que la actual amenaza senderista es culpa de la Transición Democrática por haber liberado a cientos de terroristas, refiriéndose a los inocentes liberados por la Comisión Ad-Hoc.

Esta calumnia ha sido respondida por diversos sectores, entre ellos, la anterior Secretaria Ejecutiva de la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos, Pilar Coll quién señala que: "durante el gobierno de Fujimori fueron indultadas 513 personas por la misma Administración que las condenó. En el Gobierno de Transición fueron 156 los indultados y en el actual 39 (...). Nadie hasta ahora que yo sepa ha podido señalar que uno solo de los indultados se haya incorporado de nuevo a acciones subversivas ni terroristas".

Por su parte Cipriani, el 5 de julio en el programa Diálogo de Fe de RPP Noticias, dijo que la Comisión de la Verdad y Reconciliación debió tener una actuación más ponderada, incluso llegó a afirmar que durante la guerra contra el terrorismo la sociedad peruana se unió y no se dividió. Textualmente dijo: "Aquí en el Perú hemos sido agredidos campesinos, policías, dirigentes populares, ciudadanos, autoridades y una amplia variedad de miembros de la sociedad, entonces no es fácil decir vamos a reconciliar. ¿Con quiénes nos vamos a reconciliar?".

Vemos pues que hay diversos y poderosos intereses buscando llevar agua para sus molinos detrás de la exageración de la actual presencia senderista.

Felizmente, a la fecha, el gobierno ha mostrado tener reflejos y ha tomado importantes iniciativas como la vuelta al Ministerio del Interior de Fernando Rospigliosi y su equipo. Asimismo, luego de una reunión con los presidentes regionales de Ayacucho, Apurímac y Huancavelica anunció la puesta en marcha de un programa de desarrollo económico y social en los cuatro departamentos donde se han concentrado actividades subversivas en los últimos meses. Toledo ha señalado que "el tema subversivo no es exclusivamente militar. Necesitamos tener una mayor presencia del Estado que se refleje en escuelas, postas médicas, caminos rurales, electrificación rural e impulso de la producción agropecuaria"(). Por último, en su Mensaje a la Nación por el aniversario patrio, Toledo reafirmó su respaldo a la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, lo que originó pifias de algunos de los congresistas presentes.

Sectores importantes de la sociedad civil, vinculados a organizaciones de derechos humanos y a sectores de la Iglesia Católica y Evangélica también están desarrollando importantes iniciativas para impedir que se utilice la actual presencia senderista para desprestigiar o deslegitimar a la Comisión de la Verdad y la Reconciliación. Como dice Mirko Lauer "hoy se nos quiere hacer creer que es el respeto a la Constitución, el cuidado de los derechos humanos y la práctica del debido proceso judicial, es decir la vida democrática, lo que alienta el crecimiento del terrorismo. La experiencia de los años 80 muestra lo contrario. Los más elementales manuales enseñan que la guerra sucia multiplica a los terroristas".

Los próximos meses son vitales para ver quién logra inclinar la balanza de la opinión pública a su favor. Mucho dependerá del compromiso que asumamos cada uno de nosotros.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1049

Dom, 10 de Ago, 2003 2:33 pm

"MARCO ELVIS MEJIA ACOSTA" <marelma@...>

¿Cómo entender el creciente recelo hacia la CVR?

PERU21.COM 10/08/2003 La opinión del director

¿Cómo entender el creciente recelo hacia la CVR?

A medida que se acerca el día de la presentación del informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR), aumenta el número de representantes de la esfera política que prefiere ponerse con el perfil conveniente para poder criticar sus conclusiones. La opinión pública también aparece dividida y alerta con respecto a la CVR, lo cual constituye una diferencia frente al amplio respaldo que tuvo hace dos años, cuando fue creada. El creciente recelo hacia la CVR, incluso por parte de quienes no van a ser afectados directamente por su informe, obedece a dos razones. La primera está en la coyuntura: una efectiva, inteligente y artera campaña periodística desarrollada en las últimas semanas por varios medios, para sembrar en la población una actitud temerosa ante un informe que ha sido pintado como la conversión de los terroristas en víctimas. En consecuencia, muchos políticos prefieren recostarse al lado que llevaría las de ganar. La segunda razón es más antigua. En realidad, la actitud de que el terrorismo debía ser derrotado a cualquier costo –incluso mediante violaciones de los derechos humanos– está muy arraigada en el país. Así, por ejemplo, la matanza de los penales sigue siendo observada por muchos –en privado– como un ‘mal necesario’. "Ellos se la buscaron", "cuando salgan libres volverían a poner bombas", "toda guerra tiene un costo", etc., son comentarios que se escuchan con frecuencia. Estas constituyen opiniones erradas que no recuerdan que fueron las acciones de inteligencia las que permitieron avanzar con solidez en la derrota de la subversión, a diferencia de la política inicial de arrasar con pueblos sospechosos de acoger al terrorismo. Sin embargo, esa actitud equivocada que primó en la clase política y en la población fue lo que permitió, precisamente, avalar política y socialmente muchas de las atrocidades que se ejecutaron durante las últimas dos décadas en el país. Y es la que, lamentablemente, sigue reinando en nuestra equivocada clase dirigente.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1057

Lun, 11 de Ago, 2003 2:40 pm

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

CVR no busca reconciliación con SL

CVR no busca reconciliación con SL

Peru21.com

La Comisión de la Verdad de Perú propugna la reconciliación con las víctimas de la guerra interna vivida entre 1980 y 2000, pero no busca amnistiar o dar perdón a Sendero Luminoso, advirtió esta mañana el miembro de la comisión, Enrique Bernales.

"No hay ninguna declaración de algún comisionado y menos documento alguno donde se haya sostenido que la reconciliación consiste en amnistiar a Sendero o en alcanzarles el perdón o incorporarlos a la sociedad política", indicó Bernales a RPP Noticias.

La Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) plantea "reconciliarnos con los que sufrieron los embates de la guerra y que fueron olvidados" dijo. Aludió así a "más de 600.000 desplazados por la violencia, cientos de miles de víctimas no atendidas, víctimas por los familiares de los policías y militares caídos, a los que no se les atiende y se les mezcina una pensión".

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1054

Lun, 11 de Ago, 2003 10:39 am

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

Mafia manipuló audio de Ciurlizza

MAFIA MANIPULÓ AUDIO DE CIURLIZZA

Ángel Páez / Edmundo Cruz / Ernesto Carrasco

La República - Lima

Al compararse el audio del diálogo que sostuvo Javier Ciurlizza Contreras con los cabecillas terroristas en la Base Naval del Callao con la transcripción de la conversación que publicó el diario "La Razón", se detectaron frases tergiversadas y otras incompletas o suprimidas, declaraciones que no se formularon y palabras insertadas deliberadamente para cambiar de sentido una expresión. La manipulación del contenido de lo que se conversó en la reunión del 29 de marzo del 2001, cuando Ciurlizza Contreras era miembro del gabinete de asesores del ex ministro de Justicia Diego García Sayán Larrabure, tendría la finalidad de desnaturalizar el verdadero propósito que tuvo el ahora secretario ejecutivo de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR).

Las notorias adulteraciones y omisiones de la transcripción publicada por el mencionado diario de propiedad de los hermanos Moisés y Alex Wolfenson Wolloch, procesados y detenidos por su vinculación con Vladimiro Montesinos Torres, se efectuaron para proyectar la imagen de un ex asesor del despacho de Justicia sumiso, condescendiente y genuflexo, ante las exigencias de Abimael Guzmán Reinoso, Oscar Ramírez Durand, Víctor Polay Campos y otros. Uno de los tramos del diálogo que ha sufrido más adulteraciones es el referido a la explicación que ofreció Ciurlizza Contreras sobre el proceso de constitución de la CVR. Según lo publicado por "La Razón", el ex asesor parece "consultar" a los terroristas sobre los integrantes y les pide su opinión. En realidad, les relató el mecanismo que utilizaba el gobierno para garantizar una selección democrática de los comisionados.

El indicado diario reprodujo:

"Javier Ciurlizza: Sin embargo, el grupo, lo que va a hacer (...) es proponer una lista de candidatos, ¿no?, entre los cuales el presidente puede escoger...".

"Elena Iparraguirre: ¿Podría salir Tapia, ¿no? (casi inaudible)".

"Javier Ciurlizza: ¿Perdón?".

"Elena Iparraguirre: Podría salir Tapia, ¿no? (Risas)".

"Javier Ciurlizza: No, yo no creo, no creo que él salga (Siguen risas)".

"Abimael Guzmán: Luz Salgado, ¿no? (Carcajadas de los presentes)".

"Elena Iparraguirre: ¿O la Chávez, no? (Al parecer se refiere a la ex congresista Martha Chávez) (...) (Siguen risas)".

"Javier Ciurlizza: Terrorífica investigadora, encargada de la reconciliación, ¿no?".

"Elena Iparraguirre: Martha Chávez, Luz Salgado... (En esta parte del diálogo hay una suerte de mofa entre los presentes)".

Pero el diálogo que registra el audio es así:

"Ciurlizza: Sin embargo, el grupo lo que va a hacer, con la representatividad que tiene, es proponer una lista, dentro de los cuales el presidente puede escoger... "Iparraguirre: (Inaudible)".

"Ciurlizza: ¿Perdón?".

"Iparraguirre: Que no esté Tapia, por ejemplo".

"Ciurlizza: No, no creo que vaya a estar".

"Guzmán: Luz Salgado, tampoco".

"Ciurlizza: La ponemos de investigadora, encargada de reconciliación".

La última supuesta referencia que hace Elena Iparraguirre sobre las ex congresistas Martha Chávez Cossío y Luz Salgado Rubianes no está en el audio.

En la edición del 26 de julio, "La Razón" transcribe:

"Ciurlizza: Ehhh, eso ha llevado a dos efectos: uno positivo y uno negativo. El primer efecto ha sido el positivo, que ha llevado a una cuestión ética de principios. Como decía el ministro (Diego García Sayán), se restablece como debe ser. Me refiero a los derechos de los internos. Entonces, mi intención ha sido, como ustedes ya deben saber, bastante amplia (...)"

Pero en el audio se escucha:

"Eso ha llevado a dos efectos, uno positivo y otro negativo. El primer efecto ha sido positivo, que puede tener una cuestión ética de principios. Como decía el ministro, se restablece lo que debe ser, ¿no? El respeto a los derechos de los internos. La flexibilización ha sido como ustedes ya deben conocer, bastante amplia".

Unas frases por otras

En la misma edición, se le atribuye al secretario general de la CVR:

"Ciurlizza: No, pero este es un túnel más moderno y más largo", dijo al comparar lo que hicieron los del MRTA en 1990 con un conducto parecido que hicieron en el 2001 otros terroristas en Canto Grande.

En el audio, sin embargo, la expresión es otra:

"Ciurlizza: No, ustedes hicieron una obra de ingeniería de precisión. No, este era un túnel más modesto pero bastante largo".

La diferencia es notoria.

Una de las más notables tergiversaciones se publicó el 31 de julio, cuando La Razón atribuye a Ciurlizza Contreras haber dicho:

"Yo creo que es una cosa concreta: el Poder Ejecutivo va a ceder, pero no está en nuestras manos que eso se apruebe, está en manos del Poder Legislativo, pero no lo vamos a olvidar, lo vamos a cumplir, por eso yo lo pongo del lado de lo más o menos posible".

Lo que realmente expresó fue:

"Yo creo que es una respuesta concreta. El Poder Ejecutivo va a hacer cosas, pero no está en nuestras manos que eso se apruebe, está en manos del Poder Legislativo. Pero no lo vamos a olvidar, vamos a hacerlo, por eso yo lo pongo en el rango de lo más o menos posible".

La intencionalidad es clara.

El brazo de la impunidad

La primicia que publicamos en esta edición confirma que La Razón, diario del montesinismo, manipuló el audio grabado de la reunión que en su momento sostuvo Javier Ciurlizza, entonces jefe del gabinete de asesores del ex ministro de Justicia Diego García Sayán, con los terroristas Abimael Guzmán, Elena Iparraguirre, Osmán Morote, Peter Cárdenas, en la Base Naval del Callao. El texto que damos a conocer en su primera parte, como podrá observarse, difiere en aspectos importantes con el publicado por el diario de los hermanos Wolfenson.

La tergiversación ha sido la base en la cual se ha sustentado la campaña lanzada contra la Comisión de la Verdad - Ciurlizza es hoy el secretario ejecutivo de esta institución- con el evidente propósito de dinamitarla. Todo ello a menos de tres semanas en que la CVR presente su Informe Final. Incluso, el congresista Rafael Rey dijo en un programa de TV que Elena Iparraguirre pidió en la reunión con Ciurlizza que Carlos Tapia forme parte de la CVR, cuando fue lo contrario. La compañera del cabecilla del terror rechazó más bien la posibilidad de que CT integre el grupo de los comisionados. La grosera manipulación cambia una frase de Ciurlizza: "El Poder Ejecutivo va a hacer cosas" y lo hace aparecer diciendo: "El Poder Ejecutivo va a ceder". Una escandalosa manipulación. Todo esto nos

confirma que el brazo mediático de la mafia -que incluye a La Razón- sigue actuando con total impunidad. Como en los tiempos de la corrupción de Fujimori y Montesinos.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1056

Lun, 11 de Ago, 2003 2:37 pm

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

Denunciarían a pasquín "La Razón"

Ciurlizza denunciará a la Razón

Peru21.com

El ex asesor del Ministerio de Justicia, Javier Ciurlizza, anunció esta mañana que presentará una denuncia penal contra el diario "La Razón" por fraguar la transcripción del audio de la conversación que sostuvo con los líderes de Sendero Luminoso en la Base Naval del Callao en el 2000. Asimismo, el actual secretario ejecutivo de la Comisión de la Verdad señaló que el Congreso también debe investigar al diario La Razón por adulterar la transcripción del audio de su conversación con los líderes subversivos.

Ciurlizza explicó que él como secretario de la Comisión de la Verdad le solicitó al Ministerio de Defensa una copia oficial de los audios de todas sus conversaciones en la Base Naval con lo que se comprobó la manipulación de varias partes de la conversación. "En el audio entregado por el Ministerio de Defensa se detectan 28 ediciones maliciosas donde han suprimido párrafos que tengan que ver con críticas a las acciones subversivas y se me hace aparecer únicamente condenando las violaciones a los derechos humanos cometidas por agentes del Estado", indicó Ciurlizza.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1067

Mar, 12 de Ago, 2003 10:38 am

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

La verdad sana, y fortalece a la nación

LA VERDAD SANA, Y FORTALECE A LA NACIÓN

Mirko Lauer

La República - Lima

La campaña contra la Comisión de la Verdad se ha estrellado contra sus primeros desmentidos. El gobierno le ha dado un respaldo claro. Los principales partidos políticos y medios de prensa han decidido esperar más o menos serenamente los resultados de la investigación. La campaña psicosocial de calumnias ha sido puesta en evidencia.

Todo esto pone en evidencia que el país quiere escuchar la versión de la CVR. No necesariamente para acatarla sin reparos, sino para tener acceso por lo menos a una cala en el pasado traumático, que ayude a sobrellevar el dolor enterrado en la nacionalidad. La polémica real vendrá después, pero el planteamiento disponible tiene que venir antes.

A estas alturas es obvio que la decisión de constituir a la CVR fue una arriesgada apuesta por la modernidad, nacida de los valores y el entusiasmo de la victoria sobre la corrupción en el 2000. A dos años de su formación y a dos semanas de su informe, el país entero en cierto modo tiembla ante su propia valentía, pues teme verse en el espejo de sus reflejos políticos y militares.

El informe que se espera para el 28 ha movilizó la imaginación de virtualmente todos los sectores. Extrañamente, o quizás no tanto, una parte del país espera una acusación, o incluso un dictamen judicial. Pero no es el caso. El mandato de la CVR solo es presentar una historia, nuestra historia como país traspasado por la violencia, no montar un tribunal.

El ejercicio de la CVR es importante y novedoso no tanto porque escarbe una historia erizada de responsabilidades ocultas. Pues nadie se movió realmente para ocultar el conjunto de lo sucedido. El dato clave es el desafío al olvido natural de la sociedad, a la manera como siempre negamos la experiencia que nos define y no queremos reconocer, y que nos debilita.

Nos debemos muchas CVR, en muchos campos. La violencia de la delincuencia común, la del hogar atenuado por la pobreza, la de la estructura económica, la del racismo, son otras tantas catástrofes que merecerían similares tratamientos. Se ha elegido empezar por la violencia política, pero esta no es sino un símbolo de la regla social.

Por lo cual es obvio que la CVR se va a quedar corta. Su informe será polémico en la medida que afecte a sectores poderosos celosos de su legitimidad. Pero inevitablemente dejará fuera a las víctimas de la vida cotidiana: los que reclaman justicia, los que exigen equidad, los que piden ayuda, los que esperan mejor trato.

Es preciso agradecer al gobierno de transición de Valentín Paniagua haber puesto en marcha este emplazamiento del país frente a su circunstancia más complicada. Desde la postguerra del Pacífico los peruanos no teníamos semejante oportunidad de observarse descarnadamente, y de sacar fuerzas de la humildad. Esta vez no la desperdiciemos.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1066

Mar, 12 de Ago, 2003 10:36 am

"Ricardo Alvarado" <rialpo@...>

Maniobra de la mafia al descubierto

MANIOBRA DE LA MAFIA AL DESCUBIERTO

La República - Lima

La conspiración organizada por la mafia fujimontesinista para desacreditar a Diego García Sayán y a la Comisión de la Verdad, presentando al primero como habiendo capitulado ante SL a través de su asesor Javier Ciurlizza y a la segunda como fruto de una negociación con los cabecillas senderistas, se ha puesto al descubierto con pruebas.

En efecto, la entrega por el Ministerio de Defensa de los audios que contienen la grabación de la entrevista que a fines de marzo de 2001 sostuvo el doctor Ciurlizza con Abimel Guzmán y Elena Iparraguirre descubre que la versión de los mismos que ha venido publicando el diario La Razón -vocero del montesinismo- fue groseramente manipulada o alterada, de modo a hacer decir a sus participantes lo contrario de lo que sostuvieron, agregando palabras y hasta personajes no mencionados.

Según ha podido comprobar el doctor Ciurlizza -que ahora denunciará penalmente a los Wolfenson, propietarios de La Razón, ya juzgados por recibir dinero de Montesinos- las cintas registran al menos 28 momentos en que han sido manipuladas, en algunos casos groseramente y en otros mediante la inclusión de palabras que le cambian de sentido.

Uno de los ejemplos más escandalosos de esta práctica emerge de la confrontación de lo publicado por el pasquín montesinista respecto de la CVR. Según La Razón, Elena Iparraguirre aparece recomendando la inclusión del ex congresista Carlos Tapia en la CVR, cuando en realidad está pidiendo que se le excluya. Tampoco se hace mención de la suspendida congresista Martha Chávez, como afirma el pasquín citado.

También el audio que registra la entrevista de Feliciano con el entonces asesor del ministro García Sayán ha sido adulterado, de modo a hacer aparecer a Javier Ciurlizza como portador de recados que el dirigente de Sendero Rojo le habría confiado para otros terroristas presos. En ese caso se cambió la pregunta para dar la impresión de dar cabida a un mensaje. En otros se hizo aparecer frases de Feliciano como dichas por su interlocutor.

Se ha tratado, pues, de una nueva conspiración mafiosa que tuvo como objetivo dinamitar el trabajo de la CVR a pocas semanas de su entrega final. Una conspiración a la que complacientemente han hecho eco quienes en el fondo nunca quisieron que existiera una comisión de este tipo, puesto que consideran que sus conclusiones pueden perjudicar sus intereses políticos, que anteponen a los del país, necesitado de conocer la verdad.

De este modo la versión del doctor Ciurlizza, que ha dicho hasta la saciedad que no se negoció nada con los cabecillas terroristas y que el diálogo sirvió para detener una grave crisis en los penales, sale reforzada. Tal como ha sostenido el antiguo asesor de Diego García Sayán y hoy secretario de la CVR, el ingreso a la Base Naval le permitió enterarse de hechos de los que nunca hubiera tenido conocimiento de no mediar la entrevista, como por ejemplo la renuncia de Peter Cárdenas al MRTA o el desacuerdo subsistente entre Guzmán y Feliciano.

Descubierto este enésimo complot de la mafia, aquellos que cayeron complacientemente en él como el congresista Rafael Rey y otros no debieran tardar demasiado en presentar sus excusas tanto a Javier Ciurlizza como a Diego García Sayán, sometidos desde hace semanas a esta campaña difamatoria.

Ahora que las aguas vuelven a su lugar, es de esperar también que por fin se aprenda la lección y que no se siga lanzando cargos gratuitos sobre la CVR ni mucho menos opinando sobre un informe que no se hará público hasta el 28 de este mes. Necesitamos disminuir el ruido ambiental y dotar al país de cierta tranquilidad que permita ir a lo esencial: al contenido y recomendaciones del informe, apenas la CVR lo dé a conocer.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1071

Mié, 13 de Ago, 2003 11:24 am

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

El vale todo de la mafia

EL VALE TODO DE LA MAFIA

Javier Diez Canseco

La República - Lima

En las últimas semanas, la Comisión de la Verdad y Reconciliación ha estado sometida al constante ataque de la mafia fujimontesinista y sus simpatizantes, quienes en su afán por enlodar a la Comisión y desprestigiar su labor recurren a toda treta imaginable. Amenazas, insultos, calumnias, ningún mecanismo, ningún recurso es demasiado bajo en este vale todo infame de los que temen la verdad y pretenden impedir que los peruanos conozcamos lo que pasó en nuestro país durante los años de la lucha contra la subversión.

Los ataques contra Javier Ciurlizza -liderados por el pasquín La Razón, vocero periodístico de la mafia- se han quedado sin piso gracias a la investigación de La República, que ha demostrado cómo se manipularon y editaron las declaraciones de Ciurlizza buscando engañar a la opinión pública haciendo parecer que existieron negociaciones y concesiones a los líderes terroristas presos. El cargamontón contra aquel y la CVR es sólo un capítulo más en la campaña infame que el fujimontesinismo y sus sirvientes llevan a cabo con el objetivo de debilitar y desprestigiar al sistema democrático, esperando así obtener la impunidad para sus delitos. Los hermanos Wolfenson desde La Razón encabezan esta campaña de falsedades y calumnias que es un retorno a los viejos métodos de engaño de la opinión pública, manipulando y falseando información, con el objetivo de servir a sus propios intereses, que son el reflotamiento del fujimontesinismo despótico y corrupto, y el garantizar la impunidad de miembros de las FFAA comprometidos en delitos de lesa humanidad.

En esa empresa, los Wolfenson cuentan con notorios aliados: el congresista Rey, convertido en acólito ad honorem del fujimontesinismo, incansablemente ha empleado cada argumento y teoría imaginable en su intento de desprestigiar a la Comisión. Desde que la Comisión haría "sufrir a todos los peruanos" e impediría "cerrar las heridas", pasando por que la Comisión busca legalizar a Sendero y al MRTA, hasta alegar que aquellos que defienden a la Comisión buscan favorecer a los terroristas y desmoralizar y desprestigiar a las Fuerzas Armadas.

¿Quién lo dice? Alguien que apoya la impunidad desde hace tiempo. Recordemos que fue él -al lado de Martha Chávez, Gilberto Siura y otros connotados fujimontesinistas- quien en 1995 votó por la fraudulenta amnistía al Grupo Colina. Para el congresista Rey no importó entonces que esa amnistía significase un aval a quienes perpetraron las matanzas de La Cantuta y Barrios Altos. Para Rey la moral no es un problema cuando se trata de defender a los asesinos de estudiantes y maestros.

Otro enemigo declarado de la CVR es el congresista Alfredo González, quien solicitó la suspensión del trabajo de la Comisión, y -haciéndose eco de las falsedades publicadas por los Wolfenson- llegó al extremo de afirmar que el trabajo de la Comisión no tendría ningún valor, porque los comisionados habrían sido nominados por los terroristas. En este vale todo también está Julio Favre, quien considera que la verdad tiene que ser "selectiva" y que el informe de la Comisión debe ser secreto pues está mal creerse "que porque estamos en democracia tenemos derecho a conocer todo". Parece que para el Sr. Favre todo está permitido en defensas del orden establecido y que los peruanos somos menores de edad y ciegos, y no estamos preparados para conocer la verdad.

Ante este desfile siniestro de falsarios, calumniadores y vendedores de sebo de culebra, la sociedad debe elevar su voz y expresar su rechazo: ¡Basta de complicidad! ¡No al borrón y cuenta nueva! ¡No al silencio y a la impunidad! ¡No a una verdad a medias! No a una verdad esterilizada! Es necesario cerrar filas en la defensa de la verdad y la justicia y en el derecho de los peruanos de conocer y debatir el informe de la CVR. No pueden haber compromisos ni medias tintas en este tema pues el Perú tiene derecho a la verdad, duela a quien le duela y pese a quien le pese. No podemos pretender construir un país con justicia y libertad si mantenemos cadáveres escondidos en el closet y pretendemos ignorar lo que pasó en el Perú durante los últimos 20 años.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1072

Miércoles, 13 de Agosto, 2003 4:11 pm

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

Polémica por "Yuyanapaq"

Muestra fotográfica de la CVR crea polémica AFP

Una polémica estalló en Perú en torno una muestra fotográfica sobre el conflicto interno de las dos últimas décadas, entre quienes la califican de apología a Sendero Luminoso (SL, maoísta) y los que piden no olvidar el horror que se vivió esos años.

La exposición concebida por la Comisión de la Verdad y Reconciliación ilustra con notable crudeza los años de plomo, que devastaron en especial a localidades andinas con masacres de militares y subversivos contra campesinos atrapados entre dos fuegos. La muestra tiene una acogida excepcional y convocó a más de 2.100 personas en sus primeros cuatro días, todo un récord que refleja el interés por apreciar los testimonios gráficos de una época que marcó y dividió, a sangre y fuego, a la sociedad peruana.

Conformada por un centenar de placas -entre ellas de la AFP- constituye un conmovedor relato visual sobre los hechos que influyeron y sirvieron de chispa para incendiar la pradera de los Andes con la más importante rebelión armada de la historia peruana, liderada por Abimael Guzmán, en 1980. Según la Comisión, el conflicto dejó entre 40.000 y 60.000 víctimas, y unos 7.600 desaparecidos. Ese es el epitafio que dejó la "guerra de guerrillas" maoísta con métodos crueles que evocan al camboyano Jemer Rojo de Pol Pot y la represión del Estado.

Denominada "Para recordar. Yuyanapaq" en quechua, el idioma de los incas y una de las lenguas nativas de Perú, de masivo uso en los andes a diferencia del español dominante en la costa y selva, la muestra es un homenaje en memoria de las víctimas con el implícito mensaje de que Perú no debe olvidar lo acontecido para que no vuelva a repetirse. La exposición se inauguró en vísperas de la presentación oficial del informe final de la Comisión, prevista para el 28 de agosto, que polarizó a la clase política entre los defensores de los derechos humanos que piden investigar excesos de las fuerzas armadas y los detractores que abogan por el borrón y cuenta nueva para no reabrir heridas.

El diario Expreso la calificó de "subliminal apología a favor de Sendero Luminoso" y acusó a los comisionados de "reconciliar a las huestes terroristas con la sociedad, inaugurando una casa museo aún cuando la banda continúa generando muertes y daños". Otros diarios como Correo y El Comercio destacaron lo oportuno de la muestra en este contexto, y la urgencia de que los peruanos recuerden en su memoria el horror que se vivió.

Un cuaderno con las impresiones de los visitantes recoge el impacto que deja en el imaginario el recorrido de 90 minutos de una época de muerte y destrucción. Comentarios que reflejan también la polémica sobre la labor de la Comisión, constató la AFP.

"Son imágenes que sirven para no olvidar esta triste historia que hemos vivido", anotó Percy Torres, un estudiante universitario.

El pasmo de Carlos Naranjo: "Soy colombiano. Salí llorando al sentir que los seres humanos somos capaces de producir tanto dolor".

Malena Robles señaló: "el cuerpo no me da para más, es una exposición excelente pero dura". "Ojalá se castigue a los responsables", escribió un varón.

El humor negro de Néstor, un estudiante argentino: "Que dramática es la historia peruana, más aún encuadrada con la historia de Sendero Luminoso. Felizmente que soy argentino".

"Gracias y admiración a quienes lucharon y dieron su vida contra Sendero Luminoso", anotó una mujer y otra alertó: "Que no parezca que hoy estamos castigando a los que derrotaron al terrorismo, liberando a los terroristas genocidas".

"Sinvergüenzas, a ustedes se les juzgará en el futuro por desprestigiar a las FF.AA.", acotó otro comentario de un hombre mayor.

Una solitaria y anónima inscripción a favor de la lucha de SL, deja constancia que también visitaron la muestra familiares de los senderistas muertos.

Imágenes de desolación, miseria, fosas comunes, coches bombas, campesinos, policías, militares y terroristas muertos, es el común denominador de una exposición de la que no es fácil no salir sin aliento y estupefacto.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1073

Jue, 14 de Ago, 2003 11:29 am

"Ricardo Alvarado" <rialpo@...>

Se postergaría presentación de informe final de CVR

Se postergaría presentación de informe final de CVR El Comercio - Lima

El presidente de la República, Alejandro Toledo, habría decidido que se postergue la presentación del informe final de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación. Según informa el diario Perú21, el motivo de este aplazamiento, que sería hasta la primera semana de setiembre, se debería a la llegada al país del presidente de Brasil, Luiz Inacio Lula da Silva, quien cumplirá en Lima una agenda de trabajo durante los días 24 y 25 de agosto.

Una fuente del Ejecutivo reveló a Perú21 que la medida habría sido tomada el martes por el presidente de la República, Alejandro Toledo, quien, no obstante, hasta el momento no ha informado oficialmente sobre este tema a los comisionados. La postergación, se explicó, debe hacerse mediante decreto supremo. El motivo de este aplazamiento, que sería hasta la primera semana de setiembre, se debería a la llegada al país del presidente de Brasil, Luiz Inacio Lula da Silva, quien cumplirá en Lima una agenda de trabajo durante los días 24 y 25 de agosto.

Pese a que no se ha precisado la nueva fecha para el acto de entrega del documento final, se informó que la tentativa hasta el momento sería el martes 2 de setiembre. "Aunque esta nueva fecha aún está por confirmarse", indicó la fuente consultada.

Consultado sobre este tema, el secretario ejecutivo de la CVR, Javier Ciurlizza, precisó que todavía no contaba con una comunicación oficial. Aunque sí detalló que el mecanismo de entrega del informe será conforme lo estipula el reglamento bajo el cual fue creado. "Entregaremos el documento al Ejecutivo, representado por el presidente Toledo, en Palacio de Gobierno. El informe final será también derivado al Congreso y al Poder Judicial", precisó.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1075

Jue, 14 de Ago, 2003 11:47 am

"Ricardo Alvarado" <rialpo@...>

El espejo enterrado

EL ESPEJO ENTERRADO

Mirko Lauer

La República - Lima

A dos semanas de su evacuación, el informe de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación ya es un feroz campo de batalla político. Pero desde ahora el informe de la CVR está ventilando verdades sobre el Perú de 2003. La más obvia es que sectores influyentes no tienen el menor interés en que el tema de la violencia 1980-2000 sea aireado.

Las reacciones negativas a este tipo de proceso se han dado en todos los 29 países (siete latinoamericanos) donde se puso en marcha. En todos los casos la democracia resultó fortalecida, y ningún país se dividió por haber buscado saldar algunas cuentas con el pasado reciente. Al contrario, el presente y el futuro se hicieron mucho más llevaderos.

El propio debate que estamos viviendo en torno de un informe no revelado constituye una valiosa catarsis frente a un trauma nacional que se consideraba superado. Progresistas, reaccionarios, demócratas o autoritarios están saliendo a decir cosas que en otra circunstancia se hubieran guardado, como guía inconsciente de sus acciones.

Sin embargo es poco probable que el informe de la CVR sea una solución. Será, en el mejor de los casos, una motivación para debatir dimensiones enterradas de las relaciones sociales en el país: la verdad, el olvido, el perdón, el encono, el racismo, la solidaridad. En el fondo, inevitablemente, estamos hablando de mandatos cristianos.

Como dice Eric Green en un documento publicado por USIS en 1996, las comisiones de la verdad son "ejercicios para purgar la conciencia nacional". Purgarla, entre otras cosas, de pulsiones asesinas como la de Sendero Luminoso, y las reacciones simétricas que precipitó. ¿Quién se atrevería a decir que eso ya no es una necesidad?

A la luz de esto es lamentable la chatura de las críticas más difundidas a la CVR. Son operativos de inteligencia orientados a liquidar prestigios personales, en la línea del trabajo sucio de la prensa basura de los años 90, llevados adelante por varias de las mismas personas. Gente a la que evidentemente no le interesa verdad alguna.

El público comenzó apoyando la idea de una CVR por amplia mayoría. Las campañas en contra la han recortado, pero el apoyo sigue siendo mayoritario. Pero esta no es una elección, sino sobre todo una explicación, antes que nada a los deudos de campesinos, soldados, policías, e incluso terroristas. No hay argumento político que justifique negársela.

Algunos políticos vienen difundiendo implícitamente la idea de que el perdón y la reconciliación van a ser obligatorios a partir de setiembre. Jamás lo son. Pero quien no perdona simplemente por falta de información, ese sí está obligatoriamente condenado a la incapacidad de elegir, y por tanto al encono, que no es sino otra forma de ceguera.

<http://avecritica.blogspot.com/2003/08/verdad-versus-impunidad.html>

viernes 15 de agosto de 2003

[Verdad versus impunidad](#)

Estamos a pocas semanas de la publicación del Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación. En Ave Crítica hemos tenido fuertes críticas hacia la Comisión, pero sabemos que el Informe Final puede ser un instrumento valioso para lograr justicia, siempre y cuando señale claramente a los culpables, cómplices y responsables políticos de la guerra sucia entre Sendero Luminoso, el MRTA y el Estado peruano.

El Informe Final de la Comisión de la Verdad debe revelarnos los archivos secretos y a los centros de detención clandestinos, donde no pudieron llegar las ONG de derechos humanos, el Ministerio Público y la Defensoría del Pueblo. Debe señalar a los terroristas y militares que cometieron y encubrieron matanzas, desapariciones y violaciones; a quienes se enriquecieron con el pillaje y la destrucción de las zonas de emergencia, con las armas y pertrechos usados contra civiles indefensos. Debe sacar a la luz las órdenes criminales emitidas por los comandos terroristas, militares y policiales, para que quede claramente establecida su responsabilidad e infamia.

Existen fuerzas vinculadas a los violadores de los derechos humanos y a la mafia fujimorista que, aprovechando la debilidad de la Comisión de la Verdad, intentan negar o minimizar los crímenes cometidos por el Estado durante la guerra sucia. Rafael Rey, agente del Opus Dei que amnistió a los sicarios del SIN, repite sin la menor vergüenza los cínicos argumentos de Martha Chávez frente a los crímenes de Fujimori y Montesinos; Mauricio Mulder cumple el rol de encubridor que años atrás asumiera Carlos Enrique Melgar frente a las masacres del gobierno de Alan García; y Víctor Andrés Belaúnde, pretendiendo defender a su difunto tío Fernando, pretende minimizar el número de peruanos inocentes muertos a manos de los policías y militares que supuestamente debían protegerlos.

Toda una tradición de impunidad, que ya dura 20 años, queda reflejada en estos personajes y en otros muchos como ellos, con diversos rostros; desde los descaradamente fascistas, como el general Noel, el cardenal Cipriani, los diarios "Correo" y "La Razón", hasta los miserablemente cobardes, como Gilberto Siura, para el cual el Ejército era "un monstruo más grande que Dios".

Por el otro lado, tenemos la insidiosa prédica de los cabecillas terroristas, tanto de Sendero como del MRTA, que también pretenden minimizar sus crímenes y, sin mostrar el menor arrepentimiento, piden una "solución política de la guerra" (es decir, la amnistía pura y simple) y la "reconciliación nacional", que no es más que la paz de los cementerios.

Todos ellos, terroristas subversivos o terroristas de Estado, persiguen un mismo propósito: amedrentar a la Comisión de la Verdad, lograr que sus crímenes no sean revelados en todo su horror, no enfrentarse al asco social y a los años de prisión que merecen por haber destruido las vidas de miles de personas inocentes.

Frente a toda esta infamia y podredumbre, los peruanos debemos rechazar enérgicamente a los voceros de la impunidad y exigir firmeza a la Comisión de la Verdad. No se trata sólo de la importancia de dicha institución (que terminará su mandato y desaparecerá): se trata de tener bases firmes, no sólo para castigar a los responsables de crímenes contra la humanidad, sino también para reescribir la historia de las dos últimas décadas, en las cuales 60 mil peruanos perecieron por culpa de un terrorismo brutal y por la arcaica estructura del Estado peruano y sus Fuerzas Armadas, por su profundo y secular racismo, por la brutalidad y sadismo de buena parte de sus integrantes. Y esto fue posible porque el poder civil vivió sometido al poder militar, encubrió sus crímenes y creó una historia falseada (la misma que hoy enarbolan "Correo" y "La Razón") en la cual muchos hijos de víctimas inocentes deben aprender a olvidar a sus padres, como si nunca hubieran existido.

Publicado por Ricardo Alvarado en [12:00 PM](#)

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1088

Lun, 18 de Ago, 2003 4:03 pm

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

Perú: El Informe Final de la CVR

PERÚ: EL INFORME FINAL DE LA CVR

Ricardo Alvarado

A pocos días de la publicación del Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación, se ha dado un intenso debate sobre el contenido del mismo. Las fuerzas de la impunidad (ex militares y políticos ligados a Unidad Nacional, al APRA y al fujimorismo) crean rumores y adelantan conclusiones sobre el Informe Final. El objetivo de las fuerzas de la impunidad es claro: amedrentar a los comisionados y dictarles el contenido del Informe, bajo los parámetros de la "verdad oficial". No está de más que recordemos (citando a Raúl Wiener) cuales son estos parámetros:

"...que la guerra la comenzó Sendero y que fue injustificada y cruel; que la defensa de los peruanos la realizaron el Ejército y la Policía, con mucho sacrificio; que en los actos de represión quizás se cometieron excesos puntuales, que no desmerecen lo actuado".

Esta "verdad oficial", creada por Fujimori y Montesinos para justificar la eternización de su dictadura, mezcla hábilmente la verdad con la mentira. Si bien la violencia la comenzó Sendero Luminoso (de manera criminal e injustificable) fueron los civiles las mayores víctimas del conflicto, y tanto las Fuerzas Armadas como la Policía dieron, a lo largo de casi toda la guerra, patentes muestras de ineptitud para combatir a los terroristas y brutalidad para con la población civil a la cual debían proteger.

Otro aspecto que la "verdad oficial" pretende ocultar es que las masacres, desapariciones y torturas cometidas por las fuerzas del orden no constituyeron "excesos" aislados, sino que respondieron a una estrategia que imperó (con diversos matices) durante los gobiernos de Belaúnde, García y Fujimori: otorgar a las Fuerzas Armadas y a la Policía poderes absolutos sobre la vida y la muerte de miles de ciudadanos peruanos.

¿Por qué tanto miedo al Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación? ¿Qué contiene dicho informe? Para saberlo, no necesitamos especular, sino que basta con recordar los objetivos que la ley establece para la CVR:

1. Analizar las condiciones políticas, sociales y culturales, y los comportamientos que contribuyeron a la situación de violencia;
2. Contribuir a que el Ministerio Público y el Poder Judicial esclarezcan los crímenes y violaciones de los derechos humanos, tanto los cometidos por las organizaciones terroristas como por las fuerzas del orden;
3. Determinar, cuando sea posible, el paradero de las víctimas;
4. Identificar, cuando sea posible, a los responsables de crímenes y violaciones de los derechos humanos, tanto los terroristas como los miembros de las fuerzas del orden;
5. Proponer medidas de reparación y dignificación de las víctimas y de sus familiares;
6. Recomendar reformas institucionales, legales, educativas y otras; y,
7. Establecer mecanismos de seguimiento de sus recomendaciones.

Por lo tanto, si los comisionados cumplen su misión a cabalidad, el Informe Final contendrá una valoración del rol jugado por los gobiernos de Belaúnde, García y Fujimori, una valoración del rol jugado por las fuerzas del orden durante la guerra antiterrorista, y una lista de militares sospechosos de haber cometido crímenes y violaciones a los derechos humanos.

Para justificar la presión ejercida sobre los miembros de la Comisión de la Verdad y Reconciliación, los partidarios de la impunidad aducen que los miembros de la CVR serían muy "blandos" para con los terroristas. Ello es manifiestamente absurdo, pues según lo adelantado hasta la fecha por la CVR, el mayor número de víctimas corresponderían a Sendero Luminoso; lo real es que existe el temor de que un buen número de militares, que hasta hoy aparecían como héroes, sean identificados como torturadores y asesinos.

La posibilidad de verse descubiertos resulta insoportable para algunos militares y ex militares, que en vez de proteger a la población de las hordas de Sendero Luminoso y el MRTA, cometieron actos de brutalidad comparables a los más bárbaros crímenes nazis. Y también resulta insoportable para algunos políticos, que permitieron, aplaudieron, o encubrieron dichos crímenes; pues así como es imposible que Fujimori desconociera las acciones del grupo "Colina", y que García desconociera las del denominado "Comando Rodrigo Franco", es imposible que Belaúnde desconociera la existencia del campo de concentración de Huanta.

Estas son las verdaderas causas del terror que algunos le tienen al Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación. Por ello, exhortamos a los comisionados a mantenerse firmes y no ceder ante el chantaje político, al cual se ha sumado recientemente el propio gobierno de Toledo, que bajo pretextos absurdos, pretende retrasar la fecha de publicación del Informe Final. Por nuestra parte, nos comprometemos a difundir los resultados de dicho Informe, analizarlo críticamente y luchar por que los responsables de crímenes contra la humanidad, tanto terroristas como militares, paguen sus culpas de acuerdo a ley.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/17

Lun, 18 de Ago, 2003 8:36 am

Alejandro Ponce San Roman <jano@...> [aponcesr](#)

Brotos de macartismo

Tomado de La Republica (Lima, 18 agosto 2003)

Brotos de macartismo

Mirko Lauer

Crece en estos días un macartismo (satanización de la izquierda) que expresa una desesperación de la derecha ante la gradual consolidación de la democracia. La idea es que existe un izquierdismo responsable de una supuesta inclinación de la Comisión de la Verdad hacia el senderismo. A quienes esgrimen el argumento no les importa que aún no se conozca el informe de la CVR.

La izquierda legal peruana fue una víctima de Sendero Luminoso y un baluarte en la lucha contra él. Sus cuadros asesinados son numerosos. Su retroceso social por la violencia terrorista es obvio. SL vio a la izquierda como un enemigo más inmediato que la derecha, a la que terminó elogiando por haber liquidado a los partidos políticos democráticos.

A la derecha -la mafiosa y la otra- le molesta mucho que figuras provenientes de la izquierda (aun si hoy algunos se declaran de derecha) tengan voz en el gobierno o en el debate público. En efecto, la convocatoria a una izquierda legal y moderada que fue clave en la caída de Alberto Fujimori ha sido uno de los activos de Alejandro Toledo.

Esta izquierda, mezquinamente llamada "caviar" en alusión al origen social privilegiado de algunos dirigentes, aporta cuadros claves a todo nivel al esfuerzo democrático. Como los aportan otros sectores sociales y otras ideologías democráticas. Esta amplitud de convocatoria irrita a los sectores autoritarios de una derecha que no es caviar sino hambreadora a secas.

Los irrita tanto que los hace olvidar que prácticamente no hay izquierda partidariamente organizada en el país. Salvo que se refieran a Patria Roja, que desdeña el debate nacional o es marginada por él, o ambas cosas. Pero la izquierda ya no es el 35% electoral de otros tiempos, y le demorará bastante volver a serlo.

La irritación ha llegado al grado de buscar asociar a la izquierda democrática con el senderismo, como hace Jaime Althaus en una columna hace unos días. Es injusto Althaus (a quien no llamaremos fujimorista), pues la izquierda -la política y la sindical- ha sido un baluarte contra el terrorismo, y ha pagado con sangre su posición de principio.

En la exposición fotográfica de la CVR en la casa Riva Agüero de Chorrillos aparece una toma de dirigentes de la izquierda marchando detrás de una pancarta contra el terrorismo, en un momento crítico de la violencia. La bien comida derecha política civil no puede presentar una foto, ni una decisión, ni siquiera una lista de víctimas parecidas.

Quizás es inevitable que el afianzamiento de la democracia genere macartismo. Alguien tiene que llevar la culpa de que los ciudadanos reclamen derechos, el Congreso y los medios denuncien robos de cuello y corbata, las capas medias apoyen a sectores populares.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/21

Lun, 18 de Ago, 2003 8:52 am

InfoAprodeh <jano@...> aponcesr

Campesinos defienden CVR

Tomado de La Republica (Lima, 18 agosto 2003)

Campesinos defienden labor de CVR

Es el canibalismo político del APRA y señores como Rafael Rey quienes intentan desprestigiar la labor de la Comisión de la Verdad, aseguró en forma enérgica el dirigente de la Confederación Campesina del Perú (CCP), Lorenzo Capca.

Según Capca, las 5,683 comunidades campesinas y nativas reunidas por la CCP han sufrido años de violencia política y por ello "exigen que las matanzas de campesinos, líderes sindicales y las torturas ocurridas en penales durante la década de los ochenta no queden impunes".

El representante campesino insistió en llamar la atención sobre "aquellos que persisten en la lógica de desprestigiar a la CVR". Por ello, la CCP no está de acuerdo con prorrogar la presentación del informe final de la CVR.

De igual forma, el presidente del Centro de Investigación para el Campesinado, Maximiliano Ruiz, señaló que "diversos sectores vinculados a opciones autoritarias y a la derecha" siguen interesados en desacreditar el trabajo que cumple CVR.

"El Apra pudo haber demostrado una actitud beligerante frente a la próxima presentación del informe de la CVR, pero no fue así. Entonces, es de imaginar que las voces contrarias provengan de gente vinculada a la derecha y a opciones autoritarias", señaló.

"Ayudará a cerrar heridas"

Sobre la labor de la Comisión de la Verdad y Reconciliación y el informe que este grupo deberá emitir en los próximos días, Maximiliano Ruiz puntualizó que "la CVR no intenta juzgar, sino poner sobre la mesa toda la información, causas, orígenes y consecuencias de la violencia que se desató en el país durante esas décadas".

Sostuvo que con el informe se reabrirán heridas que nunca se cerraron y ello "ayudará al proceso de reconciliación entre los peruanos".

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1089

Mar, 19 de Ago, 2003 11:22 am

"Ricardo Alvarado" <rialpo@...>

CVR presentará informe el 28

CVR PRESENTARÁ INFORME EL 28

La República - Lima

Definitivamente la Comisión de la Verdad y Reconciliación, (CVR), presentará su informe final ante el presidente Alejandro Toledo el 28 de este mes, según lo ratificó anoche el Consejo de Ministros. El extenso documento, compuesto por más de 20 tomos sobre las investigaciones y recomendaciones que recogen parte de los hechos violentos ocurridos entre mayo de 1980 y noviembre del 2000, será presentado al jefe del Estado en una ceremonia especial a realizarse en Palacio de Gobierno y cuya hora y protocolo final serán definidos hoy.

Con esta decisión, el Ejecutivo acaba con la serie de especulaciones sobre la fecha de presentación del tan esperado informe del grupo de comisionados que preside Salomón Lerner Febres. Los ministros sólo ratificaron la fecha establecida en el Decreto Supremo 063-2003-PCM, mediante el cual se amplió el plazo de funcionamiento de la CVR hasta el 31 de agosto. Precisamente, en horas de la mañana de ayer el comisionado Carlos Tapia, en conversación con La República, señaló que la CVR ya tenía en agenda entregar el informe final "en nueve días".

"Nuestro mandato sólo puede ser modificado por otro Decreto Supremo similar al que ordenó nuestro mandato", dijo. "Por eso, para nosotros la fecha de entrega del informe sigue siendo y será el 28 de agosto", reiteró. Tapia no quiso dar explicaciones por existir un acuerdo de los comisionados para no declarar a la prensa hasta después que se emitiera el informe.

Ceremonia en Ayacucho

Al día siguiente, el 29, la CVR hará una entrega simbólica de su trabajo a la sociedad en una ceremonia que se realizará en Huamanga, Ayacucho. Con este acto, en el que se rendirá homenaje a las miles de víctimas de la violencia política, los comisionados darán por culminada su labor que duró más de 23 meses.

La CVR fue creada durante el gobierno de Valentín Paniagua como la instancia encargada de esclarecer el proceso de violencia política, los hechos ocurridos, y las responsabilidades correspondientes, no sólo de quienes los ejecutaron sino también de quienes los ordenaron o toleraron, y a su vez proponer iniciativas que afirmen la paz y la reconciliación entre todos los peruanos.

Recomendaciones con seguimiento

El Frente Amplio de Familiares y Víctimas de la Violencia Política propuso al gobierno la creación de una comisión de alto nivel -en la que tengan participación- para hacer el seguimiento de las recomendaciones de la CVR, y continuar con las investigaciones que aún deben efectuarse y evitar así la impunidad. Gloria Gamarra Díaz, vicepresidenta de ese organismo, solicitó no arrojar un manto de olvido ante los hechos ocurridos durante dos décadas de violencia, "ya que eso nos haría correr el riesgo de dirigirnos hacia una situación quizá peor de la que vivimos de 1980 hasta el 2000".

El Frente ha organizado una feria informativa sobre derechos humanos en el Palais Concert del Jirón de la Unión, donde no sólo difunden sus objetivos, sino también buscan respaldar el trabajo de la CVR. "Se ha cuestionado la reconciliación que propone la CVR, pero esta se refiere a que nuestra sociedad en su conjunto debe reconciliarse, porque la sociedad ha sido partícipe de un silencio absoluto, que no dijo nada ante las violaciones de los derechos humanos. Por ello, la reconciliación es un acto espiritual", indicó la señora Gamarra Díaz.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/38

Mié, 20 de Ago, 2003 8:53 am

InfoAprodeh <jano@...>

Asociacion de Generales y Almirantes contra la CVR

Tomado de Peruinforma.com (Lima, 19 agosto 2003)

Generales y Almirantes en retiro rechazan labor de la CVR

Lima, 19 ago (peruinforma.com).- La Asociación de Oficiales Generales y Almirantes en retiro del Perú (ADOGEN), expresó este martes su rechazo "enérgico" al trabajo realizado por la Comisión de la Verdad (CVR) porque considera que ésta busca responsabilizar a los militares de los actos de violencia registrados durante la lucha antiterrorista.

En un comunicado propalado por la cadena 1160 Radio Noticias, la ADOGEN objetó la existencia misma de esa Comisión al señalar que su "razón de ser en nuestro país nunca resultó muy clara ni oportuna, ya que entre otras cosas, el terrorismo jamás estuvo totalmente eliminado".

"La subversión ha resurgido peligrosamente, lo que convertiría al informe final de la Comisión de la Verdad en un documento inconcluso. El propio Presidente de este grupo de trabajo, Salomón Lerner Febres, dándose cuenta de la situación, declaró que se trata de una verdad abierta", señala el comunicado.

Destaca además que existe "una justificada inquietud en el personal militar, ya que de acuerdo a las declaraciones de algunos comisionados, existiría una suerte de responsabilidad compartida en los crímenes cometidos por el terrorismo".

"Esta interpretación de los hechos podría originar una serie de denuncias injustas en contra de los militares y policías. Ello no sólo es desmoralizador sino arriesgado, tendiendo en cuenta el rebrote subversivo y la necesaria intervención de las fuerzas del orden", precisa el documento.

Tras considerar desconcertante que "en los adelantos de opinión se haya señalado que los elementos de Sendero Luminoso son miembros de un partido político", la ADOGEN señaló que "es inexplicable hablar de una reconciliación en el país mientras se considere a esta banda delictiva como una agrupación política".

El comunicado también criticó y calificó de "un exceso" la difusión de vídeos grabados por la CVR "en los que fueron mostrados de líderes terroristas supuestamente arrepentidos".

Criticó igualmente el hecho que la CVR haya adelantado recientemente parte de los resultados de su informe en Washington como en Nueva York.

Entre los altos oficiales que firman el comunicado de la ADOGEN figuran Germán Parra, Rudecindo Zavaleta, Alberto Cabanillas, Manuel Reyna, Víctor Ampuero, Catalino Miranda Granda; Isaac Barnechea, Luis Quiñones Dávila; Mario Núñez; Salvador Barrios; Miguel Chahud, entre otros.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/45

Jue, 21 de Ago, 2003 2:54 pm

InfoAprodeh jano@...

Testimonio de Wiener: la izquierda y Sendero

Raúl Wiener ha escrito:

LA IZQUIERDA Y SENDERO

Raúl A. Wiener

Era una mañana a fines de octubre de 1989, cuando me comunicaron que Enrique Castilla estaba muerto. Me encontraba en el local de la revista Amauta de la que era el director. Y desde allí tuve que trasladarme hasta Vitarte, en un pequeño pasaje, a unas dos cuadras de la Plaza Principal y la Municipalidad, estaba el cuerpo cubierto con papeles de periódico. Había recibido varios balazos poco después de salir de su casa. Era dirigente de la Federación Textil y del sindicato de Tejidos La Unión. También era miembro del Comité Central del PUM y ahí nos habíamos conocido. Ahora yo era el primer dirigente del partido que había llegado a reconocer el cadáver.

Mientras la familia y los vecinos declaraban contando detalles como el tamaño y el porte promedio de los asesinos, las ubicaciones y la modalidad del ataque, empecé a sentir una extraña sensación en el espíritu. Y le dije a mi acompañante: siento que Sendero nos está observando y se está riendo de nuestro afán por encontrar indicios para suponer que otros podían ser culpables. Enrique Castilla era un tipo bonachón, algo envejecido en duros trotes sindicales, que se encontraba enfrascado en la lucha de los obreros textiles por impedir el cierre de las fábricas textiles. Después de su muerte Sendero se apoderó de la dirección del sindicato La Unión e impuso una larga toma de la empresa que terminó en el cierre definitivo.

Hace unos meses, uno de los investigadores de la Comisión de la Verdad me visitó para conversar sobre el caso Castilla. Ellos estaban probando hipótesis. ¿Y si fueron paramilitares del gobierno? No tiene mucho sentido. No era un dirigente político público, su muerte tenía un impacto en el gremio, no mucho más allá. ¿Y la empresa? Tal vez, pero eso sería más fácil de entender si es que la patronal hubiese alentado al sector senderista a resolver a tiros la conducción del movimiento. Ah. No sé qué dirá finalmente el informe de la Comisión sobre este caso, pero quiero señalar de mi parte lo difícil y doloroso que era a veces orientarse en esos días.

Enterrando a Castilla algunos compañeros del PUM repartieron unos volantes advirtiendo a Sendero y prometiéndole una respuesta ojo por ojo por las bajas del partido. Para entonces se contaban unos cuatro miembros de la organización muertos por acción de los senderistas y había un número de desaparecidos y asesinados de los militares y la policía. Algunos días después del asesinato de Enrique Castilla la izquierda decidió organizar una marcha callejera por el centro de Lima para hacer frente a la convocatoria de un paro armado decretado por Sendero Luminoso. Fue un desafío con la cara descubierta y asumiendo todos los riesgos que existían en ese momento. Fue una marcha larga que duró desde el medio día hasta entrada la tarde.

Desde Amauta llevamos adelante, a su vez, una polémica sostenida con El Diario, vocero oficioso de la organización subversiva. Ellos sostenían por ejemplo que la reivindicación por la indexación de salarios que planteaban los sindicatos y apoyaba el PUM, en un contexto hiperinflacionario, era una forma de salvar el sistema y oponerse a la guerra.

Los trabajadores deberían comprender con su lucha por acortar el tiempo de los pliegos: semestral, mensual, semanal, diario, que no había salidas por esa vía y decidirse al enfrentamiento definitivo. Ese era el debate.

Sobre la autodefensa campesina, también hubo un claro choque de posiciones. Sendero no admitía más organización, defensa y armamento en el campo, que el que se subordinaba estrictamente a su conducción política. Desconocía las estructuras ronderas que existían con anticipación a la guerra, por ejemplo en Cajamarca, de muchas otras que se formaron de manera independiente de los elementos en conflicto: el caso de las rondas de Sihuas en Ancash, de Soccus en Ayacucho y otros tantos lugares; y en última instancia el derecho de los campesinos a resolver sus problemas de seguridad, como cualquier otro asunto, en forma autónoma, sin

imposiciones de nadie. Imputándoles un carácter de extensiones de las Fuerzas Armadas que la mayor parte de las rondas no tenían, Sendero las enfrentó abiertamente y contribuyó a su propio aislamiento y derrota.

Otro tema fue el curso de la guerra. Y fue allí donde arrancamos la mayor irritación de los redactores del El Diario y probablemente de la cúpula senderista. Dijimos entonces que se habían violado los principios de la guerra maoísta que se proclamaban a los cuatro vientos, y que todo el discurso sobre la aceleración de la guerra, el equilibrio estratégico, evitar la colombianización del conflicto, que se proclamaba a fines de los 80 y comienzo de los 90, los iba a llevar a provocar una confrontación general para la que no iban a tener capacidad de respuesta. Sendero contestaba diciendo que precipitar el golpe militar y la intervención norteamericana favorecería la irreversibilidad de la guerra. En abril de 1992 hubo un golpe de Estado con una opinión pública volteada totalmente hacia el lado del autoritarismo. Cinco meses después era capturado el presidente Gonzalo y Sendero entraría en fase de inexorable declive. Por opinar sobre estas cuestiones nos llenaron de insultos y dijeron que queríamos canjear una candidatura parlamentaria con denuestos a la guerra popular.

De todo esto hay un testimonio impreso en el libro "Guerra e Ideología" publicado en 1989, que recoge los artículos de Amauta y El Diario, y los ubica en el tiempo en que fueron escritos. No pocos pensaron que era un atrevimiento que pusieramos nuestras firmas en los artículos y editáramos como libro esta controversia. En el partido nos exigían caminar con elementos de seguridad y sacar licencia para portar armas, que nunca aprendimos a utilizar.

En el año 1992, la policía allanó la casa del militante del PUM en Piura, César Sosa, y lo detuvo por padecer una cojera, ser trabajador de la universidad y vivir en un Pueblo Joven de la periferia de la ciudad. Uno de los integrantes de un destacamento senderista que asesinó a al ex presidente de la región era cojo. Se decretó entonces una redada de discapacitados, en las zonas pobres y buscando relación con la universidad. Pero César Sosa fue el único que quedó preso porque en su poder se encontró mi libro en polémica con Sendero. La policía, el fiscal y el juez no se dieron cuenta de su verdadero contenido. Y le hicieron cargos de asesinato que lo mantuvieron en la cárcel por años, hasta que apareció otro culpable. Cuando Sosa fue liberado, se percató que el que lo había reemplazado era sordo. No oía, casi no se daba cuenta de los cargos que hacían sobre su persona. Y también era cojo.

Tal vez este relato sea muy personal. No he podido evitarlo. Pero es mi forma de responder a la monserga de la izquierda que "no deslindó" o que estaba casi a un paso de incorporarse a Sendero Luminoso. También sobre el tema de la "lucha ideológica". Finalmente que uno no tenía que renegar de sus principios de cambio social y compromiso con las causas populares, para enfrentarse al militarismo y totalitarismo senderista. No estoy hablando de teoría. Estoy refiriendo a días en que uno podía terminar tirado con un montón de papeles cubriéndole el cuerpo o preso porque la represión no sabía apreciar las diferencias.

Raúl W.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1093

Jue, 21 de Ago, 2003 10:39 am

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

Injustificable tensión en torno a la CVR

INJUSTIFICABLE TENSIÓN EN TORNO A LA CVR

El Comercio - Lima

La Comisión de la Verdad y Reconciliación presentará su informe en el plazo programado y, en tanto, nada justifica el negativo clima que están generando ciertos sectores en torno a las conclusiones de las investigaciones efectuadas. Ante la inminente entrega del informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación, resulta urgente frenar esa peligrosa tensión política que alientan quienes, porque seguramente tienen rabo de paja, se perturban por adelantado.

En el mundo ya han existido 21 experiencias similares -con mayor o menor éxito- y siempre han sido positivos sus resultados: solo cuando se conoce la verdad de un período histórico borrascoso se puede avanzar a la consolidación de la paz y la democracia que vulneró. En nuestro caso no tiene por qué ser diferente. Esta comisión ha investigado las violaciones de derechos humanos entre 1980 y el 2000. Sus miembros en todo momento han condenado el terrorismo, calificándolo como la causa esencial de la violencia.

Y si bien han evaluado la actitud del Estado integralmente, según señalan no han incurrido en la inequidad de poner en el mismo saco a los terroristas asesinos y a los militares y policías que los combatieron. Esta diferenciación es fundamental, pero tampoco es cuestión de dejar de lado excesos, algunos hasta criminales, de las fuerzas del orden. Por ello, escrutar algunos casos puntuales sobre desbordes represivos no implica cuestionar ni la defensa del Estado de derecho ni el respeto al principio de la obediencia debida.

Por lo demás, se sabe que la CVR ha puesto en evidencia la responsabilidad de las autoridades y miembros de una clase política que permitió, y eventualmente autorizó y hasta inspiró acciones al margen de la ley.

Sin embargo, aquellos grupos que pueden sentirse afectados -fujimoristas, algunos militares y sectores vinculados al Partido Aprista- están distorsionando la situación y procurando desacreditar todo el esfuerzo de la comisión. El país no debe permitirlo.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1101

Vie, 22 de Ago, 2003 11:15 am

"Ricardo Alvarado" rialpo@...

SL causó la mitad de las 60.000 muertes

SL causó la mitad de las 60.000 muertes EFE

Sendero Luminoso es culpable de la mitad de las más de 60 000 víctimas que se presentaron durante la guerra interna vivida en el país entre 1980 y 2000, aseguró el historiador y sociólogo Nelson Manrique. El especialista ha sido el responsable de investigar las acciones de Sendero Luminoso que se detallarán en el informe final de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, que será entregado al gobierno el próximo 28 de agosto.

Manrique dijo que "la cantidad de muertos causados por Sendero Luminoso se encuentra en alrededor del 50 por ciento" de las más de 60 000 víctimas que confirmará la Comisión en su informe final. Agregó que "el desconocimiento de los peruanos sobre lo que pasamos en los últimos 20 años, se refleja en la ignorancia del número exacto de víctimas de la guerra interna", que hasta hace poco eran calculadas entre 25 000 y 30 000 personas. "Las cifras de las víctimas triplican la estimación que teníamos. Dicho sea de paso triplican el número de víctimas que hemos tenido en las guerras como república independiente, de la guerra de la Independencia y de la guerra contra Chile (de 1879)", agregó.

Otro hecho por el cual se desconoció el número de víctimas es, de acuerdo con Manrique, porque "el 75 por ciento de las víctimas tenía como lengua materna el quechua u otra lengua nativa. Los que han pagado los platos rotos en este país son los indios".

Manrique remarcó que "gracias a la Comisión de la Verdad se va a conocer que Sendero Luminoso es el principal causante de víctimas y no las Fuerzas del Orden". El especialista dijo que el fundador de Sendero, Abimael Guzmán, quien nunca se movió de Lima desde 1978 hasta su captura el 12 de setiembre de 1992, concentró "todo el poder de la banda terrorista, porque además de ser presidente del partido, es presidente del comité militar y el organizador de la 'nueva república' que pensaba fundar". El "buró" político de la banda terrorista estaba formado por Abimael Guzmán, Augusta la Torre (primera esposa de Guzmán, ya fallecida), y Elena Iparraguirre, actual pareja de Guzman.

Manrique dijo, además, que de acuerdo con las investigaciones de la Comisión de la Verdad, en 1984 durante el gobierno de Fernando Belaunde (1980-1985), ocurrió el mayor número de desapariciones a manos de las Fuerzas Armadas. El especialista señaló que a partir de 1988 "el país estuvo en estado de emergencia por culpa de los terroristas, es el año en que comienza la gran debacle económica-social peruana". Manrique afirmó que "el estimado del costo económico de la guerra interna es de 25.000 millones de dólares lo que equivale a ocho años de exportación y al pago de la deuda externa de Perú en la época".

A partir de 1990, Guzmán ordenó traer "la guerra del campo a la ciudad, porque en el campo comienza a surgir una gran resistencia a los senderistas a partir de la creación de las rondas campesinas".

De acuerdo a Manrique, esta etapa culminó con la captura de Guzmán, quien en la cárcel fue "engañado" por el entonces asesor presidencial Vladimiro Montesinos "para que firme las cartas de paz a cambio de una amnistía para los presos por Sendero Luminoso". Tras la firma de esas cartas, el gobierno que dirigió Alberto Fujimori (1990-2000) se desentendió de Guzmán salvo "el excelente manejo 'psicosocial' del resurgimiento de Sendero Luminoso que le trajo grandes réditos electorales".

Manrique señaló que su trabajo para la Comisión de la Verdad trata de demostrar que en Perú "la violencia no es el problema principal, es el síntoma de problemas mucho más profundos, como la miseria, la exclusión y el racismo".

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/59

Vie, 22 de Ago, 2003 8:55 am

InfoAprodeh jano@...

Cipriani: si la CVR me critica, movilizare ronderos

Tomado de Correo (Lima, 22 agosto 2003)

Cipriani: Si la CVR me alude negativamente movilizaré a ronderos

El arzobispo de Lima, cardenal Juan Luis Cipriani, afirmó que si la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) lo alude en alguna forma negativa en su informe final, se verá a obligado a movilizar a los cientos de ronderos con los que trabajó para que den testimonio sobre su labor.

En ese sentido, pidió a la CVR que en su informe final procure ser muy respetuosa de las personas y de las instituciones, aunque aclaró que con esto no pide impunidad.

Aunque el Cardenal destacó la necesidad de que los peruanos se reconcilien con la verdad, aclaró que “no solamente es la verdad política ni la de un grupo de personas”.

Cipriani recordó que cuando era obispo de Ayacucho trabajó intensamente con cientos de ronderos que luchaban contra la subversión. “La Iglesia desarrolló un trabajo de apoyo social, sin necesidad de participación, a veces, de estas ONG de derechos humanos que pueden ser muy respetables, pero no son las únicas que pueden trabajar”, afirmó.

El prelado de la Iglesia católica formuló estas declaraciones en respuesta a un artículo publicado por la revista Caretas, en el que se mencionaba que el informe de la CVR también se referirá al Cardenal. “Por lo que he leído en Caretas, parecería que algunos ya conocen el informe de la CVR. No sé si se está filtrando información. Algo ahí no está claro”, comentó, al señalar que es una falta de respeto que coloquen su fotografía junto a la del terrorista Abimael Guzmán.

Iglesia pide acoger informe de CVR con serenidad

La Conferencia Episcopal Peruana destacó que no es posible la reconciliación y unidad de todos los peruanos fuera de la verdad y por eso instó a la ciudadanía a asumir un compromiso para lograr esta meta.

La Conferencia Episcopal Peruana hizo una invocación a todos los pobladores para que acojan el informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) en un clima de serenidad, paz y respeto.

Mediante el comunicado La verdad y la reconciliación: compromiso de todos, esta institución, que agrupa a las autoridades de la Iglesia católica en del Perú, advirtió que la reconciliación sólo es posible conociendo la verdad, la cual “no debemos ocultarla ni exagerarla ni disminuirla”.

En este documento también se aclara que la reconciliación no es sinónimo de impunidad ni de ignorar las injusticias cometidas.

“Deseamos que este informe contribuya a establecer la verdad de los hechos dolorosos vividos en las dos décadas pasadas en nuestro país. La hondura de estos dolores vividos debe ser conocida a fin de purificar la memoria colectiva de nuestra historia pasada, y esto requiere nuestro arrepentimiento y perdón”, resalta.

Finalmente, la Conferencia Episcopal expresó su anhelo de que nunca más los peruanos se vean enfrentados por la “nefasta insensatez” de resolver los problemas sociales por el camino de la violencia y el terror.

http://espanol.groups.yahoo.com/group/red_memoria/message/1100

Vie, 22 de Ago, 2003 11:02 am

"Ricardo Alvarado" <rialpo@...>

La CVR frente a la impunidad

LA CVR FRENTE A LA IMPUNIDAD

Eduardo Cáceres (*)

La República - Lima

En el Perú existe una campaña que apuesta porque el informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) sea obviado o desconocido. Esta es la voz de alerta para la lucha en contra de la impunidad en el Perú, que se desprende del último informe de la Federación Internacional de Derechos Humanos (FIDH). El documento de la FIDH, que se hizo público en los primeros días de agosto, fue preparado por los integrantes de una misión que ese organismo envió a nuestro país en diciembre del año pasado.

Con la finalidad de combatir las amenazas que acechan la defensa de los derechos humanos en nuestro país, la FIDH sugiere que las recomendaciones de la CVR se concreten a través de una instancia de seguimiento, sirvan para abrir procesos de justicia a los culpables de violaciones a los derechos humanos en los últimos 20 años, y que el Estado peruano garantice que las normativas internacionales serán aplicadas para el juzgamiento de estos crímenes de lesa humanidad. Asimismo, insiste en la importancia de que se desarrolle un programa de reparaciones a las víctimas de la violencia política y se reorganice el Poder Judicial.

La trascendencia de los informes de la FIDH radica en su incidencia sobre la comunidad internacional, en tanto es una Federación conformada por 114 organismos de derechos humanos en 90 países en el mundo, que hacen presión por la verdad y la justicia sobre sus respectivos gobiernos. Con respecto al tema de la impunidad han sido un factor decisivo en relación a la condena que hizo el parlamento europeo al gobierno peruano entre los años 1997 y 1998, porque contribuyeron a que una serie de organismos de cooperación internacional condicionaran sus préstamos y apoyo al pleno respeto y vigencia de los derechos humanos en el Perú.

El último informe de la FIDH ratifica la idea de que los temas de derechos humanos en el mundo de hoy son temas globales y que ningún Estado puede eludir su responsabilidad como principal defensor de los mismos. El voto para anular las leyes de impunidad para los militares violadores de los derechos humanos por parte de la Cámara de Diputados de Argentina es un claro ejemplo de ello, imitable, por cierto.

La impunidad no tiene pues cabida en el mundo de hoy. Tarde o temprano, quienes han cometido crímenes de lesa humanidad son confrontados por la sociedad y la justicia. Mal hacen entonces quienes en nuestro país pretenden amparar a los violadores de los derechos humanos y el olvido de sus acciones. Lograr el reencuentro de la sociedad peruana pasa por la justicia y la reparación para las víctimas de los atropellos que se cometieron en los veinte años de guerra interna que sufrió el país. Jamás por la impunidad.

(*) Director general de APRODEH.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/61

Vie, 22 de Ago, 2003 9:02 am

InfoAprodeh jano@...

Manrique: SL causo la mitad de muertes

Tomado de Peru 21 (Lima, 22 agosto 2003)

Nelson Manrique: SL causó la mitad de las 60 000 muertes

EFE: Sendero Luminoso es culpable de la mitad de las más de 60 000 víctimas que se presentaron durante la guerra interna vivida en el país entre 1980 y 2000, aseguró el historiador y sociólogo Nelson Manrique.

El especialista ha sido el responsable de investigar las acciones de Sendero Luminoso que se detallarán en el informe final de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, que será entregado al gobierno el próximo 28 de agosto. Manrique dijo que "la cantidad de muertos causados por Sendero Luminoso se encuentra en alrededor del 50 por ciento" de las más de 60 000 víctimas que confirmará la Comisión en su informe final.

Agregó que "el desconocimiento de los peruanos sobre lo que pasamos en los últimos 20 años, se refleja en la ignorancia del número exacto de víctimas de la guerra interna", que hasta hace poco eran calculadas entre 25 000 y 30 000 personas.

"Las cifras de las víctimas triplican la estimación que teníamos. Dicho sea de paso triplican el número de víctimas que hemos tenido en las guerras como república independiente, de la guerra de la independencia y de la guerra contra Chile (de 1879)", agregó.

Otro hecho por el cual se desconoció el número de víctimas es, de acuerdo con Manrique, porque "el 75 por ciento de las víctimas tenía como lengua materna el quechua u otra lengua nativa. Los que han pagado los platos rotos en este país son los indios".

Manrique remarcó que "gracias a la Comisión de la Verdad se va a conocer que Sendero Luminoso es el principal causante de víctimas y no las Fuerzas del Orden".

El especialista dijo que el fundador de Sendero, Abimael Guzmán, quien nunca se movió de Lima desde 1978 hasta su captura el 12 de setiembre de 1992, concentró "todo el poder de la banda terrorista, porque además de ser presidente del partido, es presidente del comité militar y el organizador de la 'nueva república' que pensaba fundar".

El "buró" político de la banda terrorista estaba formado por Abimael Guzmán, Augusta la Torre (primera esposa de Guzmán, ya fallecida), y Elena Iparraguirre, actual pareja de Guzman.

Manrique dijo, además, que de acuerdo con las investigaciones de la Comisión de la Verdad, en 1984 durante el gobierno de Fernando Belaunde (1980-1985), ocurrió el mayor número de desapariciones a manos de las Fuerzas Armadas.

El especialista señaló que a partir de 1988 "el país estuvo en estado de emergencia por culpa de los terroristas, es el año en que comienza la gran debacle económica-social peruana".

Manrique afirmó que "el estimado del costo económico de la guerra interna es de 25.000 millones de dólares lo que equivale a ocho años de exportación y al pago de la deuda externa de Perú en la época".

A partir de 1990, Guzmán ordenó traer "la guerra del campo a la ciudad, porque en el campo comienza a surgir una gran resistencia a los senderistas a partir de la creación de las rondas campesinas"

De acuerdo a Manrique, esta etapa culminó con la captura de Guzmán, quien en la cárcel fue "engañado" por el entonces asesor presidencial Vladimiro Montesinos "para que firme las cartas de paz a cambio de una amnistía para los presos por Sendero Luminoso".

Tras la firma de esas cartas, el gobierno que dirigió Alberto Fujimori (1990-2000) se desentendió de Guzmán salvo "el excelente manejo 'psicosocial' del resurgimiento de Sendero Luminoso que le trajo grandes réditos electorales".

Manrique señaló que su trabajo para la Comisión de la Verdad trata de demostrar que en Perú "la violencia no es el problema principal, es el síntoma de problemas mucho más profundos, como la miseria, la exclusión y el racismo".

FUENTE: EFE

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/76

Lun, 25 de Ago, 2003 8:36 am

InfoAprodeh jano@...

La movediza verdad histórica

Tomado de La Republica (Lima, 25 agosto 2003)

La movediza verdad histórica Mirko Lauer

La verdad histórica es asunto complicado. Los hechos retroceden en el tiempo, sus rasgos se borran y las versiones sobre ellos se multiplican. Luego de un plazo ya no queda a quién juzgar, a quién castigar o a quién rehabilitar. El famoso juicio de la historia no suele ser sino el presente acomodando el pasado a la medida de sus necesidades.

Las sociedades se quedan con las verdades que más les sirven o acomodan en cada momento, y por eso cada nueva verdad es incómoda. En esto sin duda hay algo de relativismo, pero solo algo. Pues el dato que busca ser empírico y objetivo siempre ha sido el gran socavador de ideas establecidas sobre la historia.

En el Perú venimos de un rico ciclo de revisionismo histórico. En los años 70 Heraclio Bonilla y Karen Spalding demostraron que el proceso de la Independencia no era como en los textos de Gustavo Pons Muzzo. Fue por ese mismo tiempo que Nelson Manrique mostró una guerra con Chile diferente de la versión estándar.

Todo el tiempo hay historiadores enmendándoles la plana a las versiones establecidas sobre el pasado. Con lo cual también están creando nuevas versiones convencionales. Hasta los años 80 la Colonia era la etapa negra de nuestra historia (a partir de una mezcla de indigenismo y gonzalezpradismo). Hoy ella está revalorada, y la República ocupa ese lugar.

Pero hay verdades históricas más incómodas o dolorosas que otras, y la diferencia la produce el tiempo. Las masacres de la Conquista afectan menos que las del último cuarto de siglo. La carnicería del invasor chileno (no circulan cifras) hoy parece más fácil de tolerar que la del subversivo senderista. Los muertos entierran a los muertos.

En este sentido el historiador Jean-Clément Martin nos recuerda la frase de Benedetto Croce: "Solo hay historia contemporánea". Es decir que hay un pasado "vivo" en oposición a uno sedimentado, inerte. Lo que no nos aclara Martin es en qué momento empieza esa inercia, y el país se resigna a moderar la vigencia de sus valores.

Esa forma de olvido no es un proceso uniforme para todos, ni para todo. En Iquitos las guerras con Ecuador de 1941 y 1995 siguen siendo un clavo ardiendo. En cambio el conflicto armado con Colombia de 1933, que a diferencia de los otros sí fue en torno de Iquitos, no parece ser ni un recuerdo. Al resto del país ya no le preocupa ninguno de los tres.

Como somos el tipo de país que quiere definirse a partir de su pasado -incaico, colonial- deberíamos estar dispuestos a asumir convulsiones en nuestras versiones sobre él. La verdad histórica es al movimiento del tiempo peruano como los terremotos al movimiento de su geografía. Las construcciones antisísmicas no evitan el terremoto, lo resisten.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/80

Lun, 25 de Ago, 2003 9:06 am

InfoAprodeh jano@...

Villarán: APRA y AP deben asumir responsabilidad política por excesos

Tomado de Correo (Lima, 25 agosto 2003)

Villarán: APRA y AP deben asumir responsabilidad política por excesos

La ex ministra de la Mujer y miembro de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), Susana Villarán, consideró ayer que los líderes de Acción Popular (AP) y del APRA deben asumir su “responsabilidad política” por todos los excesos que se cometieron en la lucha antiterrorista en los períodos en que gobernaron el país.

“Hasta ahora no hemos escuchado que digan cuál fue la responsabilidad que les correspondió como presidentes de la República y como partidos en el gobierno.

Eso no lo puede hacer Fernando Belaunde porque ya falleció, pero sí los líderes de Acción Popular y Alan García”, manifestó. Agregó que no se debe culpar a las Fuerzas Armadas y policiales “como los únicos responsables de los excesos, mientras quienes tuvieron la responsabilidad política de conducir la lucha antiterrorista dicen que no vieron ni sabían nada”.

Asimismo, dejó en claro que fue Sendero Luminoso el que inició la violencia interna. “Eso nadie lo pone en duda”, refirió.

Luego recordó que muchos militares se quejaron porque “se sintieron abandonados” por quienes en su momento dirigieron el país y no fueron capaces de brindar directivas claras y parar los excesos.

Opinó que el reconocimiento de las responsabilidades políticas debe producirse más allá de las responsabilidades penales que establezca la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) sobre violaciones a los derechos humanos entre 1980 y el 2000.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/132

Mar, 26 de Ago, 2003 8:41 am

InfoAprodeh <jano@...> [aponcesr](#)

Cifras del horror

Tomado de La Republica (Lima, 26 agosto 2003)

Muertes documentadas: 24,692 no documentadas: más de 60 mil Por Edmundo Cruz.-

El número de víctimas de la violencia política desatada en nuestro país, debidamente comprobadas y documentadas, entre 1980 y el 2000 alcanza a 24,692, y la cifra de las desapariciones no documentadas sobrepasaría los 60 mil, según estimaciones deducidas con métodos científicos por la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR).

Las cifras exactas las dará a conocer el presidente de la CVR, Salomón Lerner, al país en el informe final de la comisión.

Las 24,692 muertes documentadas corresponden a personas cuyas desapariciones constan con nombres y apellidos completos en las bases de datos de tres fuentes de alta confiabilidad, incluidas fecha y lugar del suceso.

Estas fuentes son: (1) la Comisión de la Verdad y Reconciliación, (2) la Defensoría del Pueblo que en su momento recibió la información que guardaba el Ministerio Público, y (3) las ONGs de derechos humanos que acopian datos de la Coordinadora Nacional.

Un equipo de profesionales expertos en este tipo de estadísticas ha consolidado esta cifra y en base a una metodología llamada "Estimación de múltiples sistemas" (empleada en Guatemala y Kosovo con fines similares) ha realizado un cálculo para cuantificar el universo de desapariciones no documentadas.

Sumada esta estimación al número de muertes documentadas, la cifra total sobrepasaría las 60 mil personas.

El 51 por ciento de las muertes se atribuyen a Sendero Luminoso, un 30 por ciento a las fuerzas del orden, y el resto a autores no identificados.

El número de militares muertos llega a 1,600, según reportes de los institutos militares y policiales.

Ayer por la tarde, un grupo de periodistas pudo conocer la metodología científica empleada por la CVR. Fue en el curso de una reunión con los consultores Patrick Ball y Jana Asher, y con el revisor externo Fritz Scheuren. Este último es presidente electo de la Asociación Norteamericana de Estadística. Los tres son norteamericanos. También estuvo presente el funcionario de la CVR, David Sullmont.

Patrick Ball es director adjunto del Programa de Ciencia y Derechos Humanos de American Association for the Advancement of Science (AAAS), y Jana Asher, master of science, consultora en estadística del Grupo de Análisis de Datos del Programa de Ciencias y Derechos Humanos de la misma AAAS. Los tres han asistido a experiencias similares en El Salvador, Etiopía, Guatemala, Haití, Sudáfrica, Kosovo, Sri Lanka y Sierra Leona.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/134

Mar, 26 de Ago, 2003 9:12 pm

rodrigo portales re_portales@...

¿Cuanto vale la vida de un cholo?

¿CUANTO VALE LA VIDA DE UN CHOLO?

La opinión del Director Augusto Alvarez Rodrich director@...

Una de las conclusiones más dramáticas a las que ha llegado la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) que, como adelantó ayer en Perú.²¹ el historiador Nelson Manrique –autor de un capítulo del informe final la guerra interna iniciada por Sendero Luminoso hace más de dos décadas y la desmedida reacción estatal no estuvo carente de excesos, produjo un número muertes superior en más de tres veces la cifra inicialmente estimada, es decir, mayor a 75,000 personas. Tan dramática como esa revelación es que, de dicho total, más del 50% fueron ayacuchanos y tres cuartas partes quechuahablantes. Asimismo, de toda la población asháninka –unas 50,000 personas– más del 10% murió durante la guerra interna que azotó al país. Indicadores como estos ratifican la indispensable necesidad de que el país conozca la verdad de lo ocurrido en el Perú desde 1980, y debería bajarle las ínfulas a quienes en estos días –haciendo alarde de una supuestamente profunda convicción católica– se dedican a buscar cuanto argumento pueden para desprestigiar el informe que la CVR presentará al país este jueves. Sin embargo, parece que, como en un cuento de Julio Ramón Riberyo, "la piel de un indio no cuesta cara". La vida vale mucho y toda muerte es, por ello, lamentable, pero una concentración tan elevada en un solo grupo del país refleja que las principales víctimas pertenecen a un segmento de la población asociado a los mayores índices de atraso y pobreza, pero también a la marginación e indiferencia de la clase dirigente urbana, como ha señalado el psicólogo Roberto Lerner. Mientras lo ocurrido en el país siga siendo entendido por dicho sector como una victoria militar de 'nuestros cholos' sobre los 'otros cholos', no será posible una auténtica reconciliación nacional, y seguirán existiendo las condiciones sociales propicias para corrientes como las que hoy pretenden canalizar agrupaciones como la de los hermanos Humala. Para algunos de la dirigencia urbana parece que, como diría Milanés, estas vidas 'no valen nada'.

Lunes 25 de agosto de 2003

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/136

Mar, 26 de Ago, 2003 10:48 pm

rodrigo portales re_portales@...

Entrevista a NELSON MANRIQUE

Entrevista a NELSON MANRIQUE “El mejor remedio para la violencia es la democracia” Por Patricia Quispe
Nelson Manrique ha sido el encargado de redactar la parte del informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) referida a Sendero Luminoso. Su visión y análisis de lo que fueron los años de violencia, terror y sangre en nuestro país debería servirnos para entender que esa página de nuestra historia aún no ha sido cerrada. Una página que revela la muerte de más de 60 mil peruanos, 50% de ellos ayacuchanos, y un costo de la guerra aproximado a los US\$ 25,000 millones.

- ¿Este 28 de agosto la Comisión de la Verdad presenta su informe final, ¿cuál es su reflexión? Diría que es un punto de llegada, es tener una visión de qué fue lo que ocurrió, qué es lo que hizo que los peruanos nos hiciéramos eso; pero también un punto de partida, porque la reconciliación es un proceso que tomará mucho tiempo y no se desprenderá automáticamente de un documento.

-¿Qué nos hizo llegar a esa situación de violencia extrema? La violencia es expresión de problemas irresueltos que tiene la sociedad peruana. La imagen que teníamos de este conflicto hablaba de unos 25 mil muertos, las cifras de la comisión van a situarse finalmente en algo más de tres veces.

-¿Cómo es posible que un país pueda vivir 20 años sin enterarse que ha habido tres veces más muertos que aquellos confirmados? Un ensayo de respuesta está en que más del 50% de los muertos era ayacuchano, 75% tenía el quechua como lengua materna, y en el caso de los asháninkas, la etnia más importante de la amazonía peruana con algo más de 50 mil habitantes, esta guerra ha supuesto la muerte de algo más del 10% de la población total.

-¿Y los responsables? El inmediato es Sendero Luminoso. La Comisión de la Verdad señala que su responsabilidad se aproxima al 50%. Las responsabilidades más amplias tienen que ver con la violencia estructural.

-¿Qué responsabilidad le cupo a las Fuerzas Armadas? Hasta lo que se estima, alrededor del 30%, el resto se atribuye a los comités de autodefensa, rondas, etc. Las Fuerzas Armadas son, al mismo tiempo, responsables y víctimas de los acontecimientos. Responsables porque cometieron abusos, violaciones de derechos humanos masivas; víctimas porque eso es consecuencia de una estrategia de guerra errada. El error fue dividir el escenario de guerra en zonas blancas, comunidades amigas, y zonas rojas, comunidades senderistas, porque incluso donde Sendero tenía mayor asentamiento siempre tuvo oposición de los comuneros.

-¿Los comités de autodefensa se plegaron a ese fenómeno represivo? Así es, y eso terminó en una matanza entre campesinos. Algunos alineados con Sendero por convicción u obligados, y otros alineados con las Fuerzas Armadas. En una audiencia pública, comuneros de la zona de Andamarca narraron que llevaron al cuartel de Huancayo 9 cabezas de senderistas, solo para demostrar que efectivamente estaban contra Sendero. Creo que no termina de tomarse conciencia de que esta guerra dejó la mayor cantidad de bajas de todas las guerras de nuestra historia republicana, la guerra de la independencia, la guerra con Chile no llegaron a los 20 mil muertos.

-¿Cuál fue el costo de la guerra? Se estima que US\$ 25,000 millones, que equivaldrían a unos 8 años de exportaciones del país o el equivalente a la deuda externa de este instante.

-¿Por qué no fuimos capaces de darnos cuenta de los efectos de esta guerra? Eso delata uno de los problemas de fondo que dio lugar a la violencia política, y es el conjunto de profundas fracturas sociales, regionales, étnicas, raciales de la sociedad peruana.

-¿Por qué es tan difícil reconstruir esta historia? Porque muchos de los campesinos muertos eran quechua hablantes y de las zonas más pobres, más marginales con relación a los centros de poder económico, político, simbólico. Muchos ni siquiera tenían libreta electoral, no existían para otro grupo social.

-¿Eso influyó para que el sector urbano le diera la espalda a esa realidad? Definitivamente. Si hubiera habido una reacción de los habitantes de las zonas urbanas no se hubiera llegado al punto que se llegó. De ahí la estrecha correlación entre el grado de aislamiento de los centros de poder y la elevada magnitud de la brutalidad desplegada.

-¿Se puede hablar de indiferencia de las clases políticas y sociales más altas hacia el sector marginal? Claro que sí. En los años 80, cuando daba conferencias sobre este tema, preguntaba a los miembros del auditorio cuántos conocían algún muerto por la violencia política. A comienzos de los 90 no había nadie, nuestra impresión era que se vivía en otro país. Cuando el escenario principal de la guerra se traslada a las ciudades, cuando comienzan los atentados en Lima, es que el grueso de la población se percata de que estamos en guerra.

-¿Y eso puede pasar ahora que se habla de acciones terroristas aisladas en algunas zonas del país? Hay un riesgo siempre presente para la sociedad: reducir el problema a la dimensión policial y militar. Creer que la violencia se soluciona con meter a los responsables a la cárcel es olvidar que la violencia estructural continúa. Si eso se encuentra con otras condiciones como las que propició Sendero, la violencia puede volver.

-¿Qué debería hacer el gobierno? Plantear una propuesta postcomisión. Es importante tener presente que esto no es una comisión mediadora, tampoco una comisión de pacificación, esas son tareas pendientes. Es necesario sanear esos casos, pero también proponer alternativas reales.

-¿Y eso le corresponde solo al gobierno, a la sociedad? Nos corresponde a todos. Al gobierno en particular, que tiene una responsabilidad fundamental porque la sociedad delega en él la facultad de proponer iniciativas y ejecutarlas.

-¿Cabe una reconciliación en este contexto? La reconciliación es una opción personal, nadie puede obligar a nadie a perdonar y reconciliarse si no lo desea. Pero el tema de la reconciliación es otro en las comunidades, allí el problema de fondo es cómo seguir viviendo después de las atrocidades que se han vivido, no por gentes externas sino por gente de la propia comunidad.

-¿Por qué los partidos políticos critican a priori el informe de la CVR? Creo que hay un problema de madurez en asumir las responsabilidades. Debemos recordar que hay partidos que fueron gobierno en el periodo de la violencia. Hay (en ellos) una posición equivocada, que supone que mejor política es negar cualquier responsabilidad, y acusar de ataques políticos cualquier cuestionamiento. Esto (el informe de la CVR) se va a reducir a tratar de sacar ventajas unos contra otros, se va a frustrar otra posibilidad más de enfrentar los problemas de fondo que no han sido encarados.

-Se ha dicho que las Fuerzas Armadas sólo acataron órdenes, que no estaban preparadas... La mejor manera de defender a las fuerzas del orden es encarar eso y separar a los elementos que cometieron delitos. Nadie afirmaría que es atacar a las Fuerzas Armadas pedir que se sancione a las personas que han delinquido.

-¿Cuál es la capacidad operativa actual de Sendero Luminoso? No es más la organización que existió con Abimael Guzmán, hablamos de una fuerza que en términos prácticos es marginal, no tiene capacidad de desestabilizar a la sociedad.

-¿Qué debería hacer el gobierno para evitar que Sendero crezca? No bajar la guardia. Debe combinarse el trabajo militar con el trabajo político. Donde el Estado existe no está Sendero, pero construir Estado en esas zonas no solo supone poner funcionarios, sino políticas de desarrollo.

-¿Si no es así se corre el riesgo de que ese movimiento se consolide? En tanto no se den alternativas, la posibilidad de la violencia está siempre abierta, y el mejor remedio para eso es la democracia, porque es un mecanismo que nos permite expresar nuestras diferencias.

-¿Podría haber una reacción de Sendero luego de conocerse el informe? Mi impresión es que va a acusar a la Comisión de la Verdad de quererle endosar la responsabilidad del genocidio cometido por el Estado peruano. Ser comisionado no es la mejor manera de ganar un concurso de popularidad, lo normal de estos informes es que no satisfagan a nadie, se van a sentir agredidos los partidos que fueron gobierno, las Fuerzas Armadas, las organizaciones como Sendero y el MRTA.

-¿Cree que en algún momento podamos lograr la reconciliación? Creo que es imprescindible. Me preocupa la actitud asumida por una facción del espectro político de la derecha peruana con una actitud tan cerrada, porque ni siquiera se ha esperado el informe de la CVR para que vuelva a repetirse ese reflejo por el que hay una resistencia a dar espacio a algo que pudiera suponer modificar el statu quo. Pero un statu quo que condena la marginalidad de una parte de la sociedad peruana no es algo que pueda durar.

PERU.21, DOMINGO 24 DE AGOSTO DE 2003

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/141

Miércoles, 27 de Agosto, 2003 8:51 am

InfoAprodeh jano@...

Ante el inminente informe de la CVR

Tomado de Expreso (Lima, 27 agosto 2003)

Ante el inminente informe de la CVR

"La Nación necesita recibir información ecuaníme y cabal para que pueda enjuiciar con serenidad el carácter de su momento y circunstancia". Editorial fundacional de 1961

Cuando en junio del 2001 el entonces presidente Valentín Paniagua daba forma a lo que él denominó Comisión de la Verdad, nunca imaginó siquiera que dos años más tarde la labor de aquella iba a ser cuestionada por la opinión pública. Es cierto que tampoco pensó que más adelante se presentarían claros rebotes del terrorismo y que algunos comisionados llegarían al extremo de llamar a Sendero Luminoso partido político.

A dos años de aquella noble decisión, mucha agua ha corrido bajo los puentes, y poco a poco la opinión pública se ha volcado en una actitud crítica a la labor de la CVR. Según la última encuesta de Índice realizada en Lima y Callao, el 47% de los limeños desapruueba la labor de la CVR, mientras que solo un 31% la aprueba. Téngase en cuenta que a mediados del 2002 esa misma entidad tenía una aprobación que bordeaba el 80%, lo que expresaba una sana esperanza de encontrar las razones históricas de fondo que originaron aquellos momentos traumáticos de violencia y terror.

¿Qué pasó entonces? ¿Por qué ahora el 68% de los limeños tiene la impresión de que el informe de la CVR no contribuirá a pacificar el país? El origen de este viraje de 180 grados en la opinión pública no se debe al hecho fundacional de lo que entonces Paniagua llamó solamente Comisión de la Verdad, sino a la posterior deformación de sus objetivos: desde que se le añadió la palabra "Reconciliación". A partir de entonces, la CVR devino en un instrumento que comenzó a entrar en contradicción con las sanas expectativas que la población había depositado en ella.

Los comisionados empezaron a proponer extrañas tesis: "Sendero Luminoso es un partido político"; "los excesos cometidos por las Fuerzas Armadas están al mismo nivel de los atentados terroristas"; "en esa guerra no hubo 25,000 muertos, sino 60,000". Es decir, se trastocaron objetivos que, simultáneamente, coincidían con un excesivo protagonismo de varios de sus comisionados.

En consecuencia, la CVR ha devenido en un ente que ha deformado el fin para el que fue creado. El primer agravante que desvía su propósito es el hecho meridiano de que la guerra contra el terrorismo no ha culminado, lo cual evidentemente crea un escenario desfavorable para que el informe de la CVR exprese el punto final de un largo periodo de violencia. Ese momento de la lucha contra el terrorismo aún no ha llegado. Se necesita exterminar con toda firmeza sus objetivos malsanos de rearticularse a nivel nacional.

¿Cuál sería entonces la salida salomónica ante este duro aprieto de la CVR? Hay una posibilidad: que su informe quede en la historia como documento referencial, y que el país -a pesar de los graves errores cometidos- le dé las gracias por sus servicios y punto. De ninguna manera se puede aceptar -por ejemplo- que las conclusiones de la CVR tengan carácter vinculante en los innumerables procesos judiciales que -indudablemente- va a dar lugar la enorme pero equivocada expectativa estimulada por la palabra y el accionar de varios de sus comisionados.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/179

Vie, 29 de Ago, 2003 8:36 am

InfoAprodeh <jano@...> [aponcesr](#)

De cara a la verdad

Tomado de La Republica (Lima, 29 agosto 2003)

De cara a la verdad

Clausurando la difícil tarea que le fue conferida por el gobierno transitorio y ratificada luego por el actual, los miembros de la Comisión de la Verdad hicieron entrega de su Informe Final a los presidentes de los tres poderes del Estado. Se trata de un voluminoso documento que comprende nueve tomos y varios anexos, con unas 8,000 páginas en total que contienen el análisis de lo ocurrido en veinte años de violencia y parte de los 16,686 testimonios recogidos por la CVR.

En el memorable discurso pronunciado en Palacio, el doctor Salomón Lerner, presidente de la CVR, hizo referencia a esos veinte años como un tiempo de vergüenza nacional, marcado de horror y de deshonra para el Estado y la sociedad. En efecto, se trata de un período del que no podemos enorgullecernos, pues significó la muerte o la desaparición para 69,000 peruanos, torturas y maltratos para un número no precisado de ellos y éxodo forzado para otros 600,000 compatriotas.

Que tres cuartas partes de las víctimas fueran habitantes del Ande, en un 80% quechuahablantes, descubre bien el drama de exclusión que encierra esta guerra. Como bien supo destacarlo el presidente de la CVR, se trata de una lista demasiado grande para que se hable de simples "errores y excesos". En nombre de la utopía maoísta de conquista del poder perseguida por SL se ejerció una violencia bárbara y brutal que aniquiló colectividades y desapareció caseríos y aldeas, culpables de no plegarse a sus designios inhumanos. Pero tampoco los agentes del orden fueron ajenos a la violencia, pues pretendieron combatir el terror con el terror, pisoteando aquellos principios que estaban obligados a defender.

El presidente de la CVR condenó sin atenuantes "la voluntad de muerte enraizada en SL", pero también hizo referencia a "patrones sistemáticos de violaciones de DDHH que el Estado debe subsanar" y señaló las responsabilidades de una clase política que no estuvo a la altura del desafío que implicaba la violencia y prefirió descargarse en las FFAA y PNP cerrando los ojos ante lo que sucedía en el país, sin duda porque gran parte de los peores capítulos de la guerra ocurrieron en lugares remotos del Perú profundo, secularmente ignorados y excluidos.

Frente a esta tragedia existe la obligación de no olvidar para que nunca más se repita, recuperar la memoria de los acontecimientos, acercarse a la verdad. Y esa es la tarea que, con una capacidad de entrega y sacrificio que hay que agradecerle, ha cumplido la CVR, que ha buscado encontrar la verdad como elemento indispensable para alcanzar la justicia y establecer la responsabilidad ética de quienes no pudieron o quisieron evitar lo que sucedió. Una responsabilidad compartida que debe comprometernos hacia el futuro en defensa de la vida y abrir paso hacia la reconciliación.

El informe final de la CVR contiene tres grandes apartados. En el primero está la descripción del proceso de violencia, sus hechos y víctimas (casi 25,000 peruanos que figuran con nombres y apellidos, de los otros ni siquiera el nombre se conserva); en el segundo se diagnostican las viejas y nuevas causas de violencia; finalmente, en el tercero se enfoca lo que puede abrir paso a la reconciliación, con recomendaciones y tareas que implican a la justicia y las reparaciones que el Estado debe a las víctimas.

En su discurso de respuesta el presidente Toledo ofreció en plazo prudencial un pronunciamiento oficial de su gobierno sobre el contenido del informe y se comprometió a aceptar sus recomendaciones. También diseñó cuatro puntos básicos hacia el futuro: 1) Que la justicia juzgue y sancione a los culpables, reivindicando a los inocentes;

2) Que se indemnice a las víctimas y sus familiares; 3) Que se prosiga la lucha frontal contra los remanentes terroristas; 4) Que se fortalezca la vigencia de los DDHH.

Se ha dado un gran paso hacia el reencuentro con nosotros mismos; pero con la entrega del informe de la CVR no basta. Es necesario que se abra un debate sobre su contenido y recomendaciones, debate al que nuestro Diario se compromete a aportar activamente. Sólo así lograremos aprender de lo ocurrido y hacer que se convierta en la paz y reconciliación que todos deseamos para el futuro.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/180

Vie, 29 de Ago, 2003 8:38 am

InfoAprodeh [jano@...](#)

Expreso: primero preguntemosle a los pobres

Tomado de Expreso (Lima, 29 agosto 2003)

Primero, preguntémosle a los pobres

Sería realmente irresponsable que uno de los efectos del informe de la CVR se exprese en la generación de falsas expectativas de indemnizaciones para los familiares de aquellas 70,000 víctimas que, según la CVR, cobró la violencia terrorista en las dos décadas pasadas. Sobre todo porque seríamos todos los peruanos los que asumiríamos aquella impagable factura. Poniéndonos en un caso hipotético, y tomando como referencia indemnizaciones entregadas en otros países, el cálculo sería que el Perú debe pagar US\$ 3,000 a cada uno de los 70,000 familiares, lo que daría la cantidad de US\$ 210 millones. Al respecto, surgirían las siguientes interrogantes:

Primera pregunta. ¿Por qué tendríamos que pagar indemnizaciones a familiares de los terroristas? Para la CVR no cuenta la destrucción de torres de electricidad, puestos policiales, puentes, edificios, vehículos del Estado, daños a toda clase de propiedad pública y privada, y lucro cesante por los miles de días sin energía eléctrica, todo lo cual, según cifras oficiales, ascendió a US\$ 25,000 millones. ¿Quién pagó por esos atroces daños? El pobre pueblo peruano. Segunda pregunta. ¿Qué criterios utilizará la CVR, y luego la justicia, para valorar cuánto se le debe pagar, por ejemplo, a la familia de un pobre campesino asesinado por terroristas? Si a personajes como el general Robles se le pagó US\$ 40,000 por mancillar su honor; si a los familiares de Mariella Barreto se les pagó US\$ 170,000; si a una víctima de ligadura forzada de trompas se le acaba de pagar US\$ 70,000; si a Leonor La Rosa se le pagó US\$ 120,000 por haber sido torturada, ¿cuánto debería recibir aquel familiar del alcalde de un pueblito alejado que murió de un balazo en la cabeza disparado por terroristas? ¿Acaso menos de la cantidad en que se valorizó la vida de Mariella Barreto? ¿Menos de la suma en que se tasó el alma de la campesina que murió por efectos de la ligadura de trompas? ¿Menos del monto en que se valorizó el pase anticipado al retiro de un general? Finalmente, ¿cuál sería el valor sobre la vida que estimará el Estado peruano?

El problema de fondo es pues la total ausencia de Estado. De un Leviatán soberano que no dependa de los politicastros, de progres que quieren recuperar popularidad a costa del contribuyente, de entelequias internacionales que nos imponen reglas o indemnizaciones valorizadas por privilegiados jueces dorados desde las cumbres de Washington, quienes hacen lobby para arrancar indemnizaciones a un paupérrimo país sin que exista regla común para todos los casos, sean estos generales, campesinos, empresarios o dirigentes sindicales. Pero no solo eso. ¿De dónde saldrán los US\$ 210 millones que pretendería imponer la izquierda -a través de la CVR- para pagar a los deudos, incluyendo a los de los senderistas que quisieron dinamitar el Estado? ¿De dónde saldrán los recursos para que el Poder Judicial revise los más de 69,000 casos que se derivarán del cuestionado informe de la CVR? A los señores comisionados de la CVR no les interesa. Allá los contribuyentes.

Hagamos mejor un referéndum y preguntémosle a los millones de pobres si quieren que su país deje de atender lo ridículamente poco que ahora les proporciona para pagar indemnizaciones a familiares de terroristas que mataron a decenas de miles de indigentes.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/183

Vie, 29 de Ago, 2003 8:46 am

InfoAprodeh <jano@...> [aponcesr](#)

Reacciones sobre el informe de la CVR

Tomado de La Republica (Lima, 29 agosto 2003)

Apra: No se responsabiliza penalmente a Alan García

Para el Apra, el informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) no responsabiliza penalmente a su líder, Alan García Pérez, por los hechos de violencia que ocurrieron durante el gobierno aprista.

"Este documento no tiene una línea de responsabilidad penal de Alan García. Habla, como es natural, de una responsabilidad política del régimen por las acciones, omisiones, aciertos y desaciertos, qué duda cabe", comentó el secretario general del APRA, Jorge del Castillo Gálvez.

En conferencia de prensa, los legisladores del Apra "celebraron" lo que a su entender era un triunfo frente a la posición de los que ellos denominan como los "perseguidores" del aprismo.

Sin embargo, en un acto de contrición, tal vez producto de la contundencia del informe, reconocieron que el gobierno de García tiene responsabilidad política por los "errores" que cometieron en la lucha contra el terrorismo.

DISCREPANCIAS

En lo que no estuvo de acuerdo Del Castillo es en la conclusión de que las FFAA han actuado de manera sistemática y generalizada en la violación a derechos humanos.

Consideró como "injusta" tal apreciación, porque -según dijo- pone en un plano de similitud a los terroristas con los miembros de las FFAA. Aunque su opinión era la más esperada, personal allegado al líder aprista aseguró que este quizás se pronuncie el domingo o lunes.

Paniagua pide evaluar informe con serenidad

Hay que evaluar el informe con serenidad y sentido de responsabilidad para adoptar un juicio de opinión. En ese sentido, espero que este informe sea objetivo y contenga la verdad de lo que ocurrió. Tengo que precisar que el gobierno de Fernando Belaunde Terry cumplió su deber de defender a la población del crimen y el terrorismo, dijo el ex presidente Valentín Paniagua.

FLORES ARÁOZ: PREOCUPAN CUESTIONAMIENTOS A CLASE POLÍTICA

Veo con suma preocupación las conclusiones del informe de la CVR porque todo hace indicar que en vez de curar y cerrar las heridas, las va a abrir aún más. Hay múltiples cuestionamientos a sectores políticos, a las Fuerzas Armadas y Policiales que pueden generar reacciones que nos van a separar más. En el caso de las 69 mil víctimas, considero que es difícil, por no decir imposible, la identificación de la totalidad de ellas.

FERNANDO OLIVERA: PRIMERA RESPONSABILIDAD FUE DE SL

"La primera responsabilidad de la violencia que se vivió fue de esa organización criminal llamada Sendero Luminoso y del MRTA. Y no hay que poner en la misma balanza a las fuerzas del orden con las organizaciones criminales", dijo el embajador Olivera.

Aseveró que los excesos que se han cometido en la represión del terrorismo tampoco deben quedar impunes, pero hay que rescatar a las instituciones que están por encima de las responsabilidades individuales.

"Nuestro Ejército, nuestra Marina, nuestra Fuerza Aérea y la Policía Nacional gozan de nuestro respaldo y nuestra confianza para acabar con la lacra del terrorismo que pretende levantar cabeza", indicó el líder del FIM.

Dijo que había que conocer bien el informe para no hacer juicios de manera general. Comentó que una cosa "es equivocarse en una política antsubversiva y otra es que existan excesos y responsabilidades individuales de quienes ejecutaban esa política antsubversiva. Sí, hubo un grave error en cómo se enfrentó al terrorismo, pero felizmente se rectificó en su momento y eso permitió la derrota de la subversión", acotó.

. Reacciones

JAVIER DIEZ CANSECO: HA SIDO UN INFORME VALIENTE

El congresista Javier Diez Canseco Cisneros (UPD) calificó como un acto "valiente y desgarrador" que ha buscado entrar en las "raíces profundas" de la violencia en el Perú la presentación del informe de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) por su presidente, Salomón Lerner Febres.

"El informe ha sido en su presentación descarnado, desgarrador y extraordinariamente difícil. Ha sido muy valiente porque están tocándose a instituciones del Estado. Ha sido presentado sin el pacto infame de hablar a media voz, y eso es algo que el país necesita", comentó.

"También se ha dicho cómo la clase política se hizo la vista gorda en situaciones de violaciones de derechos humanos", afirmó.

JOSÉ BARBA: UN INFORME IDEOLOGIZADO

"Es un informe sesgado, ideologizado. Las cifras de las víctimas son pura especulación propia de farsantes. Es una vergüenza que en ninguna parte de su discurso haya dedicado una sola línea para rendir un merecido homenaje a los hombres que combatieron a la subversión. De no ser por ellos nuestro país se hubiese convertido en un campo de masacre y el terrorismo hubiese avanzado y hoy seríamos como Cuba o Corea. Sólo me bastó con leer la sumilla del informe para deducir que son totalmente inexactos los datos que se consignan. El Estado ha gastado 13 millones de dólares para insultar a quienes nos defendieron del ataque criminal de la subversión".

Padre Gutiérrez: "Atrocidades no pueden ocultarse más"

El padre Gustavo Gutiérrez, impulsor de la doctrina de fe que plantea que la liberación traída por Cristo no es puramente espiritual sino que implica también la liberación de las injusticias terrenales, destacó el profesionalismo de los integrantes de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación.

"Esas personas (los comisionados) son personalidades reconocidas dentro y fuera del Perú por su solvencia moral e intelectual, y cuando hablan de las atrocidades, se refieren a cosas que antes se dieron en la realidad y que no pueden ocultarse más".

Autor de la Teología de la Liberación, el religioso afirmó que en el sentido cristiano el objetivo ideal, la solución más profunda se concreta con el perdón, pero "es claro que la sociedad tiene que sancionar".

Añadió: "Son comprensibles los nerviosismos, pero hay que evitar solidaridades adelantadas de las instituciones con quienes, perteneciendo a ellas, violaron la ley y los derechos humanos".

El obispo de Chimbote, monseñor Luis Bambarén, también lamentó las críticas de algunos personajes al informe presentado por la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) respecto a la violencia registrada en el país de

1980 al 2000. "Me llama mucho la atención que se formulen comentarios negativos, sin que el documento se conozca en su totalidad", remarcó.

JARAMA SE MOSTRÓ CAUTELOSO

El general EP (r) Sinesio Jarama Jarama expresó que tiene mucha confianza en la labor que ha realizado la Comisión de la Verdad y Reconciliación, que "con mucha dedicación y sacrificio ha desarrollado su trabajo", pero se mostró cauteloso en opinar con respecto al informe final de la comisión. "Espero conocerlo para pronunciarlo", manifestó.

El militar retirado sin embargo afirmó que existe responsabilidad de los gobernantes y la clase política, que no supieron enfrentar la guerra contra el terrorismo durante los últimos 20 años, tal como señaló en su discurso el presidente de la CVR, Salomón Lerner.

"El gran problema es que el Estado nunca tuvo una política para enfrentar seria y responsablemente el mensaje de Abimael Guzmán. Los gobernantes utilizaron el instrumento que tenían a la mano, que era la Fuerza Armada, con el criterio de que al perseguir y matar a los terroristas se acababa con el problema", dijo. Indicó que aquellos oficiales que sean identificados como responsables de violaciones a los derechos humanos deben ser sancionados, "que el Ministerio Público establezca las responsabilidades respectivas".

Desmond Tutu comparte dolor y cólera de los comisionados

El presidente de la Comisión de la Verdad de Sudáfrica, Desmond Tutu, expresó su satisfacción con la labor realizada por la CVR encabezada por Salomón Lerner Febres y en ese sentido respaldó mediante una carta las conclusiones del informe final de dicho grupo de trabajo.

Tutu dijo estar consciente del "dolor, la frustración y la cólera" que los comisionados han experimentado como resultado de la incomprensión de ciertos sectores adversos al trabajo de la CVR.

"Revelar la verdad no es un esfuerzo popular o fácil. Rezo para que Ud. (Lerner) y sus comisionados permanezcan firmes en su objetivo de dar a conocer la verdad aunque sea dolorosa", precisa Tutu en su misiva.

"Perú se ha convertido en un faro de esperanza al mundo", puntualizó.

MADRES DE PLAZA DE MAYO

Organizaciones de derechos humanos de Argentina saludaron las conclusiones del informe final de la CVR y en ese mismo sentido demandaron el estricto cumplimiento de las recomendaciones de las investigaciones.

A través de una carta dirigida al presidente de la entidad, Salomón Lerner, las Madres de Plaza de Mayo señalan que en América Latina y en el mundo entero se han producido avances sustantivos para acabar con la impunidad.

WOLA: EEUU DEBE DAR APOYO A PERÚ

La Oficina de Washington para Asuntos Latinoamericanos (WOLA) calificó hoy como "un gran avance" la entrega del informe final de la CVR.

"El gobierno de Estados Unidos debe reconocer el esfuerzo desarrollado por el gobierno peruano en la búsqueda de la verdad en el período de violencia y darle su apoyo político y simbólico", dijo Kimberly Stanton, directora adjunta de WOLA.

HUMAN RIGHTS: SE DEBEN CREAR JUZGADOS ESPECIALES

La organización Human Rights Watch planteó hoy la necesidad de crear juzgados especiales para trabajar exclusivamente en los casos de violación a los derechos humanos, incluidos en el informe de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR).

Sebastián Brett, investigador de HRW para Perú y Argentina, explicó que estos tribunales especiales se abocarían a recopilar la información de la CVR y a ampliar investigaciones de la Comisión de la Verdad.

Reacciones

YEHUDE SIMON, PRESIDENTE DE REGIÓN LAMBAYEQUE

Se ha respetado a las Fuerzas Armadas y Policiales, pero se ha reconocido que hubo malos elementos de estas instituciones que atentaron contra los derechos humanos. No hay duda de que el mayor responsable de la violencia fue Sendero Luminoso, pues ellos levantaron sus armas sin ninguna justificación. Pido no poner en tela de juicio el honor ni el prestigio de los integrantes de la CVR, aunque estemos en desacuerdo con su informe final.

Ellos (los comisionados) no tienen por qué mentir, ni dañar su destacada carrera con datos, cifras o conclusiones falsos. Han hecho un buen trabajo y debemos respetarlos.

ZAIDA Y EDUARDO: HERMANOS DE JAIME AYALA

Los hermanos de Jaime Ayala Sulca, corresponsal de La República, asesinado por órdenes del capitán de la marina Álvaro Artaza, señalaron que ahora sólo esperan que los responsables de las muertes de inocentes sean juzgados y que los gobernantes asuman su responsabilidad.

"Los gobernantes conocían de todos los casos. Por eso exigimos que los responsables sean detenidos y juzgados. Mire al 'comandante' Camión, sigue caminando impunemente", coincidieron Zaida Ayala y Eduardo Ayala.

PRESIDENTE DE APRODEH, MIGUEL JUGO

Su total respaldo y apoyo a las conclusiones finales de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR), expresó el presidente de Aprodeh, Miguel Jugo. Saludó el compromiso del presidente Alejandro Toledo de trabajar en favor de la justicia, la reparación y el fortalecimiento de los derechos humanos. Aseguró que coincidía con el pronunciamiento de los integrantes de la CVR sobre la presunta responsabilidad política que tuvieron los gobiernos de Fernando Belaunde y Alan García en los actos violatorios de los derechos humanos en la década del 80.

Destacó que la CVR encontrara responsabilidad penal de Alberto Fujimori y Vladimiro Montesinos.

"Nosotros ya habíamos señalado antes que el gobierno de Acción Popular había abdicado el mandato constitucional que tenía para entregárselo a las Fuerzas Armadas", anotó el presidente de Aprodeh.

"Coincidimos con la comisión en que hubo un encubrimiento de parte del gobierno de turno (PAP) en la matanza de Cayara (mayo de 1988)", dijo.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/186

Vie, 29 de Ago, 2003 9:02 am

InfoAprodeh jano@...

Ambigüedad de la izquierda frente a terrorismo

Tomado de Correo (Lima, 29 agosto 2003)

Cuestionan “ambigüedad” de la izquierda frente a las acciones del terrorismo

La mayoría de partidos que integraron la alianza Izquierda Unida (IU) en la década de 1980 se colocó en una “posición ambigua” frente a las acciones de Sendero Luminoso y del MRTA debido a que el deslinde ideológico frente a estos sectores fue “insuficiente” y en muchos casos “tardío”.

A esta conclusión arribó la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) en su informe final. Aquí se destaca que esa “ambigüedad” hizo difícil a los líderes de la IU y a los dirigentes sociales, “dar una lucha ideológica contra las concepciones violentistas” de los grupos terroristas.

Se resalta que si bien la IU denunció casos de violaciones de derechos humanos realizados por el Estado, “no dio el mismo tratamiento a aquellos cometidos por grupos subversivos, especialmente por el MRTA”.

“Hubo dos agrupaciones que mantuvieron hasta el final la posibilidad del recurso a la violencia para tomar el poder. Esto fue en última instancia lo que produjo la división de la izquierda entre supuestos reformistas y revolucionarios”, se afirma en el informe sin precisar los nombres de estos movimientos políticos.

“Por otro lado, el PUM y Patria Roja formaron grupos de autodefensa, que terminaron enfrentando a SL en defensa de las organizaciones sociales”, se agrega.

Diez Canseco: Acusación contra la izquierda es una verdad a medias

El congresista del GPDI Javier Diez Canseco señaló que es una “verdad a medias” sostener que sectores de la izquierda peruana no denunciaron los atropellos de Sendero Luminoso y el MRTA y sólo se focalizaron en resaltar los excesos de las FFAA, durante los años de violencia política.

“Si bien hubo sectores de la izquierda peruana que tuvieron una posición ambigua respecto a Sendero Luminoso, nosotros tuvimos que enfrentarnos contra los excesos del terrorismo en carne propia, ya que denunciábamos sus atropellos”, dijo.

Pese a ello, Diez Canseco afirmó que hubo sectores de izquierda que apoyaron, con su silencio, el accionar del terrorismo en las dos últimas décadas.

“Sucede que en esa época no se evaluó a conciencia las características del fenómeno senderista. Recién se comprendió el accionar terrorista cuando Sendero Luminoso empezó a atacar a los propios militantes de las diversas agrupaciones de izquierda y se desvirtuó cualquier posibilidad de mitificación de la subversión”, expresó.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/188

Vie, 29 de Ago, 2003 9:09 am

InfoAprodeh <jano@...> [aponcesr](#)

El papel de Cipriani

Se señala que Cipriani obstaculizó denuncia sobre violaciones de DDHH

Según el informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) que ayer se entregó a los poderes del Estado, “la defensa de los derechos humanos no fue firme en el arzobispado de Ayacucho (que estuvo a cargo del actual cardenal Luis Cipriani) durante la mayor parte del conflicto armado”.

Más aún el referido documento señala que el arzobispado, a cargo en ese entonces del hoy primado de la Iglesia católica y prominente miembro del Opus Dei, “durante la mayor parte del conflicto armado puso obstáculos a la labor de organizaciones de la Iglesia vinculadas a este tema (la defensa de los derechos humanos), a la vez que negaba la violación de los derechos humanos”.

En otra parte del texto se destaca que la Iglesia católica como institución tradujo su rechazo a la violencia terrorista a través de actividades de defensa de los derechos humanos mediante organizaciones como la Comisión Episcopal de Acción Social.

En ese sentido, la CVR saluda y rinde homenaje a los sacerdotes, religiosas, fieles católicos y evangélicos que pagaron con su vida la defensa de los derechos humanos. Sin embargo, deplora que algunas autoridades eclesásticas de Ayacucho, Huancavelica y Apurímac no hayan cumplido a cabalidad su compromiso pastoral.

+ DATOS

Los cuestionamientos de la CVR a las organizaciones religiosas también incluyen a algunos sectores de las comunidades evangélicas “porque no se hicieron eco de la defensa de los derechos humanos”. No obstante, se reconoce que un significativo número de campesinos evangélicos participó en los comités de autodefensa para enfrentar a la subversión.

Opus Dei: Alusión a Cipriani es “temeraria y poco seria”

Como temerario y poco serio calificó el vocero del Opus Dei, Andrés Echevarría, el cuestionamiento que el informe de la Comisión de la Verdad formuló a la labor que cumplió el cardenal Juan Luis Cipriani en materia de derechos humanos, cuando ejerció el arzobispado de Ayacucho.

Consideró que no se pueden emitir juicios de valor sobre determinados temas cuando no se ha escuchado a todas las partes involucradas.

Sostuvo que el propio cardenal Cipriani señaló, cuando una revista local adelantó que sería mencionado en el informe de la CVR, que nunca fue convocado a declarar ni a prestar ningún testimonio.

“Inicialmente, se pensó que sólo se iban a relatar hechos, pero ahora se ve que en el informe de la Comisión de la Verdad hay juicios de valor que no pueden hacerse sino se cuenta con todos los testimonios necesarios”, indicó en diálogo con Correo. (AR)

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/194

Vie, 29 de Ago, 2003 2:21 pm
rodrigo portales re_portales@...

El mundo no olvidó a las 69,000 víctimas

El mundo no olvidó a las 69,000 víctimas MEDIOS INTERNACIONALES RESALTARON ELEVADA CIFRA

La cifra de las víctimas de la violencia en nuestro país fue lo más importante para los medios internacionales, por lo que se resaltó el balance final: 69,000 muertes en 20 años de guerra interna. También se informó que Sendero Luminoso figura como el principal perpetrador de violaciones a los derechos humanos y que Alberto Fujimori y Vladimiro Montesinos tienen "indicios razonables" para ser hallados responsables de los actos del grupo Colina. Las agencias tampoco olvidaron al ex presidente Alan García –por el caso de las masacres de los penales y al cardenal Juan Luis Cipriani por su falta de firmeza mientras dirigió la diócesis de Ayacucho.

NEW YORK TIMES: Al diario de mayor prestigio de EE.UU. no le bastó la información brindada por las agencias noticiosas, y dedicó su primera plana al tema. BBC: El sitio Internet del importante medio británico mantuvo la noticia en su portada a lo largo de todo el día. O GLOBO: Los brasileños notaron que la cifra revelada superaba por más del doble las antiguas estimaciones. EL MUNDO: En España, resaltaron que el principal responsable de la violencia interna fue Sendero Luminoso.

PERU.21 VIERNES 29 DE AGOSTO DE 2003

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5388>

Vie, 29 de Ago, 2003 12:19 pm

Hugo Zegarra hueo+@...

INFORME CVR FAVORECE LA IMPUNIDAD

INFORME CVR FAVORECE LA IMPUNIDAD

by HUGO ADAN Friday August 29, 2003

A la CVR se la acuso de pro-sendero y esta, en nombre del anti-senderismo acusa ahora al campesinado de ser autor de la violencia interna. Quienes estan detras del 65.5% de los acusados por la CVR..? El campesinado ya en la carcel.. por supuesto. Los culpables quedaran alli, los inocentes tambien. La impunidad esta bien servida por el informe final de la CVR.

INFORME CVR FAVORECE LA IMPUNIDAD

Art enviado a la seccion opinion de RPP y El Comercio

Hugo Adan

08/28/03

En el afan de dar originalidad y novedad al Informe final (sesgo intelectualoide de quienes lo redactaron) la CVR inflo cifras que no cuadran con sus reportes anteriores y, lo peor, han acusado al campesinado de ser los mayores responsables de la violencia. Se acusa a las victimas y se agrega dolor al infortunio. Pudieron decir que el campesinado se suicido desde que ingreso a las filas del senderismo, que es la real acusacion de la CVR, pero en esas palabras sonaba muy crudo como para ser digerido por la nacion entera. Habia que seguir los pasos de Vargas Llosa, el invitado de honor a la presentacion del Informe (informe que ya no será en la plaza publica, pues nada garantiza que alli le llueva al novelista). Esta vez, cuando se senala responsables SL(54%) y MRTA (11.5%) en realidad se habla del campesinado, a ellos se acusa de ser responsables del 65.5% de la violencia en el Peru. La impunidad asi, viene esta vez envuelta en el lenguaje axiologico de moda, lo que no justifica el monumento <etico> a la palabraria, en 9 tomos, que, bien visto, se convertira pronto en un bumerang condenatorio de la actual CVR. Mientras tanto, miren hacia arriba, hacia los fuegos artificiales del informe.

NO SENALAR RESPONSABLES, FUE LA ORDEN.

La presion para que no se individualize responsables (facultad que le confirio el articulo 2, inciso b de la ley de creacion de la CVR, y quizá lo mas positivo de otras CVRs), presion ejercida por las FFAA y el bloque civil pro-impunidad, dio resultado. La CVR en su informe final opto por no senalar culpables y si hablar de organizaciones e instituciones, con lo cual se libro de presentar un real informe de la verdad, y libro al Estado y sus FFAA de culpa y responsabilidad por sus crimenes. Lo peor, al ocultar a los responsables de la tragedia, dificulta el proceso a favor de la justicia para las victimas. La CVR debio brindar bases seguras y transparentes para que se haga justicia y no es asi.

Y LA ORDEN CAYO COMO ANILLO AL DEDO

Hay ciertamente buenos testimonios, de los que se ha borrado a responsables y esto es rescatable del informe final. El resto es un monumento a la palabraria anti-senderista ya escuchada, anios atras, de senderologos como Degregori y cia. No identificar responsables, fue una propuesta asumida por la CVR que quiza les llego como anillo al dedo, los libro de informar de un trabajo incompleto que hicieron (mas del 75% de los testimonios solo refieren Ayacucho), sino tambien, quedaron librados de los problemas que podrian seguir creandoles los actores activos en el contexto politico actual.

Accion popular y su homonimo la UN, mas el APRA y los Grales genocidas, le deben estar muy agradecidos a esta CVR. Los campesinos no tienen nada que agradecer a esta CVR pues, aun aceptando que son las victimas, se los responsabiliza de la violencia en question.

QUE LOS MAGOS DE LA JUSTICIA SE ENCARGUEN DEL RESTO

Que la justicia y el congreso hagan ahora su trabajo, se pide. Y ya sabemos como se hacen esos trabajos en el pais

actual. El triunfo de la impunidad esta garantizado. Lo hizo posible el informe ablandado de la actual CVR, se dira luego y con acierto. Esos magos de la justicia peruana, seguro que adivinaron sin mayor esfuerzo, quienes son realmente responsables y quienes no de las supuestas 69 mil victimas de la guerra interna. La CVR les dejo la pista a seguir, no tienen siquiera que leer los 9 tomos, solo las conclusiones que, ademas, poco tienen que ver con el resto del mamotreto, y daran con los responsables. Y los que son, seguirán en las carceles, y los que no, tambien.

ESTADO vs. ESTADO?

El Estado corrupto actual, enjuiciando al Estado genocida de ayer. Vaya teatro. Y como los de ayer, son parte del Estado actual, lo que vendra es la impunidad y la reproduccion del ciclo de las injusticias contra el campesinado. Para este sainete habra de servir el informe de la CVR actual, CVR deploro de palabra las injusticias contra el campesinado y avalo en los hechos la impunidad. Un año despues alguien se preguntara.. y para que sirvio ese monumento a la palabreria..? No habra dudas en la respuesta. Para legitimar otra vez la impunidad en el pais.

COMO SE EXPLICA ESTA FALSIFICACION DE LA VERDAD?.

Por la presion que ejercieron las FFAA y su dircote con la farza del rebrote senderista, mas la adulteracion de audios en contra de Ciurlizza. Esto sumado a la presion de congresistas que abogan por la impunidad, logro ablandar los reportes iniciales de la CVR (a fines del 2002 y cuando se concluyo las 2/3 de los testimonios, las FFAA eran responsables del 84% de las victimas; luego de la farza rebrote a fines de junio del 2003, SL era CASI responsable del 50% de las victimas y a fines de julio se dijo que SL seria responsable de casi el 60% de las victimas y se dijo esto justo cuando el blpoque pro-impunidad exigió la renuncia de Ciurlizaa y la de Diego Garcia a la CIDH, mientras otros pedian la disolucion de la CVR). Como el Consejo nacional de Inteligencia aclaro que lo del rebrote era una farza y se aclaro tambien que las acusaciones contra miembros de la CVR fueron fraguadas, la CVR ha rebajado el % de culpabilidad de SL al 54%.

LOS FUJIMORISTAS PESCARON A RIO REVUELTO

Jugo tambien su rol la mafia fujimorista que esta bien insertada dentro del gobierno actual y sus FFAA y Policiales. Se dedicaron estos a rezar a gritos la santidad de las instituciones tutelares de la nacion y, a vender en su prensa (La Razon, Expreso, etc) el infundio seguridad nacional que, en su opinion, fue lo mejor que heredamos del Gbno de Fujimori. Lo real es que bajo el regimen de Fujimori se borraron todos los derechos, libertades y garantias de respeto a la persona, tanto los consagrados en la constitucion como en leyes internacionales, y no solo las de tipo politico, sino sobre todo en lo laboral. Cualquiera que se opusiese al saqueo neoliberal podia ser considerado terrorista, justo por esas llamadas leyes anti-terroristas instauradas luego del asalto a la democracia, el 5 de abril de 1992. Ni que decir, de la guerra de baja intensidad que, con sus crímenes, desapariciones y ajusticiamiento de prisioneros como el caso La Cantuta y la embajada japonesa, sembraron miedo y terror a escala nacional. Y estos, los duenos de la inseguridad vendian seguridad justo cuando se dio la farsa del rebrote. El mejor momento para pescar a rio revuelto. Una encuesta pagada hizo publico lo acertado de la tactica de Fujimori, Miyashiro y su banda en el congreso.

LA DINAMICA DEL ABLANDAMIENTO

En el contexto de inseguridad y miedo creado por el rebrote y los ataques directos a personalidades democraticas, se fue cediendo y cediendo hasta terminar por ablandar y falsificar totalmente la verdad. A principios de año empezo el ablandamiento y en junio los ataques contra la CVR arreciaron, SE LOS ACUSO DE SER PRO-SENDERISTAS. Desde entonces, la CVR abandono su lealtad a principios y su seriedad en la construccion de la verdad. Hoy llegamos al informe final y lo que vemos es que se acusa a SL y al MRTA, de ser responsables del 65.5% de las victimas de la violencia, en realidad se acusa al campesinado de los crímenes, torturas, desapariciones y otros atropellos a los DH cometidos por las FFAA. Cuando hablan de SL y MRTA en terminos gaseosos, sin identificar responsables, y cuando acusan al campesinado de haber "inducido" el genocidio de las FFAA, lo que han hecho es avalar la impunidad.

LAS VICTIMAS SON AHORA LOS CULPABLES

Acusar al campesinado con la argucia de que se esta acusando a sendero, es una falsedad, una inmoralidad que atenta contra la justicia, la reparacion civil a las victimas y posterior reconciliacion nacional. El invento de las 69,280 victimas solo buscar enmascarar este atentado de la CVR contra la fe publica, contra la verdad y en favor de

la impunidad. Ejer de los casos, se trato de cubrir el drama de Ayacucho, donde se obtuvo mas del 75% de los testimonios, pero testimonios que no incluyen los informes secretos de las FFAA.

EN NOMBRE DEL ANTISENDERISMO SE SACRIFICA AL CAMPESINADO Y SE FAVORECE LA IMPUNIDAD

El Gral Valdivia indico que el Comando Conjunto tiene documentos clasificados de la lucha contra la subversion y esos doc jamas fueron entregados a la CVR. Se trata por tanto de un estudio totalmente sesgado y en contra del campesinado (y esto es lo que la CVR presenta como prueba de su anti-senderismo). En el fondo, la acusacion de pro-senderismo que el bloque Gbno-fujimoristas, UN y el APRA hicieron contra la CVR apunto al rebote, hacia este informe. Y la CVR en su prueba de anti-senderismo han sacrificado al campesinado y favorecido la impunidad.

URGE UNA COMISION REVISORA DEL INFORME CVR

El informe es un fraude, es inmoral e injusto. Urge una nueva comisión revisora y a la que se de potestad para acceder a los doc clasificados del Comando Conjunto de las FFAA. En suma: Esta CVR es un fracaso, un engano a la nacion y se debe nombrarse una nueva comision con un 50% DE MIEMBROS DE LA CORTE DE AYACUCHO para que corrija los sesgos de la actual CVR.

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5391>

Sáb, 30 de Ago, 2003 12:20 am

"alfredo_elejalde" alfredo_elejalde@...

Re: INFORME CVR FAVORECE LA IMPUNIDAD

Es falso. La CVR no dijo que el campesinado sea responsable de la mayoría de las muertes, sino el PCP-SL, salvo que para usted el campesinado sea el PCP-SL. Claro, habría que ser fanático o ingenuo para creer que los campesinos eran el PCP-SL. En segundo lugar, la CVR responsabilizó a las FFAAs; en tercer lugar al MRTA y luego a las rondas campesinas.

sorpresa, sorpresa, usted dice que :

- > Esta vez, cuando se senala responsables SL(54%)
- > y MRTA (11.5%) en realidad se habla del campesinado,
- > a ellos se acusa de ser responsables del 65.5% de
- > la violencia en el Peru.

O sea que para usted el campesinado ES el PCP-SL y el MRTA... Con razón no pudieron rodear la ciudad desde el campo... ¿no?

Alfredo E.

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5397>

Sáb, 30 de Ago, 2003 6:09 pm

César Cárdenas c_cardenas_l@...

Re: [FEP-FEP] Re: INFORME CVR FAVORECE LA IMPUNIDAD

Sr. Hugo Zegarra.

No comparto ninguno de sus conceptos, aunque en democracia, debemos respetar las opiniones que se vierten, sobre todo, tomando en cuenta un proceso tan delicado cuan necesario como el de la Verdad, Justicia, Reparación... Sin embargo, su opción de "revisión del Informe" para corregir los "sesgos" (sic) por - entre otros - miembros de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho, es por decir lo menos, delirante, ¿que cree Ud. que van a hacer un grupo de abogados, con el Informe de la CVR? ¿cree Ud., realmente, una institución tan cuestionada como el Poder Judicial - de la cual es parte la CSJA- tiene la integridad moral para hacer la revisión de un documento tan serio con el que hablamos, considerando además, que NUNCA SE PRONUNCIÓ sobre las violaciones a derechos humanos en Ayacucho? ¿cuando cerro los ojos ante tamaña cantidad de crímenes y jamás, a pesar de ser su obligación, investigo alguno de esos casos?

Es obvio que no, y precisamente, porque todo el Sistema de Administración de Justicia Peruano, no funcionaba para realizar con objetividad e imparcialidad, una investigación tan seria como trascendente en el país, a propósito de lo acontecido durante la época de violencia en el Perú, porque nuestra justicia se vuelve poderosa frente al débil, pero débil ante el poderoso, se encarga a una institución ad hoc como la CVR, dicha labor.

Creo honestamente, que en sus opiniones, existe falta de objetividad al efectuar las críticas. En fin, el debate está abierto, y a nosotros, nos toca la tarea ardua de hacer que esos factores que originaron la violencia, como son el racismo, la intolerancia, la exclusión, la desinstitucionalización, la corrupción, la discriminación, la conducta apolítica, y muchas más, sean erradicadas paulatinamente de nuestra sociedad; solo ello, y la construcción de una Memoria permanente, la verdad, la justicia en su máxima expresión (no solo la legal o formal) y la reparación (que es mucho más que la mera indemnización), nos garantizará un país con bases sólidas de progreso, no solo para un sector o sectores, sino para toda la sociedad peruana, sociedad que no se agota en las capitales de departamentos (o regiones), sino que incluye, a todas las personas que habitan este suelo, independientemente de que tengan opción política o no.

Atte.
CESAR CARDENAS LIZARBE
AYACUCHO

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5428>

Mar, 2 de Sep, 2003 3:06 pm

lilarosa@...

Re: [FEP-FEP] Re: INFORME CVR FAVORECE LA IMPUNIDAD

Sr. Hugo Adan, ¿usted no sabe leer? o es parte del circo armado por los políticos tradicionales para evitar la verdad, la sanción a los culpables y la implementación del plan integral de reparaciones. Por favor déjese de mentiras, piense en las 69,000 víctimas y sus familias, urge que el Estado y la sociedad civil y si es posible, la clase política se ponga a debatir el plan de reparaciones. ¿cómo cambiar el aparato público para dejar de excluir a los miles de peruanos que viven en las zonas rurales, alto andinas, en las comunidades etnicas de la selva y urbano marginales?, tenemos que exigir que el presidente y los ministros digan ¿cómo va a cambiar el presupuesto público para responder al horror de la violencia y reparar el daño que históricamente se viene haciendo a nuestro pueblo pobre y excluido?.

¿Van a cambiar los servicios públicos, se incluirá el quechua, el aymara, las lenguas de las etnias en los documentos públicos y los procedimientos para acceder a los servicios?, ¿se van a redireccionar servicios públicos y se van a priorizar las zonas afectadas?, ¿se incluirá un proceso de adecuación cultural de los servicios públicos?, ¿se dará pensiones a los huérfanos, viudas y ancianos desprotegidos y afectados por la violencia?. Por favor construyamos, unamos esfuerzos, no seamos parte del cinismo del APRA, los fujimontesinistas y toda esa calaña de políticos que pelean por palabras y por pequeñeces y no quieren mirar el problema central: la violencia de ayer y la de hoy, la violencia política y la violencia del hambre y la exclusión.

Liliana

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5394>

Sáb, 30 de Ago, 2003 2:59 pm

"Adilson Eder Melgarejo Huaman" <adilson2025@...>Re: [FEP-FEP] INFORME CVR FAVORECE LA IMPUNIDAD

hola a todos me parece muy interesante lo escrito por el señor Adan, pero ni siquiera los japones que cada año hacen competencia por ver quien lee, ojo lee nomas, mas rapido hubiese leído por completo el informe de la CVR y luego dado sus comentarios. en este sentido pediria y creo que todos deberiamos hacer, es criticar el informe de la CVR SIEMPRE Y CUANDO LO HALLAMOS EN SU PLENITUD.

Y BUENO CON RESPECTO A LO QUE DICE QUE FAVORECERA A LA IMPUNIDAD ESTA DESCARTADO AQUELLO, PUESTO QUE EL SEÑOR LERNER EN SU DISCURSO EN HUAMANGA, DURANTE LA ENTREGA DEL INFORME FINAL. DEJO SENTADO QUE ELLO NO SERA DADO.

A QUE LE TENEMOS LOS PERUANOS.....

ES LA HORA DE CAMBIAR EL PAIS.....UN PAIS QUE LOS JOVENES HEMOS HEREDADO CON MUCHAS FALLAS Y CREO QUE ANTES DE SER PESIMISTAS MIREMOS HACIA EL FUTURO PERO RECORDANDO EL PASADO PARA NO VOLVER A COMETER LOS MISMOS ERRORES.

QUERER MIRAR AL FUTURO DEJANDO LO MALO BAJO LA ALFOMBRA Y DECIR QUE NO PASO NADA , QUE NO HUBO TALES COSAS ES DE PERSONAS QUE REALMENTE DESEAN QUE SIGA HABIENDO LAS RELACIONES VERTICALES EN EL PAIS.

ES HORA DE TRABAJAR POR EL PAIS Y HACERLO PROGRESAR.....QUE ESPERAMOS

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/204

Sáb, 30 de Ago, 2003 2:26 pm

rodrigo portales <redapoyo_cvr@...> redapoyo_cvr

JAIME DE ALTHAUS: Hechos terribles, interpretación discutible

Hechos terribles, interpretación discutible JAIME DE ALTHAUS

Es posible que las lágrimas que casi interrumpen el transido discurso de Salomón Lerner hayan sido la consecuencia de dos años de asomarse diariamente a los abismos más negros del horror humano, pero también de dos años de conflicto interior por darle una u otra interpretación a ese absurdo inaceptable.

Qué duda cabe, 69 mil muertes y tres cuartas partes de ellas ocurridas en la población quechuahablante, son hechos que ahora sabemos y que nunca deberemos olvidar. Sobre todo para terminar con la incomprensión y el desprecio social al "indio", que sin duda jugaron un papel en la cantidad atroz de muertos.

Pero no en el origen de la violencia. Y es aquí donde, a mi juicio, la interpretación de la Comisión de la Verdad desacierta. El origen de la violencia que padecemos está en una ideología de la que fueron partícipes no solo los grupos terroristas, pero que estos aplicaron hasta sus extremos más terribles. Para el marxismo-leninismo la violencia es un mecanismo ideológico macabra y desalmadamente diseñado no solo para tomar el poder y controlar poblaciones sino para provocar precisamente lo que provocó: una reacción que por momentos repelió con los mismos métodos de terror. Lerner no consideró el proceso de locura que desata la violencia ideológicamente diseñada.

Hay entonces una diferencia cualitativa entre la violencia deflagrada por los terroristas y la respuesta del Estado, que no ha sido suficientemente marcada. Por eso, tampoco podemos hablar de un paralelismo de estrategias de violación masiva de derechos humanos, la relación de causalidad es fundamental: hubo una causa primera que engendró la naturaleza de su respuesta.

¿Se pudo evitar, no caer en la trampa? Bueno, se fue aprendiendo y al final se ganó en alianza con el campesinado (lo que no se mencionó). Pero se pudo aprender mucho más rápidamente si no hubiese existido esa distancia social y ese prejuicio hacia las poblaciones andinas.

No obstante, poner la causa de la violencia en la exclusión, en las abismales brechas sociales, que sin duda existen, equivale a darle sentido histórico a Sendero. El término reconciliación solo puede entenderse en un sentido lato. Proponer una reconciliación en sentido estricto como el gran mandato de esta experiencia, como si el país hubiese estado profundamente dividido, implica que los terroristas fueron la vanguardia de la protesta contra esa división. Y, francamente, no lo creo.

EL Comercio, Sábado 30 de Agosto de 2003

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/223

Lun, 1 de Sep, 2003 11:08 pm

Santiago Stucchi Portocarrero santiagostucchi@...

El pensamiento Cipriani

(PERÚ 21, Lima 31-8-2003, <http://www.peru21.com/peru21/ediciones/20030831/3.pdf>)

EL PENSAMIENTO CIPRIANI

"Digámoslo de forma sintética: la mayoría de instituciones llamadas de 'Defensa de los Derechos Humanos' son tapaderas de rabo de movimientos políticos, casi siempre de tipo marxista y maoísta". 11/03/1991

"El caso La Cantuta está siendo utilizado políticamente y bajo el pretexto de la defensa de los derechos humanos se está dando el último intento de atropellar la libertad del pueblo peruano". 10/12/1993

"No se puede decir que el Perú es un lugar donde no se respetan los derechos humanos". 20/01/1994

"En un contexto violento como el de Ayacucho, las muertes, desapariciones y abusos son parte de la guerra. Los defensores de los DD.HH. le llamarán guerra sucia. Yo creo que las FF.AA. tuvieron que utilizar estos mecanismos para saber cómo y dónde ocurrían estos asuntos. Y cuando utilizaron estos medios, naturalmente hubo muertos de un lado y otro". 14/04/1994

"He salido al frente de los pobres y de los que han masacrado esta ciudad. Y durante ese trajín no he visto a los de la Coordinadora de Derechos Humanos, esa cojudez". 14/04/1994

"Las organizaciones pro derechos humanos convierten la coyuntura en un circo político". Expreso, 18/07/1995

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5435>

Mar, 2 de Sep, 2003 6:12 pm

"Carlos Angulo" reppam@...

Coletillas al Margen: La verdad de la CVR

Coletillas al Margen

La verdad de la CVR

Carlos Angulo Rivas

Frente al informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación el gran error de la clase política tradicional es y seguirá siendo no reconocer lo históricamente cierto. No reconocer que el Perú subsiste en desesperación, enardecimiento y naufragio gracias a la irresponsabilidad de una comparsa de políticos frívolos e inconscientes, de cuya falta de integridad estamos convencidos. Esa y no otra es la desgracia del país. Sinceramente, no he tenido oportunidad de leer el íntegro del frondoso Informe presentado ante los tres poderes del Estado y a la ciudadanía, sin embargo basta el discurso de su presidente Salomón Lerner Febres y las 171 conclusiones para quedar impresionados por los tiempos del horror, de la intolerancia, del terrorismo, del asesinato masivo, de la tortura, del abuso y el desprecio casi absoluto por la vida humana. En conclusión un estado de barbarie estimado en 69 mil víctimas en su gran mayoría inocentes y lo más grave, el 75% de ellas de origen humilde, campesinos andinos.

Esta masacre colectiva, auténtica vergüenza nacional, no debe ni puede quedar impune. Les toca a los fiscales y jueces confrontar una realidad de deshonor para el Estado y la sociedad en su conjunto. Nadie debe ser eximido de culpa, no importa el lugar que ocupe, pues los intereses de la nación están por encima de las encumbradas ambiciones partidarias e individuales. La dimensión de la tragedia es tal que sin justicia, desagravio, reparación y castigo a los culpables, el país no puede encaminarse hacia el Estado justo eficaz y democrático, de eso trata la reconciliación. Más todavía si el Estado debe reconstruirse desde sus cenizas a fin de comenzar a ser respetado por todos y sobre todo hacerse creíble frente a los ciudadanos. Hoy, cuando las encuestas señalan a gritos y campanazos que el país vive en el caos, la corrupción, la inmoralidad, el desprestigio, la incompetencia y encima la supremacía de grupos privilegiados que no aceptan la ley ni la verdad cuando ven amenazados sus intereses, la reconstrucción del Estado es indispensable.

Un mínimo de honestidad, recato y pundonor es necesario para reconocer que los "excesos" no eran excesos sino política sistemática de violación de la constitución, la ley y la vigencia de los Derechos Humanos. Frente a ello, en primer lugar, no debemos permitir la politización del Informe como ya diversos sectores antes y después de su presentación lo vienen haciendo mediante campañas de distorsión, tergiversación, confusión, ambigüedad y premeditada acción sediciosa contra lo históricamente cierto. Innegablemente, muchos de los actores libres no quieren ser tocados menos aún cuando Lerner afirmó: "El informe expone un doble escándalo: el del asesinato, la desaparición y la tortura en gran escala, y el de la indolencia, la ineptitud y la indiferencia de quienes pudieron impedir esta catástrofe humanitaria y no lo hicieron".

En esta campaña disolvente, sediciosa y falsaria están al unísono, cuando no, la derecha recalcitrante, el APRA y los remanentes del fujimorismo. De estos sectores, quienes pretenden el poder del Estado por las buenas o por las malas, son los falsos demócratas que añoran un Perú autoritario y abusivo, no otra idea emerge cuando deliberadamente se van por las ramas acusando a la comisión de poner en el mismo nivel al Estado, las Fuerzas Armadas y PCP-SL. O cuando Alan García trata de eludir sus responsabilidades diciendo que "la verdad debe ser probada y no imaginaria" como si los 69 mil muertos y la forma como murieron (habría que leer los testimonios y anexos del Informe) fueran producto de un espejismo de los comisionados. O cuando se desgarran las vestiduras en una discusión insulsa y baladí, necia, de si Sendero es o no una organización política. O cuando pretenden hacer creer que los crímenes de lesa humanidad son cometidos sólo por las dictaduras y no por los gobiernos elegidos.

ARTICULO

Los 69,280 Muertos

Este fue el método estadístico que utilizó la CVR para llegar a la temida cifra en 20 años de violencia interna.



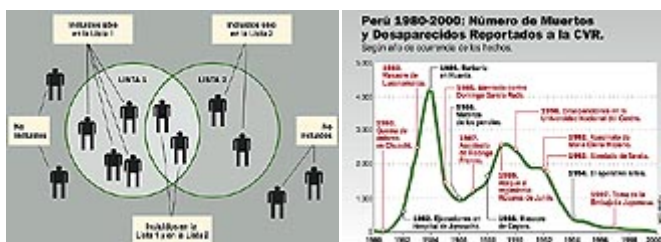
¿Cómo se contaban los peces bajo el mar hace un par de siglos? El método de Estimación de Múltiples Sistemas, empleado para estimar en 69,280 los muertos resultantes de la violencia armada en el país, no es nuevo. Sus orígenes retroceden a más de 100 años -lo diseñó C. G. J. Peterson en 1896 para monitorear las grandes migraciones de peces-, y fue celebrado como una revolución estadística en su tiempo. Sus principios están vigentes desde entonces, y así se aplicó tras los conflictos de Guatemala y Kosovo con gran éxito. Sólo con este currículo fue planteado y adaptado al caso del Perú.

Patrick Ball, asesor de la CVR (EE.UU).

"Es un método impecable", señala Farid Matuk, jefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática, quien fuera convocado por la CVR junto al equipo de especialistas que revisó las cifras antes de su presentación oficial. Lideraron el equipo

Jane Archer, Fritz Scheuren -presidente de la Asociación Estadounidense de Estadística-, y Patrick Ball como consultores invitados. David Sulmont y Daniel Manrique fueron quienes dirigieron el trabajo en la CVR.

¿Cómo se cuentan las estrellas? ¿Cómo se calcula el PBI? El EMS es estadística pura, consistente en cruzar datos de fuentes diversas para obtener cifras exactas de partida y así sondear el universo desconocido. Algunos repararán en que un método creado para contar fauna se emplee con humanos. "Un método matemático se crea en un contexto", explica Matuk. "Las matemáticas se crearon en Egipto para contar trigo. Ahora envían cohetes a la Luna. ¿Se invalida su uso porque se crearon para sembrar trigo? Si el método matemático es válido se generaliza". Cabe señalar que el número obtenido es una media oscilante, con una certeza de 95 %, entre los 61,700 y 77,552 fallecidos. "Si a alguien no le gusta eso", acota Matuk, "su problema es que no le gustan las matemáticas". (S. M.)



Mediante la Estimación de Múltiples Sistemas se cruzan datos de diversas fuentes (Lista 1 y Lista 2). La intersección resulta para proyectar los datos aún no conocidos.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/245

4 de Sep, 2003 5:04 pm

Correo, Lima, 4/9/2003

La CVR y la construcción de un país de ciudadanos Por Javier Diez Canseco

¿Podemos construir un país de ciudadanos, aspirar a ser iguales ante la ley y a gozar de iguales derechos?

¿Podemos lograr ser medidos con la misma vara, sea cual sea nuestro color de piel, clase social, lengua materna o forma de vivir?

Esta cuestión fundamental la pone sobre la mesa el descarnado informe de la CVR. Nos plantea que entre 75 y 80% de las víctimas de las últimas dos décadas son hombres y mujeres de campo, pobres o extremadamente pobres, de bajo nivel educativo, de los departamentos más abandonados. Y evidencia como fueron carne de cañón.

Del senderismo terrorista, que los sometía valiéndose del miedo impuesto por el asesinato cruel y público -ante la familia y la comunidad- o la humillación ejecutada por quien se cree iluminado por la ciencia y verdad del dogma absoluto. Carne de cañón, y extraños sospechosos en su propia tierra, de estructuras y mandos militares que impusieron -en numerosas circunstancias- la "justicia por mano propia": ejecuciones extrajudiciales, detenidos desaparecidos, matanzas colectivas, torturas y violación de mujeres. Más de 22,000 víctimas (incluyendo elementos de las fuerzas del orden), cerca de 4,000 detenidos desaparecidos y más de 4,600 fosas comunes ilegales testimonian el horror.

La CVR tampoco evade señalar cómo las capas políticas dirigenciales del país -en diverso nivel- y hasta ciertas autoridades religiosas en algunas zonas de agudo conflicto, dieron la espalda al problema, lo malevaluaron y maltrataron, abdicando de su autoridad para permitir que la política y la vida se vayan militarizando. Crecieron las zonas bajo control del senderismo y las zonas bajo comandos político militares. En ellas los derechos ciudadanos, la libertad de prensa, la autonomía de la administración de justicia y la autoridad fueron expropiados a los civiles y funcionarios electos, mientras Lima cerraba ojos y oídos. Hasta que le tocó las puertas, por la resistencia de los mismos campesinos, el terror que migró a la ciudad.

Ahora no sólo no se quiere asumir responsabilidades de haber permitido o alentado violaciones, de haberse callado en forma cómplice. Hay quienes insisten que el asesinato, la desaparición o la tortura cometida en nombre de los intereses del estado es impune e inimputable, válida e injusticiable. Que el país debe conocer y castigar a quienes mataron a unos, en nombre de una revolución que no era sino una nueva dictadura, pero que no debe mencionar, ni procesar, ni castigar a quienes violaron derechos y mataron civiles inocentes en Cayara, en Accomarca, en Pucayacu, en el estadio de Huanta o en La Cantuta y Barrios Altos, porque -al hacerlo- actuaron en nombre de todos "nosotros". ¿Esos muertos no eran peruanos y peruanas, no eran seres humanos, no eran ciudadanos, no eran "nosotros"?

¿Desmoraliza a instituciones exigirles actuar conforme a la ley y al respeto de los derechos humanos o nos da garantías? Un país de ciudadanos no puede soslayar la verdad y la justicia para todos.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/254

Do, 7 de Sep, 2003 5:01 am

(SOMOS, Lima 6-9-2003, p.24-27)

CARGAMONTÓN DE LA VERDAD

El minucioso informe de la Comisión de la Verdad y Reconciliación puso al país de cara con una dramática realidad, que resultó más grave de lo que se presumía y que algunos parecen todavía negarse a aceptar. Rápidamente, los críticos de la CVR, algunos de ellos sindicados como responsables políticos o penales por la violencia que desangró el país durante dos décadas, intentaron desacreditarla. Aquí, SOMOS recoge los siete principales cuestionamientos que se formulan al trabajo de la CVR, así como las respuestas de su coordinador general Carlos Iván Degregori y de otros analistas.

Escribe: CARLOS NORIEGA

1. El gasto de 13 millones de dólares fue excesivo.

En respuesta a este cuestionamiento, Carlos Iván Degregori, miembro de la CVR, sostiene: "comparativamente, en relación con otras Comisiones de la Verdad, el gasto hecho no es para nada excesivo. Incluso, en proporción a los años estudiados (veinte), está por debajo del promedio. Las cuentas han sido transparentes y todo está publicado en una página web. El trabajo se ha basado mucho en los voluntarios. Hay comisionados que no han cobrado nada y los que han trabajado a tiempo completo han ganado 3.500 dólares mensuales, suma muy inferior al sueldo de un congresista. Además del pago al personal, que en algún momento llegó a más de 500 personas, el mayor gasto ha sido de viajes de trabajo y en montar la base de datos sobre los veinte años de violencia, reconocida internacionalmente como una base muy sólida. Para nosotros eso no ha sido un gasto, sino una inversión".

2. La cifra de víctimas de 69 mil no tiene sustento y está inflada.

"Tenemos confianza en nuestra proyección. Hay un margen de error que pondría el número de víctimas en un rango que va entre los 61 mil y los 78 mil", señala el comisionado Carlos Iván Degregori al contestar estas críticas. Aclara que la CVR recibió testimonios comprobados sobre 35 mil víctimas, de las cuales poco más de 23 mil han sido identificadas plenamente. "No hemos llegado a todo el país y hay matanzas en las cuales no quedaron testigos. Por eso, esa cifra de 35 mil no representa el cien por ciento de las víctimas. La proyección se ha hecho con un método estadístico bastante complejo que ya se ha trabajado con éxito en casos de conflictos similares, como en Guatemala y Kosovo", agrega. Y frente a la exigencia del congresista Rafael Rey para que se den los nombres y números de DNI de todas las víctimas, los miembros de la CVR responden que al menos un 20 por ciento de los peruanos estaban indocumentado en 1980, cuando se inició el conflicto interno, y que ese promedio nacional es mucho mayor en las zonas rurales quechuahablantes donde se registró el 75 por ciento de las víctimas.

3. No condena lo suficiente a Sendero Luminoso.

El ex ministro de Justicia, Diego García Sayán, señala que "el informe sí cuestiona abiertamente a Sendero". Afirma que el cargo de haber practicado el "genocidio" que la CVR endilga a SL "es aún más grave que el de terrorismo; el genocidio es un delito que está internacionalmente definido, cosa que no ocurre con el terrorismo".

De hecho, el informe de la CVR no ahorra adjetivos para descalificar al senderismo. Aquí algunos ejemplos:

"El PCP-SL fue el principal perpetrador de crímenes y violaciones de los derechos humanos" (párrafo 13).

"El PCP-SL desplegó extremada violencia e inusitada crueldad" (párrafo 14).

Califica la ideología de SL como "fundamentalista" y "reñida con todo valor humanitario" (párrafo 16).

Se ha acusado a la CVR de no llamar terrorista a SL. Sin embargo, en el párrafo 23 se le acusa de haber cometido "asesinatos y aniquilamientos selectivos", así como "masacres y arrasamiento de comunidades enteras". En el párrafo 29 se califican explícitamente las acciones de SL como "terroristas". Incluso, la CVR señala que Sendero desarrolló una "política genocida" (párrafo 30).

De otro lado, en el informe se le llama a SL por su nombre: Partido Comunista del Perú - Sendero Luminoso (PCP-SL), algo que muchos han cuestionado, porque, dicen, le da el estatus de partido político. El historiador Nelson

Manrique asegura que quienes hacen esta crítica "se están poniendo a la derecha de las Fuerzas Armadas (FFAA), que en la primera página de su manual contrasubversivo señala que SL es un partido político que tiene una estrategia y una línea política que es necesario conocer para poder combatir". Manrique agrega: "es un disparate decir que Sendero no es un partido político, no todos los partidos son democráticos, lamentablemente".

4. Es una exageración decir que las violaciones de los derechos humanos cometidas por las Fuerzas de Seguridad fueron "sistemáticas y generalizadas".

En su párrafo 55, el informe de la CVR señala que hubo violaciones "sistemáticas y generalizadas" de los derechos humanos, las que, asegura, se cometieron "en ciertos lugares y momentos del conflicto". En opinión de García Sayán "si el informe señala que éstas se produjeron en ciertos lugares y momentos, entonces no se está diciendo que hubo una política de Estado de violaciones de los derechos humanos". Y agrega: "Reconocer estas violaciones no es una exageración, sino una realidad y nadie se debe engañar negándolo".

Por su parte, Ernesto de la Jara, director del Instituto de Defensa Legal (IDL), señala que "es muy claro que lo que ocurrió en algunas zonas supera abiertamente lo que pueden considerarse excesos individuales". En su opinión, las mayores responsabilidades están en los comandos político militares que operaron con absoluta libertad y hasta impunidad. Sin embargo, afirma con convicción que "los gobiernos civiles tienen más responsabilidad por lo ocurrido que los militares porque abdicaron de sus funciones".

5. No se reconoce la labor de las Fuerzas de Seguridad, ni de los ronderos en la lucha contra el terrorismo y se les pone al mismo nivel que Sendero Luminoso.

En el párrafo 12 del informe se señala, sin embargo, que "la causa inmediata y fundamental del desencadenamiento del conflicto interno fue la decisión del PCP-SL de iniciar la lucha armada contra el Estado peruano". Y en el párrafo 52 se establece claramente que las FFAA "tenían el deber de enfrentar a los grupos subversivos que desafiaron el orden constitucional". Y en el siguiente párrafo se puede leer: "la CVR reconoce la esforzada y sacrificada labor que los efectivos de las FFAA realizaron durante los años de la violencia y rinde su más sentido homenaje a los más de un millar de valerosos efectivos que perdieron la vida o quedaron discapacitados en cumplimiento de su deber". Lo mismo se dice sobre la Policía Nacional. Señalar y condenar inaceptables violaciones de los derechos humanos no significa desconocer la labor de las fuerzas de seguridad como algunos parecen creer.

Sobre el papel de los ronderos, el historiador Nelson Manrique afirma que el informe de la CVR "les reconoce de manera explícita el papel decisivo que jugaron en cambiar estratégicamente el curso de la guerra, pero también se señala que en determinados contextos las rondas se salieron de cauce y cometieron abusos que deben ser investigados".

6. Mientras a Fujimori se le atribuye la responsabilidad penal, a Belaúnde y a García solamente se les adjudica responsabilidad política.

La CVR ha tomado esta decisión considerando que a partir del golpe de 1992 todo el poder se centralizó en el Ejecutivo, especialmente en el binomio Fujimori-Montesinos (o en un trinomio, mientras el general Hermoza Ríos sobrevivió en el régimen hasta 1998), y que ahí se tomaban las decisiones. Las pruebas que existen de la vinculación de Fujimori con las acciones criminales del grupo paramilitar Colina han sido determinantes para adjudicarle una "responsabilidad penal". En su informe, la CVR recuerda el revelador episodio que Fujimori protagonizó mientras era entrevistado por Denis Vargas Marín. En esa ocasión reveló, entre risas y como si se tratara de una gran hazaña, que en una ocasión había amenazado a un sospechoso de terrorismo con arrojarlo desde un helicóptero en pleno vuelo. "Eso implica tortura psicológica", señala Degregori. Para De la Jara, en el caso de Fujimori "no hay ninguna duda de su responsabilidad penal".

"En el caso de Alan García, creo que hay indicios para investigarlo judicialmente por la matanza de los penales y por el Comando Rodrigo Franco; investigarlo no significa que necesariamente sea responsable penal", afirma De la Jara. El señalamiento de tener responsabilidad política por haber abdicado de sus funciones y tolerado las violaciones de los derechos humanos hecha contra los gobiernos de Belaúnde y García no es poca cosa. "Atribuir responsabilidad política de la manera tan enfática como lo hemos hecho nos parece tan importante como la responsabilidad penal, porque se trata de partidos políticos que quieren volver a gobernar", precisa Degregori.

7. El arzobispo Cipriani no fue llamado para hacer los descargos de las acusaciones en su contra. La CVR acusa sin reparos al arzobispo Cipriani por "haber obstaculizado la labor de organismos de la Iglesia Católica vinculadas al tema (la defensa de los derechos humanos) a la vez que negaba violaciones de los derechos humanos" (párrafo 142). Cipriani respondió negando los cargos y acusando a la CVR de no haber escuchado su versión antes de acusarlo.

Degregori reconoce que en este caso "puede haber habido una falta de insistencia" para que Cipriani concurra a dar su versión. El prelado del Opus Dei fue citado por la CVR, pero en ese momento estaba de viaje y el vínculo nunca se retomó.

Sobre la labor de Cipriani en Ayacucho, Degregori señala que éste no se pronunció ante las violaciones de los derechos humanos, a diferencia de la Comisión Episcopal, que sí lo hizo de manera explícita. De otro lado, Nelson Manrique revela que durante los años de la violencia se incrementó en Ayacucho el número de miembros de la Iglesia Evangélica, especialmente la Pentecostal, por encima del promedio de su crecimiento nacional "porque la Iglesia Católica abandonó el campo". "Había algunos curas que se querían quedar con la población, pero Cipriani obstaculizó su labor y tuvieron que irse", añade, por su parte, el comisionado Degregori.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/255

Do, 7 de Sep, 2003 12:31 am

Santiago Stucchi Portocarrero <stucchi@...> [santiagostucchi](mailto:stucchi@...)

Bajada de Rey

(SOMOS, Lima 6-9-2003, p.26)

BAJADA DE REY

Cuestionables argumentos de Rafael Rey contra la CVR

Si bien son conocidas las posiciones ultramontanas del congresista Rafael Rey, con su último embate contra la Comisión de la Verdad y Reconciliación ha dado un paso al más allá del extremo político en que se ubicaba. Más allá de la democracia, se entiende. Rey parece decidido a mostrarse como un franco admirador de los violadores de derechos humanos.

Esta admiración emerge límpidamente en cada una de las líneas del artículo aparecido el domingo pasado en el diario LA RAZÓN. Allí Rey hace suyas las palabras del almirante argentino Emilio Massera al transcribir el testimonial que diera este oficial en el juicio que se le siguió por violar los derechos humanos en el país del Plata.

Como se sabe, Massera fue miembro de la Junta Militar que dio el golpe de Estado en Argentina el 24 de mayo de 1976. Desde esta posición creó el Grupo de Tareas (GT), que funcionó en la Escuela de Mecánica de la Armada (ESMA), uno de los centros clandestinos de detención más cruentos de la represión militar, para secuestrar, torturar, asesinar y desaparecer a opositores y a todo sospechoso de pertenecer a grupos subversivos.

Se ha probado además que el almirante argentino participó en los primeros operativos del GT -acciones de eliminación, allanamiento, apoderamiento de bienes y/o secuestro de personas- bajo el apelativo de "Negro" o "Cero". Finalmente, alcanzó una siniestra celebridad por haber impulsado robo de bebés a mujeres secuestradas y desaparecidas por el régimen militar.

Este es el currículum del personaje que Rey glosa, con tanta simpatía, en su artículo.

No es gratuito que el congresista haya usado el discurso de Massera para expresar su sentir y quizá el del ala más conservadora de los militares peruanos. El almirante argentino conmina a sus subalternos a "responder al enemigo con la máxima violencia, sin reparar en medios". Palabras muy similares a las del general Luis Cisneros Visquerra, el gaucho, cuando declaró a la revista QUEHACER, en 1983, que las Fuerzas Armadas "tendrán que comenzar a matar senderistas y no senderistas, porque esa es la única forma de asegurarse el éxito. Matan 60 personas y a lo mejor allí hay tres senderistas".

Ambos oficiales pusieron en práctica sus palabras y todos conocemos los resultados: 30 mil muertos en Argentina y más de 69 mil en el Perú.

Los militares peruanos que aplicaron esta errada estrategia y eliminaron a indefensos pobladores o ultimaron a senderistas rendidos, por más asesinos que éstos hayan sido, no merecen llevar el uniforme que vistió y defendió Miguel Grau. (Pablo O'Brien).

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/270

Mar, 9 de Sep, 2003 1:57 pm

La República, Lima, 9/9/2003

Estados Unidos destaca informe final de CVR

El subsecretario de Estado de EEUU para Asuntos Interamericanos, Roger Noriega, definió como "importante" el informe final que elaboró la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) sobre las violaciones a los derechos humanos en Perú en los últimos 20 años, pero puntualizó que sólo las autoridades y el pueblo podrán determinar si también es "aceptable".

"No es una decisión de nosotros si es un informe aceptable, es una decisión de la gente peruana más que nadie. Soy partidario de un compromiso fuerte con el proceso de reconciliación en el Perú y eso implica un compromiso con la verdad y también con la justicia", apuntó. Noriega indicó que el informe de la CVR, que concluyó que más de 69,000 personas murieron o desaparecieron durante el conflicto interno que vivió el país (1980-2000), "representa una gran labor de gente con mucha experiencia y credibilidad, pero es una decisión de la gente peruana decidir si es aceptable", recalcó.

El presidente de la desactivada comisión, Salomón Lerner Febres, dijo en una visita a Washington en junio que el Departamento de Estado de EEUU no había colaborado con el trabajo de la CVR en la difusión de documentos recopilados por la Embajada de Estados Unidos en Perú.

En respuesta a Lerner, Noriega sostuvo lo siguiente: "Estados Unidos realmente ha cooperado con esa comisión... Tal vez ellos no han recibido la información que consideran que tenemos, pero hemos cooperado con ese proyecto".

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/275

Mié, 10 de Sep, 2003 3:25 pm
elena.cirkovic@...

Miami Herald Ed sobre CVR (fwd)

----- Forwarded message -----

Miami Herald, 9 Sept 2003

The truth isn't enough for Peru BY MICHAEL SHIFTER

Salomon Lerner could barely contain his emotions. His voice cracking at various points, the president of Peru's Truth and Reconciliation Commission delivered the panel's final report on Aug. 28.

For Lerner, a rector at Lima's Catholic University with scant previous experience in human-rights work, the commission's findings came as a shock: more than 69,000 Peruvians killed over the course of two decades (1980-2000), mainly at the hands of the virulent Shining Path insurgency. Yet, Lerner was not alone. Others of the 12-member commission -- some are among Peru's leading experts on political violence and human-rights crimes -- were also surprised, and shamed, by the scale of the barbarity during that dark period.

Aside from illuminating such a terrible tragedy and offering the most thorough account of its kind yet in Latin America, the report has deeper meaning in two crucial respects. First, it reveals the sharp divisions that continue to bedevil the Andean nation. And second, the report warns of the enormous risks of returning to "politics as usual" in Peru, of failing to tackle the country's pending agenda of democratic reform and social justice.

The report dramatizes what has long been generally known by students of Peru's political violence and human-rights situation: roughly 75 percent of victims -- from both sides, the insurgencies and state security forces -- were Quechua-speaking Indians, among the poorest and most uneducated Peruvians, nearly half from the department of Ayacucho. It is hard to separate the reported barbarity from the features of a society so fragmented along cultural, ethnic, economic and geographic lines. Such wide gulfs have long haunted Peru's vulnerable democracy.

Moreover, the report is significant because it offers a cautionary tale for Peru's current and future leaders. With the recent reported rise in Shining Path actions, the political climate in Peru has become less propitious for implementing the commission's two central recommendations: justice for those guilty of human-rights abuses and reparations for victims and family members of such abuses. The attacks leveled against the report by sectors of Peru's political class, armed forces and church seem aimed at ensuring that this chapter is closed and associated issues put to rest.

Pursuit of truth is fine, the argument goes, but pursuit of justice is ill-advised and too risky, especially when the military may once again be called on to play a greater role in protecting Peruvians. Surely, truth is easier to achieve than justice. Yet, such an argument ignores the fact that at least some measure of justice for those responsible is likely to make the military more, not less, effective.

On reparations, limited political will and financial resources will make the commission's recommendations difficult to carry out.

The 2001 election of Alejandro Toledo, Peru's first self-identified president of indigenous descent, signified a break with the past and offered hope of building social harmony and reforming the country's precarious politics. But the democratic transition has been anemic at best, and after two years, Toledo's leadership and credibility have been severely questioned.

Will Peru's political class heed the message contained in the report? So far, the signs are not encouraging. Few voices of self-criticism have been heard. But unless serious progress is made soon on justice in a more fundamental sense -- beyond trials for those responsible for rights abuses -- Peru risks repeating the mistakes that gave rise to its recent, traumatic history in the first place.

Michael Shifter is vice president for policy at the Inter-American Dialogue.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/317PERU/INFORME-GARZON **Garzón: justicia peruana debe investigar casos Comisión de Verdad**

Lima, 16 sep (EFE).- El juez de la Audiencia Nacional de España Baltazar Garzón afirmó que la justicia de Perú debe investigar los casos que presentó la Comisión de la Verdad y Reconciliación sobre violaciones de derechos humanos y crímenes de lesa humanidad.

El juez español comentó, en una entrevista que publica hoy la revista peruana "Ideele", que tras las pesquisas de la Comisión de la Verdad del país andino "el Poder Judicial no sale bien parado".

"Será difícil investigar estos hechos porque será complicado encontrar pruebas, pero es ineludible que el Poder Judicial aborde de manera independiente esa investigación", refirió.

El magistrado, que declaró culpable de genocidio en octubre de 1998 al ex dictador chileno Augusto Pinochet, señaló que en el caso peruano "estamos hablando de violaciones masivas de los derechos humanos, de gravísimos quebrantos contra la vida, la libertad, la dignidad de las personas y sus bienes".

"Es absolutamente imprescindible implicar al Poder Judicial, porque si no se limpia bien la herida ésta puede supurar en el futuro", agregó.

El informe de la Comisión de la Verdad y Reconciliación de Perú fue presentado el 28 de agosto pasado tras un trabajo de dos años y concluyó que la guerra interna iniciada por Sendero Luminoso causó la muerte de más de 69.000 personas entre 1980 y 2000.

La Comisión de la Verdad presentó 73 casos de violaciones a los derechos humanos a la Fiscalía de la Nación para ser investigados y procesados por el Poder Judicial.

Al comentar los sondeos que indican que la mayoría de los peruanos se declara a favor de investigar los crímenes cometidos durante la época de la guerra interna, Garzón dijo que "es una bendición que la sociedad peruana se haya manifestado de esa forma tan contundente, porque expresa que hay una insatisfacción previa ante la falta de una respuesta adecuada".

El juez resaltó que al igual que el caso peruano, "el informe Rettig de Chile, el informe Sábato de Argentina y el informe de Guatemala han sido fundamentales junto con otros elementos probatorios".

"La justicia penal universal es el modo de aplicar las normas nacionales e internacionales para que en ningún caso haya impunidad. Es posible de aplicar aún cuando existen leyes de amnistía o indultos u obediencia debida ó cuando el propio sistema dictatorial o represivo lo impida, porque sin lugar a dudas tiene distintos escenarios", concluyó.

La Comisión de la Verdad peruana afirmó que el principal responsable de los crímenes fue la banda maoísta Sendero Luminoso, seguida por las fuerzas armadas y policiales, el Movimiento Revolucionario Túpac Amaru y las "rondas" o comités formados por los campesinos para defenderse de los terroristas.

Además, precisó que el 75 por ciento de las víctimas fatales del conflicto tenía el quechua u otras lenguas nativas como idioma materno y que existió relación entre el hecho de ser pobre y excluido socialmente y la probabilidad de ser víctima de violencia. EFE

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/283

Vie, 12 de Sep, 2003 8:44 am
Ernesto Holguino ernesto@...

Email de Rafael REY

Amigos:

Para vuestra información. Acaba de llegarme este correo de Rafael REY

.....

A LA OPINIÓN PÚBLICA

Recogiendo el sentimiento de miles de peruanos quiero hacer un balance del informe de la CVR.

La CVR se constituyó para: a) establecer las causas de la violencia terrorista; b) conocer la verdad de los hechos; c) fomentar la reconciliación.

Después de dos años de trabajo, un gasto de 13 millones de dólares y la contratación de 350 a 700 personas, incluyendo a "periodistas", en mi opinión:

1. Los comisionados designados a dedo y arbitrariamente seleccionados, han incurrido en graves exageraciones en cuanto al número de víctimas mortales sin explicar el supuesto "método científico" empleado.
2. Han equiparado injustamente a quienes combatieron el terrorismo defendiendo a la sociedad, con quienes atentaron en todas sus acciones contra los DD.HH. de todos los peruanos. En lugar de agradecer sus sacrificios han calumniado y difamado a las fuerzas del orden acusándolas de implementar una "política sistemática y generalizada de atentados contra los DD.HH. y de crímenes de lesa humanidad".
3. Han injuriado a autoridades civiles y eclesiásticas, a militares, policías, ronderos y a ciudadanos asignándoles delitos o al menos una "vergonzosa culpa" por lo ocurrido sin haberles permitido dar su versión de los hechos atentando así contra sus DD.HH. y el debido proceso.
4. Han sostenido irresponsablemente que los factores que hicieron posible la subversión terrorista que ellos llaman "alzamiento armado", y "violencia política" fueron de orden racial y étnico, omitiendo el señalamiento de las raíces ideológicas (marxistas) del terrorismo genocida. Han calificado arbitrariamente la asonada terrorista que vivimos y seguimos viviendo como un "conflicto armado interno" y han sostenido que los terroristas y las fuerzas del orden fueron los "actores armados del conflicto" y como si se tratara de un enfrentamiento entre ellos, ajeno a la sociedad a la que el terrorismo atacaba y las fuerzas del orden defendían.
5. Han calificado irresponsablemente de "partido político" a sendero luminoso y de "movimiento guerrillero" al mrtta invocando indebidamente los convenios de Ginebra para afirmar que su cumplimiento era obligatorio para los que denominan "los involucrados en las hostilidades". Dándoles así un argumento a los subversivos para reclamarse "grupo beligerante" y por eso "prisioneros de guerra" o "prisioneros políticos" como ellos se autodenominan.
6. Han ofendido a todas aquellas personas naturales y jurídicas que desarrollaron y desarrollan encomiables acciones de solidaridad para con las víctimas del terrorismo al afirmar que "todos" habíamos "olvidado

vergonzosamente a las víctimas" lo que constituiría una "deshonra y vergüenza para la sociedad peruana" según la CVR.

7. Han cometido una gravísima injusticia al sostener que el 32% de las víctimas fatales (es decir unos 22,000 según la CVR) son de "responsabilidad" de las fuerzas del orden. Cuando es de sentido común que las bajas producidas en el bando terrorista durante el combate contra ellos sólo puede ser responsabilidad de ellos mismos.

8. Al transmitir por TV diversos testimonios que recibieron tanto de las víctimas como de los cabecillas terroristas, la CVR ha violado la estricta reserva con que debía recibir los testimonios y documentos, dispuesta en el mismo Decreto Supremo que la creó.

Es pues evidente que la CVR :

a) No ha cumplido con ninguno de los objetivos para los que fue creada ocultando las verdaderas causas de la violencia terrorista. Faltando a la verdad histórica y objetiva con juicios de valor, que abundan en el informe y en las conclusiones, para acomodar la "verdad" a los propios prejuicios subjetivos de sus integrantes.

b) Ha reabierto heridas y ha injuriado y difamado a muchas personas ocasionando con ello no una reconciliación (que tampoco explican entre quienes debe darse) Osino un nuevo enfrentamiento en el país que está urgido de mirar el futuro y no pasarse los próximos 20 años discutiendo sobre los últimos 20.

Por ello, estoy seguro de que somos muchos los que pondremos todo lo que esté de nuestra parte para que prevalezca la verdad y la justicia, y para fomentar la solidaridad con todos las víctimas de la insania terrorista y marxista que tanto daño hizo a nuestra patria y en especial a los más pobres.

RAFAEL REY REY

ME GUSTARÍA SABER SI ESTAS DE ACUERDO CONMIGO

POR FAVOR RESPONDEME

reyverdad@...

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/285

Vie, 12 de Sep, 2003 1:14 pm

"Severo Cuba" <severo@...>

Fw: DESACUERDO

En relación con el mensaje del congresista Rafael Rey.

Sr. Rafael Rey,

No estoy de acuerdo con Ud. Me parece que no ha leído adecuadamente el informe:

- No resulta mesurado decir que el informe equipara a las fuerzas armadas con el PCPSL o el MRTA, la condena es precisa y términos como conflicto armado interno o la denominación de partidos político a ambas organizaciones que desencadenaron la insania que todos condenamos en ningún sentido significan darle a tales grupos ventaja alguna para pedidos de reconocimiento respecto a una cierta condición de "presos políticos" o cosa parecida.
- El informe reconoce el heroísmo de nuestros soldados y también de los ciudadanos, sin distinción alguna de tipo social e ideológico, sobre esto último, tal es así, que se mencionan las actuaciones de los militantes de diferentes partidos enfrentando al terrorismo y en procura de la paz. Al mismo tiempo, la CVR hace un claro deslinde con aquellos militares y civiles que tienen responsabilidad en que la respuesta del país a la violencia haya sido más violencia y ejercicio de abuso sobre diversos grupos de peruanos. En cambio, Ud. en su mensaje, ni siquiera menciona la necesidad de que todos aquellos que tuvieron responsabilidad en sucesos los que actuaron indevidamente, en tanto adultos, se hagan responsables de sus actos y en consecuencia no pretendan que estos no tengan consecuencias para ellos. Esto se llama justicia, que me parece, es el necesario y principal vehículo de reparación que requieren todos aquellos que han sido tratados con violencia por quienes debían defenderlos.
- Decir que la sociedad peruana como conjunto no advirtió adecuadamente sobre la violencia cuando esta se daba principalmente en el campo, es expresar y volvernos a ver todos ante un reto histórico nuestro: reconciliar aquello que Basadre llamó el país real y el país formal. Ud. es un viejo político y sinceramente pretender desconocer esta situación querría decir que ud. no entiende ni conoce el país para el que legisla o pretende, Ud. sí, tomarnos el pelo escandalizándose por algo que cualquier hombre de a pie en el Perú reconoce en su vida cotidiana.
- También me parece que las preocupaciones por el lugar de la ideología en el conflicto armado que Ud. presenta tienen un claro tinte de censura a una "ideología". Por lo que Ud. dice uno podría deducir que "todo marxista es terrorista" y viceversa "sólo los marxistas son terroristas" o también "el marxismo es la necesaria ideología de todo terrorismo". Debo aclararle que NO SOY MARXISTA. No se trata de defender al marxismo sino a la LIBERTAD de PENSAMIENTO. Recordarle también que Abimael Guzmán y sus seguidores (esto es clave para comprender el terrorismo de SL) se autoproclamaban poseedores de un nuevo pensamiento político capaz de cambiar al mundo: el Pensamiento Gonzalo, y por ello censuraban y de hecho ejercieron violencia y asesinato con aquellos peruanos que tenía una opción de izquierda o marxista y que discrepaban abiertamente con el PCPSL.

Finalmente, le solicito... No, le exijo! porque su sueldo lo pagamos todos los peruanos, que use su tiempo para calmarse y leer con sensibilidad e inteligencia el informe de la CVR. Los ciudadanos necesitamos de quienes legislan la más alta calidad humana y el más óptimo nivel de lectura comprensiva. Para hacer un país con equidad y paz para todos los peruanos y para nuestros hijos y los hijos de nuestros hijos, los necesitamos a todos Uds., a UD. con su mejor desempeño y disposición.

Severo Cuba Marmanillo

DNI 07016616

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/292

Vie, 12 de Sep, 2003 5:35 pm

"Alvaro J. Delgado" adelgado@...

Re: Rafael Rey te pide tu opinion

Re: [Redapoyo_CVR] RE: Rafael Rey te pide tu opinion

A raíz del último comentario, recordé una anécdota que involucra a este Señor. Estaba almorzando hace varios meses en el WA-LOK del Barrio Chino, cuando llegaron Rey, Barba y Wong (el de Mesa Redonda, uno de los principales responsables del infierno de aquella víspera de Año Nuevo, pero que quedó libre de polvo y paja con el apoyo de estos Congresistas -que seguramente tampoco se identificaron entonces con aquellas víctimas). RRR prendió un puro (a pesar de haber una Ley -del Congreso- que debería conocer y prohíbe fumar en lugares públicos) y cuando pedimos que lo apagara, se paró y vino a "disculparse" con un tono imperativo, aduciendo que "había consultado previamente con el mozo" (¿alguien se imagina a un mozo en el Perú, negándole algo a un Congresista?), que "él no era ningún prepotente" y no paraba de hablar, con un tono insoportable, como si estuviera defendiendo ciertas amnistías en el Congreso, llamando la atención innecesaria y exageradamente. Secundo la moción de Andrea, en el sentido que parece buscar notoriedad a toda costa y que lo mejor es ignorarlo. Sin embargo, deben difundirse los argumentos que aclaren la confusión y hagan frente a la campaña de desinformación que ha desatado. Sugiero además, mirar con ojos muy críticos el Informe de la CVR, para no caer en el otro extremo del fanatismo y acercarnos a la verdad, con la mayor objetividad posible. Entiendo los resultados del importantísimo trabajo de la Comisión como un INFORME INICIAL, que debe originar debate y poner el tema de los DD.HH. en un lugar prioritario en la agenda del país. Slds,
Alvaro Delgado

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/330

Mar, 23 de Sep, 2003 4:33 pm

La verdad sospechosa

MARIO VARGAS LLOSA

EL PAIS, domingo 21 de setiembre 2003

A diferencia de lo que ocurrió en Argentina con la comisión presidida por Ernesto Sábato y su informe sobre la violencia y los desaparecidos durante la dictadura militar, Nunca más, ampliamente reconocidos en el país y con una enorme repercusión internacional, el trabajo de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, en el Perú, documentando los abusos a los derechos humanos y los crímenes contra la humanidad perpetrados desde que, en 1980, Sendero Luminoso inició la lucha armada hasta la actualidad, apenas ha tenido eco en el extranjero y, en el Perú, ha generado una polémica en la que proliferan los ataques y descalificaciones a la Comisión, que presidió un distinguido filósofo y rector de la Pontificia Universidad Católica, Salomón Lerner Febres.

Sus críticos comprenden un abanico político en el que se codean los cómplices y sirvientes de la dictadura de Fujimori, militares temerosos de ser enjuiciados, el Arzobispo de Lima, varios partidos políticos de estirpe democrática -Acción Popular, el APRA, el Partido Popular Cristiano- e independientes convencidos de que el trabajo de la Comisión en vez de reconciliar a los peruanos va a ahondar aún más sus divisiones porque en su investigación y conclusiones hay el recóndito propósito de atenuar los crímenes de Sendero Luminoso y del MRTA (Movimiento Revolucionario Túpac Amaru) inflando desproporcionadamente los asesinatos y torturas cometidos por el Ejército y la Policía en la lucha antisubversiva. Para fundamentar estas acusaciones, los críticos señalan la antigua vinculación de algunos de los miembros de la Comisión con organizaciones de izquierda.

Estas críticas son totalmente infundadas. La verdad es que la Comisión, en los dos años de trabajo, ha hecho un esfuerzo casi sobrehumano para conocer la verdad de lo ocurrido durante estos últimos veintitrés años, desde que, justamente cuando el Perú recuperaba la democracia luego de doce años de dictadura militar, Abimael Guzmán y sus huestes maoístas fundamentalistas iniciaron la "guerra popular" que nos iba a conducir a los peruanos a un paraíso igualitario. En verdad, nos precipitó en un infierno de horrores cuyas víctimas principales, y abrumadoramente mayoritarias, fueron aquellos campesinos misérrimos a los que la Revolución se proponía redimir. Entrevistando a millares de personas de toda procedencia y condición, consultando documentos oficiales y materiales procedentes de muy diversas fuentes -incluidos los partes militares e informes de los propios subversivos a los que pudo tener acceso-, diarios, revistas y panfletos, cruzando y procesando esta información, los miembros de la Comisión presidida por Salomón Lerner Febres han llegado a reconstruir una realidad que, pese a su vertiginoso salvajismo e inhumanidad, parece expresar con un máximo de objetividad la verdad histórica de la violencia política y social en estas últimas dos décadas en el Perú.

Las conclusiones no pueden ser más atroces. Más de 69 mil personas murieron o desaparecieron a consecuencia de la guerra subversiva -el doble de lo que se creía-, tres cuartas partes de las cuales eran campesinos quechua hablantes de la región andina, muchas de ellas víctimas inocentes sacrificadas en exterminios colectivos perpetrados por Sendero Luminoso o por las fuerzas del orden para sentar un ejemplo, escarmentar a una comunidad o, simplemente, para que no quedaran testigos de exacciones y crímenes. La tortura fue una práctica generalizada de uno y otro lado y de ella no se libraron ni los ancianos, ni las mujeres ni los niños. Las matanzas, los crímenes individuales, las represalias enloquecidas, los pillajes, los secuestros, el saqueo sistemático, están documentados en el informe de la Comisión con una minucia tal que muchas veces quien se sumerge en ese lodo de crueldad y degradación debe cerrar los ojos y respirar hondo, para contener el llanto y la náusea. ¿O sea que eso es también el Perú? No me extraña que muchos peruanos prefieran no enterarse y opten por recusar a la Comisión con descalificaciones políticas.

No es cierto que el informe atenúe la responsabilidad primera y mayor de Sendero Luminoso en esta orgía de violencia, y la del MRTA, el otro grupo subversivo. Por el contrario, a cada momento subraya que sin la demencial insensatez que, en un país de tan débiles instituciones democráticas -para no decir nulas- y con los tremendos antagonismos, frustraciones, prejuicios y odios empozados de la sociedad peruana, significaba iniciar una guerra

contra el Estado, jamás se habría producido el cataclismo sanguinario que arrasó aldeas y pueblos, destruyó viviendas, carreteras, puestos de trabajo, empobreció aún más a una región ya pobrísima, y, de otro lado, provocó una violencia desmesurada en unas fuerzas del orden que, además de no estar en absoluto entrenadas ni equipadas para hacer frente a una acción insurreccional, estaban habituadas por una larga tradición de gobiernos militares y autoritarios a actuar con olímpica prescindencia de la legalidad. Una legalidad, por lo demás, como muestra fehacientemente el informe de la Comisión, que no respetaban ni los partidos políticos, ni el Parlamento, ni las autoridades, y todavía menos que nadie los tribunales y los jueces. Una legalidad que era una simple ficción, sobre todo para un país que acababa de emerger -una vez más en su historia- de una dictadura castrense.

Con impecable lógica, la Comisión de la Verdad reprocha al Gobierno de Belaunde Terry haber vacilado muchos meses antes de reconocer la existencia de un movimiento subversivo en Ayacucho y haber actuado en consecuencia. Se lo reprochamos también nosotros, en 1982, los autores del Informe sobre Uchuraccay, cuyas conclusiones centrales -más vale tarde que nunca- la Comisión ha terminado por convalidar. Pero las razones por las que Belaunde se resistía a llamar al Ejército a debelar la subversión de Sendero Luminoso no eran gratuitas. Era, simplemente, que él sabía muy bien lo que iba a pasar. A mediados de los sesenta, la insurrección castrista del MIR y del ERL fue sofocada por el Ejército, que luego de aplastar a los guerrilleros aplastó la democracia e inauguró la ignominiosa dictadura del general Velasco. El estado de inseguridad que el terrorismo propagó en la sociedad sirvió, al cabo de los años, para que una mayoría de peruanos celebrara alborozada el golpe de Estado de Fujimori y apo-yara a la cleptocracia autoritaria que gobernó el país hasta 1999.

El Informe hace también una crítica severa a la izquierda legal -representada por Izquierda Unida en esos años- que, pese a estar contra la acción armada y haber sido víctimas del terrorismo algunos de sus militantes, se mostró dubitativa y confusa, sin hacer una clara toma de posición contra la subversión y a favor de la democracia, y que, en determinadas ocasiones, incluso contribuyó a socavar las renacientes instituciones democráticas.

¿Por qué un Informe tan visiblemente juicioso y moderado, que a cada página se esfuerza por no extralimitarse ni sesgar sus juicios, sino mantenerse dentro de una posición serena y de máxima imparcialidad, ha provocado la reticencia cuando no el rechazo de muchos peruanos? No me refiero a los que por razones interesadas -los fujimoristas, los autores de crímenes contra los derechos humanos que podrían ser procesados- condenan a la Comisión, sino a muchos ciudadanos bien intencionados y decentes, que deberían ser los primeros en aplaudir este gigantesco esfuerzo para sacar a la luz una verdad escondida de nuestra historia moderna, y, sin embargo, prefieren exorcizarla. Porque la imagen que este Informe presenta de nuestro país es espantosamente triste: la de un país sumido en la barbarie, donde, bajo una frágil y delgada fachada de modernidad y civilización, imperan todavía la ley del más fuerte y los instintos prevalecen sobre las razones, y tienen una vigencia abrumadora el racismo, la ignorancia, y la brutalidad sin límites que ejercitan los poderosos contra los débiles y los débiles y pobres entre sí.

Eso es también nuestro país y es mejor que los peruanos lo asumamos con determinación, con vergüenza y, sobre todo, con la voluntad de superarlo. Sin proponérselo, la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, además de un catastro de la violencia política, ha elaborado el más sólido y documentado testimonio sobre el subdesarrollo peruano. Este informe deberían leerlo y estudiarlo los políticos, ser un manual en las escuelas, consultarlo los militares y los jueces, analizarlo y discutirlo en las universidades y en los sindicatos, y por todos los medios hacerlo conocer de grandes y chicos, de provincianos y limeños, de costeños, serranos y selváticos, para que todos los peruanos sepan de una vez, y a fondo, lo que es y no debe seguir siendo ya más nuestro país.

Pero este Informe en su estado actual jamás llegará a ser leído sino por un puñado de personas. Consta de cerca de tres mil páginas que, aun cuando se publicaran en libro, llegarían apenas a unos cuantos lectores. Además, escrito por muchas manos, es a veces repetitivo, pesado de leer, por momentos farragoso y aquejado en ciertas páginas de esa jerga sociológica que desmoraliza al lector más avezado. Ese informe debe ser reducido drásticamente y estilísticamente unificado para que tenga la claridad expositiva y la ebullición de ideas que tiene el discurso con que Salomón Lerner Febres lo presentó en la Plaza de Armas de Ayacucho el 28 de agosto de 2003.

Él y sus compañeros de trabajo deben sentirse sorprendidos y afligidos con las críticas injustas que les llueven en estos días como premio a su admirable esfuerzo. Que no se preocupen: tarde o temprano serán desagraviados con el respeto y la gratitud de millones de peruanos.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/342

(CARETAS 1791, <http://www.caretas.com.pe/2003/1791/columnas/mvll.html>)

PIEDRA DE TOQUE ----- Por Mario Vargas Llosa

25 de septiembre del 2003

La Verdad Sospechosa

Así duela, el país está obligado a acoger el informe final de la CVR.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/332

Mié, 24 de Sep, 2003 10:35 am

InfoAprodeh carlosq@...

Beatriz Alva: Ex mandos militares deben revisar el informe de la C

Correo, Lima, 24/9/2003

Ex comisionada Beatriz Alva Hart afirma: "Ex mandos militares deben revisar el informe de la CVR sin apasionamientos"

El pronunciamiento de más de 40 ex comandantes generales de las FFAA en el que critican diversos aspectos del informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) provocó la rápida reacción de la ex integrante de este grupo de trabajo Beatriz Alva Hart, quien recomendó a estos mandos militares que revisen este documento "sin apasionamientos".

En breve conversación con Correo, Alva Hart negó que la CVR afirmara que los tres institutos armados aplicaron una política indiscriminada de violaciones a los derechos humanos durante la guerra contra el terrorismo, tal como afirman los oficiales veteranos en su pronunciamiento publicado ayer en diferentes medios de comunicación.

"Lo que hemos dicho es que hubo en determinados lugares y momentos una política de arrasamiento. Este hecho no se generalizó en las Fuerzas Armadas. No sé qué hace que oficiales en retiro afirmen tal cosa. Puede ser mala intención o desconocimiento", dijo. Precisiones

La ex comisionada sostuvo igualmente que nunca fue la intención de la CVR comparar a los partidos políticos democráticos con Sendero Luminoso. "Es que Sendero Luminoso tiene una base ideológica y está constituido como una agrupación política, eso no se puede negar. Lo que condenamos son los métodos que utilizan para llegar al poder", explicó.

Finalmente, sostuvo que la CVR no sólo ha recomendado al Ministerio Público que investigue casos de violaciones a los derechos humanos en los que están involucrados militares, sino que ha presentado recomendaciones generales que involucran también a terroristas.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/337

Mié, 24 de Sep, 2003 6:43 pm

"Santiago Stucchi Portocarrero" stucchi@...

Respuesta a Rey

(LA REPÚBLICA, Lima 22 y 23-9-2003, <http://www3.larepublica.com.pe/2003/SETIEMBRE/pdf22/opinion.htm>,

<http://www3.larepublica.com.pe/2003/SETIEMBRE/pdf23/opinion.htm>)

Respuesta a Rey

Señor Director:

Mucho le agradeceré publicar esta carta abierta, solicitada por el propio Rafael Rey a través de su mail, enviado con la intención de crear una corriente de opinión adversa a la CVR

Juan Ramón Ribeyro I.

Señor congresista Rafael Rey Rey

La verdad, señor Rafael Rey, no es patrimonio propio y mucho menos cuando se pretende en su nombre encubrir un pasado vergonzoso con el que usted se encuentra comprometido. Ud. está preocupado porque teme que se evidencie su participación como instigador de la violencia y como encubridor de actos criminales cuya responsabilidad penal lo podría alcanzar. En consecuencia, a la opinión pública le queda muy claro su desesperación por salvar lo que queda de su reputación y no esclarecer la verdad, sino más bien mantener a la población en la ignorancia y el error. Su intención, además de exculparse de responsabilidad, es promover un despreciable terrorismo político, por el cual se pretende resucitar el pánico de nuestro pueblo, por un supuesto rebrote senderista, para luego aparecer como uno de los abanderados de la "exitosa" lucha contra el terrorismo encabezada por sus socios Fujimori y Montesinos y asegurarles una continuidad en la política como "los únicos salvadores" del terror y la destrucción. Paso a desvirtuar punto por punto su posición. Uso la misma prerrogativa con la que se atribuye el sentimiento de miles de peruanos, podría decirle que estimo que, en nombre de millones de peruanos pero, sobre todo de las cerca de 70 mil víctimas que no compartimos su desesperada y falsa campaña, le preciso lo siguiente:

1°) No sabemos por qué menciona el gasto de la Comisión pero, es una cifra muy parecida a la que como congresista gana en cada periodo para el cual se le elige, con la diferencia que Ud. lo hace para falsear la verdad. Tampoco entendemos por qué se menciona entre comillas a los periodistas, como si por tal condición se les descalificara, o la verdad y su capacidad de análisis fueran incompatibles con su profesión.

2°) Los comisionados que fueron designados por el Poder Ejecutivo, como han sido nombradas todas estas comisiones para estos mismos efectos en otros países, son profesionales de reconocida trayectoria y reputación intachable, los mismos que, cuando fueron designados, recibieron el apoyo casi unánime de parte de la sociedad civil y organizaciones representativas, incluso las políticas y de la propia Iglesia. Agregó que el método científico de Estimación Simple es matemático y no admite errores sino en un porcentaje de 7%, el mismo que además de usarse a nivel mundial está respaldado por la Sociedad Norteamericana de Estadística y por reputados científicos en ese campo.

3°) Es falso que se trate por igual a terroristas y nuestras FFAA y PNP. O es que Ud. no ha leído el informe bien, o lo más creíble, trata de tergiversarlo para descalificar a la CVR ante la opinión pública y, lo que es peor, buscar una respuesta militar. Sin embargo la ley, señor Rey, no debe distinguir entre los defensores de la patria y los delincuentes terroristas. Unos y otros violaron la ley y sus crímenes deben ser juzgados y penados con igual rigor. La ley es igual para todos. En cuanto, al Grupo Colina, aquel de aniquilamiento que respondía a las órdenes de Montesinos con pleno conocimiento y apoyo de Fujimori, torturó y asesinó sistemáticamente ciudadanos. Es sabido que para este fin se creó este grupo que usted defendió, promoviendo su amnistía a sabiendas de los execrables crímenes que cometieron.

4°) Es lamentable que su obstinación, falta de madurez política y sentido común lo coloquen en evidencia como un reaccionario que defiende el oscurantismo, la negación de la verdad y promueve la ignorancia del pueblo como medio de dominio. Ya es hora de que todos reconozcamos nuestra cuota de responsabilidad en la violencia que se ejerció esos infaustos años. Unos promoviendo una ideología y praxis violentista, otros reprimiendo en exceso y a inocentes; aquellos encubriendo los crímenes como en su caso, y la mayoría por nuestro silencio cómplice y nuestra indolencia. ¿O es que acaso Ud., como el cristiano que dice ser, no puede reconocer sus pecados? Quizás nos quiere decir, señor Rey, que no comete errores o teme que al reconocer su participación activa como encubridor y cobrar fuerza la corriente de opinión que favorece la búsqueda de la verdad y el juzgamiento de los

culpables, Ud. se vea irremediadamente sometido al veredicto de la opinión pública. Es falso también que no todos han tenido oportunidad de exponer su posición. Incluso Ud., a falta de argumentos y sin conocer el resultado final de las investigaciones, se permitía ataques personales a los comisionados y a vociferar diatribas. Por último, ¿de qué debido proceso habla Ud.? Está bien que no sea abogado, pero luego de casi 15 años como parlamentario debería saber que el trabajo de la CVR no está en el ámbito jurisdiccional; por tanto, no se ha vulnerado ningún proceso porque todavía no hay tal. Recién cuando se juzgue a los presuntos responsables podremos establecer si habrá violaciones al "debido proceso".

5°) Los factores de la violencia desatada por Sendero y el MRTA son múltiples y admiten diferentes explicaciones y ángulos de análisis. Es probable que la CVR omitiera aspectos importantes e incluso que muchos no estemos de acuerdo con todas sus conclusiones; pero esta diferencia de puntos de vista no la descalifica. Entre estos factores, los étnicos y raciales fueron trascendentales, basta corroborar en cifras que la mayor parte de las víctimas se dieron entre los indígenas quechuhablantes, en las zonas rurales más abandonadas de nuestra patria. Es falso por otra parte que no se señalara, y en más de una ocasión, los factores ideológicos y la utilización de métodos terroristas por parte de SL y el MRTA. Pero en tal caso, Ud. mismo señala que contaban con "ideología" y, cómo no, buscaban un fin político, como lo es obtener el poder y actuaban en consecuencia de este fin. Entonces, ¿los reconoce como una organización política?

6°) En el punto quinto de su Comunicado menciona a la ideología comunista que profesan estos grupos terroristas; señala además que tenían una organización política con cuadros, un comité político, un comité central, un líder, una doctrina llamada "Gonzalo", una actividad de adoctrinamiento, de captación de cuadros, de entrenamiento, de cooptación de organizaciones representativas, una actividad conducente a tomar el poder con el fin de gobernar el país y aplicar su ideología; es decir, como todos los partidos políticos vigentes tal y como la teoría política señala. Sin embargo, en su accionar actuaron fuera de la Ley, y en tal sentido, su reconocimiento o no como partido no los exonera de responsabilidad penal, ni los coloca en el mismo nivel que aquellas agrupaciones políticas democráticas que respetan la Ley y participan democráticamente. Tampoco los iguala a las fuerzas del orden.

7°) El que no la debe no la teme: la CVR se refiere a la indolencia de aquellas organizaciones que tenían la responsabilidad de asistir a las víctimas de la violencia y no lo hicieron. Se les increpa con justa razón por su indiferencia; en tanto que los excepcionales casos de aquellos que respondieron con la altura que las circunstancias exigían no tienen por qué sentirse aludidos. Creo que este no es su caso pues se rasga las vestiduras, quizás por su "vergonzosa culpa".

8°) Razonamientos como el sostenido en el punto siete de su panfleto hacen dudar de su nivel intelectual. Sin embargo, se explican en quien, no teniendo argumentos y con un desprecio absoluto por la vida ajena, así como por la inteligencia de sus compatriotas, trata de mentir con descaro, con el fin de salvar el propio pellejo y el de la clase política corrupta a la que pertenece. Congresista, un poco más de seriedad y rigurosidad en sus razonamientos, no creerá Ud. que los peruanos pensaremos que su falta de criterio al manifestarse de tal forma se debe a su ingenuidad y falta de cultura. No, señor Rey, basta un poco de sentido común para saber que quiere mantener algo de vigencia política removiendo los fantasmas de la violencia terrorista para que Ud. y sus socios de la mafia fujimontesinista aparezcan como los vencedores del terror y para que no se juzgue a todos aquellos que cometieron excesos criminales.

9°) El punto ocho, debido a la transparencia que ameritaba el trabajo de la CVR, no me parece mal; pero como es algo accesorio a los fundamentos centrales de su diatriba, no merece mayor comentario.

10°) Lo único evidente, Sr. Rey, es que ni la CVR, ni Ud. son dueños de la verdad. A lo más, Ud. es dueño de sus propias mentiras y falacias, con las que pretende exonerar de responsabilidad penal a sus socios Fujimori y Montesinos y su propia responsabilidad política y ética. Sólo queda claro que quien pretende ocultar la verdad con un velo de impunidad, ignorancia y desprecio por la vida es Ud., Sr. Rey. Con su desvergonzada actuación de estos días, no hace sino corroborar el despreciable papel que le tocó desempeñar como cómplice de execrables crímenes.

11) Las heridas no se cierran ocultando el mal que las origina sino conociendo las razones por las que se produjeron. Es decir, haciendo un diagnóstico serio y profundo para conocer la verdad y luego aplicar los correctivos necesarios. Aprender de la historia para no incurrir en los mismos desastres es algo que los pueblos civilizados deben procurar. Por último nadie espera discutir el tema durante los próximos 20 años, sin atender las necesidades agobiantes de nuestro pueblo. Esto es sólo una muestra más de su infortunado intento por distraer a la opinión pública. En tal sentido, creo que deberíamos hacer algo más rápido. Por ejemplo en el año 2006 no

emitir ningún voto por Ud., por el congresista Barba y todos aquellos que defendieron el asesinato como política del Estado y aún hoy a la luz de la verdad pretenden con una vileza despreciable perpetuar la impunidad.
Juan Ramón Ribeyro Ipenza DNI 01785805 Reg. CAL 24174

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/350

rodrigo portales re_portales@...

Sáb, 27 de Sep, 2003 3:10 pm

La hipocresía, según Rafael Rey

RAFAEL REY REY ¡Hipocresía!

Perú 21 que como sus hermanos mayores El Comercio y Somos se han convertido en defensores a ultranza del gobierno de Toledo y de los cívicos integrantes de la CVR y que por eso mismo pierden cada vez más lectores no me publica artículos. Ni siquiera para contestar aquellos en los que Gorriti y otros periodistas que estuvieron a sueldo en la CVR nos califican de mentirosos, ignorantes y poco menos que mafiosos a quienes criticamos el sesgo de la CVR. Solo de vez en cuando, y porque ya no tienen otra excusa, los publican como "cartas". Acudo pues a la amplitud de EXPRESO para la publicación de estas líneas. Quisiera escribir de otra cosa, pero como algunos siguen "vendiendo sus odios" me parece conveniente no dejarles la cancha libre.

Aunque el informe de la CVR reconoce algún mérito a las fuerzas del orden y a los gobiernos de turno y critica de alguna manera a la izquierda marxista, sus principales condenas se dirigen a todos menos a la izquierda marxista. Y las principales alabanzas las reserva solo para esa misma izquierda y para las ONG de Derechos Humanos. Por eso todos los marxistas, reciclados o no, están de acuerdo con el tristemente célebre informe de la CVR. Para alabarlos se han escrito múltiples artículos. Pero el que más ha escrito es nada menos que el marxista Javier Diez Canseco y en qué términos. Él, que justificó la lucha armada desde los diversos partidos a los que perteneció (PCP, VR, UDP, IU y PUM), que definía al PUM como una fuerza política militar (Cfr. La República, abril 1988), se atreve a afirmar que los residentes de Lima "no quieren asumir la responsabilidad de haber permitido o alimentado violaciones a los derechos humanos y de haberse callado en forma cómplice". ¡Qué tal raza!

Él, que defendió la Revolución Sandinista y todos sus atentados, y que defiende a su amigo Fidel Castro que reprime a los opositores de su gobierno con la cárcel, los juicios sumarísimos y los fusilamientos, solo por pedir elecciones libres, libertad de prensa y democracia en Cuba, se atreve a calificar de "reaccionarios, retrógrados y cínicos" a los que criticamos el sesgo de la CVR y se autocalifica "de íntegro, humanista y demócrata". ¡No tiene pudor alguno!

Él, que defendía en Vanguardia Revolucionaria (VR) "la necesidad de desarrollar estrategias para debilitar la moral de las FF AA", tiene la desvergüenza de acusar a los que no estamos de acuerdo con él de haber montado un operativo sicosocial contra la CVR". ¡Así habla JDC que sigue siendo marxista y por tanto sosteniendo que el poder nace del fusil!

Él, que propició entusiastamente la negociación "política" con el terrorismo y con su amigo Cerpa Cartolini, tiene la desfachatez de criticarnos por rechazar la calificación de partido político a los grupos terroristas. ¡Claro ya se sabe qué concepción tiene JDC de los partidos políticos y cuáles son sus simpatías!

Él, que es cómplice (por lo menos intelectual) del terrorismo genocida nacional e internacional, que nunca reclamó por los derechos ni de las víctimas peruanas de los terroristas, ni de los más de ¡85 millones! de víctimas de Stalin, Mao, Pol Pot y otros marxistas, afirma sin vergüenza ninguna que "personajes como Rey y Barba que critican a la CVR quedan al descubierto en toda su catadura moral". ¡Qué entenderá Diez Canseco por moral!

Él, que tiene la obligación moral de rectificar sus tesis violentistas y de pedir perdón a las víctimas del terrorismo se atreve a afirmar que quienes hemos criticado a la CVR lo que buscamos es "reivindicar el vandalismo y la impunidad". ¡Qué tal hipocresía!

Por eso todos los marxistas, reciclados o no, están de acuerdo con el tristemente célebre informe de la CVR

Expreso 27/9/03 http://www.expreso.com.pe/expreso/hoy_dia/op-ed/oped_01.htm

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/354

29 de Sep, 2003 6:16 pm

La República, Lima, 29/9/2003

La CVR y la "clase política"

Por Gonzalo Gamio Gehri (*).-

Aun mes de la entrega del Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR), puede constatarse que -al menos entre los políticos- el documento ha sido más comentado que leído, más vituperado que discutido. Mientras la Sociedad Civil (y en su interior sobre todo los jóvenes), se muestra dispuesta a asumir la difícil pero irrenunciable tarea de recuperar nuestra memoria y someter a discusión un estudio tan serio de nuestra historia reciente, la autodenominada "clase política" ha pretendido cerrar los ojos frente a su propia responsabilidad en los años del conflicto armado interno. La indiferencia frente al sufrimiento de los más débiles, la condescendencia frente a la violencia, la inexistencia de políticas de inclusión social parecen ser fenómenos que no conciernen a su actuación pública.

La mayoría de nuestros políticos ha desdeñado irresponsablemente el Informe Final, oscilando entre la ironía y el insulto como respuesta frente a un trabajo de investigación e interpretación que ha durado dos años, trabajo que ha confrontado a comisionados e investigadores con la amargura, la frustración y el anhelo de justicia de miles de víctimas de la peor tragedia vivida en nuestro país. Resulta francamente vergonzoso ver a Rafael Rey y a Víctor Andrés García Belaunde regatear el número de muertos, como si se tratase tan sólo de cifras, o escuchar las delirantes especulaciones de Barba acerca de una hipotética amnistía a los criminales subversivos. Algunos políticos se han apresurado en pretender que no se acuse a los efectivos de las FFAA que hayan incurrido en delitos contra la vida, para evitar que se "desmoralice" a la institución militar, sin sospechar que la mejor forma de degradar a las FFAA consiste precisamente en fomentar el imperio de la impunidad entre sus filas. La ciudadanía ha podido constatar el extraordinario grado de mala fe de muchos de nuestros políticos, la escasa disposición a la lectura crítica y la casi nula capacidad de autocrítica de aquellos que, desde el Parlamento o el Ejecutivo tuvieron algún tipo de poder de decisión en las dos últimas décadas. El trabajo y el Informe de la CVR han servido también para que los peruanos sepamos quién es quién en nuestra "clase política". No debe extrañarnos que las esperanzas acerca del futuro de la democracia estén ahora cifradas especialmente en las instituciones y los movimientos de la Sociedad Civil, que constituyen espacios de vigilancia respecto del ejercicio del poder.

El Informe Final de la CVR ha echado nuevas luces sobre la manera como la tentación autoritaria ha conspirado contra la democracia peruana desde su recuperación en 1980. La penosa abdicación del poder por parte del gobierno civil en favor de las FFAA en las zonas golpeadas por la violencia terrorista sientan las bases de lo que después daría forma a los métodos de control político-militar bajo la tenebrosa dictadura fujimorista. El acoso a la prensa independiente y las desapariciones forzadas tuvieron su origen en el repliegue voluntario de los gobiernos democráticos frente al poder militar, y en el silencio indolente y la inoperancia de los políticos frente a las violaciones sistemáticas de los Derechos Humanos y el avance de los grupos subversivos. La dupla Fujimori-Montesinos sólo amplió maquiavélicamente el radio de acción de los mismos métodos: convirtió el país entero en una gigantesca zona de emergencia.

Pero la "clase política" ha optado por la ceguera voluntaria, por aplicar la lógica del avestruz. Hasta el día de hoy no acusan una lectura detenida del texto, han preferido quedarse en las cuestiones anecdóticas, dejando de lado los problemas de fondo; una vez más, la imagen del árbol les impide la visión del bosque. Ello implica "hacer política" a espaldas del país, a espaldas de quienes deberían representar. Resulta desconcertante constatar cómo un ex presidente suspira aliviado al saber que la CVR sólo ha encontrado responsabilidad política en relación con los sucesos de los penales, como si ésta fuese igual a cero.

Mientras la difusión del Informe Final y actividades culturales como la muestra fotográfica Yuyanapaq convocan a los jóvenes y promueven el debate riguroso sobre el tema al interior de universidades, escuelas, asociaciones voluntarias y grupos de reflexión, la "clase política" ha regresado a la discusión menuda y a sus preocupaciones coyunturales. El reconocimiento de los errores del pasado y la buena disposición a aprender de los mismos hubiese

constituido un signo importante de la aproximación de los políticos hacia la sociedad y sus aspiraciones de justicia y reconciliación. En este contexto, la ciudadanía ha caído en la cuenta de que, en el corazón mismo de la vida democrática, los (imprescindibles) mecanismos de representación política no deben sustituir jamás a la participación cívica desde los fueros de la Sociedad Civil, que los procesos de regeneración del tejido social involucran el compromiso de cada ciudadano.

(*) Profesor de Filosofía de la PUCP.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/355

Lun, 29 de Sep, 2003 8:59 am

InfoAprodeh <carlosq@...>

La República: Informe CVR y silencios

La República, Lima, 28/9/2003

Editorial

Informe CVR y silencios

Se cumplen hoy treinta días de la presentación y entrega del informe final de la CVR ante el presidente Toledo y el Ejecutivo, que fue seguida de actos similares ante los presidentes del Congreso y del PJ y de una entrega pública del mismo al pueblo de Ayacucho, acompañada de un homenaje a las víctimas de la guerra interna, 60% de los cuales oriundos de este castigado departamento.

¿Qué ha ocurrido en estos 30 días? Pues que a pesar de la activa campaña de los detractores del informe, la CVR ha ganado su batalla ante la opinión pública. En los primeros diez días, una encuesta descubrió que el 46.7% de los interrogados consideraba que la comisión había cumplido acertadamente su labor y que el informe era positivo para el país. Un mes más tarde, una segunda encuesta eleva este porcentaje en una decena de puntos y lo sitúa en 56%, lo cual es una mayoría consistente.

Pero sorprende la escasez, por no decir inexistencia, de pronunciamientos de instituciones que hubieran debido decir su palabra sobre este documento fundamental. No lo ha hecho la Iglesia, a pesar de la activa participación de dos de sus miembros en la CVR y de un lúcido mensaje dirigido al país antes de la difusión del informe. Es verdad que las fundadas críticas contra la actuación de Juan Luis Cipriani en Ayacucho pueden haber pesado para este silencio. Pero tampoco ninguna otra iglesia ha dicho su palabra.

No lo han hecho los partidos políticos, a pesar de algunas rápidas autocríticas respecto de palabras iniciales de condena dichas -con toda evidencia- antes de haber leído el documento. Pero que el PAP, AP, el PPC y otras agrupaciones se nieguen a elaborar comunicados en los que fundamenten su posición ante el Informe resulta devastador.

No lo han hecho las universidades, con la única excepción de San Marcos, que rindió público homenaje a los comisionados y dijo su palabra a través de su máxima autoridad, el rector Manuel Burga. Pero el país cuenta con 80 universidades, y aunque algunas de tales no tengan sino el nombre, de las más prestigiosas hubiera podido esperarse una opinión, después de todo son frecuentadas por los círculos intelectuales y académicos del país.

No lo han hecho los colegios profesionales, ni siquiera aquellos más ligados a la materia del informe -que sin embargo nos toca a todos- y que acostumbran publicar comunicados por temas mucho menos importantes. El silencio del Colegio de Abogados de Lima, institución que fue puntal de la lucha por la democracia, es especialmente significativo. Un informe que tiene que ver con DDHH y que deslinda con sucesos terribles acaecidos a lo largo de veinte años lo moviliza menos que si hay o no Constituyente.

Pero en este conjunto de silencios el que más llama la atención es el del gobierno, que anunció que "en unos 15 días" habría un pronunciamiento oficial sobre el Informe. Es público que el presidente Toledo se reunió un fin de semana con un grupo de prestigiosos intelectuales para tratar el tema, pero ha pasado un mes y ni hubo continuidad en las consultas ni se ha dicho palabra sobre lo que será el tratamiento que se dará a las conclusiones y recomendaciones del Informe.

Y ese es un punto fundamental, porque es imprescindible establecer un proceso de seguimiento a la labor de la CVR en su fase propiamente de denuncias de justiciables, y también en todo lo referente a la reconciliación nacional e implementación de los mecanismos de reparación que el Estado debe acordar a las víctimas y sus familiares. Algo tendrá que hacerse, ya sea con la Defensoría del Pueblo o por medio de una comisión ad hoc. Mario Vargas Llosa, en un lúcido y favorable texto publicado sobre el informe de la CVR, lo califica de "juicioso y moderado", reclama una versión resumida del mismo a la que pueda darse forma de libro y opina que "deberían leerlo y estudiarlo los políticos, ser un manual de escuelas, consultarlo los militares y los jueces, analizarlo y discutirlo en las universidades y sindicatos, y por todos los medios hacerlo conocer de grandes y chicos". Estamos de acuerdo: el horror de esos años de violencia debe entrar en nuestra memoria colectiva e individual. Sólo así podremos lograr que el Nunca Más no quede como expresión retórica.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/356

Lun, 29 de Sep, 2003 9:04 am

InfoAprodeh carlosq@...

Enrique Bernal: La responsabilidad individual

El Comercio, Lima, 29/9/2003

La responsabilidad individual

Por ENRIQUE BERNALES BALLESTEROS Jurista

La Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) recibió el encargo de "esclarecer el proceso, los hechos y responsabilidades de la violencia terrorista y de la violación de derechos humanos".

"Esclarecer el proceso" exigía realizar un trabajo interdisciplinario que abarcara instituciones, actores, antecedentes, contextos, etc. Veamos el tema de las instituciones. La primera cuestión es que el esclarecimiento del proceso tenía que hacerse intentando una reconstrucción total que explicase la génesis de la violencia y las estrategias referidas a esa violencia. En esta perspectiva es indispensable el análisis de las instituciones, sobre todo si estas, desde el lado de la sociedad y el Estado, tenían que salvaguardar la democracia y preservar la continuidad de la sociedad peruana y del Estado republicano.

Ninguna institución puede pretender que por su naturaleza o fines está al margen de un estudio que se refiera a un proceso del cual ellas son parte. Carece de sentido de la realidad que personas que pertenecen a instituciones como las Fuerzas Armadas, iglesias, universidades y partidos pretendan ser ellas, de por sí y ante sí, "la institución" o hablar en nombre de ellas. Ninguna institución es una suma de personas y la conducta personal de sus miembros concierne a su exclusiva responsabilidad individual.

Al parecer, sucede que se desconoce el concepto de institución.

La CVR ha analizado el período tomando en cuenta entidades establecidas o fundadas, reconocidas de hecho o de derecho, y que existen como expresión orgánica del desarrollo de la sociedad o como partes de la organización fundamental del Estado. Los estados modernos se organizan como redes institucionales y no como relaciones interpersonales de poder.

Maurice Haouriou, jurista autor de la teoría institucional del derecho, sostiene que la institución supone una idea directriz de obra o de empresa que se realiza y dura jurídicamente en un medio social.

En la vida institucional el estatus de una entidad, investida de una situación jurídica objetiva, se distingue de lo que son las personas que la componen, aunque ellas asumen el compromiso y la obligación de un modo de ser cuando se incorporan, se interiorizan y pasan a ser parte de la institución.

Los miembros de una institución responden por ella cuando corporativamente asumen a plenitud y expresan en sus actos los fines, objetivos y la identidad de la institución. Pero cuando su conducta niega los fines, lo que han realizado es un acto de contradicción con la personalidad institucional, debiendo ser juzgados entonces en el nivel de su responsabilidad individual.

En aplicación de este criterio, la CVR diferenció el perfil de las instituciones y su participación en el proceso estudiado, de los distintos niveles de actuación personal observados en el proceso de la violencia. Así, los acuerdos adoptados en el pleno del 15 de agosto establecieron que todo hallazgo o indicio de responsabilidad penal era única y exclusivamente individual y nunca institucional.

El informe final de la CVR no hace referencia a responsabilidades institucionales, porque el concepto establecido lleva a encarnarlas en un nivel de conductas individuales y grupales que se pueden diferenciar de la institución a la que se pertenece. Así, por ejemplo, la conclusión 55 del informe final no señala responsabilidad institucional de las FF.AA. por prácticas generalizadas o sistemáticas de violaciones a los derechos humanos en que incurrieron algunos de sus miembros a partir de planes operativos puestos en ejecución en los escenarios del conflicto. Estos actos fueron decididos, en todo caso, por algunos mandos operativos y no por decisión de las Fuerzas Armadas como institución.

Un planteamiento como el descrito respeta la identidad institucional de las FF.AA. y la aleja de algunos de sus miembros que, en el contexto de la orden recibida para acabar con el terrorismo, creyeron que ella equivalía a un "vale todo", reprimiendo por igual a facciosos senderistas (a los que debía combatir y destruir) y a campesinos inocentes, víctimas tal vez por sospecha, prejuicio o ignorancia.

Las FF.AA. constituyen una institución del Estado, provienen de la historia y de nuestra soberanía popular y nacional.

Ningún miembro de esa institución, que malinterpreta órdenes o que incurre en conductas criminales alegando los contextos imperantes, tiene derecho a reclamar que no fue él sino la Fuerza Armada la que actuó. Las FF.AA. no asesinan, al contrario existen para defender vidas amenazadas por agresiones externas o por extremismos ideológicos. En una sociedad democrática las FF.AA. somos todos, en tanto institución nacional.

Para decirlo en palabras del maestro Raúl Ferrero Rebagliati: "Los individuos pasan, pero las instituciones quedan".

Que lo aprendan quienes creen ser lo que no son.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/357

Lun, 29 de Sep, 2003 12:57 pm

InfoAprodeh <carlosq@...>

Salomón Lerner: Siento desilusión por cómo los políticos tomaron

Correo, Lima, 29/9/2003

Lerner: Siento desilusión por cómo los políticos tomaron el informe de la CVR

A un mes de la presentación del informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) sobre las dos décadas de violencia social y política, tanto el gobierno como los líderes políticos aún no sientan posición al respecto. El ex presidente de ese grupo de trabajo, Salomón Lerner, exige que los pronunciamientos se efectúen y que se atiendan las recomendaciones vertidas en ese documento.

Carlos Hidalgo R.

Hace exactamente un mes se entregó el informe final de la CVR al gobierno. Sin embargo, todavía no hay un pronunciamiento oficial. ¿Cuál es su opinión? -Bueno, lamento que todavía no haya ninguna decisión firme sobre las conclusiones y recomendaciones que nosotros presentamos, pero no soy pesimista. Espero que se mantenga el genuino interés del presidente Alejandro Toledo que, cuando candidato, se comprometió a tomar en serio este trabajo. Ahora hay que tener en cuenta que las recomendaciones que planteamos no se pueden realizar de la noche a la mañana y que se tienen que buscar los medios.

-Sí, pero ni siquiera se ha iniciado una discusión seria sobre este tema. ¿Cuál es su lectura sobre esto, a qué lo atribuye? -Eso ya no es sólo responsabilidad del gobierno sino de la ciudadanía en general. Hubo pronunciamientos, desafortunados a mi modo de ver. Creo que es necesario que la clase intelectual y la misma clase política fijen posición y planteen, de manera seria, algunos temas de fondo, que se encuentran en el informe. Se tiene que aceptar lo que sucedió y buscar medios para que esto no se repita, ese es el tema de fondo.

-¿Esperaba una respuesta mucho más madura de personalidades como Alan García o Valentín Paniagua? -Siento desilusión sobre el modo como los políticos, en general, tomaron el trabajo de la CVR y se pronunciaron sobre el informe. En primer lugar, no creo que lo hayan leído. Ha primado en ellos una conducta absolutamente defensiva y una mirada de corto alcance. Antes de tiempo, abrieron la sombrilla para que no les caigan las críticas y no pensaron en el país.

-En ese sentido ¿cómo toma los pronunciamientos de la Adogen y la Confiep? -No sólo basta leer, hay que comprender. Creo que en el caso de las personas que han suscrito estos comunicados no existe comprensión. Las cosas que ellos dicen son verdades a medias y señalan carencias que el informe no tiene. Ya hemos dejado en claro que aplicando una estrategia equivocada, cierta parte de las FFAA cometió atentados y violaciones de los DDHH. Eso no puede tomarse como un agravio a las FFAA.

-Vargas Llosa dijo que la CVR elaboró el más sólido y documentado testimonio sobre el subdesarrollo peruano. ¿Usted cree que las reacciones contra el informe de la CVR son una muestra de nuestro subdesarrollo? -Creo que sí. Nunca hay que pedirle peras al olmo. Nosotros estábamos muy ilusionados con encontrar una respuesta consciente sobre este tema. Así como se ha pronunciado Vargas Llosa deben pronunciarse los líderes de opinión y no dejar esta tarea a políticos de segundo nivel o a ex militares que estaban en contra de la labor de la comisión desde mucho antes.

“Libro de Jara ratifica nuestro informe”

-¿Cuál es su apreciación del libro Ojo por ojo del periodista Umberto Jara? -Aquello que describe el señor Jara respecto a la conducta del ex presidente Fujimori y de su asesor no es distinto de lo que dice la CVR en su informe final. Ratifica aquello que nosotros explicábamos sobre la conducta del grupo Colina y sobre la responsabilidad penal de Fujimori y Montesinos.

+ DATOS Una comisión de asesores de la Fiscalía de la Nación continúa revisando actualmente el informe final de la CVR y los 43 expedientes de casos que investigó.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/366

Miércoles, 1 de Oct, 2003 1:40 pm

Correo, Lima, 1/10/2003

CVR: ¡Dos varas morales!

Por Ricardo Letts

García Pérez salió a decir públicamente en Correo el 06.09.03, "... el fujimorismo es un sector (político) que apuesta por el orden y la eficiencia (...) eso que llaman fujimorismo bien podría (...) tener una cierta expresión en el PAP. Yo nunca he dicho que todas las personas que trabajaron con Fujimori sean podridas". Y luego -como si eso no fuese suficiente- agrega "... nadie puede gobernar sin amplias alianzas (...) yo quiero tender puentes con los sectores inteligentes de la izquierda que, por cierto, han demostrado eficiencia en la gestión de Estado".

O sea, alianza con el fujimorismo como en los viejos tiempos. Y alianza con la izquierda, sueño dorado nunca alcanzado por el PAP. Con el fujimorismo alianza política es -exactamente- lo que hizo el PAP del 90 al 91. Mientras que el PAP prestaba sus votos a AFF para evitar la censura de los ministros,... AFF prestaba los suyos al PAP para evitar la acusación a AGP. Cuando la acusación triunfó... la alianza se rompió.

Entre los "... eficientes [izquierdistas] en la gestión de Estado", podría pensarse ahora también en algunos de los comisionados de la CVR, algunos de los cuales ahora han ido a visitar a AGP para recibir de éste su felicitación por el trabajo desempeñado.

La CVR no ha encontrado en AGP sino responsabilidad política, y no penal en el genocidio de El Frontón, Lurigancho, en junio 1986, cuando fueron asesinados 286 presos tras el cumplimiento de las órdenes de AGP para que el CCFA aplastara la rebelión de los presos senderistas.

La razón por la cual la CVR explica que ni AGP ni FBT tienen responsabilidad penal respecto de los crímenes de lesa humanidad cometidos por el Estado durante sus gobiernos, es -dice- porque fueron gobiernos elegidos democráticamente. Mientras que AFF (que también fue elegido democráticamente), luego dio un golpe. Entonces, por ello, a AFF -dice la CVR- sí se le denuncia por su responsabilidad penal en los crímenes cometidos por el Estado durante su período de gobierno. Qué absurda mezcolanza. No se trata de juzgar "democracia", se trata de determinar responsabilidad penal en ciertos crímenes, cometidos con el conocimiento, consulta y consentimiento del Presidente.

Según la CVR, los crímenes de La Cantuta, Barrios Altos, penales, embajada del Japón sí tendrían responsabilidad penal presidencial a cargo de AFF; mientras que los crímenes de Pucayacu, Accomarca, penales, Los Molinos, y otros, a cargo de Belaunde y/o García, sólo tendrían responsabilidad política. Esto es absurdo e inaceptable. Justamente un Presidente no puede ser cuestionado en su accionar presidencial por razones políticas. La no acusación de "responsabilidad penal" de AGP hecha por la CVR es un chiste. Esta es una de varias conclusiones donde la CVR patina fuerte.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/370

Mié, 1 de Oct, 2003 8:29 am

InfoAprodeh carlosq@...

Gastón Garatea: "Quieren invalidar recomendaciones de la Comisión"

La República, Lima, 1/10/2003

Gastón Garatea: "Quieren invalidar recomendaciones de la Comisión"

Los oficiales en retiro del Ejército Peruano que presentaron la denuncia por falsedad genérica contra la CVR pretenden cuestionar las investigaciones para invalidar las recomendaciones, sostuvo el ex comisionado, padre Gastón Garatea. Aunque no quiso asegurar que estos militares intentan evitar ser investigados por violaciones de los DDHH, dijo que se percibe algo así.

Garatea indicó que sería contradictorio que el Ministerio Público admita estas demandas en contra del trabajo de la Comisión, porque existe un decreto supremo que estableció esta labor para los comisionados.

"El Estado nos encomendó la labor de investigar la violencia en el Perú en las dos últimas décadas, y nosotros hemos cumplido y hemos presentado ante el Ministerio Público las recomendaciones correspondientes", manifestó.

Aclaró que el decreto supremo que los nombró comisionados no otorgaba facultades para juzgar a los inculpados, y que la Comisión cumplió con esta norma al pie de la letra, razón por la cual sólo presentaron recomendaciones ante la Fiscalía de la Nación.

"La Comisión recomendó al Ministerio Público realizar las investigaciones, y los comisionados no somos jueces, por lo que no calificamos ninguno de los procesos referidos a las violaciones de derechos humanos en las últimas dos décadas", señaló.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/371

Mié, 1 de Oct, 2003 2:22 pm

"redapoyo_cvr" redapoyo_cvr@...

Desenterrar la verdad: Escribe el Padre Gustavo Gutierrez

DESENTERRAR LA VERDAD Gustavo Gutiérrez

Es impresionante el país que emerge de una lectura serena del informe de la CVR. El país, en efecto, y no sólo el periodo que le correspondió analizar a la comisión. La gravedad de lo vivido en este último tiempo la llevó necesariamente más lejos y más hondo. De otro modo, se habría limitado a una parte de la verdad, era obligado hacerlo -pero se requería honestidad intelectual y coraje cívico para ello- ir hasta las raíces del asunto. Buscar la verdad bajo tierra, cubierta por amnesias culpables, mentiras convertidas en moneda corriente e indiferencia desencantada.

Desde la insignificancia social

La cifra dada por la comisión del 75% de quechuhablantes y de otras lenguas nativas, entre las víctimas de la violencia, hace ver, con claridad, que estos veinte años llevan la marca de la pobreza, de la postergación y de olvidos seculares. El dato se hace aun más cruel si se proyecta la proporción de víctimas en determinadas áreas rurales y pobres al plano nacional. Pero, además, las víctimas no han sido sólo los muertos, pensemos en los heridos y mutilados, en las familias destrozadas, en los huérfanos, en los que han pasado años en prisión siendo inocentes, en aquellos que tuvieron que dejar sus pueblos y casas.

Mucho de lo que sucedió no habría tenido lugar si una gran parte de la población peruana no se encontrase, desde muy atrás en nuestra historia, en el sótano de la nación. Tampoco habría adquirido las dimensiones que sabemos (¿lo sabemos realmente?) si un importante sector del país, entre los que se cuentan, en primer lugar, aquellos que ocupan responsabilidades de distinto orden en él no hubiesen contemplado con indiferencia y desdén, persistentemente desconocido y considerado lejano a ese otro lado de nuestra sociedad. Hasta allí era necesario ir -descender habría que decir- para conocer la verdad de lo que nos hería en estos años. En ese horizonte, sin perder de vista la crueldad e injusticia de la coyuntura, se comprenden mejor las razones que conducen a la enfática afirmación de Salomón Lerner en el notable discurso de presentación de los trabajos hechos: "El informe que hoy presentamos expone, pues, un doble escándalo: el del asesinato, la desaparición y la tortura masivos, y el de la indolencia, la ineptitud y la indiferencia de quienes pudieron impedir esta catástrofe humanitaria y no lo hicieron". La frase es dura, pero la realidad lo fue más todavía.

Con esto no pretendemos decir que el hoy es el resultado mecánico y fatal del ayer. Las cosas no son tan simples, la historia no está regida por leyes ineluctables. Hablamos de seres humanos libres que toman decisiones y son responsables, en diversos grados, de acontecimientos actuales, que construyen relaciones humanas justas y respetuosas de los derechos de cada uno. O producen exclusiones que pueden ir hasta expulsar del tiempo y de la historia a los habitantes de un país, como ha sucedido con los diferentes pueblos indígenas, andinos y amazónicos de nuestro país. Vale decir, los hechos a que aludimos pudieron haber sido otros, no estamos ante situaciones ineluctables que se impongan a la libertad humana; lo prueban aquellas personas, contadas y excepcionales que llamaron la atención, en el pasado, sobre el encadenamiento de incomprendiones y arrogancias que marginan a tantos entre nosotros.

Lo demuestra, también, importa apuntarlo, la presencia de un voluntarismo mesiánico y criminal, sin ningún respeto por la vida humana, iniciador y responsable mayor, como lo ha subrayado nítidamente el informe de la comisión, de estos crueles y sanguinarios años. Partícipe -pese a sus pretensiones- del mismo menosprecio por amplios sectores de la población peruana que tienen aquellos que los grupos terroristas decían combatir; el mayor número de sus víctimas se encuentra, efectivamente, entre los mismos pobres.

Los años de violencia inusitada que hemos vivido no son, en eso no hay duda, el resultado puro y simple de la historia del país ni de la pobreza en que sigue viviendo la mayoría de las personas que habitan en él. Pero con ello no lo hemos dicho todo, recordarlo ha sido uno de los grandes aportes del informe; es necesario ir más allá si

queremos tener una idea cabal de la situación. Sería una inmensa ceguera querer explicarla por razones exclusivamente circunstanciales y por un aventurerismo insano, como si se hubiese tratado de un sorpresivo accidente, un mal momento que debe ser superado para regresar a una presunta normalidad que, si bien presentaba algunos problemas, se estaba en condiciones de manejarla sin grandes sobresaltos.

No tener en cuenta las consecuencias, y su acumulación en el tiempo, de los enormes desencuentros históricos, así como de las graves e injustas desigualdades sociales que conforman nuestro país, es negarse a ver cara a cara un presente que nos interpela y que golpea nuestras conciencias. Un presente con hondas raíces en el tiempo, el corazón y la mente de muchos peruanos que los cegó, e hizo invisibles a sus ojos a las capas pobres y marginadas. Se formó así un caldo de cultivo de eventuales conflictos y violencias que, si no buscamos eliminarlo, puede, en el futuro, crear las condiciones -nadie lo desea- para que se den situaciones semejantes a las vividas.

Alguien ha sostenido, en estos días, que considera inaceptable que el informe intente presentar la realidad nacional como dos países coexistiendo el uno al lado del otro. No va por ahí el texto. La verdad es que nos plantea, más bien, un estado de cosas mucho más serio y preñado de inquietantes prolongaciones. Somos un país dibujado por un territorio y por una buena parte de la historia, en el que hace tiempo sus habitantes hemos establecido diferentes tipos de lazos, personales y sociales, privados y públicos, culturales y de trabajo, de acercamientos y de extrañezas. Es un entramado, no obstante, que no lleva la impronta ni de la igualdad ni de la justicia, y sí, en cambio, la de la discriminación y la exclusión. Eso es más severo que hablar de una simple yuxtaposición de países; los vínculos mencionados traslucen pesadas responsabilidades y autorías de los sectores privilegiados respecto del actual estado de cosas. "Violencia institucional" llamó la Conferencia Episcopal de Medellín (1968, aserto retomado en Puebla 1979) a esa situación; poco después Johan Galtung, el gran especialista en temas de paz, la denominaría "violencia indirecta o estructural". Es la violación cotidiana de derechos básicos de la persona humana la que más muertes prematuras e injustas produce, la muerte silenciosa de numerosos niños de nuestro país, por ejemplo. Su existencia, sin con ello justificar ningún otro tipo de violencia, debe ser tenida en cuenta si queremos entender parte, al menos, de lo ocurrido.

Distintos y distantes los peruanos tenemos todavía la tarea pendiente de hacer de nuestro país una nación en la que todos los nacidos en ella vean respetada su dignidad personal, su diversidad cultural, sus más elementales derechos humanos. Un cometido que, a veces, parece escapárseles de las manos, debido a una realidad que elude toda interpretación fácil y a la falta de voluntad y de lucidez para ver la raíz de nuestros problemas. Esa sensación aparece en las reflexiones de grandes peruanos que nos hablan de un país real por oposición a un país formal, del Perú profundo, del centralismo limeño, de un país adolescente, de promesas incumplidas, de oportunidades perdidas, de desconcertadas gentes, de un país impaciente por realizarse. El rosario de calificaciones puede continuar, podríamos igualmente poner nombres y caras detrás de esas expresiones; pero lo importante es anotar que ellas, presentadas en momentos distintos de nuestra historia, en circunstancias diversas y desde posturas ideológicas divergentes, traducen la dificultad de hacerse una idea clara de la identidad del país. Dicen también de la dolorosa imagen que se tiene de él.

Los autores de esos diagnósticos reflexionan asimismo, claro está, sobre las posibilidades que, pese a todo, se presentan para la nación, y señalan los eventuales caminos que se debería tomar para salir de los impasses. Pero todos consideran que la primera condición para encontrar un rumbo apropiado es tener la entereza de mirar cara a cara la realidad compleja de un país de acusados desniveles sociales en simbiosis con su carácter multiétnico y multicultural. Para ello urge ver las cosas desde el punto de vista de los insignificantes de nuestra sociedad, a partir de sus sufrimientos, reivindicaciones y esperanzas. Es lo que Walter Benjamin llamaba pasar a contrapelo el cepillo por la historia, mirarla desde abajo. En más de una ocasión, en el caso del Perú, esto significará hacerlo, geográficamente hablando, desde arriba, desde las alturas andinas.

No hay reconciliación sin justicia

A eso nos invita el informe de la CVR, precisamente porque estudia a fondo lo ocurrido en las dos décadas finales del siglo pasado. Sin desprenderse de lo ocurrido en esos años, ha sabido ir más allá de esta penosa coyuntura; apunta a las escandalosas situaciones que tuvieron lugar en años recientes, pero evita lo anecdótico tan gustado

en estos días en la escena política nacional; relata casos y da nombres de sus protagonistas, pero señala que hay responsabilidades más altas y más extendidas.

La Comisión ha recogido miles de testimonios de quienes sufrieron inauditos vejámenes y torturas, muchos de ellos de mujeres, que por su condición de tales fueron particularmente golpeadas y violentadas. Dio así la palabra ante el país a las víctimas de los horrores debidos a las diferentes violencias vividas en este tiempo; versiones patéticas y conmovedoras que no pueden dejarnos insensibles. Las hemos oído de viva voz, en quechua y aimara, en castellano y en lágrimas que expresaban un profundo desconcertado sufrimiento. Fue un hecho de primera importancia, porque no se trata de ser la voz de los sin voz, sino de que aquellos que nunca tuvieron la ocasión de ser escuchados pudieran hablar abierta y públicamente; aunque pocos medios de comunicación se interesaran por hacer llegar esas declaraciones al conjunto de la sociedad.

Se ha objetado que con esto la Comisión se dedicó a hurgar en el pasado, abriendo, inútil y peligrosamente para el país, viejas heridas. Quienes así opinan no tienen en cuenta el debido respeto a los deudos, olvidan que para aquellos que han sufrido en carne propia la violencia, para los que no saben si sus parientes están vivos o muertos o ignoran donde están sus cuerpos, lo que para otros es tiempo pasado, para ellos es un lacerante presente. En diciembre pasado los habitantes de Lucanamarca, escena de una de las más grandes y crueles matanzas al inicio de este terrible periodo, pudieron poner los cuerpos de sus familiares en ataúdes y darles sepultura. Al final de la misa, celebrada en la iglesia de La Recoleta en Lima, uno de los asistentes dijo, en nombre de las familias que se hallaban en el templo: "Ahora podemos ir tranquilos". "Ahora", el término muestra la vigencia en la memoria de un hecho ocurrido casi veinte años antes; para ellos se trataba del hoy que recién podía permitir pasar al mañana.

El informe denuncia la existencia de muchos otros estropicios sufridos por los más débiles de nuestra sociedad, y los pone en manos de las instancias correspondientes para que continúen o inicien las investigaciones del caso y discernan el alcance de las responsabilidades. Ha logrado conocer la ubicación de numerosas fosas (lugares de entierro) en las que se amontonaban los cuerpos de tantas víctimas de la violencia, cuyo destino buscaba ocultarse. Ha identificado, con nombres y apellidos, a miles de aquellos que fueron, de varias maneras y desde diversos lados, asesinados, mostrando que el número de muertos es muy superior (sea cual fuere la cifra precisa, dentro de la magnitud encontrada) al que cálculos con medios menos afinados e informados nos habían hecho pensar; sumiéndonos en la confusión y la vergüenza ante la ignorancia de la muerte de tantos compatriotas que, invisibles en vida, lo son también en la muerte.

Particularmente delicado ha sido el hecho de indicar que, si bien la violencia terrorista, a la que se considera culpable del mayor número de muertes, enrareció todavía más el clima social del país, esto no justifica que se la combata usando medios similares a los empleados por los grupos terroristas. Menos aún si, como dice la comisión, "en ciertos momentos y lugares", esos hechos, por su frecuencia, superan lo que podría ser considerado excesos individuales. Hacen pensar, más bien, en algo planificado o, al menos, en una sistemática permisividad que incluía, en varios casos, la protección de los que cometían dichos abusos e incluso el respaldo dado a grupos organizados para matar en las sombras, cuyos miembros todavía niegan- contra toda certeza- su existencia. La medida exacta de todo esto, contra lo que protestaron en su hora militares honestos, la fijarán los procedimientos debidos, pero los indicios están ahí, presentados con seriedad y coraje.

La comisión ha insistido, con razón, en la necesidad de reparar de alguna manera los daños personales y colectivos producidos. Forma parte de ese "gran horizonte de la reconciliación nacional" a la que se nos llama. La comisión no deja dudas sobre lo que entiende por eso: "La CVR interpreta la reconciliación como un nuevo pacto fundacional entre el Estado y la sociedad peruanos, y entre los miembros de la sociedad" (Conclusión 170). Con una preferencia, entre ellos, por los que más sufrieron en este tiempo por la crueldad de unos y la dejadez de muchos. La solidaridad presente es un gesto humano y fraterno al que estamos convocados los peruanos. Pero, seamos claros, no es un favor, es una cuestión de justicia. Sobre la justicia, en sus diferentes facetas, debe construirse la reconciliación. Ella implica igualmente el castigo de la sociedad a los autores de crímenes y violencias, sin ninguna concesión a la impunidad. Estamos al extremo opuesto de lo que se argumentó, en julio de 1995, para amnistiar a quienes asesinaron al profesor y a los estudiantes de La Cantuta.

De este modo, se describen situaciones, se hacen conocer hechos cuidadosamente escondidos, se proporcionan datos ignorados hasta hoy, se sugieren asuntos que deben ser precisados y ahondados, se denuncia a culpables, se apunta a presuntos responsables. Pero no se trata solamente de un registro de acontecimientos coyunturales. Se recuerda que estructuras sociales, económicas y políticas injustas, categorías mentales fuertemente arraigadas, sentimientos (o la falta de ellos) llevan a actitudes de desdén hacia una parte de la población y constituyen el telón de fondo en el que estas cosas ocurren.

Era mucho decir, sin duda, demasiado para los oídos de quienes se han resistido, de vieja data, a saber en qué país vivimos, a asumir sus responsabilidades y a tomar conciencia de que no es con aspirinas sociales que saldremos de nuestros males. El informe ha ido tan lejos que no podía no provocar la hostilidad a la que estamos asistiendo. Antes de su presentación, muchos se dedicaron en especular con lo que debía decir y, sobre todo, con lo que no debía decir; de allí pasaron a sostener que no esperaban nada, porque no hablaría sino de cosas conocidas. No faltaron los que definían por su cuenta lo que la comisión entendería por reconciliación (por ejemplo, decían sin ningún fundamento, que ella postulaba la reconciliación con los perpetradores de asesinatos), para después escandalizarse con esa pretendida propuesta y rasgarse las vestiduras. Muy poco después de la publicación del informe se aferraron a tal o cuál detalle, árboles que esconden el bosque, soslayando lo substancial del informe.

Un punto de partida, no de llegada

Es alentador comprobar, no obstante, que muchas otras personas, sin perderse en cuestiones de poca monta, se han sentido interpeladas por lo que se dice en el informe. Tal o cual discrepancia, cuando la ha habido, no les ha impedido valorar la seriedad del tratamiento dado a tan espinosos asuntos; así como apreciar la honestidad y la valentía de llamar la atención acerca de los verdaderos problemas que enfrentamos. En vísperas de la presentación del informe, el Consejo Permanente del Episcopado Peruano recogía el sentir nacional, al sostener que: "el Perú quiere conocer la verdad, busca la justicia y anhela la reconciliación", y precisaba: "reconciliación no es sinónimo de impunidad ni de ignorar las injusticias cometidas", ella no puede tener lugar sino basada en la verdad. Llamaba, asimismo, al perdón, actitud libérrima, humana y cristiana, que de ninguna manera desestima la sanción social por los crímenes cometidos.

De eso se trata, efectivamente. Por ello hay que tomar el informe más como un punto de partida que como un punto de llegada. Debería ser el comienzo de un proceso, de largo aliento, de reconocimiento del país, de una reconciliación con nosotros mismos, de una comprensión correcta de nuestros problemas, de una asunción de nuestras responsabilidades. Eso es lo que está en juego.

Sería trágico, después de todo lo vivido en esos años -en la mitad de los cuales tuvimos un régimen sistemáticamente corrupto y corruptor, destructivo de la ya frágil institucionalidad del país-, que siguiésemos como si nada, o muy poco, hubiese sucedido. Habríamos perdido una ocasión única para dar un giro decisivo al rumbo del país e iniciar la andadura hacia una sociedad en la que los derechos humanos de todos sean respetados. De otro modo, los enormes sufrimientos de estos años no habrían dejado más que una estela de muertes violentas, miedos paralizantes, odios fratricidas y un corrosivo escepticismo frente a las posibilidades que tenemos como nación.

"Bienaventurados los que olvidan", decía con sorna Nietzsche, aludiendo a los que viven de frivolidades e inconciencias y en la superficie de ellos mismos. Aquellos, podríamos añadir, que viven sueltos de huesos y de solidaridades, sumergidos en sus propios intereses. "Bienaventurados -dice, en cambio, el evangelio de Mateo- los que lloran", los que se compadecen, los que sienten como suyas las aflicciones de los otros. Se trata de un gesto que el profeta Isaías presenta con términos bellos y estremecedores: "El Señor enjugará las lágrimas de todos los rostros y alejará de la tierra entera el oprobio de su pueblo". Bienaventurados, felices, los que proceden así. Al estilo de Lucas, y para una mejor comprensión del texto profético, podemos decir: ¡Ay de aquellos que un día se presenten ante el Dios de la justicia y la misericordia con los ojos secos!, porque no supieron compartir su tiempo, su preocupación y sus sentimientos con los que veían pisoteada su dignidad de seres humanos y de hijas e hijos de Dios, con aquellos que han sufrido en el silencio y en el olvido.

La Biblia llama a esta actitud consolar. Pero precisemos, consolar tiene acá el sentido no sólo de acoger y escuchar, sino también, y sobre todo, de liberar de todo lo que provoca una situación inhumana. Es oportuno recordarlo pensando en lo que hemos dicho anteriormente. Esa es la pauta del comportamiento del creyente en el Dios de la vida. Imposible ponerla en práctica sin la memoria. No para fijarse al pasado, sino, precisamente, para superarlo, para que no sea un bastón entre las piernas en nuestro caminar, para que lo vivido no se convierta en una pesadilla que impida ir hacia un mundo en el que esas situaciones no se repitan.

A eso estamos convidados hoy. Desenterrando la verdad del país, a partir de la verdad de esas dos horrendas décadas, la comisión nos revela males frente a los que hemos persistido en cerrar los ojos y nos propone mirar lejos para ver mejor, en perspectiva, el camino que tenemos hoy por recorrer.

Es una obra de trascendencia histórica que, más allá de tal o cual detalle, datos por precisar o rectificar, tiene mucho que dar, proporciona un valioso acervo que debe ser estudiado y discutido con atención. De alguna manera, únicamente el tiempo nos permitirá apreciar este aporte en toda su dimensión. El solo hecho de que se haya producido es ya una buena noticia para el país, ahora nos toca a todos los peruanos -de modo particular a autoridades políticas, militares y religiosas, sociedad civil, medios de comunicación- agradecer esta invitación a un examen de conciencia, a reconocer nuestros errores y a asumir nuestras responsabilidades y tareas.

¿Dejaremos pasar de largo la oportunidad que se nos ofrece? De esa reconciliación hablamos. No permitamos que la verdad permanezca escondida, bajo tierra, ella también, en una de esas fosas que han ocultado tantas muertes. Si bien éstos han sido años de grandes penas y omisiones, también lo han sido de generosidades, de civiles y militares; así como de firmes y riesgosos compromisos de personas e instituciones, en defensa de los derechos humanos de todos, especialmente de los más débiles e insignificantes de nuestra sociedad. Son hechos y son igualmente promesas para el tiempo que viene. No debemos permitir que nos sean robados o distorsionados. En ellos late lo mejor que nos es posible ofrecer en el momento presente. Una riqueza que no podemos perder.

"¿Es que el Perú no tiene remedio?", se preguntaba hace poco Abelardo Oquendo ante las resistencias que encontraba la CVR, y tiene razón en hacerlo. No hay que temer plantearse interrogantes de ese calibre, de otro modo no encontraremos salidas. Será, qué duda cabe, una búsqueda larga y dolorosa. Ojalá podamos comprender que el informe de la CVR - que nos habla de las raíces de nuestros males, de las penalidades de los que padecieron en primera fila las violencias vividas y del valor de quienes se opusieron a ellas- nos ha puesto en ruta.

La República - Lima

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/377

Jue, 2 de Oct, 2003 2:05 pm

Correo, Lima, 2/9/2003

Ofensiva militar contra la CVR

Por Javier Diez Canseco

¿Calumnia la Comisión de la Verdad (CVR) a las FFAA? Un pronunciamiento público de los ex comandantes generales de las FF AA, del 23 de setiembre, y tres denuncias penales contra la CVR indicarían que así lo quieren presentar sectores militares. Estos niegan la existencia –en momento alguno– de una estrategia antisubversiva que violara sistemáticamente los derechos humanos y perpetrara delitos de lesa humanidad: detención desaparición de personas, ejecuciones extrajudiciales y matanzas colectivas.

Entre los denunciados están los generales Clemente Noel (Uchuraccay y numerosos casos de desaparecidos), Wilfredo Mori (jefe de Ayacucho cuando la matanza de Accomarca e interventor del Congreso cuando el golpe de Fujimori), José Valdivia (involucrado en la matanza de Cayara), Emilio Murgueytío (con graves denuncias en el Huallaga) y Manuel Delgado Rojas (vinculado a “los Molinos”, donde no queda un solo sobreviviente del MRTA). ¿Enjuiciarán también al periodista Umberto Jara, autor de Ojo por ojo y miembro del cogollo de los Crousillat, y a los oficiales Santiago Martín Rivas y Pichilingüe que narran la forma como se elaboró, discutió, aprobó y ejecutó un conjunto de directivas operativas –desde 1991- para aplicar la “Estrategia de Guerra de Baja Intensidad” elaborada por la “Escuela de las Américas” del Comando Sur norteamericano, que incluían todos estos procedimientos violatorios de derechos humanos?

¿Olvidamos las fotos de Willy Retto –antes de morir- en Uchuraccay, que evidenciaban botines en “comuneros” que asesinaron a los periodistas? ¿Y la detención desaparición de los canillitas de la plaza de Armas de Huamanga en ese período?

¿No tuvimos que ir congresistas directamente hasta Llocllapampa, en Accomarca, a desenterrar y traer huesos calcinados de las mujeres, niños y ancianos asesinados para que los mandos militares admitan la matanza? ¿No escuchamos los parlamentarios al subteniente Telmo Hurtado Hurtado justificando el asesinato de niños de dos años y mujeres por su peligrosidad? ¿No siguió ascendiendo el referido subteniente –a pesar de una condena a seis años- y fue ubicado como mayor en Bagua en 1999? Claro, es caso único, no institucional, ¿cierto? ¿Y en Cayara, acaso Valdivia no obstaculizó el traslado de legisladores que fuimos en la tolva de un camión, no desaparecieron los cuerpos y el expediente, no eliminaron a todos los testigos que habían declarado? ¿Dormiré en paz?

¿Es normal un enfrentamiento sin sobrevivientes, como en Molinos? ¿No hubo una política de aniquilamiento de sobrevivientes -como aplicó Sendero- en sectores de las FFAA? ¿Miente Martín Rivas cuando cuenta que mataron deliberadamente a los dirigentes senderistas al ocupar Lurigancho, en mayo del 92, cuando narra Barrios Altos, La Cantuta o El Frontón? La barbarie senderista debe condenarse, pero no fue única. Varios no pueden negar la política que aplicaron como mandos militares y deberían asumir sus responsabilidades.

<http://paginadigital.cul-tura.com.ar/articulos/2003/2003quint/noticias31/11052-8.asp>

Sobre los ataques a la CVR, por Ricardo Alvarado. - 03/08/03 (Perú)

SOBRE LOS ATAQUES CONTRA LA CVR,

por Ricardo Alvarado

A esta altura, y una vez expuestas las razones y sinrazones de los bandos enfrentados, resulta inevitable pronunciarse sobre los ataques de la mafia fujimorista y las fuerzas pro-impunidad contra la Comisión de la Verdad y Reconciliación. Cabe aclarar que no soy partidario de dicha Comisión, a la cual en su momento critiqué duramente.

Respecto a las "denuncias" realizadas por el tabloide fujimorista "La Razón" y sus adláteres, me parece que no hay necesidad de ser abogado para darse cuenta de que no hay delito en los hechos "denunciados". Las negociaciones y reuniones de Diego García Sayán y Javier Ciurlizza con los cabecillas terroristas constituyen actos de gobierno, explicables en una coyuntura tan delicada como lo era el inicio del gobierno de transición. De hecho, fue un error el que un funcionario bisoño como Ciurlizza fuera designado para una reunión tan crucial, ya que cometió algunos excesos verbales que (adecuadamente descontextualizados) son aprovechados por la mafia para calumniar a la CVR, pero no hay delito en eso y si se ve en ello una estrategia más o menos hábil, con la cual se ganó tiempo para frenar los motines de los presos por terrorismo.

Sin embargo, ese no es el problema, aunque evidencia un excesivo formalismo en los mencionados personajes, que ingenuamente supusieron que bastaba con el retorno de la democracia formal para que la Marina dejara de ser un instrumento de la mafia; el problema central es el de la comunicación. La gente interesada e informada en el tema de los derechos humanos puede entender claramente la naturaleza y objetivos de las "denuncias" de "La Razón"; pero con esta campaña se ha evidenciado una gravísima situación de desinformación entre nuestra población, del cual la CVR es parcialmente responsable.

...

El mandato de la Comisión de la Verdad y Reconciliación especifica claramente que esta debía iniciar un debate nacional sobre las causas y consecuencias de la violencia política, etc. Este debate no se impulsó de manera adecuada, porque:

La sociedad civil no está mayormente sensibilizada con el tema de los derechos humanos; - Las asociaciones de víctimas de la violencia se hallan dispersas, carentes de respaldo político y sin acceso a los medios de comunicación; - Los medios de comunicación se negaron sistemáticamente a cubrir las actividades de la Comisión; - Salvo algunas excepciones, los partidos políticos, los grupos terroristas y las Fuerzas Armadas se negaron a realizar una autocrítica sobre el rol que desempeñaron durante la guerra sucia.

Frente a este escenario, la CVR esperaba, al parecer, que el debate se diera, sin mayor oposición, con la presentación del Informe Final y el rotundo impacto que este debía tener. A mediados del 2001, este panorama era lógico: los militares se batían en retirada, los personajes vinculados a la mafia estaban siendo sometidos a proceso, el APRA había perdido (aunque por escaso margen) las elecciones, Fujimori estaba prófugo y sus candidatos habían sido repudiados. La población desconocía mayormente que se proponía hacer la Comisión, pero la aceptaba.

Dos años después, este panorama ha cambiado radicalmente. La mafia se ha recompuesto; el gobierno de Toledo ha fracasado en proponer una alternativa democrática que fuera no solamente exitosa, sino también moralmente distinta del fujimorismo; los militares han recuperado poder; el gobierno de Toledo, desprestigiado a más no poder, apoya a la CVR de la boca para afuera, pero abre el desfile de Fiestas Patrias con los comandos de "Chavín de Huñántar"; el APRA ha establecido una alianza estratégica con la derecha y el fujimorismo para bloquear cualquier investigación o proceso en materia de crímenes contra la humanidad. Y ante la (aparente) carencia de resultados, más la contracampaña de la mafia, la población reacciona desconfiando de la CVR, percibida como ente burocrático e inútil.

...

¿Hay responsabilidad de la CVR en esto? Por cierto. La escasa difusión de sus métodos, de sus hipótesis de trabajo, de sus alianzas estratégicas (que mayormente sólo son conocidas y justificadas al interior de la Comisión y para con los organismos de derechos humanos) puede ser percibida como falta de transparencia. No se trata sólo de publicar documentos en Internet o de presentar espectaculares balances en Washington; se trata de tener una estrategia coherente de comunicación, de tomar contacto con la población, de lograr respaldo ciudadano. En este plano, el comunicacional, la CVR ha sido derrotada en toda la línea.

A pesar del sombrío panorama actual, creo que con el apoyo de todos los que queremos que haya justicia en el Perú para los crímenes del terror subversivo y del terror de Estado, esta situación puede revertirse. Pero la CVR debería tener una actitud más polémica. Es cierto que no se pueden ni se deben contestar todas las críticas y ataques, pero en Ave Crítica hemos notado a la CVR más interesada en responder los cuestionamientos que se le hacen desde su mismo bando que en rechazar las infamias con que los partidarios de la impunidad tratan de enlodarla. Es comprensible que el padre Garatea y los comisionados estén abrumados, pero no es momento de decir "nos golpean tanto que mejor nos callamos". Porque lo que se viene, seguramente, va a ser peor. Y termino citando a Carlos Landeo:

"...debe plantearse una respuesta contundente y sostenida, porque es evidente que la campaña mafiosa tiene para largo. Las ONGs de derechos humanos deben volver ya de sus vacaciones y convocar cuanto antes a los más amplios sectores a rechazar la campaña mafiosa; deben hacerlo todos los que consideran que la CVR, pese a cualquier deficiencia de su trabajo, representa un importante esfuerzo en la defensa de los derechos humanos, que no puede ni debe ser abandonado al cañoneo alevoso de unos sinvergüenzas que buscan perpetuar en nuestro país la impunidad de crímenes de lesa humanidad".

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/393

Lun, 6 de Oct, 2003 3:31 pm

Un argumento inmoral

Por EDUARDO GONZÁLEZ CUEVA (*).- DIARIO LA REPUBLICA, 5 DE OCTUBRE, 2003

Los detractores de la Comisión de la Verdad y Reconciliación han argumentado en comunicados y declaraciones que el Informe Final no debió tratar de la misma manera a las Fuerzas Armadas y a Sendero Luminoso, puesto que aquéllas defendían el orden constitucional, mientras éste pretendía destruirlo. Esto es solamente cierto como descripción de los objetivos alegados por ambos actores del conflicto armado: unos defendían el poder, los otros buscaban capturarlo. Sin embargo, esa constatación de hecho no equivale a una justificación moral ni a una circunstancia atenuante para los crímenes cometidos por miembros de las Fuerzas Armadas o Policiales.

Telmo Hurtado, ejecutor directo de la matanza de Accomarca, no es diferente, como criminal de guerra, de Hildebrando Pérez, jefe de la columna senderista que destruyó Lucanamarca. Ambos cometieron los mismos hechos delictivos, basados en una misma filosofía grotesca que valora el poder político por encima de la vida humana: para uno, la Doctrina de Seguridad Nacional; para el otro, el "pensamiento Gonzalo".

Aunque la CVR no llega a afirmarlo explícitamente, es imposible, desde un punto de vista lógico, hallar una diferencia entre el accionar terrorista de ambos actores, estatales o no. Si alguien - por un motivo político- lleva a cabo una acción violenta que busca sembrar el terror en un cierto grupo o población, comete terrorismo. Ninguna diferencia existe entre las voladuras de torres y los asesinatos selectivos senderistas y la voladura de la antena de "Red Global" en Puno o los crímenes del "agente Carrión".

El argumento de que unos criminales merecen nuestra comprensión por haber defendido el poder establecido, mientras otros solo merecen repudio por haber buscado destruirlo, es insostenible e inmoral. Imaginemos por un momento que Guzmán hubiera establecido su dictadura en el país. En ese escenario de pesadilla, sus lugartenientes más sanguinarios serían considerados "héroes" del nuevo Estado, en tanto que todo defensor de la democracia sería automáticamente un subversivo "reaccionario". La moralidad de una acción no puede depender de quién salió victorioso de un conflicto. Un crimen es un crimen, independientemente de quién lo cometió y en nombre de qué supuestos objetivos.

Una democracia que se precie de ser tal no puede conformarse con la justicia de los vencedores. Los crímenes cometidos por Sendero están en la naturaleza de lo que se puede esperar de un grupo que conscientemente optó por el terror como estrategia, y deben ser -con justicia y firmeza- condenados sin atenuantes. Los crímenes cometidos por las fuerzas del orden -igualmente- deben ser castigados sin consideración de la motivación de los criminales.

En realidad, la mejor vara para medir la gravedad de un crimen no es la motivación del perpetrador, sino sus efectos en la vida de las víctimas. Sería absurdo suponer que a los deudos de La Cantuta el crimen les duele menos que a los deudos de la calle Tarata, porque sus seres queridos fueron asesinados por las fuerzas del orden. Ninguna víctima es más víctima que otra. Para ninguna víctima existe el crimen excusable.

En lo que respecta a la responsabilidad criminal de agentes del Estado, el Informe de la CVR no puede leerse con la intención de soslayar su postura ética, y su rescate de la más esencial afirmación constitucional democrática: el Estado existe para proteger la vida humana, no al revés. Quienes cometieron crímenes en nombre del Estado traicionaron ese mandato, y ningún argumento inmoral puede pretender absolverlos.

(*) Sociólogo. Miembro del Centro Internacional por la Justicia en las Transiciones (ICTJ), Nueva York. Ex integrante del Comité Editorial del Informe Final de la CVR.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/394

Mar, 7 de Oct, 2003 8:34 am

InfoAprodeh [carlosq@...](#)

Sofía Macher: Hay que cumplir con sugerencias de CVR

La República, Lima, 7/10/2003

Sofía Macher, ex comisionada: Hay que cumplir con sugerencias de CVR

El presidente Alejandro Toledo debe desarrollar ya las recomendaciones planteadas por la Comisión de la Verdad en su informe final, opinó Sofía Macher, quien criticó la demora presidencial para hacerlo.

"Yo creo que el plazo ya se terminó. Esperábamos una reacción inmediata del Presidente. Ya está fuera de tiempo, ya es tarde. Y es terrible que hasta ahora no se haya pronunciado", dijo la ex comisionada respecto al documento entregado al país el 28 de agosto, hace un mes y días.

"Espero -continuó- que el Presidente cumpla las recomendaciones que plantea la CVR. Una de ellas le toca especialmente al Ejecutivo: el Programa Integral de Reparaciones, que tiene que ver con salud mental, dignificación. No sólo es plata. No hacerlo es darles nuevamente la espalda a las víctimas".

Dijo no creer que el presidente se haya sumado a las críticas en contra de la CVR.

Informó además que dentro de lo planeado por el grupo que presidió Salomón Lerner estaba la difusión del documento de 9 tomos, y que la tercera semana de noviembre saldrán un texto resumido y una edición popular de 20 mil ejemplares. Ello está en manos, dijo, del grupo de entrega de la CVR, la Defensoría del Pueblo y la Presidencia del Consejo de Ministros.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/399

Jue, 9 de Oct, 2003 8:26 am

InfoAprodeh <carlosq@...> carlosq_nirvana

Salomón Lerner: "Urge que Toledo se pronuncie sobre informe de la C

La República, Lima, 9/10/2003

Salomón Lerner: "Urge que Toledo se pronuncie sobre informe de la CVR"

Por SHEILLA DÍAZ F.-

Salomón Lerner Febres, ex presidente de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR), exige al presidente Alejandro Toledo Manrique un pronunciamiento oficial sobre el informe de este grupo de trabajo para que "aquellos que siempre fueron relegados y maltratados no sigan esperando".

- Doctor Lerner, ha pasado más de un mes de la entrega del informe de la CVR, y todavía el presidente Toledo no se ha pronunciado. ¿Cuál es su opinión? - Es insólito. La primera reacción es la de sorpresa porque el presidente anunció que en un plazo breve se pronunciaría, creo que ha habido tiempo suficiente para conocer el informe.

- ¿A qué se debe este "silencio" del presidente Toledo? - No lo sé. Ojalá que el silencio no sea síntoma de lo peor que pueda ocurrir que es el desentendimiento de un trabajo que tiene importancia para la vida de la nación porque allí se ha reflejado todo lo acontecido en estos años de violencia.

- ¿Espera que el presidente se pronuncie pronto? - Tengo la esperanza. Es necesario porque las víctimas están allí esperando una respuesta del Estado. Es urgente, hay cerca de 17 mil personas que han dado su testimonio y desean escuchar al Estado.

"Estoy desilusionado" - ¿Se siente decepcionado? - Desilusionado. Hacemos cuerpo con estos sectores que han sido maltratados y marginados durante tanto tiempo, esperemos que la desilusión no se convierta en indignación.

- ¿Cuál cree que debe ser el camino para empezar la reconciliación con estos sectores? - En primer lugar que se reconozca que una gran cantidad de peruanos, a quienes el gobierno abandonó, han sido vejados y ultrajados y necesitan ser reparados. Queremos que recobren su dignidad.

- ¿Después qué? - Planificar, según las posibilidades, los mecanismos de revertir las situaciones de postración en las cuales han vivido, que no sólo se reduce a la violencia sino al abandono del Estado, entregarles aquello que les fue arrebatado: servicios de salud, educación, oportunidades de desarrollo. Es la oportunidad para que un presidente se convierta en estadista y en líder.

- Existe la propuesta de agencias de cooperación internacional para financiar estas reparaciones... - A los países de la Unión Europea y entidades como el Banco Mundial, el BID, con los cuales se mantiene deuda se les puede plantear el canje de la deuda que se mantiene con ellos a cambio de la inversión en estas zonas.

EXPEDIENTES CVR - La fiscal de la Nación ha señalado que se encuentran en la etapa de distribución del material alcanzado por la CVR sobre las casos de violaciones a los derechos humanos. - La señora fiscal debe tener mucho trabajo pero creo que debería prestar atención a los expedientes, a la información que se le ha proporcionado, tomar atención, y evaluar si se amerita abrir denuncia penal. Consideramos que existen investigaciones que deben profundizarse.

- Han aparecido comunicados de militares en retiro en los cuales se rechaza el informe. - Considero que estas personas no han hecho una lectura completa del informe porque no lo han comprendido. El último comunicado de

los ex estudiantes del CAEM es contradictorio, sostiene que el informe da la oportunidad para reflexionar sobre los grandes problemas nacionales y a renglón seguido señalan que el informe va a separar a los peruanos. No hay coherencia.

- Opinan que el informe está sesgado. - Pero eso es lo más sorprendente, no ha habido ningún pronunciamiento sobre Sendero Luminoso más enérgico y más condenatorio que el de la CVR.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/428

Mar, 21 de Oct, 2003 8:58 am

InfoAprodeh <carlosq@...> carlosq_nirvana

El Comercio: CVR, el Gobierno debe pronunciarse

El Comercio, Lima, 21/10/2003

CVR: el Gobierno debe pronunciarse

Han pasado 53 días desde que la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) presentó al país su desgarrador informe final. Desde entonces el Gobierno ha optado por el silencio con la promesa de hacer una evaluación exhaustiva. Si bien es cierto que el embargo informativo ha contribuido a amainar las pasiones iniciales, como todo en la vida no hay plazo que no se cumpla. Por tanto, esta semana el presidente Toledo debe anunciar al país cuál será la postura del Ejecutivo frente a las conclusiones de un valioso análisis de 20 años de infausta violencia.

Hay trascendidos respecto a que se respetará el fuero judicial para encausar a los responsables de la barbarie y que se compensará colectivamente a víctimas, deudos y familiares a través de un 'miniplan Marshall', es decir, una suerte de pequeño programa que, como el proyecto para ayudar a Europa tras la Segunda Guerra Mundial, compense de alguna manera a los afectados por el terrorismo y la violencia.

Todo esto parece correcto en principio, pero por lo delicado de este tema no debe darse espacio a conjeturas ni a expectativas que luego no puedan ser atendidas.

Ya con impaciencia se aguarda que el régimen democrático actúe con justicia y equidad. Y eso no debe postergarse; más bien es urgente que se den muestras de reacción ponderada, comenzando por garantizar las más elementales facilidades para la preservación del acervo documental de la CVR ahora precariamente mantenido por la Defensoría del Pueblo.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/406

Lun, 13 de Oct, 2003 1:49 pm

La República, Lima, 13/9/2003

Comisión de la Verdad: Qué difícil es reconocer un error

Por Rodrigo Montoya Rojas.-

En el informe de la Comisión de la Verdad los autores ponen el dedo en la llaga del Perú. Nuestro país, a medio hacer, aparece radiografiado y ecografiado. Por dentro, aparece una dolorosa muestra de sus miserias. Tiempos de vergüenza y de verdad. Unos peruanos, los senderistas y otros peruanos, oficiales y soldados de las fuerzas armadas, aparecen mostrando lo peor de sí: compitiendo para saber quién era peor que quién. El respeto de los derechos de las personas, bien gracias, ignorados por unos y por otros, arrinconados, pateados. Tiempos de vergüenza y de verdad, pero también de soberbia y de incapacidad para reconocerse en el espejo tal como se es.

Con escasas excepciones -Javier Diez Canseco, por ejemplo- la clase política ha mostrado su pobreza y su vieja y redomada doble moral. Un hueco discurso sobre la democracia y una sólida práctica de totalitarismo y racismo. Ese 75% de víctimas que hablan quechua y otras lenguas amazónicas representa la plena presencia del pasado en el presente porque los llamados indios han sido siempre víctimas de la república y del imperio colonial. Mariátegui afirmó que el pecado original del Perú como país independiente fue haber nacido sin los indios y contra los indios. Esa frase sigue describiendo también el Perú de los últimos 20 años del siglo XX.

¿Acepta un error? ¿reconocer una falta? En un país en el que la democracia es un magnífico deseo y una endeble realidad, admitir un error y reconocerlo públicamente es una práctica desconocida.

¡En privado sí, en público no!, como manda la hipocresía estructural que reina por estos pagos desde tiempos coloniales. (El reconocimiento público de un error por parte de Enrique Zileri, director de Caretas, sabe a excepción, a perfume de rosas. Si en el Perú hubiera un respeto por los otros, el gesto de Zileri no debiera llamar la atención).

Tiempos de vergüenza y de verdad, pero también de soberbia. Retirados o no, los altos oficiales de las fuerzas armadas se creen santos y siguen convencidos de que mataron y torturaron por salvar al país y su democracia, y que, por eso, el Perú les debe gratitud. Siguen convencidos de que sus millares de "excesos" fueron sólo excepcionales y aislados. Para ellos el informe de la Comisión de la Verdad es "sesgado" e injusto. Su ceguera no puede ser mayor.

Esta soberbia preocupa por una sencilla razón: si no hay reconocimiento de error alguno, su espíritu seguirá siendo el mismo y en cuanto tengan la primera oportunidad volverán a matar a otros peruanos en nombre del Perú, con la misma tranquilidad.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/418

Jue, 16 de Oct, 2003 2:04 pm

Correo: MP detecta deficiencias en informe de CVR

Correo, Lima, 16/10/2003

Cuestiona cifra de 69 mil víctimas de la violencia

Considera válidos sólo 600 testimonios recogidos por esta comisión

MP detecta deficiencias en informe de CVR

Informe final de la CVR sigue generando polémica

Por Antonio Manco

El Instituto de Medicina Legal del Ministerio Público detectó una serie de deficiencias en el informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) que registra los hechos de violencia política en el país entre los años 1980 y 2000.

Según fuentes de la Fiscalía, existiría un error de cálculo al señalar que las víctimas de la violencia son 69 mil, cuando en realidad sólo existen mil 504 fichas de fallecidos identificados, restos que en su mayoría no han sido exhumados.

Aunque la CVR identificó cuatro mil 644 sitios de entierro, según el Instituto de Medicina Legal sólo fueron ubicados 2,200 de estos lugares y los restantes 2,444 son referencias probables.

Asimismo, el Ministerio Público solamente considera válidos 600 testimonios de los más de 16 mil recogidos por la CVR porque durante las audiencias públicas no estuvo presente un fiscal.

Por tal motivo, el resto de interrogatorio deberá ser tomado de nuevo, tanto en la etapa de investigación fiscal como en la judicial.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/422

Vie, 17 de Oct, 2003 2:11 pm

Correo, Lima, 17/10/2003

Víctimas o ciudadanos

Por Javier Torres Seoane

No sé bien cuántos días, semanas o meses nos tome leer el informe de la Comisión de la Verdad. La inmensa cantidad de información ahí contenida y la densidad de la misma convierten su lectura en una tarea fatigante y desgarradora. Mientras los menos nos abocamos a esta tarea la clase política, como es su costumbre, pierde su tiempo en discusiones bizantinas mostrando que su principio de acción política parte de la premisa absolutamente antipolítica que no hay responsabilidad por los actos de gobierno.

Sea cual sea la manera de enfrentar la lectura del informe, desde el capítulo que se prefiera, no podemos dejar de reconocer que la naturaleza misma de la sociedad y el Estado peruano están puestos en cuestión. Sin embargo, y sin dejar de reconocer las múltiples entradas que proponen los diversos columnistas de opinión, me gustaría abordar el informe y la historia que éste nos narra desde la perspectiva de la construcción de la ciudadanía.

La pregunta central es ¿somos más ciudadanos después de la barbarie vivida?, ¿fue suficiente la muerte de cerca de 70,000 peruanos para que se construyera una mayor conciencia de derechos?, ¿sirvió de algo tanta muerte? Es difícil de contestar positivamente ante la magnitud del desprecio por la dignidad humana que mostró el PCP-Sendero Luminoso y que ciertamente fue secundado por las Fuerzas Armadas.

Cuando uno revisa las conclusiones de la Comisión de la Verdad encuentra que en todos aquellos que fueron víctimas del conflicto, existió una resistencia a la barbarie, que suponemos va más allá del mero instinto de supervivencia, y que consiste en el ejercicio cotidiano de defensa de la vida y de todo lo que ella significa. Aun en los territorios más golpeados como Ayacucho existieron personas que asumieron el liderazgo de sus pueblos y comunidades. La dolorosa cifra de cerca de 7,000 autoridades asesinadas expresa esa resistencia y esa persistencia frente a la barbarie.

Podemos llamar a este fenómeno “construcción de ciudadanía”, que es más que el ejercicio de los derechos y del gobierno de los mismos. Pasar de mirar a los afectados directamente por el proceso como “víctimas” y verlos como ciudadanos y ciudadanas es una de las principales apuestas del Programa Integral de Reparaciones, que nuestro Estado tiene que ejecutar tarde o temprano.

La incredulidad o el escepticismo frente al Estado que uno encuentra en el campo y la ciudad de los territorios afectados por el conflicto armado interno, se deben a la certera comprensión de sus ciudadanos de que lo que ocurrió nunca debió suceder, de que el Estado no tiene por qué violar los derechos humanos, de que los conflictos no deben llevar al exterminio del otro.

Tengo la esperanza y la convicción de no estar equivocado, y que en el Perú de hoy hay más ciudadanos que tienen claros cuáles son sus derechos que a inicios del conflicto. En la capacidad de la clase política para entender que la gente no está dispuesta a seguir siendo excluida está la clave para que podamos construir una república y una comunidad política de hombres y mujeres libres e iguales ante la ley.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/423

Vie, 17 de Oct, 2003 2:08 pm

Correo, Lima, 17/10/2003

La verdad espera respuesta

Por Juan Carlos Tafur jctafur@...

La propuesta de reparaciones de la Comisión de la Verdad -que va desde soluciones individuales a las víctimas hasta inversiones públicas en las zonas afectadas por la guerra- merece una respuesta oficial del Estado y ha hecho bien, por ello, el Presidente en retomar el asunto.

Una cosa son las imputaciones penales, las cuales deben transitar por los pasillos judiciales y respecto de los cuales poco o nada puede hacer el gobierno. Otra cosa es el tema de las reparaciones que sí le corresponde al Estado asumir.

Lo importante en este asunto es que estamos ante un proceso que trasciende los cánones estrictos de la justicia y que debería pasar a ser un proyecto institucional de éste y cualquier gobierno, como es generar las condiciones materiales mínimas para que puedan desarrollarse redes ciudadanas y, por ende, posibilidades democráticas y de mercado para los sectores marginales.

Bajo la polémica desatada por los aspectos más ideológicos, políticos o hasta penales del informe, se ha soslayado el que tal vez es el principal mensaje del mismo, como es la urgente necesidad de reintegrar a quienes, por las fatales circunstancias del conflicto, mantienen heridas abiertas y disidencias irreconciliables con un país que los mira ajeno sin ayudarlos en su desgracia personal o colectiva.

El Perú no era, antes de la aparición vesánica del terrorismo, un país integrado, mayoritariamente ciudadano. Lo es mucho menos después de las decenas de miles de muertos y los miles de millones de dólares que han pagado sobre todo los más humildes. Eso debe resolverse. Así no haya habido una guerra salvaje o un informe que nos lo recuerde y lo exija, esa debería ser una tarea imprescindible, más aún si, como se viene constatando, el Estado social que mal que bien funcionaba la década anterior se ha ido desmantelando paulatinamente.

Que no nos extrañe después la aparición de beligerancias indígenas o nuevos radicalismos violentistas surgidos de nuestros Andes. Si el Perú moderno y el gobierno no son capaces de asumir el desafío de reintegrar a cientos de miles de peruanos en el seno de la ley y la justicia, no tendrán después motivo de asombro.

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5739>

Dom, 19 de Oct, 2003 10:28 am

"lalucha continua" lalucha_continua@...

SOBRE LA CVR

SOBRE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

Escribe: Aldo Gil Crisóstomo ()*

A veces es difícil saber por donde empezar, después de conocer el estremecedor informe de la CVR.

Aclaremos. Nosotros no estábamos de acuerdo con la composición de la CVR, que incluyó entre sus filas a miembros de la Iglesia, el Fujimorato, las Fuerzas Armadas... y ninguna de las víctimas de la violencia política. Pero de allí a hacer comparsa, con todos aquellos que se pusieron en contra, antes de la presentación del informe, hay una abismal diferencia.

Aunque no comparto el conjunto de sus conclusiones, creo que la CVR ha ido más lejos de lo esperado incluso por ellos mismos. No se han dejado manipular por las voces estridentes y estúpidas de los Rey y los Barba, que actúan como escuderos de lo más reaccionario de la clase política y son preclaros altoparlantes de los miembros de las FFAA y policiales que cometieron los latrocinios, y que quieren impunidad.

De hecho, las conclusiones de la CVR no cuestionan en toda su magnitud las causas estructurales del salvajismo que sufrió nuestro país y que responden a un sistema caduco y criminal, representado por los gobiernos de turno. De ahí que si no entendemos esta situación crucial, fácilmente puede volver a repetirse el drama.

La CVR, sin embargo, no deja de señalar, aunque tímidamente, como causa del inicio de las acciones de SL, el hambre y la miseria de nuestro pueblo, lo que ha bastado para hacer saltar como resorte a Barba, que pretende colocar a SL como un grupo de marcianos insurrectos.

SL fue la expresión de ese contexto socio-económico aunque, claro está, con métodos totalmente condenables y actitudes genocidas, que para nada aprobamos; asesinando y enfrentando peruanos humildes, por el solo hecho de no compartir su política mesiánica y deleznable.

Pero, la respuesta de los gobiernos de Belaunde, García y Fujimori- en complicidad con las FFAA y policiales- fue defender, con el terrorismo de Estado, a un sistema económico opresor que produjo crímenes y genocidios inmisericordes; dejando, como consecuencia, el saldo de más de 69,000 víctimas producto de la violencia, correspondiendo al Estado nada menos que el 46% de ellas, según el Informe.

Y esta verdad, que pese a todo se trasluce del informe, ha remecido los cimientos del país, en especial de aquellos que han participado o han sido cómplices y ahora cacarean para convertirse en intocables y hasta mártires que hicieron de la defensa de la Nación, correlato de sus crímenes.

¿Que si los gobiernos y sus gobernantes tienen responsabilidad?. Pues claro que sí, ellos tenían conocimiento y dieron las órdenes directamente para masacrar a miles de seres humanos, y metieron a la cárcel a todos aquellos inocentes que les vino en gana.

Seamos enfáticos, aquí son responsables Belaunde, García y Fujimori, y las cuotas son compartidas; este no es un problema cuantitativo, sino cualitativo; ya que miles de inocentes, especialmente de las serranías, fueron asesinados en aras de la "democracia" y la "governabilidad", sambenito colocado por quienes detentan el poder. Ahora el tema es: ...¿qué hacer después del informe?.

En primer lugar, la Comisión ha señalado la **responsabilidad penal de Fujimori**, por haber cometido actos de lesa humanidad en plena dictadura, lo cual lo convierte en culpable directo, amén de la complicidad de Montesinos, Hermoza y demás

También ha señalado como **culpables políticos** a los gobernantes García y Belaunde, dizque no penales, porque se trató de regímenes "democráticos", ¿y cuál es la diferencia?, lo las balas eran de plata! que puedan marcar diferencia en cuanto a crímenes.

Realmente la culpa es compartida e igual, como lo dijimos anteriormente, y los crímenes son crímenes, independiente de quien los ordene y ejecute.

Los organismos de derechos humanos, las organizaciones sindicales, los colegios profesionales, las universidades, y todos los organismos representativos tienen que comerse el pleito, así como lo vamos a hacer las miles de víctimas de la violencia política.

La organización de foros sobre el Informe y anexos, la necesidad de sensibilizar a la población sobre estos hechos, la necesidad de que la juventud sepa lo que pasó, es la gran tarea que nos cabe. Las recomendaciones de la Comisión están ya en manos de la Defensoría del pueblo, e, inclusive, algunos nombres están saliendo a la luz; lo que nos parece muy bien. Ahora, debemos exigir a este gobierno que no caiga en actitudes pusilánimes ni ponga en el congelador el informe, y al Poder Judicial que tome cartas en el asunto. De lo contrario se convertirán en comparsa de los que quieren que la impunidad campee en nuestro país.

Desde ya, tenemos toda una batalla por delante para que se vaya hasta el final y que el trabajo de la Comisión no quede trunco. Que se sigan abriendo las fosas comunes, que con todo derecho reclaman los familiares, y que se sienten en el banquillo de los acusados a los culpables.

Uchuracay, Accomarca, Barrios Altos, La Cantuta y los cientos de pueblos masacrados no podrán descansar tranquilos, ante la ignominia sufrida. Las lágrimas de los deudos será el mar de los quejidos que reclaman justicia. Y allí estaremos vigilantes, y presionaremos mediante la movilización, para que esto no se convierta en letra muerta, y el gran esfuerzo (aun con limitaciones) de la Comisión, no caiga en saco roto.

Sólo podremos cerrar las tumbas cuando aquellos que las abrieron estén pagando con sus huesos en la cárcel, cuando el desprecio hacia los asesinos sea el honor de los afectados. La búsqueda de una sociedad más justa pasa por la justicia y la sanción de las violaciones de los DD.HH., nada más....

(*) artículo editorial de la publicación del Nuevo Referente "La Lucha Continúa" correspondiente al mes de septiembre.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/438

Vie, 24 de Oct, 2003 1:42 pm

El Comercio, Lima, 24/10/2003

La izquierda y la CVR

Por EDUARDO DARGENT BOCANEGRA Abogado

La prédica violenta de los grupos de izquierda, instalada en las universidades nacionales y en la política cotidiana, habría llevado a muchos jóvenes al radicalismo. Un tema recurrente en los detractores del informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación es la supuesta complicidad de los ex comisionados con el pensamiento marxista y, por ende, su ausencia de crítica a la actuación política de la izquierda peruana durante los ochenta. De la lectura del capítulo dedicado a la actuación de la izquierda, así como otras partes del informe, se ve que ello no es cierto y, por el contrario, el informe realiza críticas severas a este sector político por autoritario e intolerante. El informe es enfático en denunciar el carácter violento de una parte de las agrupaciones de izquierda de esos años. Nos dice la comisión que la prédica violenta de estos grupos, instalada en las universidades nacionales y en la política cotidiana, habría llevado a muchos jóvenes al radicalismo. Asimismo, se denuncia la ausencia de compromiso con la "democracia burguesa", a la cual utilizaron como remedio temporal frente a la ansiada revolución que algún día llegaría.

Esta crítica, sin embargo, no significa que haya existido una relación entre la izquierda legal y Sendero Luminoso. Por el contrario, SL despreciaba a esta por moderada y asesinó salvajemente a sus dirigentes. La comisión reconoce el valor de las personas que desde la izquierda enfrentaron a sendero en sectores de la población abandonados por el Estado y la política, poniendo freno a la subversión.

El discurso de la violencia estructural termina explicando la muerte y la guerra por fenómenos involuntarios, como si se tratase de un terremoto o un huracán. Al final suena a exculpación o justificación de crímenes abominables. Pues bien, de la lectura del capítulo sobre las causas de la violencia se ve que esta perspectiva ha sido dejada de lado. El enfoque de la comisión es ponderado, siguiendo corrientes de crítica a las escuelas estructuralistas. Se privilegia un enfoque basado en la acción de agentes que, utilizando la ideología como arma, manipularon estas situaciones para justificar su utopía sangrienta. No es que la marginación y la exclusión sean factores irrelevantes para establecer las causas de la violencia. Esta ponderación también se hace en el informe. Pero no han sido, ni remotamente, los únicos considerados y la comisión es clara en denunciar la responsabilidad de quienes justificaron la violencia por la marginación.

Creo, sí, que es un error de la comisión no haber descrito de mejor manera el contexto internacional en que se desenvolvía nuestra izquierda en los ochenta. De hacerlo, su responsabilidad sería mayor. No estábamos ya en los años cincuenta. Los partidos democráticos de izquierda en occidente hace tiempo que habían dejado de lado el discurso revolucionario y las propuestas redistributivas estaban siendo cuestionadas por no corresponder a la situación global de la economía. Mientras la izquierda democrática se nutría del discurso liberal igualitario y reconocía la compleja relación entre justicia social y crecimiento económico, aquí se coqueteaba con la violencia y se insistía en la redistribución como respuesta a la miseria.

No vean en estas líneas un macartismo desfasado, pues celebro también las duras críticas a la derecha conservadora, esa tan cercana a los cuarteles y los caudillos. Crecí entre una derecha pedante y agresiva y una izquierda atrapada en un radicalismo antidemocrático. Dos formas de autoritarismo que el informe critica con justicia sin medias tintas. Dos autoritarismos que vuelven por estos días, con viejos y nuevos rostros. Por ello, el sentirme reconocido en el trabajo de personas que critiquen la intolerancia, venga de donde venga.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/448

Lun, 27 de Oct, 2003 1:57 pm

El Comercio, Lima, 27/10/2003

CVR: En honor a la verdad

Por ÁLVARO ROJAS SAMANEZ Analista

Aún no se conoce cuál será el camino por el que se intentará superar el pasado que nos sigue dominando y doliendo.

Hace dos meses el país supo de la presentación del informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación. Es utópico decir que se conoció el informe, pues no estaríamos diciendo lo correcto.

El informe no ha sido difundido en forma masiva, exceptuando la publicación de una página web donde figura el texto completo. Para tener una idea de su densidad informativa, debe decirse que solamente el índice general se registra en cinco páginas.

En cuanto a las conclusiones se trata de una guía de lectura. En sus 31 páginas se puede encontrar lo que alguien denomina "la dolorosa historia del Perú".

Para conocer los detalles hay que revisar cada área temática. Allí está el proceso de la violencia en los veinte años finales del siglo XX y la identificación de los actores del conflicto. Los escenarios de la violencia, así como las historias representativas constituyen el cuerpo de los tomos IV y V. El conocimiento de los factores que hicieron posible la violencia y el examen de las secuelas se obtiene con la imprescindible lectura del tomo octavo. El noveno elabora las propuestas de la CVR.

Junto con todo eso hay un documento esencial: el discurso del presidente de la CVR pronunciado al entregar el informe final al presidente de la República. Texto enfático, leído con apasionamiento y, al final con voz quebrada, que fue transmitido en directo por los medios. Lerner dijo que, entre otras cosas, (nos) traía "...muchas verdades con las que el Perú de hoy tiene que aprender a vivir".

Después vino el tumulto de las reacciones, los cargos y descargos, así como los comentarios dispersos y análisis específicos, algunos de indudable valía, pero casi todos de efecto restringido. Incluso las personas que recibieron el informe final, más allá de generalidades y promesas de acción futura, no han determinado qué hacer, aunque algunas cosas parecen estar claras, sobre todo en los ámbitos dotados de jurisdicción, como el Poder Judicial y el Ministerio Público.

Lo que motiva estas líneas no es repetir lo que ya se ha dicho, es decir qué hacer con los culpables, sean estos determinados por el informe de la CVR o fruto de la investigación de los fiscales y del proceso judicial respectivo, sino algo más significativo: cómo es qué pasó todo esto y por qué fue posible tanto desastre a nuestro alrededor. Uno de los méritos del informe es presentarnos el efecto de las tantas, reiteradas e inamovibles políticas de exclusión social, esos ejercicios permanentes que marginan y aíslan, que siempre dividen y casi nunca convocan. Ese proceso, que se ensangrentó con los crímenes senderistas y el brutal ataque terrorista, es el que durante decenas de años ha impedido que nos reconozcamos como elementos integrantes de una sociedad nacional, con historia, territorio, valores y esperanzas comunes.

Lo malo de todo es que se sigue postergando lo que debe hacerse y ni siquiera se ha logrado una respuesta oficial o una propuesta de acción concreta. Las personalidades convocadas por el presidente de la República pusieron énfasis en la necesidad de convertir el informe de la CVR en el cuaderno de bitácora y en la hoja de ruta de una verdadera reconstrucción nacional. Pero aún no se conoce cómo la hará el Poder Ejecutivo y cuál será el camino por el que se intentará superar el pasado que nos sigue dominando. Y también doliendo.

Una palabra final, esta vez a los especialistas, investigadores y analistas que han trabajado los distintos textos. Hay algunos trabajos memorables. Por ejemplo, el que trata sobre los actores armados, el que analiza y sintetiza las secuelas psicosociales o aquel que revisa el papel cumplido por la Iglesia (en verdad, las iglesias evangélicas) y también el que pone bajo la lupa el papel de los medios de comunicación en esas dos décadas terribles y desmoralizadoras.

El verdadero aporte de la CVR es haber escrito, bajo presión y con el ritmo que imprime una realidad siempre difícil y en permanente ebullición, un documento que no puede ser desconocido ni mucho menos ignorado y que debiera ser materia de una divulgación masiva (no hay tema más tabú que el conocimiento de la verdad, pero ningún grupo editorial se ha propuesto editar una versión popular del informe), para que la historia no se repita. Como se dijo en la presentación: "Allí está el centro de nuestro recuerdo" junto con "el mandato de los ausentes y

de los olvidados" para que sepamos "lo que fuimos y lo que debemos dejar de ser". Dicho sea todo esto, en honor a la verdad.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/449

Lun, 27 de Oct, 2003 10:29 am

InfoAprodeh carlosq@...

CPN Radio: Salomón Lerner denuncia presiones al Ejecutivo para no d

Exhorta a Toledo liderar un movimiento nacional sobre el contenido del documento

Salomón Lerner denuncia presiones al Ejecutivo para no divulgar informe de la ex CVR

| CPN RADIO 27 oct | El ex presidente de la desactivada Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR), Salomón Lerner afirmó que sí el Poder Ejecutivo aun no emite un pronunciamiento sobre el informe que elaboraron sobre la violencia subversiva desde 1980 – 2000 se debe a presiones de instituciones sociales y líderes de opinión.

“Esta es la verdadera presión que percibo (...) es un motivo para aconsejar al presidente Alejandro Toledo que no sólo sea un funcionario público sino un estadista que diseñe una ruta de afirmación de la sociedad peruana”, enfatizó a través de CPN RADIO.

En “El Comentario de la Noticia”, Lerner expresó su confianza en que el mandatario de la Nación lidere un movimiento nacional que difunda el documento presentado a fines de Agosto último y que incluye sanciones para quienes cometieron abusos a los derechos humanos.

Explicó que de esta manera, la población y las autoridades podrán tomar conciencia de los errores históricos y proponerse acciones efectivas para un largo proceso de reconciliación.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/450

Lun, 27 de Oct, 2003 11:02 am

Ricardo Alvarado rialpo@...

Siguen las acciones del MP contra la CVR

EX COMISIONADO CARLOS TAPIA CONCURRE HOY ANTE FISCALÍA La República - Lima

Mientras la mayoría de investigaciones sobre violaciones a derechos humanos cometidas durante el proceso de violencia política que vivió el país se desarrollan con extrema lentitud, especial interés se ha puesto en la investigación fiscal iniciada por supuesta apología al terrorismo contra los 12 miembros que integraron la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR).

El ex comisionado Carlos Tapia García debe acudir hoy lunes temprano ante la Tercera Fiscalía Provincial Especializada en Delitos de Terrorismo, para brindar su declaración frente a la inexplicable acusación, que no tiene más sustento que la denuncia del congresista Alfredo González Salazar, del partido del ex presidente Alberto Fujimori -quien ha sido denunciado por la CVR de haber incurrido en delitos de lesa humanidad-.

El parlamentario fujimorista afirmó que los ex comisionados favorecieron a Sendero Luminoso al haber presentado videos en los que varios de sus adeptos pedían perdón por sus crímenes desde la cárcel. Además, el parlamentario denunciante recordó que algunos de los ex comisionados defendieron al grupo maoísta al adjudicarle la categoría de partido político. Otro de los fundamentos de González es que el jefe de la policía antiterrorista, general Marco Miyashiro, aseveró que la CVR fue utilizada por SL para conseguir que sus miembros en prisión sean amnistiados, lo que nunca sucedió.

¿Y las denuncias de la CVR?

Esta es la segunda citación que la fiscalía le hace al ex comisionado en menos de 15 días. En esa oportunidad también fue citada la ex comisionada Sofía Macher Batanero. Sin embargo, hasta ahora el Ministerio Público no ha cumplido con entregar a las respectivas fiscalías los 43 casos que la CVR le entregó hace casi dos meses.

Hace dos semanas fuentes al interior del MP aseveraron que a mediados de este mes más de 16 de los casos, que ya tienen investigación fiscal por un acuerdo entre el Estado y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, serían derivados a las fiscalías que los están investigando, sin embargo, no se ha proporcionado ninguna información oficial al respecto.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/455

Mar, 28 de Oct, 2003 1:49 pm

Gustavo Gutiérrez: Aprovechemos el informe de la CVR

La República, Lima, 28/10/2003

"Aprovechemos el documento"

"El informe de la Comisión de la Verdad y Reconciliación nos pone frente a la realidad del Perú con una crudeza muy grande y que ojalá supiéramos aprovecharlo", afirmó el padre Gustavo Gutiérrez Merino.

El sacerdote limeño, recientemente galardonado con el Premio Príncipe de Asturias en Oviedo, España, exhortó tomar conciencia de esa situación porque "esa realidad no desaparece porque uno voltee la cara".

Señaló que son claros los datos del informe de la CVR, más allá de las reacciones que éste ha causado. Por ejemplo, comentó, el 75% de las víctimas son de sectores empobrecidos donde ha recaído el peso de la violencia.

"Sé que es una obra enorme, larga, por eso mismo hay que comenzar pronto", enfatizó en entrevista que concedió a Radioprogramas del Perú. Paradójicamente dijo que la Teología de la Liberación "desgraciadamente goza de buena salud". Explicó que decía "desgraciadamente" porque a él le hubiera gustado que la Teología de la Liberación ya no tuviera interés, pues eso supondría que la humanidad hubiera eliminado la realidad de pobreza, de exclusión.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/456

Mar, 28 de Oct, 2003 7:50 am

InfoAprodeh carlosq@...

La República: CVR, el silencio sigue

La República, Lima, 28/10/2003

Editorial

CVR: el silencio sigue

Se cumplen hoy 60 días de la presentación y entrega del informe final de la CVR ante el presidente Toledo y el Ejecutivo, seguido de actos similares ante los presidentes del Congreso y del PJ y de una entrega pública del mismo al pueblo de Ayacucho, acompañada de un homenaje a las víctimas de la guerra interna, 60% de las cuales era oriunda de ese departamento.

¿Qué ha ocurrido en estos 60 días? Pues que a pesar de la activa campaña de los detractores del informe, la CVR ha ganado su batalla ante la opinión pública. En los primeros 10 días, una encuesta descubrió que el 46.7% de la opinión pública consideraba que la Comisión había cumplido su labor y que su informe era positivo para el país. Un mes más tarde, una segunda encuesta elevó este porcentaje a 56%, lo cual da una mayoría consistente.

Pero sigue sorprendiendo la escasez, por no decir inexistencia, de pronunciamientos de instituciones serias que hubieran debido decir su palabra sobre este texto medular. No lo ha hecho la Iglesia, a pesar de la activa participación de dos de sus miembros en la CVR y de un lúcido mensaje al país antes de la difusión del informe. Es verdad que las fundadas críticas contra la actuación de Juan Luis Cipriani en Ayacucho pueden haber pesado en este silencio. Pero tampoco otra iglesia ha dicho algo.

No lo han hecho los partidos políticos, a pesar de algunas rápidas autocríticas respecto de palabras iniciales de condena dichas -con toda evidencia- antes de haber leído el documento. Pero que el PAP, AP, PPC, PP u otras agrupaciones se nieguen a elaborar comunicados en que fundamenten su posición frente a lo dicho por el Informe es lamentable y dice mucho de la pobreza de nuestra clase política.

No lo han hecho las universidades, con la única excepción de San Marcos, que rindió público homenaje a los comisionados y dijo su palabra a través de su máxima autoridad, el rector Manuel Burga. Pero el país cuenta con 80 universidades, y aunque algunas de tales no tengan sino el nombre, de las más prestigiosas hubiera podido esperarse una opinión, después de todo son frecuentadas por los círculos intelectuales y académicos del país.

No lo han hecho los colegios profesionales, ni siquiera aquellos más ligados a la materia del informe -que sin embargo nos toca a todos- y que acostumbran publicar comunicados por temas menos importantes. El silencio del CAL, institución que fue puntal en la lucha por la democracia, es penosamente significativo. Un informe que tiene que ver con DDHH y que deslinda con sucesos terribles acaecidos en 20 años lo moviliza menos que si hay o no Constituyente.

Pero en este conjunto de silencios el más censurable es el del gobierno, que anunció que "en unos 15 días" habría un pronunciamiento presidencial sobre el informe. Es público que el doctor Toledo se reunió un fin de semana con prestigiosos intelectuales para tratar el tema y que formó una comisión, pero han pasado dos meses y no se dice palabra sobre lo que será el tratamiento que se dará a las conclusiones y recomendaciones de la CVR.

Este punto es fundamental, porque es imprescindible establecer un proceso de seguimiento a la labor de la CVR en sus denuncias y también en todo lo referente a lo que es reconciliación nacional e implementación de los mecanismos de reparación (aunque sean simbólicos en muchos casos) que el Estado deberá acordar a las víctimas y sus familiares.

Gustavo Gutiérrez nos urge a no dejar pasar de largo la oportunidad que el informe nos ofrece y nos pide "agradecer esta invitación a un examen de conciencia, a reconocer nuestros errores y asumir nuestras responsabilidades y tareas". Vargas Llosa, que lo califica de "juicioso y moderado", sugiere se le dé forma de libro y opina que "deberían leerlo y estudiarlo los políticos, ser manual de escuelas, consultarlo los militares y los jueces, analizarlo y discutirlo en universidades y sindicatos, y por todos los medios hacerlo conocer de grandes y chicos". El horror de esos años debe entrar en nuestra memoria para lograr que el Nunca Más sea asumido.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/457

Mar, 28 de Oct, 2003 7:56 am

InfoAprodeh carlosq@...

El Comercio: Cuestionan que no se atienda informe de la CVR

El Comercio, Lima, 28/10/2003

Cuestionan que no se atienda informe de la CVR

En estos dos meses el informe no ha recibido la atención ni la respuesta que merece de quienes, por su posición oficial, por su capacidad de influir en la marcha de la sociedad o por la responsabilidad que les compete, deberían haberse encontrado más pronta e intensamente con sus mensajes principales.

Así lo señaló ayer el ex presidente de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) Salomón Lerner, durante su participación en el Diálogo por la Paz y Reconciliación organizado por la Asamblea Nacional de Rectores (ANR), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y el Consejo de la Prensa Peruana (CPP).

En la jornada de reflexión que se realizó en la Universidad Agraria, Lerner afirmó que la sociedad peruana aún esperaba oír la voz de quienes tienen el deber de responder a la nación sobre este fragmento de la historia nacional que han expuesto por encargo del Estado Peruano. Sus palabras fueron en clara alusión a que hasta ahora el Gobierno no se ha pronunciado sobre el documento. El presidente Alejandro Toledo anunció durante su gira por Europa y Asia que, al regresar a Lima, fijaría la posición del Gobierno en un mensaje a la nación.

Lerner, luego de hacer un recuento de los principales aspectos del documento, como por ejemplo que fue Sendero Luminoso el principal perpetrador de las atrocidades de las últimas dos décadas, hizo hincapié en el significado que le da la CVR a la reconciliación.

No es ni puede ser borrón y cuenta nueva, señaló Lerner. Agregó que el Estado debe responder con justicia las necesidades de la sociedad. Enfatizó la importancia de que se den reparaciones económicas individuales y colectivas.

Enrique Zileri, presidente del CPP, señaló que el ejercicio de la CVR ha sido absolutamente indispensable y que ha puesto en evidencia una serie de delitos que han quedado impunes. La identificación está dada por la CVR. Que no se quede paralizado el proceso y que se proceda a encausar a estos personajes y separarlos de lo que es el total de las Fuerzas Armadas. Les haría bien a las Fuerzas Armadas.

El presidente de la ANR y rector de la Universidad Agraria, Francisco Delgado, también cuestionó que los días pasen y no haya un pronunciamiento del Gobierno. Destacó que el diálogo es una manera de encontrar la reconciliación.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/464

Jue, 30 de Oct, 2003 2:00 pm

Javier Diez Canseco: ¿Arrinconar a la Comisión de la Verdad?

Correo, Lima, 30/10/2003

¿Arrinconar a la Comisión de la Verdad?

Por Javier Diez Canseco

Aprovechando el silencio del presidente de la República, que no se ha pronunciado a dos meses de emitido el informe de la CVR, se ha lanzado una ofensiva para arrinconar a los ex comisionados, mediante una retahíla de insostenibles denuncias penales en su contra.

Cual miembro de la barra brava que ayudó a montar, capitanea esta maniobra sicosocial Alfredo González, el hoy congresista del partido del ex ministro fujimorista Carlos Boloña.

Evadiendo los serios cargos que penden sobre su gestión al frente de la "U", González funge de acusador; y en la ofensiva alinea a una serie de altos jefes militares comprometidos en las conclusiones de la CVR por graves violaciones de los derechos humanos y delitos de lesa humanidad –detención, desaparición de personas, ejecuciones extrajudiciales, matanzas colectivas–, y la implementación de una estrategia contrasubversiva que se apoyó –en diversos casos, probadamente– en el terror de Estado.

Los acusados –como resultado de investigaciones encomendadas a la CVR por disposición de las normas con que la creara el presidente Paniagua y ratificara el presidente Toledo– ahora buscan humillar y vilipendiar a quienes investigaron, tanto las acciones delictivas del senderismo terrorista, como aquellas acciones donde se encuentran implicados.

Estos implicados buscan que el Dr. Lerner y demás comisionados pasen por dependencias policiales y fiscales para ser "investigados" por cumplir la función que el Estado les encomendó, imputados por "apología del terrorismo" (cuando han desnudado su accionar en todos los planos), falsedad, y toda clase de cargos. Asimismo, buscan desvirtuar las conclusiones de la CVR, pretendiendo que acusar a los responsables de las matanzas de Cayara, Accomarca, Barrios Altos, La Cantuta, Puka Llacu, el Valle del Santa, hombres de prensa, etc., equivale a desmoralizar a las FFAA.

La maniobra es clara: desprestigiar y arrinconar a la CVR. De paso, advertir al presidente Toledo –afectado por la fragilidad derivada de su débil aceptación popular en las encuestas– de la reacción que puede enfrentar si se "atreve" a respaldar las conclusiones generales de la CVR, y nombra un organismo de seguimiento a la ejecución de sus recomendaciones.

Kirschner, en Argentina, ha evidenciado que la democracia y la recuperación de la credibilidad política requieren desechar estrategias de seguridad nacional apoyadas en la violación de los derechos humanos, así como limpiar a nuestros institutos armados de aquellos que tienen responsabilidad en graves delitos de lesa humanidad. El presidente Toledo debe recuperar la palabra en este tema, avanzar en el proceso de cumplir con las reparaciones individuales y colectivas de los deudos y víctimas, y sobre todo, decidir si se allana al chantaje en curso.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/471

Vie, 31 de Oct, 2003 7:53 am

InfoAprodeh carlosq@...

Javier Ciurlizza: MP insulta a deudos de desaparecidos

La República, Lima, 31/10/2003

"MP insulta a deudos de desaparecidos" Por NILTON TORRES.-

"Estoy decepcionado porque, una vez más, voceros del Ministerio Público descalifican con prejuicio y poco conocimiento un trabajo que se hizo con el mayor rigor", expresó Javier Ciurlizza Contreras, coordinador de la comisión de entrega del informe de la CVR.

Las afirmaciones de Ciurlizza fue en respuesta a las declaraciones de Sonia Papi, jefa del equipo del Ministerio Público encargado de evaluar el informe referido a las desapariciones y fosas, quien consideró inconsistente el trabajo de la CVR referido a ese tema.

Ciurlizza indicó que en vez de explicarle al país cómo va a cumplir con su deber de investigar los indicios de delito, con esas declaraciones el Ministerio Público no hace más que desviar el tema central.

"Esta es una afrenta y un insulto a las víctimas y a sus familiares, que lo que esperan no son declaraciones altisonantes de que tan mal fue el trabajo de la CVR, sino de qué manera se va a avanzar en las investigaciones", dijo el secretario ejecutivo de la CVR.

Manifestó, además, estar muy sorprendido porque esperaba que el pronunciamiento del Ministerio Público sobre el Informe Final y sus diferentes puntos, tendría que haberse hecho de manera institucional y no por la opinión de una asesora (la doctora Papi), a quien responsabilizó de diferentes inexactitudes consignadas en sus afirmaciones.

GRANDES CONFUSIONES Ciurlizza manifestó que la doctora Papi confunde sitios de entierro por casos denunciados, al decir que el trabajo de exhumaciones recomendadas, demandarían 397 años si se trabajaran los 4,644 sitios probables de entierro que ha determinado la CVR, pero lo que no hace es distinguir entre lo que es un nicho en un cementerio de lo que es un caso judicial.

"Nosotros hemos entregado información sobre más de 4 mil sitios donde presuntamente habrían restos humanos de víctimas de la violencia, y los hemos organizado de tal manera que el MP avance las investigaciones de la manera más conveniente", precisó.

Afirmó que es deber del Ministerio Público investigar cuando hay indicio de un delito. "La CVR no le puede dar todo masticado al MP", sostuvo. Ciurlizza evidenció, además, que hay otro gran error de parte de la doctora Papi, al decir que la CVR ha declarado que existen sitios de entierro que están listos para ser exhumados.

"Eso es poco serio. Al contrario, nuestro trabajo ha sido muy conservador en el sentido de recomendar que se abran fosas en tanto haya investigación preliminar", anotó.

Explicó que la investigación antropológico-forense comprende diversas etapas como el mapeo de los presuntos lugares, la prospección de cada uno de los sitios, la construcción del caso, que sustenta la intervención forense, la exhumación y la identificación.

COORDINACIÓN, NO REEMPLAZO Ciurlizza aseguró que jamás han intentado reemplazar el trabajo del Ministerio Público al sugerir que se conforme una comisión especial que apoye en las exhumaciones recomendadas, tal como también lo ha manifestado la doctora Sonia Papi.

"La CVR propuso la creación de un mecanismo de coordinación, ya que un proceso tan complejo como son las exhumaciones, no las puede hacer el MP solo, por la sencilla razón de que necesita acopiar tal tamaño de información con el concurso de instituciones", detalló.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/504

Vie, 7 de Nov, 2003 12:25 pm

Ricardo Alvarado rialpo@...

Lerner critica a partidos políticos

Lerner critica a partidos políticos Perú.21

El silencio del Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, así como la actuación de los partidos políticos, respecto al informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) fue criticado por el ex presidente de este organismo civil, Salomón Lerner Febres, quien insistió en que los líderes políticos están perdiendo la oportunidad de reconocer los errores que cometieron en la lucha contra la subversión.

A quienes han preferido iniciar desde ya su carrera a las elecciones presidenciales del 2006, sin un mea culpa de por medio, les increpó "¿qué legitimidad moral tienen estos políticos para querer gobernarnos nuevamente? Hay alguien que se alegró porque no encontrábamos responsabilidad penal en su Gobierno con respecto a un hecho que investigamos, solo (responsabilidad) política y ética, ¡como si eso no fuera gravísimo!. Y ahora, pretenden nuevamente asumir el control", precisó el ex comisionado, refiriéndose al ex mandatario Alan García.

En otro momento de su alocución, el filósofo añadió que "quienes aspiran a gobernar al Perú dicen que no tienen nada que decir o, simplemente, prefieren aclarar que ellos no tienen nada que ver con lo que sucedió. ¿Es eso solo lo que les toca cuando han sido y pretenden ser gobierno?", se preguntó.

Si bien el argumento esgrimido por los representantes de los partidos ha sido el desconocimiento de los excesos que, a lo largo de los 20 años de violencia, cometieron las Fuerzas Armadas, el ex presidente de la CVR aclaró que "ellos prefieren aclarar que ellos no tienen nada que ver con lo que sucedió. No es cierto, por ejemplo, que Acción Popular no haya sabido de los excesos porque existieron muchos informes sobre eso".

Fuerzas Armadas y Toledo

La postura de las FF.AA. fue también abordada por Lerner, quien expresó que entendía el rechazo hacia el informe, puesto que "les recordamos un pasado que no las honra. Pero los excesos fueron previstos por ellos mismos en el momento del conflicto".

Finalmente, Lerner dijo que espera que Alejandro Toledo cumpla con su palabra y emita el ansiado pronunciamiento la próxima semana. "No puede hacer caso omiso a una Comisión que fue creada por el propio Gobierno. No puede cerrar los ojos ante la Comisión. Tendrá que pronunciarse y, si no lo hace, nosotros reflejaremos nuestra preocupación", puntualizó.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/512

Lun, 10 de Nov, 2003 8:05 am

InfoAprodeh <carlosq@...> carlosq_nirvana

Rolando Ames: "No se debe enterrar el informe de la CVR"

La República, Lima, 9/11/2003

Reclama Rolando Ames: "No se debe enterrar el informe de la CVR"

El sociólogo Rolando Ames, quien formó parte de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación (CVR), considera que lo más importante de su trabajo fue "haber escuchado a los familiares de las víctimas, personas del mundo campesino excluido", por tanto, espera que el informe, que ha revelado que entre 1980 y 2000 hubo más de 69,000 víctimas de la violencia de Sendero Luminoso y del Estado peruano, sirva para que el país profundice su experiencia democrática.

Por A. ZARZUELA *

El informe es revelador, ha mostrado una época violenta de la historia peruana. ¿Cómo ha sido recibido? Los testimonios de los familiares de las víctimas fueron un factor predominante en la labor investigativa de la CVR.

Ha causado un impacto muy importante en los días inmediatos a su entrega y ya desde antes, durante los tres meses previos, fue objeto de polémica, de una crítica que nosotros consideramos prejuiciosa, porque todavía no había materia objetiva para pronunciarse.

El hecho es que el informe ha tenido opiniones encontradas, y en algún sentido esto es lo que ha ocurrido también con otras comisiones de la verdad, porque el encargo de éstas es ético y muy exigente: es hacer una evaluación no sólo de aquéllos considerados adversarios -como los grupos subversivos o terroristas-, sino de la acción del propio Estado.

En el caso peruano, la originalidad respecto con los otros países latinoamericanos es que lo principal de la lucha antisubversiva ocurrió bajo gobiernos democráticos de partidos que siguen siendo hoy actores políticos. De ahí que era previsible que el informe fuera polémico. Lo importante, más allá de la polémica, es que empieza a decantarse hoy en el Perú la conciencia de que se está ante una radiografía en profundidad de la sociedad, e incluso quienes creen que está mal hecha tienen que aceptar que no todo puede ser erróneo. Y esperamos que esta visión objetiva de cómo nos comportamos los actores democráticos ayude a comprender las graves deficiencias democráticas que tiene no sólo el Estado, sino también la sociedad peruana.

¿Eso quiere decir que la ciudadanía en todo el país, en un ciento por ciento, aún no percibe las virtudes democráticas? Exacto. La preocupación no sólo es que no llegue al ciento por ciento, sino que no llegue en profundidad a la experiencia humana de mucha gente, que comparte experiencias democráticas con instituciones al mismo tiempo que experiencias de maltrato o exclusión por esas mismas instituciones. Y ése es el gran mensaje del informe y el reto para el Perú. Lo que el informe reclama es que si hablamos de democracia tomemos nota de la agenda olvidada de la democracia política, que es la de reconocer que todos los peruanos son iguales como ciudadanos. Hemos encontrado un país que tenía democracia política en los 80, pero simultáneamente un conflicto en donde el Estado, provocado por los subversivos, violó sus propias leyes.

El presidente Alejandro Toledo habla de reconciliación sin impunidad. ¿No se corre el riesgo de descubrir un velo jurídico para garantizar una transición tranquila, como en Argentina o Chile o Guatemala? Estamos atentos a la respuesta de los distintos poderes del Estado. Hay asuntos del informe que tienen que ver con la acción de la Fiscalía de la Nación y otros con el poder ejecutivo y legislativo. El presidente Toledo declaró que el Gobierno se va a comprometer a reparaciones colectivas a las víctimas. Esto nos parece positivo y estamos a la expectativa. Es urgente que el Ejecutivo, que contribuyó a crear esta comisión, no deje que el informe se quede en el aire, porque

sería una frustración muy grave. Al contrario, el informe abre la posibilidad al Gobierno de tomar la iniciativa de la ampliación radical de la agenda democrática del Estado.

Yo creo que en nuestro país las posibilidades de una impunidad son comparativamente menores que en otros países porque aquí se vive todavía en un proceso marcado por la lucha contra la dictadura de Fujimori y el descubrimiento de su corrupción y sus crímenes. El propio Gobierno está en plena campaña para extraditar a Fujimori de Japón por crímenes de lesa humanidad en materia de lucha antisubversiva. Hay jefes militares y empresarios presos. No será fácil enterrar el informe, aunque siempre hay riesgo de una respuesta parcial. El informe ha constatado un maltrato humano en distintas regiones con poblaciones siempre excluidas. Atender sólo algunos aspectos es el gran riesgo, cuando lo que sería posible es suscitar un movimiento nacional, no sólo del Estado y los partidos, sino de la sociedad civil.

¿Se refiere también al hecho de que Fujimori tenga su castigo, pero que la responsabilidad no llegue a los ex presidentes Belaunde y García? Rolando Ames también reclama una participación decidida y objetiva tanto del poder judicial como de la fiscalía a fin de evitar que los delitos y crímenes queden impunes. Claro. Hay una diferencia, en la medida en que Fujimori en 1992 dio un golpe de Estado. La relación que la Comisión ha establecido entre crímenes de lesa humanidad y decisión individual de Fujimori y Montesinos es directa, pero en el caso de los gobiernos de Belaunde y García (por su estructura democrática) no es inmediata ni obliga a la responsabilidad personal. Pero existe una grave responsabilidad ética y política, y eso quiere decir que ellos aprobaron estrategias antisubversivas que permitieron una violación de derechos humanos por las fuerzas del Estado y que no las corrigieron o sólo lo hicieron en determinados momentos. No encontrar responsabilidad penal en un caso no exime de responsabilidad ética y política, y además las investigaciones penales van a seguir más allá del trabajo de la Comisión. Nuestra constatación es que los gobiernos y los partidos, incluidos los de oposición, tienen responsabilidad, pero los gobiernos mucho mayor.

¿El sistema judicial está preparado, o, como en Argentina o Chile, será la justicia internacional la que empiece primero? Alguna respuesta constructiva tiene que haber. Evidentemente, al haber más de 40 casos entregados a la Fiscalía, ahora tienen que abrirse los procesos correspondientes, no creo que haya una solución a la guatemalteca (una Ley de Amnistía una semana después del informe). Pero el riesgo es que ocurra en el poder judicial y la fiscalía una aceptación de los casos presentados, pero no el aprovechamiento del diagnóstico jurídico del informe para continuar las investigaciones. Los familiares de las víctimas, a diferencia de Argentina, son gente de posición económica débil, que viven en serranías lejanas... que ahora después de la Comisión están abriendo, a su modo, sus procesos, y lo que tiene que haber es una investigación.

¿Qué responsabilidad internacional hubo, tanto por consentimiento como por apoyo a los gobiernos peruanos que cometieron abusos de los derechos humanos? Hay una tendencia a la complicidad en las formas en las relaciones internacionales entre estados cuando se habla de democracias. Existe la tentación de asumir que ya hay democracia porque hay elecciones, condiciones políticas de funcionamiento de la autoridad... Sí, hay una responsabilidad compartida en éste de no querer mirar los fenómenos de expulsión social. Hoy día, la amenaza terrorista corre el riesgo de sacralizar y de justificar todos los regímenes democráticos como si fueran igualmente amenazados por un terrorismo irracional. Nada debería tener que ver ni con justificar el terrorismo ni con, por otro lado, en nombre de la lucha antiterrorista, no reconocer que hay necesidades de transformaciones profundas contra la desigualdad social y la discriminación. La Comisión ha constatado, por ejemplo, que en el caso peruano las Fuerzas Armadas se manejaron con manuales de lucha antisubversiva norteamericana que eran considerados la Biblia, nunca se pensó que pudiera estar ligado a las metrópolis comunistas de la época, como Sendero. En el informe se da una posibilidad para que países tan atravesados por la injusticia y la discriminación como Perú encuentren sus formas de lucha por la democracia y contra el terrorismo y no copien los malos comportamientos de las metrópolis.

* De: Semanario Cambio 16.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/528

Jue, 13 de Nov, 2003 9:45 pm

Ricardo Alvarado <rialpo@...>

Sobre la congoja de Lerner

La congoja del ex presidente de la CVR Salomón Lerner ante los recientes ascensos en las Fuerzas Armadas peruanas parece sincera, aunque de serlo denotaría una profunda miopía política por parte de los ex-comisionados. Como bien dice Ricardo Letts ¿no pudieron prever esta situación?

Sin embargo, se supone que la CVR contrató expertos para prever una situación como esta, salvo que Susana Villarán, Nelson Manrique o José Burneo (por dar sólo tres nombres conocidos; no digo que la culpa sea de ellos en particular) no conozcan como el Estado peruano, el sistema de justicia y las Fuerzas Armadas se han comportado a lo largo de la historia, más allá de las actitudes particulares del presidente Toledo, el ministro Loret de Mola o la fiscal Calderón.

Salomón Lerner y Francisco Soberón se congratulaban ayer por los elogios de Kofi Annan, mientras que en el planeta Tierra la impunidad les estallaba en la cara, gracias a los bizarros generales de caballería que dirigen el Consejo Supremo de Justicia Militar.

He aquí los límites de la "realpolitik" de la CNDDHH y los "cebras": en el momento en que el Estado patea el tablero, no saben que hacer, por estar acostumbrados al juego democrático. Por ejemplo, ¿qué hacer ante la inminente destitución del Defensor del Pueblo, anunciada por Celina Palomino y otros peruposibilistas? ¿Jugar al estado de derecho y dejar que el Congreso se encargue del asunto? ¿O comenzar a pensar en términos de movilización social?

Aunque creo que la palabra "movilización" asusta a más de un izquierdista reciclado...

Ricardo Alvarado

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/531

Vie, 14 de Nov, 2003 2:38 pm

Ricardo Alvarado rialpo@...

Respondiendo a la "verdad" de Rafael Rey

----- Original Message -----

Subject: Respondiendo a la verdad

Date: Thu, 13 Nov 2003 08:30:44 +0100 (CET)

From: Catalina Salazar <casah@...>

To: rrey <rrey@...>

RESPONDIENDO A LA "VERDAD" DE RAFAEL REY (1)

Sr. Rey:

Mi primera reacción ante su "verdad", fue el de ignorarla y enviarla al basurero informático, como suelo hacer con aquello que es sencillamente inservible, pero me decidí a escribirle justamente, porque el mayor mal de este país es la indiferencia.

Bajo la indiferencia, suya y nuestra, germinó, creció, se desarrolló y menguó la violencia política, de cuyos resultados usted y todos/as los/as peruanos/as debemos sentir vergüenza si aun nos queda algo de dignidad y conciencia no sólo ciudadana, sino aquello en lo que usted se parapeta, compromiso ético - religioso.

Bajo la indiferencia, reptó, se ramificó y engulló el quehacer político, los derechos y la justicia, por de decir lo menos, a manos el sistema corrupto y delincuencial del gobierno 1990-2000, con el cual usted, convivió, se benefició, fue cómplice, comparsa, le sirvió y aun sirve de caja de resonancia.

Bajo la indiferencia, crece, se reproduce, permanece y vive de nuestra esperanza, pero principalmente de nuestras contribuciones, políticos/as de su talla, moral y "verdad". Y permite el retorno impune de quienes han robado material, histórica y simbólicamente al país, sin el menor acto de contrición -para decirlo en su lenguaje-.

Desde 1996, muchas mujeres y jóvenes salimos a las calles, cuando los/as "líderes políticos" -llamados a alertar al ciudadano común, guardaban cobarde y cómplice silencio.

Desde hace mucho, creo que al igual que muchas ciudadanas/os, podemos expresar y ejercer nuestra pedida de cuentas a los/as diversos políticos/as que jugaron un triste papel, colocándolos en el anonimato, no volviéndolos a elegir, de modo que alejados de la impunidad que les otorga el poder y los cargos, expresen responsablemente sus opiniones, vivan como nosotros/as de un sueldo básico, y den realmente de su tiempo para hacer labor social sin ningún rédito a cambio.

¿Se ha puesto a pensar usted cuál sería su vida cotidiana, de no contar con los votos de ese pueblo mayoritario, al cual se le niega su condición ciudadana, por iletrado/a, andino, indígena, mujer, gay, lesbiana, negro, piraña; contra quienes expresa y desarrolla explícita o implícitamente su labor parlamentaria?

¿Se ha puesto a pensar, que sería de usted sin las ventajas del poder, la exclusión, la discriminación, el sectarismo, la impunidad y el dinero; al irse todas la noches a dormir como cualquier ciudadano común y corriente? ¿Podría usted conciliar el sueño sin a su vez depender de la vigilia de otros sueños que lo protejan?

Por estas y más razones le escribo para decirle que no soy indiferente a las verdades, medias verdades, "verdades", de quienes se creen con el derecho de hablar a nombre nuestro cuando la tormenta amaino, y el decir "verdades" no los compromete.

Me pregunto ¿dónde estuvo usted en estos años de barbarie? ¿Dónde cuando se pisotearon nuestros derechos y se puso precio a las conciencias? ¿Dónde cuando la libertad de expresión fue prostituida y los escasos periodistas que no se vendieron fueron perseguidos, calumniados y silenciados? ¿Dónde cuando el estado de derecho fue

fenestrada? ¿Dónde estuvo usted cuando pueblos enteros fueron arrasados? ¿Dónde cuando la verdad fue cercenada? ¿Dónde cuando militares de trayectoria fueron destituidos, humillados y colocados en el anonimato? ¿Dónde cuando valientes militares denunciaron, fueron, encarcelados y perseguidos? ¿Dónde cuando el ser estudiante o profesor fue condición suficiente para ser asesinado y hecho polvo? ¿Dónde cuando los culpables convictos y confesos fueron amnistiados? ¿Dónde cuando los testigos de violaciones de derechos humanos fueron silenciados?

Podría plantearle muchas preguntas más pero creo que será inútil, pues no hay peor sordo que aquel que no quiera escuchar su propia voz y canto y no hay peor ciego que aquel que no quiere mirar más allá de sus propios intereses, o cuando como usted se sufre de amnesia temporal y voluntaria.

Así es Sr. Rey su "verdad", es como la verdad del drogadicto que luego de un viaje, promete será el último. O como la de un violador de niñas/os que dice haber sido seducido por su víctima. Su verdad es como la del parroquiano que luego de la visita al burdel despotrica contra la sucia ramera. Su verdad es como la del "hombre" que luego de dormir con un muchacho, se afirma muy hombre porque el gay es el otro. Su verdad es como la del verdugo que niega sentir placer por su trabajo. Su "verdad" Sr. Rey, apesta como el gran cementerio clandestino que puede construirse con la sumatoria de las fosas comunes halladas y por hallar.

Por último, Sr. Rey, ¿usted cree que el país no ha cambiado y que cada ciudadano/a va adquiriendo una voz propia y también tiene y puede contar su propia verdad?

Catalina Salazar Herrera

...

"RESPUESTA" DE RAFAEL REY

Estimada señora Salazar:

1. Recién puedo responder el email que me envió sobre la Comisión de la Verdad. Como han sido miles las respuestas, he contestado antes a los que coincidían con mi opinión. Ahora lo hago con los que manifestaron, como usted, sus discrepancias. Disculpe la demora.

2. Antes que nada permítame informarle que yo no envié el e-mail que transcribía el contenido del comunicado periodístico sobre la Comisión de la Verdad del que si fui autor. Lo hicieron un grupo de amigos que estimaron conveniente hacerlo circular por internet, para lo cual crearon la dirección reyverdad, con la que yo no estuve de acuerdo por la impresión equivocada que trasmite respecto de lo que es mi punto de vista personal.

3. El lenguaje que utiliza usted en su email deja entrever varias cosas:

a. Su poca tolerancia con opiniones distintas a las suyas ("mensaje sencillamente inservible", "su indiferencia", "gobierno delincuencia con el que usted convivió, se benefició, fue cómplice y comparsa", "guardó cobarde y cómplice silencio" y un largo etc.).

b. Su feminismo exagerado que se aprecia en su complicada forma de escribir (usted y "todos/as", "peruanos/as", cuando "los/las líderes políticos", "muchas ciudadanas/os", "a los/as", "diversos/as políticos/as que jugaron... vivan como nosotros/as de un sueldo básico", "por iletrado/a", etc., etc.

c. Su radical ideología feminista con la que pretende vender que la condición de varón o mujer no son condiciones inherentes a la naturaleza humana, sino simplemente "opciones sexuales". No pretendo convencerla de su error, me limito a señalar un hecho objetivo por más que, quienes como usted, se empeñen en negarlo.

4. Comprendo el cargo de conciencia de quienes vivieron y viven con indiferencia los desgraciados acontecimientos que se producen en nuestro país. Pero la indiferencia es algo que yo combato. Digo siempre lo que pienso aunque el hacerlo me acarree insultos como el suyo. Ingresé a la política justamente en contra de la indiferencia. Porque

no soy indiferente, antes de ser elegido y de tener "inmunidad parlamentaria" (que usted maliciosamente llama impunidad) yo denuncié diversos tipos de atropellos y tomé diversas acciones para corregirlos. Por estar contra la indiferencia abandoné mi empleo privado. Yo en el año 90 ganaba el doble de lo que ahora gano como congresista. Tanto en mis 9 años de actividad privada como en mis 13 años de vida pública, he desarrollado diversos programas de apoyo social dirigidos a personas de escasos recursos económicos, algunas de ellas víctimas de la insania terrorista. Así, he podido proveer cientos de carpetas escolares nuevas, cientos de bibliotecas escolares, cientos de becas educativas y miles de menús alimenticios, que han ayudado a centenas de miles de personas.

5. Sigo siendo un ciudadano común y corriente que intenta cumplir con sus deberes cívicos y morales y que ejercita sus derechos sin ningún tipo de complejo.

6. Mi opinión, señora Salazar, no es, como afirma usted, la de un drogadicto, ni la de un violador, ni la de un homosexual, ni la de un verdugo. Mi opinión, señora Salazar, no "apesta como un gran cementerio clandestino" como usted afirma. Mi opinión es la de un ciudadano común y corriente que no tiene miedo de afirmarla en ejercicio de sus derechos, ni miedo a los insultos como los suyos porque sé que el insulto es el último recurso de aquél que no tiene argumentos.

No, señora Salazar. Somos millones de peruanos que no tenemos miedo ni a los insultos, ni a las burlas, ni a las ironías, ni a las amenazas. Somos millones, cada vez más, los que estamos convencidos de que la hipocresía, la cobardía, la injusticia, la maledicencia, las calumnias, las difamaciones, las huachaferías serán cada vez más combatidas con firmeza.

7. Me pregunta usted dónde estuve yo cuando etc., etc., etc. Estuve en el Perú. En nuestro país empobrecido y maltratado por los hipócritas, por los corruptos, por los asesinos, por los acomplejados, por los calumniadores, por los difamadores, por los intolerantes, por los marxistas, por los terroristas, etc., etc.

Y como usted misma dice que no hay peor sordo que el que no quiere oír, ni peor ciego que el que no quiere ver, no sigo porque sería inútil y porque suficiente tiempo le he dedicado ya a usted.

Cordialmente,

Rafael Rey Rey

...

RESPONDIENDO A LA "VERDAD" DE RAFAEL REY (2)

Sr. Rey:

A diferencia suya, yo no respondo primero a quienes están de acuerdo conmigo, por que para eso sólo basta hacer un mensaje único con direccionalidad múltiple. Mi respuesta como su carta fue pública, al igual que esta misiva. Ella provocó reacciones y estimuló otras respuestas, seguramente tendrá muchas discrepancias que atender. Como ve la hora, cuando establezco comunicación asumo sus implicancias atendiendo inmediatamente las demandas.

En principio lamento que usted no tenga suficiente energía como para que alguien decida publicar algo a nombre suyo, y peor aún que producido el hecho y frente a los resultados, no sea capaz de asumirlo como propio, eso me hace recordar a aquel jefe ante una junta de accionistas que advierte fallas en las ayudas visuales, argumentando a su favor que son fallas de la secretaria, con lo patético que resulta la justificación a cambio de no asumir el error.

Lo escrito, escrito está y puede ser interpretado según la perspectiva y el interés con que se lo mire, no quise decir más ni menos de lo que escribí, lo que tampoco niega la posibilidad de ser reinterpretada, analizada, reconstruida y reconstruida, porque a todo eso se sujeta un escrito, y si usted inicia por reinterpretarme me siento halagada porque me coloca en el plano de los/as grandes teóricos que son leídos, analizados, interpretados y estudiados.

Posiblemente tenga razón acerca del grado de intolerancia dimensión humana que para mi es una constante lucha personal (que lance la primera piedra quien sea totalmente tolerante en todos los planos de su vida). Pero a decir verdad si fuera así, no estaríamos en este momento intercambiando escritos. Las frases a las que usted alude, no son otra cosa que adjetivos calificativos que develan una opinión y posición.

Respecto a mi feminismo exagerado, creo que muchas de mis amigas feministas que me conocen no estarán de acuerdo con usted, pero personalmente me siento nuevamente halagada, porque que más quisiera yo, que ser honrada con la herencia de luchas, convicciones y aciertos de mujeres destacadas en las diversas dimensiones políticas, públicas, académicas, etc. que han logrado un sitio por sus capacidades y méritos. Mujeres y hombres, también, que han contribuido a la construcción del feminismo mundial y nacional, en la búsqueda de igualdad de condiciones y derechos para los seres humanos compuestos por hombres y mujeres.

Al mismo tiempo, lamento su escasa información acerca de las innovaciones del lenguaje escrito, que en la Academia se ha reconocido y validado la necesidad e importancia de una escritura que incorpore los géneros femeninos y masculinos.

Respecto a la naturaleza humana, veo que está desactualizado respecto a información científica y fáctica a cerca de este tema, por cuanto creo que debiera informarse mejor. Mi escritura no es complicada, lo complicado es de quien lo lee desde una perspectiva androcéntrica y misógina.

Si reconocer explícitamente que en las acciones y los hechos participan hombres y mujeres es una ideología radical, tiene usted razón. Pero sin duda usted realiza un salto suicida cuando de ello infiere una opción sexual, porque el reconocimiento de las diferencias y la igualdad entre hombres y mujeres de ningún modo es una opción sexual, sino tan solo el reconocimiento de una relación social donde ambos interactúan, y que si usted prefiere colocarlo en el plano analítico se transforma en una categoría para la comprensión de conductas o fenómenos sociales donde la variable "género" que a usted tanto le aterra, permite mirar en detalle como determinado fenómeno social tiene determinada conducta y/o resultado en hombres y mujeres.

Aludir a mi opción sexual, sin usted conocerme, porque a diferencia suya yo no soy una persona pública por cuanto desconoce mis preferencias, no hace sino develar sus propios fantasmas sobre sus preferencias, que aun usted siendo publico no me interesan y menos me atrevo a prejuizar, porque es libre y tiene derecho a ello. Respecto a los calificativos que usted reproduce, sin la cita completa de las frases, no se refiere a su opinión sino a que usted pretende hacer de esa opinión "la verdad", y es por esa razón, que hice la analogía gráfica de "su verdad" con aquellas "verdades" de quienes justamente con su accionar niegan la pretendida "verdad" que claman.

No dudo que usted haya percibido ingresos superiores a los que percibe hoy, pues pertenece hereditariamente al 1% del país que tiene esos privilegios, y que seguramente podremos verificar los/as ciudadanos/as en la declaración jurada de cada periodo en que usted ha sido legislador. Seguramente ha realizado muchas obras sociales, que puede hacerlas cualquier dama de la caridad que tenga el ingreso que usted tiene, pero su papel no es el de realizar obras micro que beneficien a algunos cientos y, en el mejor de los casos, miles de personas. Eso me parece un argumento de nivel Kouri que dijo haber recibido dinero de Montesinos para realizar obras sociales en provincias, sino la de un legislador que debe garantizar el bienestar, la igualdad de derechos y oportunidades para el conjunto de miembros de este país, sin distinción de raza, credo, sexo, clase, etc.

No me he dirigido a usted en su condición de ciudadano común y corriente, porque no lo es, sino en su condición de parlamentario que es hoy como ayer, y en ese plano debe tener la entereza de reconocer y asumir que fue cómplice por omisión y/o acción con el régimen fujimorista. Y no parapetarse en un plano victimizante de ciudadano desde donde si puede usted permitirse calificar "somos millones, cada vez más, los que estamos convencidos de que la hipocresía, la cobardía, la injusticia, la maledicencia, las calumnias, las difamaciones, las huachaferías serán cada vez más combatidas con firmeza". Me hubiera gustado en cambio que me mostrara, cuanto y cuáles legisladores de su bancada, lucho por la democracia, la justicia, la verdad luego del autogolpe del 5 de abril. Por un momento, sólo por un momento haga un acto de autocritica y dígase a usted mismo, no a mí, si todavía le queda conciencia que guardó silencio cuando debía hablar y habló cuando eso lo benefició.

Lamento que su respuesta se haya colocado en el nivel de la huachafería a la que usted alude, y no haya argumentado elementos que realmente demostraran mi equivocación. Por cuanto, su misiva confirma, mi acierto de haber cuestionado gráfica y públicamente su "verdad".

Finalmente, para aliviarle la pena de dedicarme "suficiente atención" doy por concluido nuestro intercambio de correos. A diferencia de usted, yo le deseo éxitos y a pesar de la hora no quiero dejar pasar la oportunidad de dedicarle mi tiempo que sí es de una común y corriente ciudadana.

Catalina Salazar

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/567

Sáb, 22 de Nov, 2003 5:04 pm

"jgodoymejia" <jgodoymejia@...> jgodoymejia

Mensaje de Alejandro Toledo sobre la CVR

Pronunciamiento del Presidente Alejandro Toledo sobre el Informe de la Comisión de la Verdad y Reconciliación

Peruanas y peruanos:

Al recibir el Informe de la Comisión de la Verdad y Reconciliación, señalé que luego del análisis de sus conclusiones, el gobierno se pronunciaría y le propondría al país las acciones para encarar las secuelas de la violencia y el terror. Hoy, al hacerlo, quiero rendir tributo al trabajo de la Comisión, cuyo Informe ha sido debatido, apoyado y criticado. Como lo señaló su Presidente, toda verdad es perfectible. Pero como Jefe de Estado de una nación que ha sido castigada por la violencia, no puedo sustraerme a una responsabilidad que sí me toca a pesar de que no fuimos gobierno. Pido perdón, en nombre del Estado, a quienes han sufrido. Por los muertos Por los desaparecidos A los miles de desplazados, A los discapacitados, A los torturados, A los indocumentados, En general a todas las víctimas de la violencia y el terror.

Quisiera compartir algunas reflexiones sobre la naturaleza de la violencia. La primera de ellas es pedirle a los peruanos que aceptemos con coraje que hemos vivido un período de violencia extrema que afectó a todos, en especial a los más humildes. Enfrentemos esta cruda realidad. Aceptar la realidad de la violencia desatada sobre los más débiles, es el paso indispensable para la reconciliación. Este reconocimiento no puede hacerse sin aceptar la realidad lacerante de la exclusión social de millones de compatriotas. El 79 por ciento de las víctimas del terrorismo vivían en las zonas rurales y el 75 por ciento tenían el quechua y otras lenguas nativas como su idioma materno. La exclusión social, la falta de presencia del Estado y el abandono, fueron el caldo de cultivo de la ideología demencial y terrorista que se ensañó con los peruanos más pobres y del cual resultó el baño de sangre que duró 20 años. No hay ninguna duda que Sendero Luminoso es el principal responsable de la violencia. El país tuvo que defenderse disponiendo la participación de las Fuerzas Armadas y Policiales, y aplicando normas constitucionales y legales sobre el Estado de Emergencia. En un conflicto de esta naturaleza, algunos miembros de las Fuerzas del Orden incurrieron en excesos dolorosos. Corresponderá al Ministerio Público y al Poder Judicial dictar justicia sobres estos casos, sin amparar ni la impunidad ni el abuso. Somos respetuosos de la independencia de los poderes. En esta reflexión no puedo dejar de señalar que en 1992 el Gobierno quebró las reglas democráticas escudado en la necesidad de combatir el terrorismo. Con ese pretexto, se organizaron grupos paramilitares que actuaron al amparo del poder oscuro, cometiendo graves violaciones de los derechos humanos. En segundo lugar, quisiera exponer las líneas más generales de una política de Estado para la Reconciliación, que se lo proponemos a los peruanos, hoy, en democracia. El primer eje de esta política debiera ser que la verdad y la justicia sean el medio más eficaz para alcanzar la reconciliación. El Perú no renunciará a la verdad. El segundo eje es la reconciliación, entendida como el reencuentro de los peruanos con sus ideales de paz, justicia, bienestar, democracia y desarrollo. El tercer eje es la negación de la impunidad, es decir castigar a los que resulten responsables de la violación de los derechos humanos, de acuerdo a ley y respetando el debido proceso. Sin justicia no habrá reconciliación. El cuarto eje es la identificación de las víctimas. En ese empeño, no cejaremos, respaldando las acciones del Ministerio Público. El quinto eje de esta política es la paz y el desarrollo de las zonas afectadas por la violencia, así como las reparaciones colectivas a las que el Estado se dedicará desde este momento. Finalmente, deseo anunciar al país la ejecución de un Plan de Paz y Desarrollo de 2,845 millones de soles, en las zonas más afectadas por la violencia a ser ejecutado entre este año y el 2006 en una primera etapa, y que esperamos sea continuado por los gobiernos siguientes. El Plan tiene los siguientes objetivos: Uno. Mejorar la alimentación, saneamiento, salud, educación y la seguridad ciudadana en la población. Dos. Rehabilitar y aumentar la infraestructura vial, de telecomunicaciones y de electricidad. Tres. Elevar la producción y la productividad, en especial la agropecuaria y agroindustrial. Cuatro. Promover la inversión privada. Cinco. Fortalecer la presencia del Estado y de la sociedad civil en esas zonas. Para ejecutar este Plan, el Estado recurrirá al financiamiento público y la cooperación internacional. En este período la inversión pública ascenderá a 2,845 millones de soles, de los cuales 2,550 ya tienen el financiamiento asegurado. El saldo está siendo gestionado con fuentes de la cooperación

internacional. Estos recursos serán invertidos por el gobierno central, los gobiernos regionales y los gobiernos locales, y beneficiará a los regiones de Ayacucho, Apurímac, Huancavelica, y a las provincias de Satipo y La Convención, con cuyas autoridades se ha elaborado el Plan. Acabo de suscribir el Decreto Supremo que oficializará este Plan de Paz y Desarrollo, como el elemento más saltante de la reparación colectiva.

Entre las primeras acciones de este Plan, se ejecutarán los siguientes proyectos: • Reconstrucción de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga y fortalecimiento de su plana académica. Ayacucho tendrá una gran universidad. • Programa de construcción, rehabilitación y equipamiento de aulas escolares. • Construcción y ampliación de puestos de salud. • Línea de Transmisión Eléctrica Huamanga-San Francisco y las redes =

secundarias para abastecer de energía a los principales centros poblados del Valle del Río Apurímac y el Ene. • Entrega de 33,000 títulos de propiedad a las comunidades campesinas y productores agrarios. • Construcción, mejoramiento, mantenimiento y rehabilitación de 3,800 kilómetros de carreteras entre ellas las de San Francisco-Huamanga, • Instalación de Antenas de TV y Telefonía Rural, • Creación de la Reserva de Vicuñas y otros Camélidos Sudamericanos =

en Huancavelica.

En una segunda etapa, en muy breve plazo se formulará otro Plan de Paz y Desarrollo para las regiones de Huánuco, Pasco y San Martín. Debo señalar, no obstante, que el gobierno no confunde el Plan de Paz y Desarrollo, con la obligación que tiene el Estado de llevar acciones de atención de las personas y poblaciones víctimas de la violencia. Atendiendo las recomendaciones de la Comisión de la Verdad y Reconciliación hemos decidido llevar a cabo un conjunto de acciones de atención a los más afectados y sus familiares directos. Sus beneficiarios serán las víctimas civiles, militares y policiales. • En el ámbito educativo, las acciones tendrán como propósito mejorar las posibilidades de quienes vieron frustradas su formación por razones de la violencia. • En estos casos, el Ministerio de Educación ejecutará acciones para la eliminación de pagos y derechos de exámenes. • En algunas zonas y previa coordinación con la Asamblea Nacional de Rectores, los huérfanos, cuya condición se encuentre debidamente comprobada, accederán directa y gratuitamente a los estudios universitarios. • La reparación en este campo incluirá la preocupación del gobierno por el acceso de los huérfanos a becas de estudio.

• En el ámbito de la salud, hemos decidido que los huérfanos y las viudas accedan al Seguro Integral de Salud. Del mismo modo, se iniciará un Programa Nacional de Salud Mental. • En el ámbito de la vivienda, el gobierno promoverá la asignación de casas a bajo costo o sin ningún costo, según sean los casos.

Hemos adoptado otras decisiones adicionales a las ya anunciadas: Primero, establecer el día 10 de diciembre como el Día de la Reconciliación Nacional, invocando a las autoridades de todo el país y a la sociedad civil, llevar a cabo actos de reparación simbólicas, en reconocimiento a las víctimas civiles, militares y policiales. Segundo, el gobierno instalará un mecanismo de seguimiento de sus acciones en el campo de la Paz, la Reparación y Reconciliación que estará a cargo de una Comisión Multisectorial de Alto Nivel, en la que tendrán cabida representantes de los gobiernos regionales y locales. Tercero, personalmente lideraré una cruzada en busca de recursos del exterior para las siguientes acciones: - Fortalecer la labor de las fiscalías encargadas de casos vinculados a las secuelas de la violencia y el terror. - La elaboración de un Registro Nacional de Víctimas, tanto civiles como militares y policiales. Cuarto, el Ministerio de Educación promoverá que las currículas y textos escolares recojan los elementos más saltantes del Informe de la Comisión de la Verdad y Reconciliación.

La Comisión de la Verdad ha cumplido una misión trascendente. Los resultados de su trabajo se apreciarán en el futuro. Sigamos buscando la verdad con justicia, la verdad sin impunidad, la verdad con reconocimiento, la verdad sin abuso, la verdad con la reconciliación. QUE NUNCA MAS LA VIOLENCIA SE ENSAÑE CONTRA LOS PERUANOS.

Buenas noches.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/572

Lun, 24 de Nov, 2003 7:51 am

InfoAprodeh carlosq@...

La República: EEUU contribuiría con reparaciones a víctimas de la

La República, Lima, 24/11/2003

EEUU contribuiría con reparaciones a víctimas de la violencia política

Por María Elena Castillo

El gobierno de Estados Unidos podría contribuir en el financiamiento del Plan de Paz y Desarrollo a favor de las víctimas de la violencia, recientemente anunciado por el presidente Alejandro Toledo, para lo cual debe presentar proyectos explicando concretamente en qué se usaría ese dinero, dijo el representante de la Oficina en Washington para Asuntos Latinoamericanos (WOLA), John Walsh.

Dicho funcionario se comprometió a contactar y dialogar con integrantes de las Cámaras de senadores y diputados a fin de precisar de qué manera se puede apoyar al gobierno peruano en este campo.

"Vamos a conversar con los miembros del Congreso de los partidos Demócrata y Republicano de ambas Cámaras para conocer su opinión sobre el planteamiento del presidente (Alejandro) Toledo y ver qué ayuda pueden dar", declaró a la Agencia Andina.

Refirió que la instalación de fiscalías especializadas para casos de derechos humanos es uno de los proyectos que podría recibir financiamiento norteamericano. Afirmó que WOLA, organismo no gubernamental norteamericano que vela por los derechos humanos, estará atenta a las medidas que tome el gobierno peruano en el cumplimiento de las recomendaciones de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) y consideró "clave" la creación de una Comisión Multisectorial de Alto Nivel en el Perú, que se encargue de evaluar este aspecto.

Sin embargo, Walsh criticó que el presidente Toledo no haya mencionado el tema de las indemnizaciones individuales que la CVR ha solicitado para las víctimas o sus familiares, y que no se actúe con mayor severidad contra aquellos miembros de las fuerzas del orden que cometieron excesos en la lucha contra la subversión.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/573

Lun, 24 de Nov, 2003 7:52 am

InfoAprodeh carlosq@...

Sofía Macher: Urge tener lista con víctimas identificadas

La República, Lima, 24/11/2003

Sofía Macher: Urge tener lista con víctimas identificadas

Lo primero que debe hacer el gobierno es elaborar el padrón nacional de víctimas para que se pueda identificar de manera efectiva a los familiares y víctimas de violaciones a derechos humanos que deben recibir una indemnización de parte del Estado, señaló la ex miembro de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) Sofía Macher Batanero.

"Creo que debe ser trabajado desde el ámbito regional, sería un craso error si se hace a través de un ministerio desde Lima. El gobierno regional tiene que ser la cabeza, y deben participar las alcaldías provinciales, distritales y las autoridades comunales, porque las poblaciones afectadas son las más apartadas del país", explicó.

Indicó que se debe tener en cuenta la experiencia llevada a cabo en el caso de los ronderos que fallecieron o quedaron inválidos en enfrentamientos con la subversión, pues a pesar de que existe una norma para indemnizarlos sólo han podido acceder alrededor de 30 personas, cuando los beneficiados deberían ser cientos.

Recomendó, además, tener cuidado en la documentación que se solicite a las víctimas, pues la mayoría vive en zonas alejadas, en las que durante la época de violencia hubo escasa presencia del Estado, por lo que no cuentan con partidas de defunción, e incluso hay casos en que ni siquiera tenían documentos de identificación.

Cuenta aparte En el tema de la reparación colectiva, Sofía Macher demandó que los S/. 2,845 millones ofrecidos por el presidente Alejandro Toledo se depositen en una cuenta aparte, como ocurrió con el dinero de la corrupción, para que pueda ser fiscalizado de manera efectiva.

"Tiene que haber vigilancia ciudadana, por ello, los gobiernos regionales y municipios deben colocar papelógrafos en los que informen cuánto es lo que se ha gastado y en qué proyectos", precisó el jefe del Estado peruano, quien se mostró optimista frente a la propuesta de obtener recursos extranjeros para cubrir el tema de las reparaciones.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/574

Lun, 24 de Nov, 2003 7:54 am

InfoAprodeh <carlosq@...> carlosq_nirvana

Mirko Lauer: Libertad, igualdad, verdad

La República, Lima, 24/11/2003

Observador

Libertad, igualdad, verdad

Por Mirko Lauer

La esperada respuesta del gobierno, da cuenta del grado en que este aquilata el informe de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación. Nadie esperaba reacciones entusiastas (hubieran sido inmediatas, o casi), pero con todas sus limitaciones, el pedido de perdón que ha hecho Alejandro Toledo es un esfuerzo por ubicarse a la altura de la tragedia nacional. Es la primera vez en siglos.

El puro bulto en páginas de lo informado por la CVR dio el pretexto perfecto de una lectura detenida, demora que también sirvió para que se enfriaran los ánimos. El Apra se tomó su tiempo y emitió una opinión conciliadora y mínimamente razonable. Probablemente ha sido parte de lo que ha permitido a Toledo a pronunciarse, con las limitaciones del caso.

Los puntos políticamente delicados para Toledo han sido el tema de las indemnizaciones a los deudos y la judicialización de las responsabilidades de militares. Ha enfrentado lo primero con un plan de desarrollo. Lo segundo lo ha dejado en el aire. El presidente no ha querido arriesgar las críticas de la derecha, y eso hace que su valioso pedido de perdón suene un poco hueco.

Sin embargo el informe de la CVR es bastante más que esos dos temas, y reclama más que hacerse cargo de ellos. Como lo muestra el último número de la revista Cuestión de Estado (#32, noviembre), casi no hay faceta del drama social peruano que no vaya al encuentro del informe. Comenzando por la idea, poco popular en los medios estos días, de que aquí lo social es en sí mismo un drama.

Con los meses transcurridos se ha hecho evidente que la parte más dramática del informe no son los muertos que se triplicaron apenas alguien se tomó la molestia de mirar algo más de cerca, y de pronto tampoco la particular vesania de este ciclo de violencia, sino más bien la manera como la normalidad cotidiana colaboró con la tragedia. Un párrafo de la CVR lo dice bien:

"Estas dos décadas de destrucción y muerte no habrían sido posibles sin el profundo desprecio a la población más desposeída del país, evidenciado por miembros del PCP-Sendero Luminoso y agentes del Estado por igual, ese desprecio que se encuentra entretejido en cada momento de la vida cotidiana de los peruanos". Es decir que la violación sistemática de derechos humanos en esta historia es sobre todo el racismo.

Probablemente este es el aspecto del informe con el que el país oficial (ya no solo el gubernamental) tiene más dificultades para vincularse. De allí se desprende todo lo demás. Viene implícito que en un aspecto estrictamente moral, la diferencia entre el asesino sobre el terreno y el indiferente en su tranquilidad fue sobre todo de grado, mientras los muertos fueran indios.

Rolando Ames, director de Cuestión de Estado, lo pone en sus términos exactos: "aquellos otros peruanos que están fuera o solo superficialmente dentro del circuito de la institucionalidad representativa tuvieron guerra entre los años 1980 y 1992, mientras nosotros teníamos democracia". De la consecuencia de Toledo con la mejor parte de su discurso de ayer también depende que en el futuro ellos no tengan rencor mientras que nosotros tendremos olvido.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/588

Jue, 27 de Nov, 2003 2:56 pm

InfoAprodeh <carlosq@...> carlosq_nirvana

Javier Diez Canseco: Omisiones presidenciales ante informe de la CVR

Correo, Lima, 27/11/2003

Omisiones presidenciales ante informe de la CVR

Por Javier Diez Canseco

Finalmente el gobierno se pronunció sobre el informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR). Pasaron casi tres meses desde la entrega del informe, pero el gobierno se dedicó a esquivarlo y posponer opinión.

El malestar de múltiples sectores, el persistente interés internacional y la propia postura del secretario general de la ONU, Kofi Annan, parece que finalmente llevaron a que se emita posición. Hay que saludar que se hiciera, y se asumiera, desde el Estado, aceptar responsabilidades y pedir perdón. Pero la debilidad política del gobierno y el aire que tomaron sectores opuestos a ventilar la verdad y las responsabilidades del terrorismo y de las instancias oficiales del Estado, condujo a ambigüedades y temas pasados por agua tibia.

Toledo no expresó un carácter vinculante con las conclusiones de la CVR, como prometiera en campaña. Tampoco asumió conclusiones y evidencias presentadas sobre violaciones sistemáticas de los derechos humanos, sustentadas por una concepción autoritaria y racista de la lucha antisubversiva, adoptada –en períodos determinados– como política oficial por determinados sectores del Estado.

Achacar atropellos y delitos de lesa humanidad a excesos “individuales” obvia los manuales antisubversivos y operativos que ordenaban no mantener sobrevivientes y propiciaban detención y desaparición de personas, presentados en el programa de Cecilia Valenzuela, o las investigaciones hechas sobre grupos paramilitares. La auténtica reconciliación sólo puede darse a partir de la verdad. Ello exige señalar la responsabilidad del senderismo y el terrorismo, y del propio Estado. Tampoco pueden obviarse las responsabilidades de las fuerzas políticas en la conducción del proceso. El gobierno optó por obviar la verdad.

El Plan de Paz y Desarrollo para las zonas más afectadas es positivo, pero no pueden dejarse en el aire las reparaciones individuales a las víctimas de la violencia terrorista y contraterrorista. Las víctimas de crímenes de lesa humanidad son personas con nombre y apellido, su sufrimiento fue individual, y tienen derecho a un desagravio y reparación individual. El mensaje debió ser un claro avance hacia la reconciliación.

Pero dejó dudas y disconformidad. Esperamos que las promesas de recursos para las regiones se concreten. Estaremos vigilantes. No claudicaremos en nuestra exigencia por nuevas concepciones en el accionar antisubversivo, por reforma y limpieza de los institutos armados, por reparaciones individuales, y porque la verdad se sepa.

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/598

Lun, 1 de Dic, 2003 4:55 pm

"redapoyo_cvr" <redapoyo_cvr@...> [redapoyo_cvr](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/598)

Pronunciamiento de la CNDDHH ante Mensaje Presidencial sobre la CVR

LA JUSTICIA Y LA REPARACIÓN SON INDISPENSABLES PARA LA RECONCILIACION

Pronunciamiento de la CNDDHH ante el Mensaje Presidencial sobre el Informe Final de la Comisión de la Verdad

La Coordinadora Nacional de Derechos Humanos rinde homenaje a todos los peruanos y peruanas que fueron víctimas directas e indirectas de la violencia que sacudió el país. A ellas dedicamos nuestra labor. Además reiteramos nuestro respaldo a la labor realizada por la Comisión de la Verdad y Reconciliación y al Informe Final.

El largo camino a la reconciliación ha empezado y el Informe Final es un punto de partida imprescindible y legítimo, por ello reafirmamos nuestro compromiso con vigilar y acompañar el cumplimiento de sus recomendaciones, esta es nuestra apuesta en el proceso de verdad, justicia y reparación.

Valoramos que el Presidente de la República, Alejandro Toledo, haya realizado uno de los gestos de reparación simbólica más importantes y esperados por el país, pidiendo perdón a todos los que sufrieron los efectos de la violencia.

Como lo señaló el Presidente no hay duda de que Sendero Luminoso fue el principal responsable de la violencia. Sin embargo no compartimos su apreciación de que los crímenes de lesa humanidad atribuidos a las Fuerzas Armadas sean sólo excesos lamentables. Estos se cometieron de forma sistemática y/o generalizada en determinadas zonas geográficas y en específicos periodos de tiempo. Fueron consecuencias de decisiones institucionales, basadas en doctrinas de seguridad nacional, que buscaron dar respuesta a la violencia, y como se vio en Chile, Argentina y Guatemala, no hicieron más que violentar los derechos fundamentales de miles de personas.

Hay que recordar que los escuadrones de la muerte que ejecutaron operaciones encubiertas actuaron durante todo el conflicto y no sólo durante el gobierno del prófugo Alberto Fujimori.

La reconciliación parte de la verdad y el Informe Final señala responsabilidades en las Fuerzas Armadas, Policiales, y la clase política; estas no deben quedar impunes. El Perú necesita de reformas institucionales y de lucha contra la impunidad.

Respaldamos el compromiso del Presidente de rechazar la impunidad y apoyar al sistema de administración de justicia el que tendrá que investigar y sancionar a quienes violaron los derechos humanos, respetando la Ley y el debido proceso. Para esto es necesario otorgar los recursos financieros requeridos, la justicia no puede esperar. Asimismo hay que continuar la implementación del Plan Nacional de Exhumaciones con el que se responderá al reclamo de los familiares de los desaparecidos.

Hay que resaltar que entre los anuncios hechos se encuentran, el continuar con la identificación de las víctimas, la que deberá ser desarrollada con el concurso de la Defensoría del Pueblo, los gobiernos locales y regionales, y la sociedad civil; así como la inclusión del Informe Final dentro del programa educativo.

Sobre la reparación a las víctimas insistimos en que ésta es una obligación del Estado y debe ser integral para resarcir el daño sufrido por miles de ciudadanos, restituyendo sus derechos. La reparación debe ser simbólica, material, individual y colectiva. Las políticas públicas sobre reparaciones se deben elaborar y desarrollar teniendo como base lo recomendado por la CVR en el Plan Integral de Reparaciones. Y el Plan de Paz y Desarrollo debe dar atención a todas las regiones que se vieron afectadas por el conflicto.

Esperamos la inmediata instalación de la Comisión Multisectorial de Alto Nivel con la participación de gobiernos regionales y locales, a la que se deben incorporar representantes de la sociedad civil y de los afectados.

Finalmente es importante resaltar la reflexión del Presidente de la Corte Suprema de Justicia, Hugo Sivina, sobre el papel de la judicatura durante el conflicto. Ha pedido perdón al país y este es un buen síntoma de las posibilidades de reencuentro entre los peruanos.

Estamos recordando.... para que no se repita

01/12/03

Coordinadora Nacional de Derechos Humanos Túpac Amaru 2467, Lince. Lima - Peru Teléfono 51 1 4411533 Fax 51 1 422 4827

http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/646

Lun, 15 de Dic, 2003 3:24 pm

RPP, Lima, 15/12/2003

Iglesia Católica pide perdón por violaciones a DDHH

RPP, Lima, 15/12/2003

Iglesia Católica pide perdón por violaciones a DDHH

(AFP) La iglesia católica peruana pidió perdón por encubrir violaciones a los derechos humanos durante el cruento conflicto interno que sacudió Perú en las dos últimas décadas.

"La Iglesia y todos los peruanos debemos pedir perdón por nuestros pecados de obra y omisión que permitieron y encubrieron la violación de los más elementales derechos humanos", dijo la Conferencia Episcopal al pronunciarse en torno al informe de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR).

El informe final de nueve gruesos volúmenes difundido en agosto cifró en 69.280 los muertos y en más de 7.500 los desaparecidos entre 1980 y 2000, por el enfrentamiento entre las fuerzas de seguridad y los grupos subversivos.

La jerarquía católica también pidió perdón "por la corrupción pública o privada, el afán de lucro, las estructuriolencia institucionalizada y una creciente desigualdad económica, social y cultural, para desactivar a los grupos subversivos que explotan la pobreza y marginación de las poblaciones.

<http://avecritica.blogspot.com/2004/08/administracion-de-la-verdad.html>

sábado 28 de agosto de 2004

[¿Administración de la verdad?](#)

La reciente publicación de documentos de la Comisión de la Verdad y Reconciliación por "El Comercio" y "La República", referidos a la cúpula senderista y a su cínica admisión de responsabilidades en los crímenes de la "guerra sucia", es un acto que tiene dos dimensiones. En lo sustantivo, es un acto valioso, por cuanto no deja dudas sobre la criminalidad de las huestes senderistas; en lo formal, es un acto inmoral, al margen de que lo expresado por dichos documentos sea absolutamente cierto.

Digo esto en base a las siguientes consideraciones:

1. Las entrevistas de la CVR con la cúpula senderista ¿son documentos públicos o secretos? Si fueran documentos secretos (por "razones de estado" o de "seguridad nacional", etc.), no tendríamos porque estar de acuerdo, pero serían razones. Pero no ha habido un pronunciamiento de la Comisión en este sentido, por lo cual podríamos suponer que los documentos son públicos. Sin embargo, cuando el mafioso diario "La Razón" publicó (maliciosamente) extractos de las conversaciones de Javier Ciurlizza con Abimael Guzmán, medio mundo puso el grito en el cielo.

Además, hace algunos meses, durante un debate con Agustín Haya de la Torre a propósito de las cifras del Informe Final, el ex-comisionado Carlos Tapia afirmó que la CVR había recopilado documentos y videos sobre maltratos en cuarteles, actos de corrupción, etc., que no iban a hacerse públicos porque "estaban fuera del mandato de la Comisión". Por lo tanto, ¿en que quedamos?

2. Asumamos, en vista del precedente Ciurlizza, que las entrevistas de la CVR son documentos secretos. No parece que fuera la Defensoría del Pueblo quien autorizó su publicación, y dado que el especial publicado por "El Comercio" el sábado 23 de noviembre contó con la activa participación de varios ex-comisionados de la verdad, incluyendo a Salomón Lerner, podemos suponer razonablemente que los ex-comisionados están haciendo una administración de la verdad, a través de documentos que ya no deberían estar en su poder.

¿Quién y en nombre de qué razones le ha dado patente de corso a los ex-comisionados para decidir que se publica, que no se publica y a través de qué canales? ¿Acaso alguien ha investido a "El Comercio" y a "La República" como la conciencia de la Nación? ¿O han primado otro tipo de razones? Si asumimos como un todo a la alianza estratégica "El Comercio"- "La República" (que incluye a "Perú 21"), ahí encontraremos a muchos ex-CVRs, familiares, amigos, aliados y paniaguados: Degregori, Tapia, Manrique, Patrón, Rospigliosi, Costa, Basombrío...

3. Podría ser que los ex-comisionados, "El Comercio" y "La República" estén haciendo su pequeña guerra particular contra el neosenderismo y una de las armas a utilizar sea la publicación de las entrevistas a la cúpula senderista. Pero la Comisión de la Verdad no fue creada para servir a intereses particulares, por muy altruistas que pudieran parecer estos: fue creada para investigar la verdad completa y exponerla a la Nación.

Si ahora, con la bendición de los ex-comisionados, aparecen elementos que no se insertaron (vaya uno a saber porqué razones) en el Informe Final de la CVR, serán los ex-comisionados los que crearán dudas sobre la validez de su propio trabajo. Y, para variar, las víctimas serán las perjudicadas en todo esto.

Publicado por Ricardo Alvarado en [12:00 PM](#)

2: 2003: Titulares de diarios



La República, 28, 29 y 30 de agosto de 2003



El Comercio, 28, 29, 30 y 31 de agosto de 2003



El Peruano, 29 y 30 de agosto de 2003



Expreso, 28, 29 y 30 de agosto de 2003



El Peruano: "El día de la verdad", La República "Y la verdad es...."

Política

Presidente Toledo: informe final de la CVR debe unir al país



El presidente Alejandro Toledo pidió que el informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) sea un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

En un momento de la ceremonia de lanzamiento del informe final de la CVR, el presidente Toledo, acompañado por el vicepresidente García, el ministro de Justicia, y el jefe de la CVR, se dirigen al escenario.

EN PUNTO

El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

La verdad, más allá de la venganza

El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.



Comentarios

La verdad ante los poderes del Estado



El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

Política

Proponen plan de reparaciones



El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.



Política

SL responsable directo de la barbarie



El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

Policias y militares violaron DDHH

Congreso y Poder Judicial abdicaron

Política

Hay que deslindar con la violencia



El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

Rehabilitación diferenciada para terroristas y arrepentidos

Política

Proponen plan de reparaciones

GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD

A la Comisión de la Verdad y Reconciliación

Los mártires trujinistas fusilados el año 1932, ¿siempre o no los mártires históricos?, y si los fueron, ¿por qué no se promueve la Comisión de la Verdad y Reconciliación?

Que la Comisión de la Verdad asuma la tarea histórica de investigar y determinar la autoría de los hechos de los señores paracasos Manuel AREVALO CACERES y Luis DE LA PUÑA Y UCEDA, el uno asesinado por la dictadura de Benavente, el otro muerto en combate por sus ideales.

Que la Comisión de la Verdad y Reconciliación se defina: ¿Sendero Luminoso es un movimiento terrorista o es un partido político? Y que lo diga claramente ante la Nación. Si es lo primero, que siga actuando la ley; si es lo segundo, que pida LIBERTAD para los presos políticos.

Siendo la ideología el motor de las acciones, que la Comisión de la Verdad se defina: si el Marxismo Leninista - Pensamiento Gonzalo, como es la ideología del terror que usó el país por 15 años, entonces hay que condenarla y proscribirla; si no fuera así, que sea reconocida como la ideología de la paz, el progreso y la revolución.

Objetividad: ¿Quiénes forman a Thelmo Hartado y Santiago Martín Rivera? ¿José Pintos y El Güero, por tanto, que la Comisión de la Verdad y Reconciliación se defina por eliminar la formación genocida de las Fuerzas Armadas, reemplazada por una formación nacionalista, patriótica y humanista.

Trujillo, Tierra de la Libertad, 28 de agosto del 2003

¡Exigimos la Verdad Total, porque una Verdad a medias es una Mentira!

Dr. HOMERO BURGOS OLIVEROS
Presidente del Gobierno Regional La Libertad

Política

Cuando SL acabó con Huaychao



El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

Silencio en Los Caballos

El secuestro como crimen

Los partidos en la mira de la CVR

Política

La dolorosa historia del Perú



El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

Política

Método de CVR fue comprobado en Kosovo



El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

El informe final de la CVR debe ser un instrumento de reconciliación que sirva para unir al país.

Contraste de banco de datos y censos

Participa expertos internacionales



La República 29/08/2003





La República 30/08/2003



La República 31/08/2003



El Comercio 29/08/2003



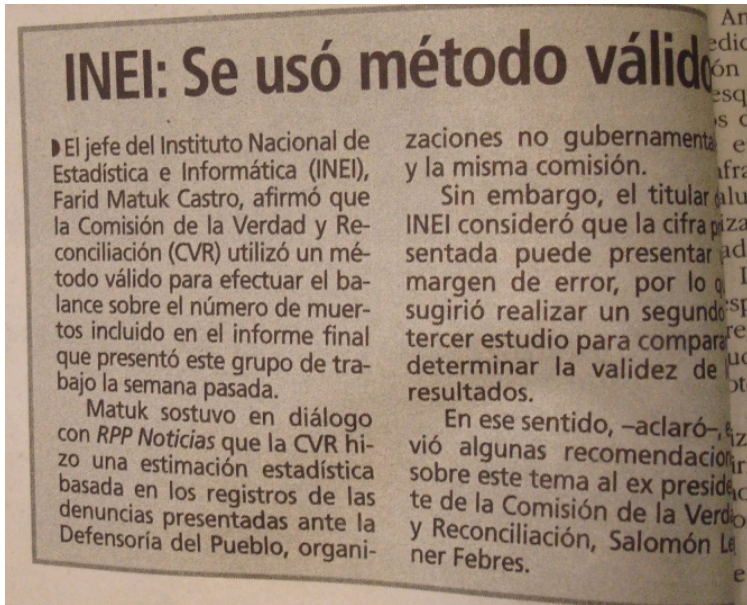
El Comercio 30/08/2003



El Peruano 29/08/2003



El Peruano 30/08/2003



El Peruano 02/09/2003



Expreso 28/08/2003





Expreso 29/08/2003