

GRANCOMBOCLUB.COM

# Los debates por las cifras de la CVR peruana en la Internet

## Tomo 1

Compilación hecha por Silvio Rendon

(Versión preliminar. Bienvenidos sean los comentarios)

Ediciones [grancomboclub.com](http://grancomboclub.com)

Agosto de 2010

# Índice

0. Introducción
1. 2003: Macroperú
2. 2003: Ave Crítica
3. 2005: Cifras y “Santa Alianza”
4. 2007: “Preguntas frecuentes”
5. 2007-2010: [grancomboclub.com](http://grancomboclub.com)

# 0. Introducción

Los diversos aspectos del Informe Final (IF) de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR), y en particular sus cifras sobre el número de víctimas mortales, fueron intensamente debatidos en la Internet. Han sido los debates más importantes llevados a cabo por este medio hasta ahora en el Perú. Sin embargo, estos debates están dispersos en diversas páginas web, con listas de correo que van desapareciendo y enlaces que se van desactualizando. Al no haber un espacio centralizado, los debates van quedando sepultados en un mar de información, y se regresa a los mismos argumentos ya vertidos por otros, con poca acumulación del conocimiento. Mediante el presente trabajo quisiera ofrecer al lector y lectora un material que le ilustre sobre los diversos argumentos que se manejaron sobre las cifras de la CVR.

En los noventa en el Perú surgieron diversas listas peruanas de internet que albergaron interesantes debates de actualidad nacional, como la lista “Perú” y la lista “Tumi”. Sin embargo, el debate sobre el IF de la CVR fue mucho más intenso, duró más, se dio en diversas listas de correo electrónico en simultáneo y con un gran apasionamiento y esfuerzo argumentativo de varios de los participantes. El mismo IF fue difundido en su versión electrónica,<sup>1</sup> siendo los anexos sobre las cifras los siguientes

<http://www.cverdad.org.pe/ifinal/pdf/Tomo%20-%20ANEXOS/ANEXO%202.pdf>

[http://shr.aaas.org/peru/aaas\\_peru\\_5.pdf](http://shr.aaas.org/peru/aaas_peru_5.pdf)

Los diarios que lo analizaron tenían ya masivamente versiones electrónicas. El Perú entraba al nuevo siglo haciendo uso intensivo de un nuevo medio de comunicación en un tema crucial para el país. Ya desde antes de la publicación del informe los debates se encendieron. Y hubo tantos que sería muy difícil referirnos a todos. El presente volumen ofrece una compilación de los debates sobre las cifras en diversas listas de correo electrónico y páginas web. El primer capítulo contiene el debate realizado en la lista Macroperú, administrada por el economista Bruno Seminario. Allí se dieron los debates sobre el método de cálculo de la cifra de víctimas estimada por la CVR, notablemente entre los economistas Hugo Ñopo, entonces profesor del Middlebury College, y Farid Matuk, entonces del INEI del Perú, y el estadístico Patrick Ball, de la CVR y la AAAS. El segundo capítulo contiene el debate realizado en la lista Ave Crítica, cuyo archivo lamentablemente está desaparecido de la Internet, administrada por el historiador Ricardo Alvarado ([www.avecritica.com](http://www.avecritica.com)). En esta lista debatieron ardorosamente los historiadores Nelson Manrique y Ricardo Alvarado y los sociólogos Raúl Wiener y Eduardo González, entre otros participantes. Estos dos debates se realizaron en forma particularmente intensa en septiembre de 2003, a los pocos días de publicado el IF de la CVR. El tercer capítulo contiene dos artículos de 2005 que resumen las posiciones de Raúl Wiener y Eduardo González.

---

<sup>1</sup> La CVR firmó un convenio con la Red Científica Peruana para la difusión de su trabajo a través de la Internet: <http://www.cverdad.org.pe/lacomision/cnormas/convenio31.php>

El cuarto capítulo contiene “Preguntas Frecuentes” de Daniel Manrique y David Sulmont publicadas en 2007, que resumen sus refutaciones a las críticas hechas en las listas de correo Macroperú y Ave Crítica en 2003. El quinto capítulo contiene diversos posts sobre los datos de la CVR publicados por mí a partir del 2007 en el blog grancomboclub.com (en que he podido rescatar a mayor parte de comentarios de cuando el blog estaba alojado en blogspot.com), y en Lapicero Digital. Se incluye también una respuesta del filósofo Gonzalo Gamio, de la Universidad Católica y el debate motivado por su intervención.

Todos estos debates, en particular los de los dos primeros capítulos, fueron muy sonados y a ellos se suele referir cuando se debate sobre las cifras de la CVR, no siempre con referencias explícitas. Cabe la posibilidad de que por ignorancia haya omitido alguna intervención importante, en cuyo caso, agradecería al lector o la lectora que me aporte la referencia en [rensilvio@gmail.com](mailto:rensilvio@gmail.com).

\*\*\*\*\*

Este trabajo comenzó como una revisión bibliográfica para mi propia investigación. En cierto momento me di cuenta que era un trabajo que otros investigadores no tenían por qué repetir y decidí compartirlo. A este volumen le seguirá un segundo, que compila debates de listas de correo electrónico, que dan contexto a los debates compilados aquí. Como Agradezco a Ricardo Alvarado por aportarme varias de las referencias que figuran en esta compilación.

# 1. 2003: Macrop Perú

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4143>

Sat Aug 30, 2003 11:44 am

Estimacion de victimas CVR

Estimados Sres:

Siguiendo con temas de actualidad, sobre la presentacion del Informe Final de la Comision de la Verdad (CVR), creo que una de las críticas técnicas que se les ha realizado es sobre la estimacion del numero de muertos que asciende a 69280 personas, de una muestra de 24692.

Leyendo La Republica del viernes 29 un artículo dice: "El calculo de 69 mil 280 victimas de la violencia politica de veinte años presentado en el informe de la CVR se ha obtenido mediante una exigente metodologia basada en la denominacion "Estimacion de multiples sistemas" tecnica cuya solvencia cientifica se ha comprobado en Guatemala y Kosovo" .

¿Alguien de la lista conoce este metodo?, ¿cuales son los pro y contras de aplicar esta metodologia?.

Saludos,

Juan Jose.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4147>

Sat Aug 30, 2003 5:25 pm

Primera Referencia

El método fue creado por Peterson, en un artículo titulado "The yearly immigration of young plaice into the Limfjord from the German Sea" publicado en "Report of the Danish Biological Station to the Ministry of Fisheries" No. 6 pp. 1-48

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4149>

Sat Aug 30, 2003 7:10 pm

Re: Primera Referencia

Yo le acabo de dar una leida mientras almorzaba (al anexo metodologico del informe de la CVR, no a la referencia que envio Farid Matuk). Segun parece, el metodo es muy interesante pero de dificil aplicacion en un contexto como el de "conteo de muertos a partir de reportes." Los supuestos en los que se basa la estimación parecen ser mucho mas sensatos en un "entorno de conteo" menos sofisticado (como por ejemplo, peces en un oceano o venados en un bosque).

En concreto, el problema consiste simplemente en combinar listas (de muertos en este caso) e inferir acerca de las observaciones faltantes en cada lista. Esa inferencia requiere de un conjunto minimo de supuestos. En este caso, tales supuestos son dos: independendia y homogeneidad. Independencia: la probabilidad de que la muerte de un sujeto sea reportada en una lista (digamos, la que construyo la CVR) es independiente de la probabilidad que esa muerte sea registrada en cualquier otra lista (Defensoria del Pueblo o algunas ONG's dedicadas a temas de DDHH). Homogeneidad: Todos los individuos que componen el universo tienen la misma probabilidad de ser capturados en cualquiera de las listas. Ambos supuestos son discutibles, pues tal como ellos mismos lo mencionan en la pag 14 del anexo 2 (penultimo parrafo) hay muertos en zonas muy alejadas del pais, donde los testigos podrian estar traumatizados. Meaning, los que aparecen en las listas estan ahí porque tenían mayor probabilidad de ser registrados (se viola el supuesto de homogeneidad) y hay individuos que prefirieron reportar las muertes a instituciones que no les provocaran tanto miedo (ONG's?). Es decir, la decision de reportar una muerte a una institucion y no a otra no es aleatoria (esto viola el supuesto de independendia).

Todo lo que sigue es la aplicacion de un monton de técnicas econometricas innecesarias y en algunos casos, mal explicadas (ojala que no esten "mal aplicadas" tambien): el jacknife por ejemplo.

Saludos  
H

-----  
Hugo R. Nopo  
Economics Department  
Middlebury College  
Warner 305C  
(802) 443-3474  
-----

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4152>

Sun Aug 31, 2003 1:40 am

Llacsahuache Jose

El gran problema es que no se sabe la metodología, sin embargo hay cosas que debemos reflexionar con mucho cuidado. La vida del pais esta en juego.-es lo que pienso

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4156>

Sun Aug 31, 2003 4:17 am

Re: Estimacion de victimas CVR

La metodología si se sabe, y para ello basta leer el documento. Una presentación general se halla en

<http://shr.aas.org/hrdag/idea/msm/>

Sobre los pro y contra de la metodología habría que hacer un seminario, quizás el Consorcio pueda organizar uno.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4180>

Tue Sep 2, 2003 12:10 am

aldo mariategui <mariateguix@...>

Preguntas para Seminario y Matuk

Un grupo de gente varipinta me han pedido que les mande sendas interrogantes.

1) Por qué Seminario apoyó pasar de la regla "per se" a la "de la razón" en Indecopi?

2) Qué opina Matuk de la estadística de los 70 mil muertos en la CVR? Es seria? (otros ácidos me dicen que se lleve al gringuito al INEI, que así pasamos a crecer 9% cuando menos con esa lógica)

Saludos

Aldo

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4182>

Tue Sep 2, 2003 2:38 am

"Bruno Seminario" <lbseminario@...>

Re: Preguntas para Seminario y Matuk



Aldo: En los últimos días se ha discutido las estadísticas de la CVR en varios mensajes. A mi también me gustaría conocer la opinión de Farid ya que me ha sorprendido la cifra final del número de muertos. Ahorita no te puedo contestar lo de INDECOPI. Tengo que consultar con la INSTITUCION. En realidad, la resolución explica con lenguaje jurídico claramente el punto. El problema que nadie lee esos mamotretos ya que nadie entiende la jerga de los abogados. Hay, en la ley antigua, varias contradicciones e incluso errores en teoría económica básica que sería imposible detallar en un e-mail.

Prometo responder cuando haga las consultas en INDECOPI.

Bruno

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4187>

Tue Sep 2, 2003 5:32 am

"Farid Matuk" <efmatuk@...>

Descontextualización

Caso 1

Asumamos que se quiere hacer un estudio del total de robos de accesorios para vehículos. En este caso tenemos como fuente disponible los registros de denuncias en comisarias y los registros de reclamos en aseguradoras.

Los robos pueden estar registrados en comisarias y aseguradoras, o en una de las dos, o en ninguna de las dos, pero a partir de las funciones de densidad de las partes observadas se puede concluir la función de densidad total. Un caso semejante es cuando se tiene que una variable esta truncada y la regresión es una mezcla de LOGIT con OLS.

Pero una complicación puede originarse en el sentido que la eficiencia policial se incrementa en el tiempo, y con ello la recuperación de partes robadas. Ello implica que la tasa de denuncia aumenta pero el número total de robos puede permanecer constante.

Una complicación adicional puede darse si las aseguradoras incrementan los requisitos para un reclamo, debido a que hallaron casos de fraude. En este caso, el registro de reclamos se reduce aunque el robo de partes puede permanecer constante.

En este primer caso, se tiene que corregir la estimación simple, porque las series observadas no tienen una media constante en el tiempo.

Caso 2

Asumamos que se quiere hacer un estudio de violencia familiar y se definen tres tipos de eventos: a) golpizas conyugales, b) abuso infantil, c) escandalo vecinal.

Estos tres tipos de eventos se registran en tres tipos de instituciones: a) comisaria, b) parroquia, y c) ONG especializada. Y tenemos que la comisaria registra los casos mas extremos de cualquiera de ellos, la parroquia los más recurrentes de cualquiera de ellos, y la ONG se especializa en uno de ellos.

Como es obvio, un evento específico puede aparecer en las tres instituciones, en cualquiera dos, en cualquiera una, o en ninguna de las tres, y como la función de densidad de cada institución es distinta, por ello se requiere previamente una homogenización antes de usarlas simultáneamente.

Caso 3

Asumamos que se quiere medir la fauna de un bosque que esta compuesta por aves, insectos, y mamíferos. Para ello se cuenta con registros de tres instituciones: a) Amantes de las Aves, b) Amantes de los Insectos, y c) Amantes de los Mamíferos.

En este caso tenemos una sistemática sobreestimación de cada una de las especies de acuerdo a la institución informante que debiera ser corregida antes de usarlas simultáneamente.

Un caso inverso es que tenemos que la institución "Amantes de la Fauna" tiene tres afiliados, pero cada uno de ellos tiene una fobia específica a una de las especies. En este caso tenemos una sistemática subestimación de cada una de las especies, que debe ser corregida antes de usarlas simultáneamente.

Caso CVR

En mi condición de ex profesor de Econometría de la PUCP, el Rector me solicitó leer la parte del informe que contenía el análisis estadístico, y emitir opinión.

Lo que halle fue una aplicación impecable de un método específico que contiene determinados supuestos teóricos. Como en todo trabajo científico, este es mejorable y alcance algunas ideas que presento a continuación.

El análisis por demarcación territorial parte por departamento que es una categoría administrativa, y dentro de ella profundiza el análisis. La sugerencia fue estratificar por pisos ecológicos a lo Pulgar Vidal o a lo Murra, en particular, se puede presumir que la prevalencia per cápita de los eventos fue mayor en áreas más remotas.

El análisis abarca veinte años de análisis sin discriminar por gestión presidencial. Si se asume que la proclividad a registrar los eventos no fue homogénea a lo largo del tiempo este supuesto tiene que corregirse, sobre todo que del tránsito de la gestión Belaunde II a la gestión de Fujimori III, el acceso de los medios de comunicación a los eventos se redujo.

El análisis asume homogeneidad entre los registros, cuando se tiene que uno de ellos (Ministerio Público) se iba alimentando conforme ocurrían los eventos, mientras que otro de ellos (Comisión) los registra después del 2000, con los problemas tradicionales y convencionales de recordación.

La solución a estos cuestionamientos hechos en menos de una semana de revisión del documento, y que con seguridad otros hechos por especialistas en estos temas, está en un debate científico de los resultados.

La sugerencia fue liberar la base de datos, y el código con que se analizó (es en software libre) como primer paso. Como segundo paso que el Consorcio llame a un concurso abierto con términos de referencia arbitrados y jurado público. El resultado de esta investigación con seguridad marcará un hito a nivel mundial.

Finalmente, la base de datos es particularmente grande, entre 25 mil y 30 mil observaciones, y conversando con los americanos que la trabajaron me señalaban que usando máxima verosimilitud se puede hundir un "mainframe". Hace mucho que no escuchaba una afirmación así, y eso me reafirma que desde un punto de vista científico e histórico esa base de datos es única a nivel mundial.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4194>

Tue Sep 2, 2003 2:53 pm

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Re: Descontextualización

Hola Farid.

Disculpame pero discrepo. La aplicacion del jacknife dista mucho de ser impecable. Por otro lado, los supuestos teoricos sobre los que se construye toda la estimacion (homogeneidad e independencia) son MUY discutibles. Vease mi email anterior.

No es casualidad que los autores no encuentren regularidades en el ratio "numero estimado de casos no documentados/numero de casos documentados," es mas, ni ellos mismos esperaban regularidad (pag 47) (aunque usan la palabra "consistencia" que, como muy bien sabes, responde a un concepto muy distante del que tratan de abordar... por esto pienso que el informe dista mucho de ser impecable). Esta falta de regularidad esta directamente ligada a la violacion del supuesto de homogeneidad. Por otro lado, un problema serio es asumir la tipica normalidad de los errores (si hicieron re-muestreo, jacknife, ya no hacia falta caer en ese tipo de supuestos!). El ejercicio estadistico de la CVR es una estimacion de count data y no de medias asi que los tipicos de teoremas de limite central y ley de los grandes numeros no se aplican asi porque si.

Finalmente, siendo este un ejercicio de agregacion de data. La aplicacion de la metodologia no es consistente en si misma: Por que no aplicaron la misma metodologia en la agregacion de observaciones de todas las ONG's?

Atentos saludos,  
Hugo

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4195>

Tue Sep 2, 2003 4:01 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Descontextualización (Jacknife)

Hola Hugo:

Creo que se puede iniciar una interesante discusión sobre métodos estadísticos, porque esa es la diferencia entre cajas blancas y cajas negras, y el informe estadístico de la Comisión es una caja blanca, y no como muchos otros productos del estado y la sociedad civil que son simples cajas negras.

Cuando me refería a "impecable" lo hacía en su consistencia lógica interna, la decisión entre jacknife y otras técnicas suele ser arbitraria, y esta fue la respuesta que dieron en la presentación a la que asistí.

En lo personal, intento evitar los atajos, y por eso siempre me inclino por métodos exhaustivos, aunque estos suelen ser más lentos, pero el peligro de óptimos locales lo evito en la medida de lo posible.

Mas adelante, seguiré tocando los otros puntos críticos que señalas, ahora me he dado unos minutos para comentar este único tema. Para mejor entendimiento de quienes no esten familiarizados con el tema, pueden ver <http://ericae.net/db/edo/ED355252.htm> Donde hay una discusión interesante sobre "resampling".

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4197>

Tue Sep 2, 2003 4:56 pm

Descontextualización (Homogeneidad)

Hola Hugo:

Respecto al problema de homogeneidad estoy de acuerdo contigo. En la presentación que asistí señale que no se corregían las covarianzas entre las fuentes.

La manera que lo planteé fue que eventos de cruzan cierto umbral como las denominadas matanzas, no podían tener el mismo factor de expansión de eventos que por su escala el nivel de omisión es mayor. Esto implicaría una suerte de heterocedasticidad en los errores.

Otro problema de homogenidad es que eventos localizados en la zona Chala o Yunga tienen mayor probabilidad de registro que eventos localizados en la región Suni o Jalca; esto tiene que ser corregido.

Siguiendo con la homogenidad, los registros de los eventos habidos en la administración Belaunde tienen una probabilidad distinta a los habidos en la administración Fujimori post 5 de abril.

Todos estos problemas fueron aceptados por los autores de la medición, y por ello señalaron que con la base de datos disponible cada quien podía hacer su propia estimación.

Más bien, creo que sería interesante ver que técnicas tenemos disponibles que nos puedan resolver las heterogeneidades precisadas y todas las que pudieran hallarse.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4199>

Tue Sep 2, 2003 5:18 pm

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Re: Descontextualización (Homogenidad)

Farid, estoy 100% de acuerdo contigo cuando dices que el reporte está muy bien escrito. Es claro y didáctico. Una caja blanca. Algo realmente inusual que debe ser aplaudido. Y es precisamente esto, su claridad, lo que hace que se hagan tan evidentes los problemas que tienen los supuestos. Se me ocurre entonces que en lugar de tratar de computar intervalos de confianza para los estimadores, sería interesante ver cómo se comporta el estimador para diferentes combinaciones de supuestos. Un "análisis de sensibilidad axiomática." En la línea de Manski, por ejemplo. Suena interesante, ¿no? Habría que dar una mirada a la data.

Saludos,

H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4233>

Wed Sep 3, 2003 11:22 pm

uno más para la discusión sobre la bondad del método de EMS

Este es el correo de un biólogo peruano en la U. de Maryland que escribe en otra lista, reflexiona más sobre la metodología empleada para estimar la cifra de la CVR.

Angel

**CUANTOS PERUANOS MURIERON.**

La Comisión de la Verdad y la Reconciliación (CVR) ha inferido que entre 1980 y el 2000 murieron alrededor de 69000 peruanos como víctimas de la guerra contra el terrorismo. Esta cifra es entre dos y tres veces mayor que las estimaciones manejadas previamente, y han desatado la crítica, a mi juicio injustificada, de algunos politólogos.

La CVR tenía el deber de preguntarse con rigor por el número de peruanos que murieron en el conflicto armado interno. Esta es una interrogante complicada porque la violencia en muchos casos se concentró en áreas rurales aisladas, por lo que verosimilmente el resto del país oficialmente se enteró de muchas de las muertes producidas. Sin embargo, la pregunta era necesaria. La CVR ha actuado seriamente y ha recurrido a los instrumentos

conceptuales más poderosos de que se disponga para aproximarse a la verdad. En el anexo II del Informe final de la Comisión se explica el procedimiento estadístico seguido para realizar esta inferencia, llevada a cabo por Patrick Ball y Jana Asher, dos americanos especialistas en el análisis cuantitativo de datos sobre derechos humanos, David Sulmont, un sociólogo peruano y Daniel Manrique, el administrador de las bases de datos de la CVR.

El anexo II del informe, que he leído en el final de semana, es un trabajo serio y riguroso que merece por lo tanto ser discutido también con seriedad y rigor. Se ha utilizado una técnica llamada Estimación de Sistemas Múltiples (EMS). La técnica usa informaciones de tres bases de datos diferentes de víctimas fatales, y utiliza los padrones de redundancias (el hecho que algunas víctimas son reportadas en uno solo, dos o en las tres bases de datos) para realizar una inferencia sobre el número de víctimas ignoradas por las tres bases de datos. Es importante decir que la EMS, recientemente aplicada a la inferencia del número de víctimas en conflictos armados en Guatemala y Kosovo, es una técnica que tiene aplicaciones reconocidas también en ecología y demografía.

Para su aplicación al caso de víctimas fatales en un conflicto armado, los investigadores han incorporado la información sobre los victimarios (en este caso Sendero, fuerzas del Estado y otros) y han corregido los modelos estadísticos para considerar que las bases de datos no son totalmente independientes, con lo que se ha logrado por un lado un modelo más realista y por otro obtener estimas sobre cuantas muertes son adjudicables a SL o a fuerzas del Estado. Como el área golpeada por la violencia fue grande y heterogénea, y por esto ningún modelo mostraría una buena adaptación al conjunto total de datos, las observaciones totales se han estratificado con criterios geográficos, lo que ha permitido utilizar los modelos estadísticos más apropiados para las diferentes áreas geográficas, y verosímilmente, obtener mejores estimaciones. Además, se ha utilizado una técnica no paramétrica para obtener un intervalo de confianza del número de víctimas.

Las conclusiones son: 1) el número de muertos es mucho mayor de lo que se pensaba, muy probablemente mayor a 60000, y está concentrado en Ayacucho, la región Central y el nor-Oriente peruano. 2) el uso de la base de datos de la CVR y la metodología empleada ha permitido corregir una distorsión determinada por las bases de datos previamente existentes, que sobreestimaban el porcentaje de muertes causadas por fuerzas del Estado. 3) SL fue el mayor victimario del conflicto interno en la mayor parte del país. 4) Las desigualdades de nuestro país son tan grandes, que hemos ignorado la mayoría de las muertes, ocurridas en lugares lejanos de la Sierra, a los que nadie les prestó nunca atención.

Las estimaciones de la CVR deben ser analizadas y criticadas con rigor e inteligencia, y no como algunos políticos lo vienen haciendo. Alan García ha dicho despectivamente que el número de muertos no se debe dejar a la probabilidad, el inefable Barba Caballero ha dicho que se ha inflado el número de muertos para impresionar, sin explicar por qué lo dice y Víctor Andrés García Belaunde ha dicho que se trata de una aproximación grosera. Estos son ejemplos de críticas a las que se debería responder diciendo: la ignorancia es atrevida. Debería esperarse que políticos rodeados por mares de asesores hagan apreciaciones más inteligentes; aunque tal vez no se tendría que esperar mucho de sujetos de tan escasa solidez intelectual. Es fácil criticar los modelos estadísticos diciendo que son juegos de probabilidades. Se debe tener en cuenta que en diferentes áreas del conocimiento, únicamente un enfoque estadístico bien utilizado, como en este caso, nos puede aproximar a la verdad, permitiéndonos hacer inferencias y tener una idea de qué tan creíbles son estas. Los buenos estadistas deberían saber esto, pero ya sabemos (y no es cuestión de probabilidades) que no es el caso de Alan.

En el documento en cuestión, los investigadores de la CVR explican cómo han obtenido la mejor estima de las varias posibles. Ellos han seleccionado la estratificación geográfica asociada al conjunto de modelos que explicaba mejor el conjunto de datos. Pero además, han realizado rigurosamente una serie de cinco controles para testar la consistencia de las estimas realizadas. Uno de estos con datos externos a los utilizados, provenientes de los censos de 1981 y 1993. En suma, estos controles, así como los realizados en las aplicaciones del método en Guatemala y Kosovo, parecen indicar que la estima realizada por la CVR en base al EMS es la mejor que se podría obtener.

Como todo trabajo científico, incluso bien realizado como este, uno puede formular críticas. Los investigadores debieron anticipar que se criticaría la estima obtenida calificándola de excesiva. Para ser más convincentes, ellos

no solamente debieron evidenciar que la mejor estima es mayor a 60 000 muertos, sino evidenciar que estimas menores a 60000 son altamente improbables porque corresponderman a combinaciones de modelos inconsistentes con la realidad. La otra curiosidad es por qui no se experiments tambiin una estratificacisn temporal (por ejemplo, dos periodos, del 80 al 90, y del 91 al 2000) conjuntamente a aquella geografica. Me pregunto si alguna combinacisn de estratos espacio-temporales hubiese podido producir una estima significativamente diferente asociada a un conjunto de modelos que pudiesen explicar mejor los datos que en el caso observado. Si David Sulmont o Daniel Manrique, estan en la Red, o si alguien tiene sus e-mails, les pido que les alcancen mis dudas y mi reconocimiento por la seriedad del trabajo realizado.

Eduardo Tarazona

Biology-Psychology Bldg. Room 1210 Department of Biology University of Maryland College Park, MD 20742

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5092>

Tue Sep 30, 2003 11:23 am

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Cuadros de Agro

Re: Consignas

Sospecho que lamentablemente ni Sulmont ni Manrique podran responder a las criticas estrictamente tecnicas que se han hecho sobre el informe de la CVR en esta lista (entre los que se puede ennumerar: los supuestos de homogeneidad e independecia, la aplicacion del jackknife y la no normalidad en la distribucion de los errores de estimacion cuando se usan modelos de count data). Por favor pidan la data! Un minimo-minimorum de informacion que incluya: Datos demograficos del fallecido (sexo, edad, nivel de instruccion, condicion de jefe de hogar, lugar de nacimiento). Datos del incidente (fecha, ubigeo, informacion del presunto homicida).

Creen que exista algun otro basico que deba pedirse?

Lastima que no podre ir, hubiese sido interesante.

Slds,

H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4998>

Mon Sep 29, 2003 5:31 pm

Ricardo Calmet <[eltambo1@...](mailto:eltambo1@...)>

Calculo de muertes CVR

A continuación el enlace del informe de Ball, Sulmont y Manrique, en la [AAAS](#) . Donde se describe el método usado y los procedimientos para la cifra de 69,280 muertos. Descargar pdf de informe en ingles:

[http://shr.aas.org/hrdag/peru/aaas\\_peru\\_5.pdf](http://shr.aas.org/hrdag/peru/aaas_peru_5.pdf) Página del informe: <http://shr.aas.org/hrdag/project-38>

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/360](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/360)

Mar, 30 de Sep, 2003 3:30 am

Panel sobre cifras de la CVR

Les reenvió algo que les puede interesar.

miércoles 01 de octubre del 2003

Estimados amigos:

Tengo el agrado de dirigirme a ustedes para invitarlos al Panel "Las cifras de la Comisión de la Verdad" que se realiza con el fin de colaborar en la discusión informada de los aspectos metodológicos del trabajo de investigación de la Comisión de la Verdad y en la esperanza de que podamos ocuparnos de los graves problemas de nuestra cultura y sociedad que ellas exhiben.

Los expositores serán David Sulmont quien fuera el responsable de informática de la Comisión de la Verdad y Daniel Manrique responsable de la Base de Datos.

Moderador: José Carlos Ballón

Lugar: Auditorio del Instituto Raúl Porras Barrenechea (Jr. Colina 398, Miraflores) Día: miércoles 01 de octubre, de 7:00 a 9:00 pm.

Seguros de contar con su presencia, me despido

Con saludos cordiales,

Cecilia Rivera Orams Directora de SUR Casa de Estudios del Socialismo

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5197>

Thu Oct 2, 2003 4:48 am

Ricardo Calmet [eltambo1@...](mailto:eltambo1@...)

Nobel runner ups

La cifra de la CVR

Hace un rato expusieron Sulmont y Manrique, la aplicación del método "pesca repesca" para estimar las víctimas fatales del conflicto interno entre 1980-2000. Levantaron algunas atenciones conceptuales a la cifra y confesaron que ellos también quedaron sorprendidos de la misma cuando recién la vieron, lo que los llevo a revisar cada detalle de los supuestos, procedimientos y cálculos para asegurar que no habían errores. Explicaron el método de múltiples sistemas, si tienes un tazón con 1000 frejoles y quieres saber cuantos son sin contarlos todos, recoges una parte digamos 50 los marcas y los re-ingresas y mezclas con el total de la mejor manera, bien chocolateado. Luego tomas muestras y estableces la proporción de las marcadas respecto a las no marcadas, si sabes cuantos frejoles son los marcados, por una regla de tres simple tienes el estimado del total . Claro esta que se deben corregir los sesgos para que las probabilidades de que la muestra sea representativa. Además, informaron entre otras cosas de lo siguiente: - Usaron modelos estadísticos y segmentación geográfica (500 distritos) para homogenizar las probabilidades de ser documentado. - Comprobación doble e independiente de los eventos que se repiten 94% de coincidencia. - Se ha utilizado 5 bases de datos. Y 3 conjuntos: CVR, ONG, Min Público (MP) CVR 15794, ONG 3354, MP 1723 La intersección de los tres conjuntos es 1214, de CVR y MP 623, de MP y ONG 1218, de ONG y CVR 766 El descenso poblacional de 32,169 que muestran los datos censales entre 1981 y 1993, que hacen aparecer como conservador el estimado de la CVR de 24,237 para Ayacucho. En Lima el estimado de la CVR (1900) es similar a los documentados (1700) No apareció ningún crítico a la cifra, se dijo que el Sr Wiener quien fue invitado a la exposición estaba de viaje.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5244>

Fri Oct 3, 2003 5:38 am

"Raul Villanueva Pasquale" [rvp@...](mailto:rvp@...)

Fw: [tumi] La cifra de la CVR

Hola

Envie este mensaje a otra lista pero ninguno de los conocedores supo o quiso proporcionarme alguna explicacion, alguien de por aqui podria desasnarme? confieso que en numeros soy un poto.

Saludos

Raul

----- Original Message -----

From: "Raul Villanueva Pasquale" <[rvp@...](mailto:rvp@...)>

To: <[tumi@yahogroups.com](mailto:tumi@yahogroups.com)>

Sent: Thursday, October 02, 2003 12:29 PM

Subject: Re: [tumi] La cifra de la CVR

>> Explicaron el método de múltiples sistemas, si tienes un tazón  
>> con 1000 frejoles y quieres saber cuantos son sin contarlos  
>> todos, recoges una parte digamos 50 los marcas y los  
>> re-ingresas y mezclas con el total de la mejor manera,  
>> bien chocolateado. Luego tomas muestras y estableces la proporción  
>> de las marcadas respecto a las no marcadas, si sabes cuantos  
>> frejoles son los marcados, por una regla de tres simple tienes el  
>> estimado del total  
>> A ver si me ayudan porque soy bastante poto con esto de los numeros.  
> Repeti el experimento con palitos de diente. Cogi 150 exactamente, para  
> guardar la proporcion de 5% de marcados segun el ejemplo, marque 7 (porque 7.5 no > puedo marcar)

>> Los meti de nuevo al grupo y chocolate la vaina. Cerrando los ojos retire una porcion, me salieron 45 palitos, de los cuales 2 estaban marcados. Volvi a mezclar todo y repeti el ejercicio 2 veces mas. La segunda vez saque 66 palitos de los cuales 3 estaban marcados. La tercera vez salieron 65 palitos de los cuales solo 1 estaba marcado. Que sigue despues? :))

Saludos

Raul

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5245>

Fri Oct 3, 2003 5:54 am

Ricardo Calmet [eltambo1@...](mailto:eltambo1@...)

Fw: [tumi] La cifra de la CVR

Re: [MacroPeru] Fw: [tumi] La cifra de la CVR

Te remito a tu correo privado el anexo estadístico donde se explica el método de múltiples sistemas y su aplicación.



<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5248>

Fri Oct 3, 2003 11:00 am

Angel Marces [marcesticeran@...](mailto:marcesticeran@...)

Fw: [tumi] La cifra de la CVR

Re: [MacroPeru] Fw: [tumi] La cifra de la CVR

El modelo pertenece al instrumental de los biólogos. Se llama "capture-mark-recapture".

Según lo que entendí y usando un ejemplo de safari, en cristiano es algo así: imagínate que capturas tres rinocerontes y les pintas en la espalda los números 1, 2 y 3. Luego agarras tu avión, sobrevuelas un área y encuentras un agapé de rinocerontes (disculpen la ignorancia, no sé si los rinos andan solos o en grupo), entre los cuales está tu amigo número 3 en una mancha de 10 rinocerontes. Al día siguiente, de nuevo tomas tu avión y ves ahora una mancha de 20 rinos, entre los cuales están tus tres amigos. Otro día ves un grupo de 15, entre los que están 2 de ellos. Así sucesivamente vas creando una regla (distribución de probabilidad), bajo la cual cuando ves un grupo de alrededor de 20, casi siempre están los tres rinos, cuando hay 10, solo ves uno o dos, cuando ves cinco no ves a ningún marcado. A partir de esto, inferes que la población de rinos en esa área es de aproximadamente 20.

La aleatoriedad permite asumir una distribución normal, lo cual facilita los cálculos. Siempre vas a tener un margen de error asociado a tu número de muestreos: para tus primeros viajes de reconocimiento de rinos, el margen va a ser mayor. Conforme tengas más muestreos, este margen se achica.

Para el caso de la CVR, los muestreos son las bases de datos de ONG's, ejército, etc. Las cruzaron para ver ocurrencias que se repetían.

Angel

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5251>

Fri Oct 3, 2003 12:32 pm

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Fw: [tumi] La cifra de la CVR

Re: Fw: [tumi] La cifra de la CVR

Y ahí está gran parte del problema mis estimados! (Además del incumplimiento de los supuestos, las migraciones no aleatorias y todo lo que mencione en esta lista hace unas semanas. Véase:

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4149> y

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4194>). Tanto el ejemplo de los frejolitos, de los palitos o de los rinocerontes supone varias repeticiones del experimento que consiste en sacar muestras y marcarlas. Es decir, supone repetir varias veces el experimento de "crear" una lista. El caso de la comisión de la verdad tiene solo TRES listas! ¿Qué tipo de inferencia se puede hacer a partir de ahí bajo este modelo estadístico?

Gran parte del problema es que el modelo estadístico utilizado por la CVR no es el apropiado

Pero vuelvo al email de Angel. La aleatoriedad de la muestra NO permite asumir normalidad. Este es un problema de conteo, no de estimación de alguna tendencia central. El teorema de límite central y la ley de los grandes números NO son aplicables.

Por otro lado. ¿Quién dice que las muestras son aleatorias? Ya se ha discutido hasta el cansancio que no hay aleatoriedad en la selección: muertos de las zonas más alejadas del país eran menos propensos a ser reportados que los muertos en Lima.

Y esa falta de aleatoriedad NO se corrige por medio de una regression log-linear como se ha pretendido mentir por ahi.

Atentos saludos,

H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5252>

Fri Oct 3, 2003 1:43 pm

Angel Marces [marcesticeran@...](mailto:marcesticeran@...)

Fw: [tumi] La cifra de la CVR

Re: [MacroPeru] Re: Fw: [tumi] La cifra de la CVR

Hugo,

totalmente de acuerdo contigo con las limitaciones de la metodologia para este caso. Gracias por la aclaracion que es un problema de conteo, no la veia.

Sin embargo, conviene indagar un poco mas en el criterio de seleccion del metodo:

- Ball trabaja para la AAAS, y ha asesorado las investigaciones en Kosovo. La AAAS es una ong gringa vinculada a los demócratas.
- La justificacion no es la verosimilitud del metodo, es el hecho que se ha aplicado antes a Kosovo y Guatemala y , ergo, es el procedimiento comunmente empleado por ong's en estos casos. Argumento debil a mi juicio.

Angel

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5257>

Fri Oct 3, 2003 2:22 pm

"Raul Villanueva Pasquale" [rvp@...](mailto:rvp@...)

Fw: [tumi] La cifra de la CVR

Re: [MacroPeru] Re: Fw: [tumi] La cifra de la CVR

Gracias por las precisiones Angel y Hugo.

Hoy hice de nuevo la experiencia, esta vez con frejolitos. Tome 100 de los cuales marque 5.

La primera muestra me dio 25 fejoles y ninguno marcado.

La segunda me dio 62 de los cuales 2 marcados

La tercera me dio 59 de los cuales 1 marcado

Si he comprendido bien, por 60 freholes estoy obteniendo 1.5 marcados mas o menos, o sea que para obtener 3 marcados necesitaria retirar 60 mas, lo que elevaria el estimado a 120 frejoles, es decir, 20% mas del total y aun no tengo mis 5 frejolitos marcados.

Si nos referimos al experimento de los palitos la cosa se pone peor porque de 45 me salen 2 sobre 7 marcados, la segunda de 66 salen 3/7 y la ultima de 65 sale 1/7.

La cosa se pone peor si hago un promedio de c/u de los dos ejercicios.  
Los resultados en los dos casos excederian los 200 en total cuando solo  
hay 150 en un caso y 100 en otro.

Prefiero no emitir comentarios sobre cosas que no conozco, pero "aqui entre nos", no  
me parece muy convincente el asunto.

Saludos

Raul

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5260>

Fri Oct 3, 2003 3:35 pm

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Fw: [tumi] La cifra de la CVR

Re: Fw: [tumi] La cifra de la CVR

Raul,

Excelente que hayas experimentado con la metodologia y hayas encontrado en la practica los problemas del  
modelito. Despues de ver el email que acaba de escribir Angel, me parece que se va generando el consenso acerca  
de lo limitado del analisis estadistico que han hecho sobre la data (...pobrecitos los Guatemaltecos y Kosovares!) La  
pregunta, ahora, entonces es: Que modelo estadistico es el adecuado para estudiar este tipo de problemas? Una  
respuesta concienzuda necesitaria darle una mirada a los datos. Y entonces surge mi segunda pregunta: Nos daran  
la data los muchachos de la CVR?

Y una tercera: En que quedo la idea de hacer que el Consorcio organice un concurso publico de propuestas para  
analizar esa data?

Atentos saludos,

H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5289>

Sat Oct 4, 2003 4:35 am

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Fw: [tumi] La cifra de la CVR

La cifra de la CVR (2)

Hoy escuche una estrambótica crítica a la cifra de la CVR. La línea de pensamiento es algo así, la cifra previa  
adjudicaba al gobierno un mayor número de muertes proporcionalmente que a SL. La cifra actual equipara al  
gobierno con SL.

Ergo, la nueva cifra muestra un "carácter de clase" que no se ajusta a la "línea correcta" y por ello es inválida.

Cuando Fernando Fuenzalida enseñaba Teoria I en Antropología de la PUCP, hacía una excelente revisión de Kant.  
En dicho curso, explicaba que existía el conocimiento científico, el conocimiento filosófico, y el conocimiento  
teológico; y este último conocimiento se adquiría por revelación divina.

La crítica descrita anteriormente parece fundarse en este último tipo de conocimiento.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5200>

Thu Oct 2, 2003 11:20 am

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Re: La cifra de la CVR

Prometieron dar la data?

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/384](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/384)

Vie, 3 de Oct, 2003 6:28 pm

Fecha: Fri, 03 Oct 2003 17:42:55 -0000

Asunto: RV: Re: Nuevas notas sobre la verdad

--- En [ave-critica@yahoogroups.com](mailto:ave-critica@yahoogroups.com), "Ricardo Alvarado" escribió:

Ayer tuve la suerte de acudir al evento sobre las cifras de la CVR, junto a José Carlos Agüero y Rocío Gala. Lástima que Raúl Wiener no pudiera asistir (parece que estaba de viaje), ya que un debate hubiera sido muy interesante. Aprovecho la oportunidad para agradecer a Raúl que vuelva a encauzar el debate, y para dar a conocer algunas impresiones que me quedaron tras el evento.

1. Tras las claras exposiciones de Sulmont (hijo) y Manrique (hijo) sobre el método de estimación de múltiples sistemas (EMS), no me queda duda de que se trata de un método riguroso, aunque sujeto a un margen de error que por lo demás está previsto en el propio EMS. Sin embargo, esto no quita que expertos y legos en la materia puedan presentar objeciones, siempre que estén bien fundamentadas, como es el caso de las observaciones de Raúl Wiener.
2. Sin embargo, hay supuestos que me parecen arbitrarios, o por lo menos esa es la impresión que me queda tras las exposiciones. Por ejemplo, no se explica porque hay tanta diferencia entre las denuncias más recientes (las recogidas por la CVR o por COMISEDH, por ejemplo, en las cuales la relación entre víctimas del Estado y víctimas de Sendero es casi de 1 a 1) y las denuncias presentadas ante el Ministerio Público durante el período de violencia (durante el cual la proporción entre víctimas del Estado y víctimas de Sendero es casi de 8 a 1). La respuesta concreta fue "porque Sendero no tenía Ministerio Público para registrar denuncias", lo cual me parece poco serio y hasta risible.
3. A riesgo de robarle una idea a mi amigo José Carlos Agüero, aquí va una observación no técnica: si, como bien dijeron los expertos de la CVR, en Ayacucho hay un "empate técnico" entre las víctimas del Estado y las víctimas de Sendero, ¿por qué Lerner no aludió a ello en su discurso en Huamanga? Creo que hubiera valido la pena relevar este aspecto en la zona más afectada por la violencia.
4. Me parece exacto el panorama descrito por Wiener sobre la creciente intolerancia de algunos ex-CVR respecto a las críticas: "...en estos días lo que recibido es una andanada de afirmaciones de autoridad, que en última instancia podrían resumirse en el concepto: ¿quién eres tú para meterte a poner en duda a la Comisión?". Pareciera que la "primavera democrática" abierta con el discurso de Lerner en Lima ha terminado, para retornar al clima de suspicacia previo a la entrega del Informe Final. Claro, como los señores estadísticos son técnicos y no políticos, no se dan cuenta que recurriendo al argumento de autoridad lo único que logran es que nadie quiera seguir discutiendo con ellos. Y a la larga, eso es peor para todos, pues sin esta polémica hace rato que el Informe Final hubiera pasado a un discreto segundo plano, para luego caer en el olvido más absoluto.
5. Por último, y para no perder la costumbre, un par de pullazos: ¿Era necesario que Manrique (padre) estuviera presente? ¿Tan poca confianza tienen los estadísticos en la fuerza de su método como para recurrir a apoyaturas histórico-sociológicas? Y por favor: para la próxima cambien de moderador, porque el intelectualoide que fungió de tal era tan autoalabancioso que causaba risa.

Ricardo Alvarado --- Fin del mensaje reenviado ---

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5276>

Sobre las estadísticas de la CVR

Fri Oct 3, 2003 8:17 pm

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/386](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/386)

Vie, 3 de Oct, 2003 10:01 pm

las cifras de la cvr - patrick ball

Estimados amigos,

Junto con mis colegas del equipo técnico que ha trabajado los estimados publicados por la CVR (Patrick Ball, Daniel Manrique, Jana Asher) hemos estado siguiendo de cerca y con interés el debate suscitado en varias listas de discusión sobre el Perú en la web (macroPeru, ave-critica, FEP, etc )u otros espacios de discusión. Tenemos la intención de, en el futuro próximo, preparar un artículo sobre diversos aspectos metodológicos del trabajo de la CVR en el campo del análisis de la información. Mientras tanto, el Dr. Ball ha preparado algunos comentarios (adjuntos párrafos más abajo) sobre varias de las observaciones planteadas y me ha pedido que los distribuya en las listas concernidas. Si bien él habla muy bien el español, sus habilidades escritas en nuestro idioma son mucho mas limitadas por lo que sus comentarios están en inglés y pide disculpas por ello.

Sobre la liberación de los datos: Estos están disponibles, aunque escuetamente documentados, en el CD que ha venido circulando en distintos medios (el centro de documentación de la PUCP tiene un ejemplar del CD). Actualmente, la comisión de transferencia creada por la presidencia del consejo de ministros , además de transferir ordenadamente todo el acervo documental de la CVR a la defensoría del pueblo, viene elaborando una versión del informe final para su publicación masiva con un CD que contenga bien documentada toda la información sobre las bases de datos utilizadas en las estadísticas de la CVR que debería estar lista para finales de noviembre de este año. En principio esta última información podría estar también disponible en la página web de la CVR la próxima semana.

Atentamente

David Sulmont ----- Profesor - Dpto. Ciencias Sociales Pontificia Universidad Católica del Perú

COMENTARIOS DEL DR. PATRICK BALL SOBRE EL DEBATE EN LAS LISTAS PERUANAS:

There certainly *\*is\** a scientific consensus about these methods -- in FAVOR of what we have done! In fact, among demographers, biologists, epidemiologists, and statisticians, there is a consensus that these methods work quite well. That consensus is 100 years old, and as I repeat below, we are willing to provide an extensive bibliography of similar applications. This is not "argument by authority," it is an accumulation of reasoned debate which cannot simply be ignored.

The model that the people on some of the lists are experimenting with is simply a TWO-system model. Of course that does NOT work. You need to look at all the possible THREE-system models in order to find one that fits appropriately. The examples that people have given, using the two-system model, are certainly wrong.

Our mistake is that we've only explained the two-system model in all of our public examples, and so the conversation seems to be focusing on the oversimplified model. We did NOT use the oversimplified model - - precisely because it is too simple. We need to present a more in- depth explanation of the full three-system model; below, I begin that conversation.

The analysis that has been done on the list so far (at least what I have seen) has not examined the questions in serious technical or mathematical depth. Wiener's critique has been political -- he has said so openly. Wiener's concerns are interesting and we should engage them, but they are not technical critiques.

Several of the non-technical points are good, common sense, and we should all agree to them and move forward. For example, at one point, Wiener (on ave\_critica list) argued that it is silly to talk about "69,280" deaths, when we are talking about an estimate. Yes, he is correct, we should talk about the estimate in terms of the confidence interval: in the best scientific judgment currently available, we assert that there were approximately 61,000 - 77,500 deaths and disappearances during the period of study of the CVR.

Another good, non-technical critique is the concern by some people that they are not welcome in the debate. Indeed, good science advances by inviting ALL people to participate. Personally, I welcome rigorous technical debate from anyone. However, participants in a scientific debate have the responsibility to debate using science -- facts and methods evaluated on strictly technical terms -- not using political complaints or inappropriate insults.

Another concern was Sr. Alvarado's critique of speculation about why COMISEDH (and the CNDDHH) and the Defensoria have such wildly different statistical results (with respect to proportions among the perpetrators) relative to the CVR. I do not know exactly why DP and NGO are like each other while the CVR is different, and I will not speculate. However, I can show that there is a huge statistical dependency between the NGOs and the Defensoria, while the CVR is relatively much more independent. See table 6, page 40 (in the English version, I'm sorry I don't have the Spanish version available right now). To me, this means that whatever the bias was, the DP and the NGOs share a strong statistical bias against documenting violations committed by SLU, while the CVR had quite different biases. Remember, these are all non-probabilistic samples, so they are ALL biased. Our task is to control the biases in the estimates, which I believe we have achieved, precisely by doing the modeling described below.

Finally, Professor Nopo has asked whether we can publish the data. The answer is YES. I intend to publish these data, and all the associated statistical programming, as soon as I receive authorization from the CVR (see <http://shr.aaas.org/hrdag/peru>). Before Professor Nopo begins the search for new statistical models that he proposed, however, I think he might want to read a bit more in the statistical and demographic literature relevant to this problem; he might start with the references in our report's bibliography. I believe he will find that experts who work in this area use versions of the methodology we have used in this analysis.

Below I address the main technical critique.

The only \*technical\* concern that I've seen on the list so far is the question about whether it is necessary to have random samples in order for the method to work. We can address this quite clearly, but it will take a week or so. I'm traveling to Sunday-Wednesday and managing our transition to California right now, so I do not have time immediately to get into this question. In short, most of this concern can be addressed through stratification, and more through the modeling. It is \*not\* a strict requirement that the samples be collected by probabilistic methods.

The critique by Professor Nopo about log-linear models and randomness is not quite correct. We use the log-linear models to correct the estimate for underlying non-zero correlations in the probability of capture among the systems; this is sometimes called deviations from the assumption of independence among the samples.

Dependency among the systems, if uncorrected, can cause serious distortions in the estimates. By "dependency," we mean whether the probability of a given case being reported in one system is related (positively or negatively) with the probability of being in another system. Log-linear models manage this issue by estimating the level of the dependency among pairs of systems: these estimates are the  $u$ - terms in the saturated loglinear model specification:

$$\log(m[ijk]) = u + u1[i] + u2[j] + u3[k] + u12[ij] + u13[ik] + u23[jk]$$

Where  $m[ijk]$  is the expected cell value predicted by the model. The values of the  $u$ -terms are the parameters estimated in the GLM, and the original data for any stratum can be summarized in a 2x2x2 contingency table of the following structure

/\*--- view this in a fixed-width font ---\*/ B 1 0 C:1 0 1 0 1 x111 x110 x101 x100 A 0 x011 x010 x001 x000

> /\*--- view this in a fixed-width font ---\*/

```
>           B
>      1     0
> C:1  0  1  0
>  1 x111 x110 x101 x100
> A
>  0 x011 x010 x001 x000
```

Where the x values are observed in the data, and x000 is unobserved; this is called a "structural zero."

Participants in the conversation should refer to the Bishop, Fienberg, and Holland text (which is now available at the PUCP library -- I donated a copy), chapter 6, for more theoretical detail. The text includes all the proofs for the estimators I suggest below. In the last 30 years, there has been extensive re-analysis of the BFH mathematics. While there have been refinements (some of which we include in our analysis), the heart of their work has been extensively confirmed.

If people want to do experiments with fish, or branches, or whatever the example is, they should use the methods below. They should NOT use the two-system models which are unable to make the essential correction for inter-system dependencies.

There are 8 logical possibilities about dependencies among the lists:

0. the lists are independent ( $u + u1[i] + u2[j] + u3[k]$ , usually denoted  $a+b+c$ )

A) two lists have a relationship, but the other two pairs are independent of each other:  $u + u1[i] + u2[j] + u3[k] + u12[ij]$ , usually denoted  $a+b+c+a*b$  (no  $a*c$  or  $b*c$ ); note that there are three versions of this model.

B) two of the pairs of lists have relationships, but the third pair is independent ( $u + u1[i] + u2[j] + u3[k] + u12[ij] + u13[ik]$ , denoted  $a+b+c+a*b+a*c$ ; this specification excludes  $b*c$ ) note that there are three versions of this model.

C) there are dependencies among all three pairs, the saturated model as shown in the original specification above.

Models 0, A, and B can be estimated; C is saturated and must fit the data perfectly, leaving no information with which to make an estimate.

The sum of the seven known cells in the contingency table is called  $N_k$ ; the number of undocumented deaths is  $m_{000}$ . The estimated total is  $N_k + m_{000} = \hat{n}$ .

The loglinear models estimate parameters for the loglinear model that estimates  $\log(m_{ijk})$ , that is, the log of the value for each of the cells in the contingency table. Specifically, the loglinear models estimate parameters for the dependencies -- and in this way, the dependencies are controlled with respect to the estimate of the missing cell.

This is done using the GLM package in standard stats software (I did it both in Stata and in R to test the result, and the results were identical). The estimated cell values are compared to the observed cell values in the contingency table to calculate the chi-sq to evaluate the model fit.

The exponentiated value of the intercept estimated by the GLM model is the value for  $m_{000}$ . However, there are also "closed form" estimators of  $m_{000}$  and for  $se_{N_c}$  (the standard error of  $\hat{n}$ ) for A, B, and C. I did the calculations using the GLM estimate \*and\* the closed-form and compared them (they always matched, but it's good to check). The closed-form estimates take the following forms:

0) complete independence a+b+c

Sometimes called "odds over evens;" this is implicitly the model that people are using when they use the two-system model.

$$m000c = (1,1,1)*(1,0,0)*(0,1,0)*(0,0,1)/(1,1,0)*(1,0,1)*(0,1,1) \text{ se\_Nc} = \text{sqrt}((Nk+m000c)*m000c / ((1,1,0)+(1,0,1)+(0,1,1)+(1,1,1)))$$

A) where the loglinear model is a+b+c+a\*b;

define marginal0 = the sum of all cells where list c==0 define marginal1 = the sum of all cells where list c==1 define exclVal = the sum of the cell (0,0,1) <-- c only m000c = exclVal\*marg0/(marg1-exclVal) se\_Nc = sqrt(m000c\*\*2 \* ( 1/(marg1-exclVal) + 1/marg0 + 1/exclVal + 1/self.m000c ) )

Model (A) should be calculated three times, once each for each system being in each of the three positions (a,b,c). In each case, m000c is compared to the GLM estimate for this value. In all cases, the two values matched to a tolerance of 0.1.

B) where the loglinear model is a+b+c+a\*b+b\*c note that b is excluded below: p1 = cell[1,0,0] p2 = cell[0,0,1] p3 = cell[1,0,1] m000c = p1\*p2/p3 se\_Nc = sqrt( m000c\*\*2 \* ( 1/p1 + 1/p2 + 1/p3 + 1/m000c ) )

Model (B) should be calculated three times, once each for each system being in each of the three positions (a,b,c). In each case, m000c is compared to the GLM estimate for this value (denoted m000s). In all cases, the two values matched to a tolerance of 0.1.

This procedure yields seven different models with seven different estimates. The appropriate model is chosen by selecting the model which simultaneously has the best fit and the greatest degrees of freedom, i.e., by minimizing X2/df. There are other model selection procedures discussed in the literature (such as the Bayesian Information Criterion, BIC). I re-ran our results using the BIC instead of the X2/df method, and there were no substantive differences in the results.

We used jackknifing to estimate the standard errors on the estimates that were made using subtractions between different nhats. For example, we made an estimate of the nhat of all deaths attributed to either SLU or EST; then we estimated the deaths attributed to only the EST. We subtract the latter estimate from the former (SLU+EST - EST) to estimate the deaths attributable to the SLU. Note that the jackknifing allows us to estimate the error directly, without needing the covariances.

We used jackknifing for several reasons, but one of those reasons is that we do not believe that the error structure necessarily follows some obvious distribution (normal or otherwise). Non-parametric measures are therefore more appropriate.

If people on the list have serious concerns about the error structure in the aggregated estimates (e.g., for the regions shown in the first three graphs in the report), it would be relatively easy to calculate jackknifed errors for the aggregate values. We could then compare the jackknifed errors for the aggregate values to the values we present. I strongly doubt they would be different, but doing this would avoid the whole question of covariances. We didn't do this because, as we argued, we believe that it's unnecessary, but certainly it would be possible.

Finally, a few observations about the sociology of science.

Scientific consensus is NOT created on list-serves -- it is created in deliberate, peer-reviewed publications. The methods we used are used extensively in censuses and vital statistics corrections, all over the world, in normal statistical procedures and in human rights exercises. If it would help the list, we can provide an extensive bibliography of similar cases (curious people could start with the bibliography in our report or in the Kosovo report). We would be pleased to compose a panel of independent experts to review the Peruvian work. But if the



review is to be serious, we must identify qualified scientific experts -- especially demographers and statisticians -- to review the material.

Note that the point of observing that Farid Matuk has supported these findings is not a "proof by authority." Instead, we are noting that Dr Matuk is an EXPERT in these specific technical areas. If this list asserts that there is a scientific consensus about the validity of these methods, then surely Dr Matuk's favorable opinion should be heavily considered in the development of such a consensus.

We remain entirely open to engaging serious, technical critiques of the material, from anyone with any technical background. However, the conversation must engage the full depth of our work, for example, by engaging the technical appendix. Criticizing the 'lite' examples we designed for journalists and the general public is not serious. It is not serious to call our methods "mysterious" -- that's like children on the playground calling each other "ugly." The methods are not mysterious -- if the analyst studies them in depth.

This method has been reviewed by mathematical and statistical experts in this area for decades. I am NOT asserting their authority -- I am observing that this list-serve is not the first group of people to think about this methodology. Good science begins by understanding earlier work. The detailed, rigorous analysis of the scientific community is easily available in many statistical journals, especially the Journal of the American Statistical Association.

What is at stake here is \*not\* whether the method is appropriate -- that conversation was begun more than fifty years ago by the still- relevant article by W. Edwards Deming and Chandra Sekar (referenced in our report). The questions should be about whether we have applied the methods in a technically competent manner.

Thank you for your full consideration of these questions. Best, PB.

#-----  
Patrick Ball, Ph.D.  
Deputy Director  
AAAS Science and Human Rights Program  
#-----

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/329](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/329)

Lun, 22 de Sep, 2003 11:06 am

Notas sobre las estadísticas de la CVR - Daniel Manrique

En las últimas semanas he visto circular algunas críticas cuestionando el trabajo estadístico de estimación de la cantidad total de víctimas del conflicto armado interno realizado por la CVR. Aunque algunas de ellas plantean observaciones y, en algunos casos, objeciones dignas de ser tomadas en cuenta y discutidas seriamente, las más parten de una mala comprensión del trabajo realizado. Antes de responder directamente algunos de los cuestionamientos hechos, he preparado un pequeño texto que trata de explicar a grandes rasgos por qué la CVR consideró importante realizar este análisis y cómo lo llevó a cabo. Algunas de las ideas que expongo las he adaptado de una lista de preguntas frecuentes publicada por Patrick Ball en el sitio web de la AAAS (American Association for the Advancement of Science) y que puede ser consultada en su totalidad (en inglés) en <http://shr.aas.org/hrdag/project-38.php>. Recomiendo su lectura a quienes estén interesados en este asunto.

Daniel Manrique ----- Otros enlaces interesantes: <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/pdf/Tomo%20-%20ANEXOS/ANEXO%202.pdf> (Texto original de la estimación del número víctimas fatales en el informe de la CVR)

[shr.aas.org/hrdag/peru/aaas\\_peru\\_5.pdf](http://shr.aas.org/hrdag/peru/aaas_peru_5.pdf) (Versión inglesa del artículo sobre la estimación del total de víctimas, publicado el 28 de agosto por la American Association for the Advancement of Science)

<http://shr.aaas.org/hrdag/idea/msm/index.html> (Explicación didáctica de la metodología estadística usada por la CVR –en inglés–)

<http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/mds/spanish/mandato/m4.html> (Conclusiones del Informe final de la Comisión de Esclarecimiento Histórico de Guatemala. Ver párrafos 114 en adelante para la exposición de las cifras)

<http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/mds/spanish/anexo3/aaas/aaas.html> (Exposición de la estimación de víctimas guatemaltecas. Anexo 3 del informe final de la CEH) -----

Algunas aclaraciones sobre las estimaciones estadísticas de la CVR Daniel Manrique

¿Por qué hacer una estimación? Tal vez lo primero que haya que explicar sea la necesidad misma de hacer una estimación.

La CVR llevó a cabo un proceso masivo de recojo de información en el que buscó acercarse por igual a todas las personas que tuvieran hechos de violaciones a los derechos humanos que relatar, en la máxima cantidad posible. Después de un poco más de un año de trabajo logró recolectar 16986 testimonios en los que se daba cuenta de la muerte o desaparición de más de 23000 personas (alrededor de 20000 si sólo consideramos aquellas con nombres completos).

Antes del esfuerzo realizado por la CVR, otras instituciones, como algunas ONGs o la Defensoría del Pueblo, ya habían realizado proyectos de documentación de violaciones a los DDHH y elaboraron registros nominalizados de víctimas muertas y desaparecidas. La CVR tuvo acceso a cinco de estas listas.

Por lo tanto, si ya se tenía seis listas de nombres, ¿para qué complicarse la vida y exponerse a la crítica aplicando técnicas estadísticas?

Pese al esfuerzo realizado por la CVR, es seguro que quedaron sin entrevistar muchas personas que hubieran tenido cosas que contarle y que de seguro hubieran incrementado los registros de muertes y desapariciones. Prueba de ello son todos los nombres de las personas que figuran en las investigaciones de las otras organizaciones y que no figuran en el padrón de la CVR.

Las razones para esto pueden ser varias. Pueden citarse el limitado tiempo para la recolección de información y las limitaciones en presupuesto y personal. Sin embargo, incluso si los recursos de la CVR hubieran sido mayores, es casi seguro que tampoco se hubiera logrado una enumeración completa: en algunos casos todos los testigos de los hechos podrían estar muertos; en otros aún demasiado atemorizados para declarar y en otros quizás simplemente la CVR no encontrarse entre sus simpatías. Lo mismo puede decirse para los otros proyectos de documentación.

Una de los hallazgos que más sorprendió desde que se produjeron los primeros resultados estadísticos del procesamiento de los testimonios, fue la tremenda disimilitud entre las proporciones de responsabilidades atribuidas a los diversos agentes en los registros de la CVR respecto de los que otras organizaciones habían registrado previamente. Si bien estoy convencido de que la CVR ha sido el proyecto de recojo y sistematización de información sobre crímenes y violaciones a los DDHH más inclusivo que ha sido llevado a cabo (y hay buenos indicios para apoyar esa afirmación) es natural desconfiar y hacerse la pregunta: ¿cuáles son las proporciones REALES?

Como algunas personas ya han señalado acertadamente, los datos de la Comisión misma podrían tener algunos sesgos, determinados tal vez por el tipo de declarante al que pudo convocar o al que pudo llegar (por favor, no pensemos en disparates como que se quiso excluir voluntariamente a determinado sector de la sociedad). Es por eso que sus propios datos no debían tomarse como ciertos a priori y debían ser puestos a prueba.

Por estos motivos la CVR se vio en la necesidad de hacer un análisis más riguroso.

Afortunadamente la estadística, una disciplina científica con ya cierta antigüedad (aunque siga siendo desconocida para mucha gente instruida), nos brinda herramientas poderosas para enfrentar estos problemas: estimar el número de personas que ningún proyecto pudo (y en muchos casos tampoco podrá) documentar, además de "corregir" el sesgo que cualquiera de las muestras por sí solas pudiera presentar. Estos métodos son ya conocidos y aplicados con éxito en otras áreas del conocimiento.

En este punto es importante hacer una aclaración. Cuando se habla de "corregir" los sesgos no se está implicando, como se ha sugerido en más de una ocasión, alterar la información más o menos a capricho, de la forma en que mejor se adecue a ideas preconcebidas o proyectos ocultos. No se puede simplemente decir: "supongo que SL debió haber matado más que el resto, así que voy a multiplicar su supuesta responsabilidad por tres" o cualquier otra cosa parecida. Eso no es estadística, es simple fraude y sería imposible sustentar seriamente una afirmación así. Las cosas son un poco más complejas, pero no misteriosas.

Una estimación estadística parte de una serie de hipótesis que, combinadas con datos tomados del mundo real, permiten hacer inferencias sobre hechos que no hemos podido observar. En este sentido no es muy diferente a los cálculos que pueden hacer un físico o ingeniero para predecir la trayectoria que tendrá un cohete que se lance al espacio. El físico se basa en una serie de hipótesis y modelos (las leyes de Newton) y las combina con datos del mundo real (los valores medidos para la gravedad, la fricción de la atmósfera, etc.) para predecir algo que aún no ha sucedido. Y si lo hace con cierta confianza es porque esas mismas leyes han dado buenos resultados en otras situaciones prediciendo acertadamente eventos aún no ocurridos y explicando satisfactoriamente los ya observados. Con los modelos estadísticos sucede algo similar.

Existen técnicas aceptadas (porque suelen funcionar) para la estimación de la magnitud poblaciones de tamaño desconocido. La CVR se ha valido de una de ellas y la ha usado para hacer sus estimaciones. Los supuestos y algunas limitaciones del modelo empleado están señalados en el informe y en realidad no tienen nada que ver con interpretaciones maliciosas o programas políticos ocultos, como se ha sugerido.

La estimación hecha por la CVR En el anexo 2 del informe final de la CVR se puede encontrar la explicación completa de cómo se ha llegado a los resultados presentados. Es un texto un tanto técnico, pero la exposición es didáctica y el núcleo central de sus afirmaciones puede entenderse con un poco de esfuerzo. Allí se pueden encontrar (sustentadas) las principales conclusiones cuantitativas de este estudio.

Como ya se ha dicho en varias oportunidades, la metodología usada fue la Estimación de Múltiples Sistemas (EMS). Esta metodología estudia el patrón de documentación o reporte de hechos registrados independientemente (o más o menos independientemente) por diversos proyectos y usa este análisis para proyectar cuántos hechos no fueron registrados por ningún proyecto. Como se podrá suponer, en este caso los hechos a los que nos referimos son las muertes y las desapariciones.

Una de las ventajas de esta técnica es precisamente que de alguna forma logra que las muestras parciales (en este caso, los diversos proyectos de documentación) se "controlen entre sí" corrigiendo, sin necesidad de hacer un análisis cualitativo ni aplicar criterios dudosos y difícilmente sustentables, muchos de los sesgos que éstas pudieran tener y de esta forma lograr una mejor representación del universo de estudio, lo que permite hacer estimaciones más confiables.

Como en toda proyección estadística, los resultados presentados son números puntuales con sendos rangos de error. En el caso del total de muertes y desapariciones hablamos de un estimado de 69280 dentro de un rango (intervalo de confianza al 95%) que va desde 61007 hasta 77552. En términos sencillos eso quiere decir que existe una probabilidad del 95% de que el verdadero número de muertos y desaparecidos se encuentre en ese intervalo ¿Podríamos hablar de 70000? Claro que sí. También podríamos hablar de 68000 o 71123. La cifra 69280 simplemente es el punto medio del intervalo calculado y es la de mayor probabilidad. En el documento de la CVR se pueden encontrar todos los números calculados con sus respectivos intervalos de confianza.

Para el trabajo de estimación, la CVR tuvo que cruzar la información de cerca de 50000 registros provenientes de 6 fuentes de información diferentes. Finalmente las estimaciones se hicieron sobre la base de alrededor de 24000 registros de identidades de personas reportadas muertas o desaparecidas. Quien tenga alguna experiencia en análisis de datos podrá darse cuenta del descomunal volumen de este conjunto de datos. Para quien no, baste decir que las encuestas de opinión (esas que miden la popularidad de los dirigentes políticos) suelen hacerse con muestras de 400 personas. La de la CVR es quizás la muestra más grande, después de los censos nacionales, utilizada para obtener datos estadísticos en el Perú. En el capítulo 3 del apéndice II del informe final de la CVR se describen los datos utilizados y el procedimiento seguido para su preparación.

He escuchado dos críticas frecuentes al trabajo estadístico de la CVR: la primera cuestiona la "veracidad" de la información proporcionada por los declarantes, o lo que es lo mismo, que muchos los declarantes mintieron por alguna razón; la segunda, la honestidad en la "manipulación" de los datos por parte de la CVR, o que la Comisión alteró los resultados para cumplir algún objetivo.

Ninguna de estas críticas se sostiene. Si bien es posible (de hecho, casi seguro) que algunos declarantes hayan proporcionado información falsa, los registros en su conjunto presentan tendencias claramente identificables. Lograr que una tendencia estadística cambie y que tenga sentido, por efecto de la acumulación de registros individuales falsos en este caso supondría que miles de personas tendrían que haber mentido EN EL MISMO SENTIDO. Una, diez o cien personas de 17000 no hacen ningún efecto en una tendencia final. Para que esto suceda tendría que haber habido una organización que prepare esta "mentira masiva" que involucre a algunos miles de personas con un libreto común y un proyecto diseñado de antemano. Demasiado complicado. (Nota para los suspicaces: cambiar una tendencia estadística es bastante más complicado de lo que a veces se cree, sobre todo en una muestra tan grande)

Lo mismo vale para la segunda crítica. Salvo que en algún cálculo la CVR haya obtenido un número y simplemente haya presentado otro, alterar cada registro individual para lograr los resultados que uno busca es demasiado difícil. Y si persisten las dudas, las bases de datos usadas para realizar las estimaciones y el análisis de tendencias están disponibles en la versión electrónica del informe final de la CVR (y espero que próximamente en su sitio web) para que quien desee replicar los cálculos pueda hacerlo.

Lima, septiembre de 2003

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/566](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/566)

Sáb, 22 de Nov, 2003 8:41 pm

Fwd: RE: \_Nelson\_Manrique:\_La\_CVR\_a\_la\_espera\_del\_día\_"V"

**Hugo Nopo** wrote:

Fecha: Fri, 21 Nov 2003 02:33:52 -0000

De: "Hugo Nopo"

Para: Redapoyo\_CVR-owner@yahoogroups.com Asunto:

RE:\_Nelson\_Manrique:\_La\_CVR\_a\_la\_espera\_del\_día\_"V"

--- En Redapoyo\_CVR@yahoogroups.com, InfoAprodeh escribió: ...

>> La CVR a la espera del día "V"

>> Por Nelson Manrique > Sociólogo

> ...

> En tercer lugar, el Estado debe continuar la tarea de identificación de

> las víctimas emprendida por la CVR. Se conocen datos completos de cerca > de 30 mil, pero hay alrededor de 40 mil no individualizadas...

Estimado Prof. Manrique.

Le saludo con el respeto de siempre para hacerle saber que la cifra que Ud. maneja es incorrecta. Lamentablemente se ha dejado engañar por un señor falto de seriedad academica (Mr. Ball) que ha sido incapaz de defender la aplicacion de los modelos estadisticos que ha utilizado para la estimacion de "su" cifra. Por favor, no empecemos a construir fantasmas sobre la base de una intromision irresponsable de un "experto internacional."

En los debates que hemos seguido en la lista de MacroPeru, hemos hecho un recuento tecnico de las flaquezas del metodo usado para la estimacion. En un principio, Mr. Ball acepto el sano intercambio de ideas con la finalidad de entender mejor su aplicacion estadistica. dias mas tarde, al comprobarse lo incorrecto de la axiomática de su metodo, decidio simplemente ignorarnos. A continuacion le envio algunos de los intercambios de ideas, a partir de los cuales podra Usted ver porque puedo afirmar con tanta seguridad que esa cifra esta mal computada y sobre-estima la magnitud real.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4149>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4194>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/4199>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5092>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5251>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5260>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5278>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5283>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5312>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5329>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5337>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5347>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6180>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6713>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6726>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6856>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6859>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6861>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6862>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6867>  
<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6869>

Atentos saludos,

H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5278>

Fri Oct 3, 2003 9:47 pm

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Sobre las estadísticas de la CVR

Re: Sobre las estadísticas de la CVR

Dear Mr.Ball.

Thanks a lot for your answer.

We pretty much need it. I would like to focus on the methodological issues.

Again, please, arguing that everybody uses these methods is absolutely invalid. I will not even give more comments on that, other than saying that many of the other applications that you are referring to, statistically speaking, are different problems (and yes, I already skimmed the literature).

I how many academic fields have shown us that even the "scientific consensus" can be false sometimes?

I'm not saying that "the truth" will emerge from the discussion in this list either, not at all. But the discussion will help to the understanding. And a better understanding will help us to improve your estimates.

You refuse to prove, or at least provide the intuition of how is it the case that the non-randomness in the selection can be "addressed quite clearly." I agree that this is (kind of) the main technical point. Could you please, so, give us a concise reference to get the details of that result? I really can't see how can this be solved by stratification. Won't you have the same problem within-stratus? I believe there should be a way of addressing that selection (with a two-step Heckman-like method? With ML? I don't know). I think it would be very valuable to take the discussion on that path. Probably there is something in your extensive literature support, but I still don't see it. I don't want to invade the list with a bunch of formulas that most of the participants won't be able to read. It'll be a lot easier if you just send us a reference.

I enjoyed reading your lines about the appropriateness of non- parametric methods in the analysis (because of the lack of normality? sic). That said, why don't you use a completely non-parametric model to start? Why do we need all this log-linearity?

And talking about the log-linear world. Sure there are 8 (two to the power of three) possibilities, Ok.

...oopppps 8 LINEAR possibilities and INFINITELY MANY non-linears that you didn't explore (and you think that non-parametric methods are more appropriate!)

Another point about the jackknife. If you use it to estimate a second moment for your estimators, then, why did you compute the confidence intervals assuming normality?

Let me finish by saying that I value a lot your participation and I hope the discussion will clarify many points. I am (strictly) interested in the methodological discussion.

Best,

H

PS Could you, please, answer in a way that everybody else in the list can read it? And I'm not talking about the English (which pretty much everybody in the list can read). I think it would be much appreciated.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5279>

Fri Oct 3, 2003 10:43 pm

Dwight Ordoñez [DWIGHTOR@...](mailto:DWIGHTOR@...)

Sobre las estadísticas de la CVR

Re: [MacroPeru] Re:\_Sobre\_las\_estadísticas\_de\_la\_CVR

Tengo la impresión de que estamos entrando en un "sesudo" y estéril debate de manera de no entrar en una conversación de fondo sobre qué pasó realmente en este país durante los últimos 20 años. O incluso, para evitar hacer siquiera comentarios sobre ello.

Y aunque yo también tengo la impresión de que los números de la CVR pueden ser excesivos (mi guesstimate personal es 42, 241 fallecidos/desaparecidos -no me pregunten por qué-), las preguntas de fondo debieran mas bien ser:

1. ¿Qué números estuvimos sacando cada uno de nosotros por nuestro lado durante todos esos años mientras esto sucedía en nuestro país?
2. ¿Por qué de pronto despierta tanto interés el tema de la precisión de un "guesstimate" sobre muestras que todos sabemos, a priori, que están sesgadas? (lo que es reconocido por el propio Ball)
3. ¿Por qué lo que sucedió en el Perú entre 1980 y 1992 no sucedió en California, Ecuador, Bolivia o Suiza?

Y también: por qué ello sucedió AQUÍ ...y qué tendríamos que hacer para que, en un futuro, esto no se vuelva a repetir.

Egos de especialista aparte y hayan sido los desaparecidos 25,000 o 69,000, sugiero que dejemos a los muertos descansar y empecemos a preocuparnos en cómo preservar y mejorar la vida en nuestro país. ¿Cuáles son las cifras que interesan para ello?

Les recuerdo por otro lado que es "la verdad" y no las cifras lo que "nos hará libres". Lamentablemente, cuando los humanos empezamos a hablar de "LA verdad", la definición de verdad termina siendo "algo que desacredita a alguien" (Mencken).

Por si acaso, los senderistas fueron unos genocidas hijos de puta y mi abuelo un coronel del ejército peruano. Como vivía en Lima, tuve la suerte de que ninguno de mis familiares ni conocidos "cercaños" se contara como víctima fatal de las acciones de uno u otro bando.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5283>

Fri Oct 3, 2003 11:37 pm

Re: \_Sobre las estadísticas de la CVR

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Seria bueno que Mr. Ball nos muestre una version "implementable con frejolitos" del experimento, que sea correcta y entendible por los miembros de esta lista. No dirigida a "the journalists" pero si a quienes estamos dispuestos a poner un poco mas que el sentido comun en el analisis. Y que no aceptamos verdades sesgadas, ni el principio de autoridad dentro de una discusion metodologica. Sin entrar en oscurantismos por favor, que el informe tiene una claridad aplaudible y seria bueno que la misma didactica siga presente en el debate. Asi mas personas podran discutir en este no-tan-esteril y no-tan-de- fondo debate. Slids, H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5310>

Daniel Manrique [dmanvall@...](mailto:dmanvall@...)

Sat Oct 4, 2003 3:15 pm

Comentarios de P. Ball

Patrick Ball me pidió que les enviara esto. Muchos saludos  
Daniel M.

-----  
Professor Nopo,

Thank you for your comments.

Regarding the issue of others who use this method: I believe that our application (correcting estimates of underdocumented deaths) is nearly identical to the problem of correcting population census undercounts. This application is also very similar to estimating wildlife populations. My colleague in this and other studies, Jana

Asher, has worked at the US Bureau of the Census, and in her judgment, the problems are quite closely connected. She is not available for the next few days, but perhaps when she is free she can comment further.

Regarding our mention of earlier studies: We have described earlier work in Guatemala and Kosovo simply for historical purposes -- it is customary in scientific work to list prior work as a way to describe the intellectual origins of the present study. Earlier work provides neither a justification nor a critique of the present work.

Regarding the other technical issues you have raised: these are fascinating and worthy of significant thought and argument, which will require at least as much technical argument as I presented earlier. It will have to wait for about a week until I have more time, but I promise that I will provide an extensive response to each of your questions. I simply do not have time right now -- I'm about to leave on a short trip and I have to get two small articles out before I leave.

Regarding my institutional connection: it is correct that I work for AAAS, and that I've worked in Kosovo (and in a number of other countries). However, AAAS is definitively NOT "vinculada a los democratras" -- we are entirely non-partisan.

Finally, I'm not sure if this debate \*can\* be conducted using language that non-technical people can understand. I think that a big part of the misunderstanding that has already arisen has come from people who apparently do not have much technical preparation pushing our oversimplified examples into inappropriate conclusions. This is probably our fault, because we may have implied that the two-system examples lead directly to the multiple-system analysis. Nonetheless, I do not want to compound the problem. In order to move the scientific debates into the detailed argument required by your questions, we must be able to deal with the actual technical complexity. Perhaps as we move into the debate, we can summarize it, step by step, in less technical terms.

Thank you for your comments, and I look forward to being back in touch in a week or so.

#-----  
Patrick Ball, Ph.D.  
Deputy Director  
AAAS Science and Human Rights Program  
#-----

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5312>

Sat Oct 4, 2003 3:32 pm

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Re: Comentarios de P. Ball

Thanks for your promptly response Mr. Ball.

Coincidentally I am also leaving town next week (and probably I'll be in Lima the week after). I have to work on a couple of presentations and a couple of discussions for the LACEA meeting. Next week seems to be pretty busy on my side as well.

Meanwhile, could you please just send me a concise reference that can tell me how is it the case that the log-linear modeling can solve the non-randomness in the selection?

I have my (serious) doubts that the problem of correcting estimates of under-documented deaths is nearly identical to the problem of correcting population census undercounts. And this is precisely because the different nature of the selection processes in both problems.

Best  
H



<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5325>

Sat Oct 4, 2003 11:17 pm

"Farid Matuk" <efmatuk@...>

Jacknife

Uno de las cosas que aprendí en la presentación del documento de la CVR fue la ventaja del jacknife sobre series de Taylor. Lo que explicaron fue como el jacknife era mas conservador para las varianzas que Taylor. En la reunión sólo habíamos tres técnicos invitados y nadie objeto esta explicación. ¿Alguien la objeta en este foro?  
Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5329>

Sun Oct 5, 2003 12:23 am

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Re: Jacknife

Las tecnicas de remuestreo (bootstrap, jacknife y similares) que introdujo Efron en los 60's han ganado popularidad con el abaratamiento de los costos computacionales. Y mas aun con los recientes avances de Horowitz (maestro!). Aqui les envio un link a su pagina web, donde podran encontrar "The Bootstrap", uno de los capitulos del ultimo Handbook of Econometrics: <http://faculty.econ.northwestern.edu/faculty/horowitz/>

La bondad de los metodos de remuestreo no se discute. Permite supercar algunas limitaciones de la teoria asintotica. Y si, eso significa considerar un termino adicional en la expansion de Taylor (segundo orden en lugar de primero). A su vez, esto significa un improvement en los segundos momentos (no hace falta improvement en el primero, teoria asintotica ya lo hace bien).

En Peru, la tecnica ya ha sido utilizada hace unos anhos. Vease "Ethnicity and Earnings in Urban Peru" (Saavedra, Torero y su servidor) o "Matching as a Tool to Decompose Wage Gaps" (su servidor).

Lo que yo cuestiono en la aplicacion de jacknife en el estudio de Mr. Ball es asumir normalidad en la construccion de intervalos de confianza. Es innecesario, y hasta cabe la posibilidad de que sea incorrecta (en caso que la distribucion de los errores no fuese normal, cosa que no sabemos). Otra vez: no cuestiono la herramienta sino su aplicacion.

Slds,

H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5335>

Sun Oct 5, 2003 3:04 am

"Farid Matuk" <efmatuk@...>

Jacknife (2)

¿Que alternativa a "jacknife" hubieran podido aplicar en la CVR? En la reunión técnica de presentación de los resultados nadie hizo cuestión de estado por esta alternativa. Eventualmente, ¿cuales son los sesgos que introduce?  
Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5337>

Sun Oct 5, 2003 3:41 am

"Hugo Nopo" <hugonopo@...>

Re: Jacknife (2)

No hace falta buscar alternativa. Jacknife (o cualquier tecnica de remuestreo) esta bien. Pero requiere ser correctamente aplicada. Computar intervalos de confianza usando la formula  $[\mu - zeta * \sigma, \mu + zeta * \sigma]$  es asumir normalidad. Y no hace falta.

El jacknife permite estimar una distribucion empirica para los errores (y en particular, permite estimar los momentos de la distribucion). Lo correcto es hacer las corridas jacknife (o cualquier re-muestreo), ordenar los resultados simulados, tomar el percentil 2.5 y el percentil 97.5 y listo. Esos dos numeros nos dan los extremos de un intervalo de confianza construido de manera no-parametrica (al 95%). Por otro lado, estas tecnicas de remuestreo tienen sesgos sistematicos (cuya naturaleza exacta no recuerdo en este momento). Hace falta corregir, aunque reconozco, esas correcciones por lo general resultan minusculas. No cambian substancialmente los resultados. El bootstrap de Stata, por ejemplo, tiene una opcion que corrige el sesgo. Ball et al. no hacen mencion alguna a la correccion. No sabemos si la habran hecho. Pero es un procedimiento estandar. Ademas repito, si no la han hecho no hay big deal. Mas me preocupa el uso de la normalidad. Pregunta: y quienes eran los tecnicos que estuvieron presentes en la presentacion?

Slds,

H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5346>

Sun Oct 5, 2003 2:49 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Jacknife (3)

Los asistentes fuimos Loretta Gasco, Jenny Romero y el suscrito, donde hubo traducción simultanea. Posteriormente tuve una conversacion larga con los dos otros participantes, pero no con Patrick Ball ya que el tenia otra conferencia en español.

Otro elemento que señale en esa reunion fue la necesidad de entregar los programas fuentes de la estimacion, como complemento a la base de datos. Cuando se tiene los fuentes, se puede reconocer mejor los sesgos personales del investigador, y que opciones fueron usadas o no.

Esto ultimo es critico, ya que estamos cubiertos de "formulas secretas" como el PBI triestral o los indicadores lideres. Muchos trabajos que dicen ser econométricos, no contienen los anexos de los fuentes y de las bases de datos, y en ese sentido es un acto de fé creer en los resultados.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5347>

Sun Oct 5, 2003 3:31 pm

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Re: Jacknife (3)

Claro! Y con el código fuente podríamos hacer simulaciones. Generemos una población sintética y seleccionemos tres listas con diferentes procesos aleatorios en su selección (por estratos geográficos, por perpetradores, por sexo, por edad, por grado de instrucción, etc.). Luego, apliquemos el código de Ball et al. a las tres listas resultantes y veamos como se comporta con respecto a la población original (que en este caso será conocida por los que conduzcan la simulación). O sea, repliquemos el experimento que hizo Raul Villanueva con los frejolitos, pero esta vez en un computador, con un volumen de observaciones mayor y usando precisamente la técnica de estimación (completa) que han usado los Sres. de la CVR. Creo que es el experimento más justo que se puede diseñar para validar su técnica. ¿Que opinan? ¿Se atreverán Mr. Ball et al.? ¿Quién se anima a fungir de auditor? Atentos saludos, H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5348>

Sun Oct 5, 2003 4:45 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Jacknife (4)

El auditor no debe ser filantrópico, y en ese sentido el CIES (por ejemplo) pudiera financiar el trabajo en cuestión, a partir de un concurso donde los términos de referencia deben incluir los pasos metodológicos a seguir.

Pero volviendo a lo central, jacknife o no, el trabajo de la CVR es valioso por haber planteado sobre la mesa el tema de un factor de expansión necesario para lo ocurrido entre 1980 y 2000.

Si hubiese sido puesto en el problema, yo no hubiese usado la estrategia de ellos. La primera alternativa que hubiera tomado es una metodología similar a la usada en distribuciones de ingresos (que no son gaussianas) en donde existe un patrón sistemático de sub declaración. ¿Que otras metodologías tenemos a mano?

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6152>

Tue Oct 28, 2003 6:41 pm

"Raul Villanueva Pasquale" [rvp@...](mailto:rvp@...)

Y que fue del Profesor Ball?

No se uds, pero yo me quede con las ganas de seguir el debate entre los profs. Nopo y Ball, por un momento creí que íbamos a asistir a un interesante intercambio de alto nivel.

Se arrugo alguien por ahí?

Saludos

Raul

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6180>

Wed Oct 29, 2003 2:46 am

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Re: Y que fue del Profesor Ball?

El receso en el debate a mi me cayo muy bien porque coincidia con algunos viajes que tuve que hacer fuera de mi pueblito Vermontiano (viajes en los que aproveche tambien para terminar de ponerle puntos y comas a mi tesis en Northwestern). No es que ahora me sobre el tiempo tampoco, pero ya que Raul Villanueva me pone la redonda picando, aprovecho entonces para darle un par de taquitos y ponerla en juego nuevamente. Si recuerdo bien, la discusion iba por dos lineas paralelas. La primera teorico/metodologica y la segunda muy pragmatica. En la primera de tales lineas discutiamos acerca de jacknife y los supuestos de normalidad, la no aleatoriedad en la seleccion, el pseudo enfoque no parametrico del metodo usado por Ball et al. y la no aplicabilidad del metodo a un problema de conteo como el que significa el de la CVR, entre otros detalles de menor importancia (Mr Ball, Donkey? Elephant?...I basically don't care. I pretty much like Dean here in VT).

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5329>

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5312>

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5278>. La segunda linea sugeria una "auditoria" del codigo utilizado. <http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/5347>

Veams como evoluciona esto.

Atentos slaudos, H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6217>

Thu Oct 30, 2003 4:28 am

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Re: Y que fue del Profesor Ball?

Hace menos de una semana recibí una llamada del Instituto de Medicina Legal adscrito a la Fiscalía de la Nación sobre los números de la CVR. Tengo la impresión que en cualquier instante tenemos el segundo tiempo tan esperado por algunos.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6712>

Sat Nov 8, 2003 4:01 am

Ricardo Calmet [eltambo1@...](mailto:eltambo1@...)

Re: RV: Noticias de mister Ball

"Additional data, software, and explanations will be published at this site on December 10, 2003." Habrá que esperar por los datos adicionales.

B. Caceres wrote:

----- Original Message -----

**From:** [B. Caceres](mailto:B.Caceres)

**To:** [MacroPeru@yahoogroups.com](mailto:MacroPeru@yahoogroups.com)

**Sent:** Friday, November 07, 2003 10:48 PM

**Subject:** Noticias de mister Ball

Sin comentarios..., por ahora.

BC

### Important Notice

On November 3, 2003, the staff and projects of the Human Rights Data Analysis Group (HRDAG) moved to a new organization; Benetech in Palo Alto, California. Benetech is a nonprofit that develops technology projects to address pressing social issues. AAAS has discontinued HRDAG, but Benetech will be carrying on HRDAG's activities.

The contents of this site are up-to-date as of October 31, 2003. Most of the pages will no longer be updated. The single exception is the project on technical assistance to the [Peruvian truth commission](#). Additional data, software, and explanations will be published at this site on December 10, 2003.

Links to relevant Benetech projects will be provided from this site as they become available. To reach any of HRDAG's former staff, please contact the [Benetech Initiative](#).

-- [AAAS Science and Human Rights Program](#) --

Palo Alto, CA (November 3, 2003) - Benetech announced today that the world's leading statistical analysts of human rights have joined Benetech. "Moving to Benetech will help us deepen our technical capacity so that we can provide greater support to evidence-based arguments in human rights," said Dr. Patrick Ball, director of the Human Rights Data Analysis Group (HRDAG).

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6713>

Sat Nov 8, 2003 5:03 am

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Re: RV: Noticias de mister Ball

Hhhmmm No era eso lo que nos habia prometido, no? Y claro, seguro que no va a pasar nada. Total, estamos acostumbrados a "que nos hagan cholitos." Mientras tanto "la verdad" seguira sobreestimada. Una pena.

Slds,

H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6715>

Sat Nov 8, 2003 5:36 am

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Re: RV: Noticias de mister Ball

Interesante Aplicación

Para quienes tengan interés en aplicaciones de encriptación tipo militar pueden ver el manual de BeneTech para la distribución de boletines en [http://www.martus.org/dl/martus\\_user\\_guide\\_011403.pdf](http://www.martus.org/dl/martus_user_guide_011403.pdf)

Kamiya ya explicó en otro correo como en algunos países (China, VietNam, etc) hay severos problemas de censura y esta es una herramienta imbatible, hasta donde tengo conocimiento.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6716>

Sat Nov 8, 2003 5:46 am

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Re: RV: Noticias de mister Ball

Supuestos Plausibles

Si de sesgos se trata, mi inclinación es que "la verdad" esta subestimada.

El análisis de la CVR asume homogeneidad de subreporte a lo largo del periodo, es decir media constante. El periodo de análisis cubre cuatro administraciones: Belaunde, Garcia, Fujimori I, y Fujimori II. A fin de asumir homogeneidad, los desvíos de la media deben compensarse entre las cuatro administraciones. Este supuesto no me parece plausible.

El segundo supuesto de homogeneidad es por piso ecológico, simplificando a lo Pulgar Vidal, la tasa de subreporte en Chala es igual al subreporte en Puna. Pero la capacidad de registro de un evento es mayor en Chala que en Puna, aunque se puede presumir que la incidencia de los eventos fue mayor en Puna que en Chala, de donde el supuesto no me parece plausible.

No me es posible imaginar, cuales son los supuestos que implican una sobreestimación de los eventos.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6717>

Sat Nov 8, 2003 9:17 am

"Raul Villanueva Pasquale" [rvp@...](mailto:rvp@...)

Re: RV: Noticias de mister Ball

Re: [MacroPeru] Supuestos Plausibles

Por ese rumbo nos vamos a quedar en puros supuestos que solo seran plausibles para quien quiera aplaudirlos. Lo ideal seria que Ball se prestara al debate como prometio y que se pudiera realizar el experimento que propuso Nopo, eso es ciencia no? el resto solo es plausible.

Saludos

Raul

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6718>

Sat Nov 8, 2003 2:24 pm

"balcasan" [caceresyvegas@...](mailto:caceresyvegas@...)

Re: Supuestos Plausibles

No me extraña que Farid Matuk sostenga "que "la verdad" estaría subestimada, pese a las comprensibles, razonables y no respondidas objeciones de HN(Nopo o Ñopo?¿Puedo -estadísticamente- asumir lo segundo?). Después de todo- como F.M mismo informó: " En mi condición de ex profesor de Econometría de la PUCP, el Rector me solicitó leer la parte del informe que contenía el análisis estadístico, y emitir opinión. Lo que halle fue una aplicación impecable de un método específico que contiene determinados supuestos teóricos". Él es pues responsable, en parte al menos, de la aceptación del estimado por el doctor Lerner quien, aunque ya no esté en ejercicio de la Presidencia de la Tremenda Corte, debiera darse por entendido de la frustrada controversia y tomar

nota de lo fácil que es para mister Ball rodar de un lado al otro. Por lo rápido para prometer y lo remolón para cumplir, casi diría que es político antes que académico.

Como psicólogo social, por su repercusión, le he prestado especial importancia al tema de las 70,000 "víctimas fatales" que agrupa a "muertos y desaparecidos" (¿?), porque en mis términos es el "daño emergente" producto del pliego acusatorio preparado por las distinguidas personalidades de la CVR con el apoyo de la AAAS. El "lucro cesante" del Informe es- para mí -la nula importancia que se le reconoce al llamado "narcotráfico" (el negociado de la coca) en la generación de la violencia que vivimos (y que vive hoy Colombia agudamente).

La violencia- en efecto- no comenzó con SL. Aparte de la "violencia permanente de un sistema ineficiente e injusto", denunciada ya en 1965 por profesores universitarios en un comunicado hecho público ante el brote guerrillero de entonces, cuyo accionar condenamos, creo que el impuesto D.L 22095 de 1978 aún vigente (Conocido como Ley de Drogas), contribuyó enormemente a generar los lamentables sucesos posteriores. Y puede generar más todavía.

El tema de la coca, incluso desde el punto de vista estrictamente económico, bien podría ser tema para el grupo. Así al menos me lo ha sugerido el mismo HN, con motivo de haberle agradecido su apoyo cuando F.M trató de sosegar los ánimos sosteniendo que mister Ball no se había comprometido a proseguir la controversia. ¿Qué dicen ustedes?

B.C

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6721>

Sat Nov 8, 2003 3:05 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Supuestos Plausibles (3)

La cita que se hace es totalmente fuera de contexto. Una revisión exhaustiva de lo escrito en esta lista, muestra que los supuestos plausibles ya fueron planteados hace varios meses atrás, y tan solo he hecho una recapitulación a fin de saber si hallamos un consenso, o en su defecto se cristalizan las diferencias.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6719>

Sat Nov 8, 2003 3:01 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Re: RV: Noticias de mister Ball

Supuestos Plausibles (2)

A estas alturas, creo que es un supuesto plausible que Patrick Ball no participará en esta lista específica. Y por ello creo pertinente continuar el debate entre los "cholitos".

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6732>

Sat Nov 8, 2003 4:42 pm

"Raul Villanueva Pasquale" [rvp@...](mailto:rvp@...)

Re: RV: Noticias de mister Ball

Re: [MacroPeru] Supuestos Plausibles (2)

O sea que Ball nos peloteo :(  
Felizmente que no se llamaba Egg ;-)  
Saludos cholitos  
Raul

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6726>

Sat Nov 8, 2003 3:51 pm

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Re: RV: Noticias de mister Ball

Re: Supuestos Plausibles

Homogeneidad en el tiempo -> creo que estamos de acuerdo, no podemos decir si con este supuesto habria un sesgo hacia arriba o hacia abajo. Pero es solo una especulacion. Habria que ver la data.

Homogeneidad en las localidades -> Aqui si se me hace claro que el supuesto sobre-estima los resultados. Y no hace falta mirar la data.

Es obvio. Veamos.

1. Las listas NO son aleatorias. Fueron confeccionadas con la intencion de capturar el MAYOR NUMERO POSIBLE de observaciones.
2. Tal objetivo es mas facil de cumplir en las ciudades que en las zonas alejadas. Ergo, hay menos muertes reportadas en las zonas alejadas.
3. De acuerdo al modelo, el numero de muertes estimadas y no reportadas es funcion creciente del numero de muertes reportadas (es mas, es proporcional).
4. Es decir, hay mas muertes estimadas y no reportadas en aquellos lugares donde hay mas muertes reportadas. 5. Lo que significa que en aquellas localidades en las que las listas PODRIAN estar mas cercanas a la realidad, el modelito le esta chantando (permitiendome a licencia del lenguaje, puesto que estamos hablando entre cholitos) un estimado de muertes no reportadas mas alto.
6. Siendo justos, es necesario mencionar tambien que el mismo argumento nos llevaria a decir que las localidades con bajos reports de muertes tendran una sub-estimacion de muertes no reportadas.
7. El balance de 5 y 6 es obviamente hacia la sobre-estimacion. Por que? Porque la fraccion de la poblacion que resulta sobre-estimada es mucho mayor que aquella que resulta sub-estimada.

Slds,

H

Ps Estoy a punto de salir de viaje asi que no podre contestar emails hasta el martes. La discusion sobre la legalizacion de las drogas a que se refiere el Sr. Baldomero Caceres esta disponible en <http://www.webpondo.org/drugs.htm> Ahi podran ver arguemnto MUY interesantes de Barro, Boldrin y otros. Seria interesante saber que se opina en esta lista al respecto, no?



<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6730>

Sat Nov 8, 2003 4:33 pm

Ricardo Calmet [eltambo1@...](mailto:eltambo1@...)

Re: RV: Noticias de mister Ball

Re: [MacroPeru] Re: Supuestos Plausibles

Si no entiendo mal, respecto a la homogeneidad de las localidades, manifiesta usted en el encabezado que el supuesto sobre-estima los resultados. Pero al final dice "El balance de 5 y 6 es obviamente hacia la sobreestimación." En que quedamos el supuesto de homogeneidad de las localidades, sobre-estima o sub-estima los resultados? La pregunta clave en la revisión del método sería: Los eventuales sesgos de la falta de homogeneidad, sub-estimarían o sobre-estimarían los resultados. ¿Con esto quedaría salvada la atingencia meteorológica?

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6746>

Sat Nov 8, 2003 8:15 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Cholitos: Homogenidad temporal

Homogenidad temporal: Signo del sesgo

El problema consiste la tasa diferente de sub-reporte por administración presidencial, se puede asumir que la tasa de sub- reporte fue de menos a mas entre 1980 y 2000.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6859>

Mon Nov 10, 2003 4:41 pm

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Cholitos: Homogenidad temporal

Re: Cholitos: Homogenidad temporal

Uyuyuy. Entonces si aplicamos la misma logica de los siete puntos de mi email del sabado por la manana concluiríamos que el metodo de Mr. Ball et al. sobre-estima los muertos en el regimen de Fujimori y los sub-estima para Belaunde. Esto se puede poner mas caliente aun. Slds, H

Ps El "et al." es una mera formalidad segun parece... por que no salen a defender sus resultados los co-autores de tan irresponsable cifra?... "soy su co-autor pero no se nada" podria ser su lema.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6748>

Sat Nov 8, 2003 8:16 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Cholitos: Homogenidad especial

Homogeneidad espacial: Clara sobreestimación

Suponía este caso similar al de homogeneidad temporal, y por ello no veo claro que se pueda identificar a priori el signo del sesgo.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6861>

Mon Nov 10, 2003 4:43 pm

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Re: Cholitos: Homogeneidad espacial

Farid, que opinas de la explicación que envíe el sábado? Slds, H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6864>

Mon Nov 10, 2003 4:52 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Cholitos: Homogeneidad especial

[Otros] Cholitos

Hola Hugo:

Revisa la respuesta que preparé. Intente desdoblar todos los puntos críticos a debatir, para poder ordenadamente establecer conclusiones. De otro lado, estoy buscando unilateralmente la base de datos, y tan pronto la obtenga la haré de dominio público.

Saludos, Farid

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6867>

Mon Nov 10, 2003 5:08 pm

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Cholitos: Homogeneidad especial

Re: [Otros] Cholitos

Si Farid, las conteste hace poco. Según parece, mientras tu escribías este email. Ahora, me preocupa lo plausible que puede ser el supuesto de homogeneidad temporal. Y mucho más la conclusión que de ahí se podría sacar!

Sld,

H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6869>

Mon Nov 10, 2003 5:32 pm

"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)

Cholitos: Homogeneidad especial

[Otros] Cholitos

Acabo de leer "La verdad: la exclusión debe terminar" en [rioabierto.org](http://rioabierto.org) En primer lugar digo que concuerdo al 99% con lo que dicen, salvo un pequeño pero MUY importante detalle.

Cito, "En ese sentido, las críticas al Informe Final de la CVR es la defensa del Status Quo." (sic) Y digo, NO, todo lo contrario. Parte del status-quo en el que nos encontramos los cholitos es que siempre hemos recibido a los "expertos internacionales" con sus métodos y verdades. Sin contra-partes. Con una clásica actitud "chichenol."

La discusión técnica del método econométrico usado por la CVR provee una situación en la que puedo ponerme de pie y decirle a ese experto internacional que no estamos dispuestos a aceptar su irresponsable cifra, estimada bajo

un metodo que puede ser correcto, pero no aplicable a nuestro problema. Don't bullshit us man. We are not dummies, at least not all of us.

En ese sentido, mi critica al informe de la CVR, estrictamente tecnica, tambien puede verse como un quiebre del Status Quo. Al menos, ha sido por eso que he seguido en esta discusion.

Discusion que ahora prefiero parar porque veo que nos esta llevando a nada. Total, Mr. Ball nos ha ignorado olimpicamente (o le faltaron balls?). Estas ultimas semanas, el tema ha tomado mayor parte del tiempo que yo estaba dispuesto a darle y no pienso seguir pagando ese costo. Prefiero seguir dedicandolo al estudio de los temas de investigacion en los que estoy metido hace algun tiempo, justamente los temas de exclusion y oportunidades.

Atentos saludos,

H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6873>

Mon Nov 10, 2003 5:45 pm

"Bruno Seminario" [lbseminario@...](mailto:lbseminario@...)

Cholitos: Homogenidad especial

Re: [Otros] Cholitos

Hugo: Conuerdo plenamente con o que dices. Creo que la discusion podria tener un avance significativo si Farid logra conseguir y publicar los datos de la CVR. Con ellos se poftian hacer las correcciones necesarias.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6874>

Mon Nov 10, 2003 5:48 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Cholitos: Homogenidad especial

[Otros] Cholitos (2)

Como es fácil imaginar no ha habido un sólo crítico, han habido muchos críticos, la mas pintoresca es que la CVR es pro-fujimorista porque aumentó la participación porcentual de Sendero en la cifra final.

De otro lado, hasta donde sé, Rio Abierto no es el vocero oficial de la CVR, y por ello decir "Estas ultimas semanas, el tema ha tomado mayor parte del tiempo que yo estaba dispuesto a darle y no pienso seguir pagando ese costo" es duro de aceptar. Yo le pienso dedicar todo el tiempo del mundo, porque la repetición de estos eventos deben ser evitados a todo costo.

Finalmente, parte de nuestra identidad, es "una actitud servil frente al extranjero". Recuerdo mucho esta respuesta cuando en los 70s pasó por Lima un discípulo de Freud y dió una conferencia en el auditorio del Hospital del Empleado. Alguién le preguntó sobre la actitud del "indio andino", y su respuesta fue que luego de la hecatombe demográfica producida por la llegada de los extranjeros, se produjo un "acto reflejo" de temor a lo foráneo entre los sobrevivientes, que puede ser vista como "servil".

Por ello coincido plenamente contigo cuando dices "Parte del status-quo en el que nos encontramos los cholitos es que siempre hemos recibido a los "expertos internacionales" con sus metodos y verdades." Y esos expertos vienen en todos los sabores.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6878>

Mon Nov 10, 2003 6:09 pm

"balcasan" [caceresyvegas@...](mailto:caceresyvegas@...)

Cholitos: Homogenidad espacial

Re: [Otros] Cholitos

El tema del estimado asumido por la CVR y apoyado sin crítica alguna por la CVR, contando con el apoyo acrítico del señor Matuk (ref. Google: Farid Matuk VCR), es demasiado serio para dejarlo en manos de estadísticos como el señor Ball, quien desde el principio ofreció participar en cualquier controversia "científica", reduciendo la ciencia a su disciplina numérica. No es que no nos gusten las matemáticas, señor Matuk, sino los encubiertos supuestos que dieron base al procesamiento de la data. Una vez que estos han aparecido y a los cuales ha hecho comprensibles y sólidas objeciones HN, sólo nos queda por delante insistir en que la misma AAAS - en ausencia de mister Ball, ahora mudado a Palo Alto, rinda debida cuenta. Estoy totalmente de acuerdo con HN hats ahora (hasta donde le entiendo sus términos técnicos). Especialmente en el punto de vista que sostiene: "Cito, "En ese sentido, las críticas al Informe Final de la CVR es la > defensa del Status Quo." (sic) > Y digo, NO, todo lo contrario. > Parte del status-quo en el que nos encontramos los cholitos es que > siempre hemos recibido a los "expertos internacionales" con sus > metodos y verdades". Lo sé muy bien por el caso de nuestra coca y de los expertos internacionales en el tema en los que se apoya DEVIDA. En nombre de los escépticos frente a "una de las verdades" con las cuales tendríamos que vivir - según el doctor Lerner- le pido al profesor Ñopo que se reserve al menos el tiempo para una revisión sabatina de la marcha de este grupo en el tema. Sugerencia.- Creo que debería abrirse una categoría CVR que agrupara los correos desde el 28 de agosto. Es interesante seguir la secuencia. Pregunta: ¿Ni Sulmont ni Manrique quisieran responderle al profesor Ñopo? BC.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6882>

Mon Nov 10, 2003 6:23 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Cholitos: Homogenidad especial

[Otros] Tigre de Papel

Tomar lo afirmado por Rio Abierto como sustento de crítica a la CVR es construir un tigre de papel.

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6883>

Mon Nov 10, 2003 6:31 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Cholitos: Homogenidad especial

[Otros] ref. Google: Farid Matuk VCR

"Sin embargo, Matuk Castro afirmó que la cifra presentada puede presentar un margen de error, por lo que recomendó realizar un segundo o tercer estudio para hacer una comparación y determinar la validez de los primeros resultados."

¿Suficientemente claro?

Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6903>

Mon Nov 10, 2003 10:06 pm

Ricardo Calmet [eltambo1@...](mailto:eltambo1@...)

Cholitos: Homogenidad especial

Re: [MacroPeru] Re: [Otros] Cholitos

El rechazo genérico a los expertos internacionales que nos hacen "cholitos", se podría aplicar a muchas cosas con resultados imprevisibles. Creo que la discusión estaba entrando en materia con la disposición de Matuk de "detallar" la controversia, a la cual, espero que al final no, Nopo renuncia. Si Ball se presenta o no, no puede detener el debate. Me temo que si Nopo se retira si, pues no conocemos a nadie con su disposición. Propondría incluso que el INEI o el gobierno dispongan un fondo para la evaluación exhaustiva del asunto y sentar un precedente. La cifra se ha tornado un asunto importante, ya se generó la duda. No queda más que despejarla, en el sentido que sea.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6902>

Mon Nov 10, 2003 9:47 pm

Ricardo Calmet [eltambo1@...](mailto:eltambo1@...)

Cholitos: Homogenidad especial

Re: [MacroPeru] [Otros] Cholitos

Sr Nopo, no abandone el debate en esta etapa, no se cuantas horas programo y cuantas dedico a analizar el asunto. Probablemente sus conclusiones se quedaron en el tintero, pues lo que usted ha enviado es todavía bastante limitado... Si es cierto lo que dice, por favor colabore para que no nos hagan cholitos una vez más. Quizá la falta de capacidad crítica es nuestro peor indicador académico.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6925>

Tue Nov 11, 2003 2:59 am

"Oscar Blanco" [manuelnegro53@...](mailto:manuelnegro53@...)

Cholitos: Homogenidad especial

Re: [Otros] Cholitos

¿Quien podría oponerse, cuestionar o decir algo en contra de "la exclusion debe terminar"?

Recuerdo un trabajo de Efraín Gonzáles de Olarte que concluye pidiendo una mayor inclusión económica, política y social previa corrección de política económica. El asunto es definir, en todo caso y una vez más, qué política económica.

Acierta EGdO cuando escribe que nuestro problema, nuestro mayor problema, es que cada 20 años se hacen reformas estructurales y cada vez estas reformas son de signo contrario a las anteriores y, por consiguiente, las reformas jamás se consolidan, nunca son sostenibles.

Hoy nuevamente se habla de hacer correcciones al modelo. A veces me pregunto qué modelo.

Hubiera sido ideal que las reformas liberales - y no las intervencionistas - se consolidaran alguna vez en nuestra historia (o en los 90) y se hicieran sostenibles en el largo plazo pero justamente el autoritarismo, la estupidez, la mezquindad política o el oportunismo mercantilista han frustrado ese objetivo.

El asunto es lograr consenso para terminar con la exclusión pero la discusión todavía está en la etapa de las definiciones, de identificar en torno a qué exactamente se requiere lograr ese consenso. Como se aprecia, el reto es el mismo de siempre, y el problema también es el de siempre: nuestra clase política no está a la altura de las circunstancias. ¿Lo ha estado alguna vez?

Por otro lado, he tenido oportunidad de entrar en contacto con jóvenes de distintos estratos sociales por razones de trabajo, y así alguien me diga lo contrario, he encontrado muy pocos de ellos que se muestren realmente interesados en la vida pública nacional.

Si bien esa actitud tiene varias explicaciones, la central nuevamente tiene que ver con lo que la clase política peruana representa para ellos; según la mayoría de jóvenes, nuestros políticos no representan a nadie más que a ellos mismos. De ahí fluye tal vez ese desánimo por profundizar los análisis de la cosa pública.

Y se supone que somos un país de jóvenes.  
Saludos, Oscar

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6928>

Tue Nov 11, 2003 3:26 am

"eltambo" [eltambo1@...](mailto:eltambo1@...)

Cholitos: Homogenidad especial

Re: [Otros] Cholitos

No será que esas reformas son producto de la influencia externa (WC, Cepal, etc), y no de la elaboración propia. Mucho tiempo se dijo no teníamos burguesía nacional, quizá no tenemos teoría económica nacional?

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6885>

Mon Nov 10, 2003 6:48 pm

"Raul Villanueva Pasquale" [rvp@...](mailto:rvp@...)

Cholitos: Homogenidad especial

Re: [MacroPeru] [Otros] Cholitos

> Parte del status-quo en el que nos encontramos los cholitos es que > siempre hemos recibido a los "expertos internacionales" con sus > metodos y verdades. Sin contra-partes. Con una clasica > actitud "chichenol."  
Hay mucho "chichenho" en torno a la CVR y no solo en los temas tecnicos. Lo de SL como partido politico fue un ejemplo aunque no este directamente relacionado con el tema de la cantidad de victimas.  
No me quede contento con los walks over que se produjeron en esta y otras dos listas, así que estuve investigando sobre el tema y lo que encuentre no es mejor que lo que se dijo en las listas. La presentacion del Dr. Lerner en el Congreso fue muy pobre desde el punto de vista academico y sin embargo fue lo unico academico que hubo. Lo demas se fue en "son estupideces" (Gorriti, Lynch, La Republica), "estos cucufatos" (Lauer) "la CVR es pro senderista" (Rey), la consabida "mafia fujimorista" (Soberon) "es una necedad increible" (Cotler) y para coronar el pastel, despues de afirmar que para derrotar a Sendero habia que estudiarlo y entender su naturaleza, el Dr. Lerner afirmaba que todo este debate era una "tonteria".  
En todo ese maremagnum de notas, entrevistas, editoriales y articulos de opinion, solo hubo uno que hizo referencia a un texto especializado y esa unica referencia descalificaba a SL como partido politico.  
Y sin embargo, "chichenho" SL es un partido politico.  
Saludos  
Raul

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6887>

Mon Nov 10, 2003 7:42 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Cholitos: Homogenidad especial

[Otros] Chicheño

"En todo ese maremagnum de notas, entrevistas, editoriales y articulos de opinion, solo hubo uno que hizo referencia a un texto especializado y esa unica referencia descalificaba a SL como partido politico."  
¿Podríamos conocer el enlace al "solo ... uno"?  
Farid Matuk

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6958>

Tue Nov 11, 2003 3:16 pm  
"Dwight " [dwightor@...](mailto:dwrightor@...)

Cholitos: Homogenidad especial

Re: [MacroPeru] Re: [Otros] Cholitos

Yo estoy de acuerdo con su sugerencia de la necesidad de una espiral virtuosa que acabe con el círculo vicioso de "dominar para excluir, excluir para concentrar, concentrar para dominar" (hay otras combinaciones posibles de lo mismo en la dirección contraria: simplemente lea la frase al revés).

El problema es lograr una MASA y dirigencia críticas suficientes para sacar la cabeza del hueco, abandonar la política del avestruz y que el país se empiece a mirar en el espejo de sus propias limitaciones y potencialidades. Copiar e importar permitió resolver algunos problemas como en otros países del mundo (la polio, por sólo mencionar uno). Pero importamos hardware, no principios, valores ni hábitos básicos, que son el "software" del desarrollo. Y por más que las actitudes son un problema de cultura y educación (de las dirigencias y las masas), el problema tiene que ver menos con "LA educación" (como generalmente se plantea) que con las actitudes culturales/ sociales que se refuerzan cotidianamente.

Es este el espacio en el que debe operarse una gradual "revolución cultural" que quizá tome generaciones o no se dé, y en la que la descentralización, la democracia, el control ciudadano y otras viejas virtudes de los países "modernos" tendrían que surgir no únicamente "desde arriba" (desde el Estado, Iglesia, partidos, ONGs y otros actores), sino desde abajo (desde aquellos eslabones del aparato institucional que generalmente cuentan con un menor margen de maniobra por acción de los estratos superiores). Una tarea de décadas, de la que los Ghilardi, García, Toledos, Abimaeles y quizá nosotros mismos ya no seamos parte. Una tarea discreta, en la que con el tiempo se eliminará, supongo, el vocablo "cholitos". El día que no sólo Romero, sino también Mamani, interiorice que debe tener un trato más igualitario hacia ...Mamani.

Porque la vertiente autoritaria, dominante y concentradora no nos viene, principalmente, del "sistema capitalista" ni del "ancestro hispánico". Ni nuestras huachaferías republicanas, que intentan copiar las extranjeras o los tiempos ya idos, nos vienen del hemisferio norte. Es esta "cultura" la que tenemos que empezar a ver y a analizar.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6856>

Mon Nov 10, 2003 4:33 pm  
"Hugo Nopo" [hugonopo@...](mailto:hugonopo@...)  
Re: RV: Noticias de mister Ball

Re: Supuestos Plausibles

Si Sr. Calmet, ha entendido mal... 5. El modelo sobre-estima en las localidades con alto reporte. 6. El modelo sub-estima en las localidades de bajo reporte. 7. La agregación de ambos efectos arroja una sobre-estimación. Slds, H

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6900>

Mon Nov 10, 2003 9:29 pm  
Ricardo Calmet [eltambo1@...](mailto:eltambo1@...)  
Re: RV: Noticias de mister Ball

Re: [MacroPeru] Re: Supuestos Plausibles

En efecto me equivoque.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6739>

Sat Nov 8, 2003 6:37 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)  
Re: RV: Noticias de mister Ball

Solución Cholita

Hola Hugo:

Creo que con este mensaje tuyo y el mío anterior se puede iniciar un proceso de discusión sobre los resultados numéricos de la CVR. Espero poder durante este fin de semana crear un mensaje por cada supuesto, de este modo podremos ver los problemas y soluciones a cada uno de los supuestos asumidos en la solución de la CVR.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6963>

Tue Nov 11, 2003 4:06 pm

"Dwight " [dwightor@...](mailto:dwrightor@...)

Re: RV: Noticias de mister Ball

Re: [MacroPeru] Re: Supuestos Plausibles

Ya que se nos pide al final del mensaje adjunto nuestra opinión, yo digo que...

Quisiera que alguien me explique por qué es tan importante precisar que si los muertos fueron 69,000 como sostiene la CVR, 25,000 según un estimado anterior, 42,243 (según mi propia opinión) ó la cifra (curiosa fórmula) en la cual se encuentre "la verdad". De igual manera, una decena de mujeres violadas por las FFAA o Sendero debería llamar a igual indignación (y eventual "escándalo" -no es lo mismo, aunque lo segundo abunda en el Perú-), que un millar de mujeres violadas.

El problema creo que es otro: Pienso que una vez más nos quedamos atrapados en la cuestión de discutir algunos aspectos (no digo que no sean importantes) de forma, con sesuda "seudo-objetividad" (en un país en donde no podemos calcular en forma rigurosa y recurrente cosas más simples), para no discutir las dinámicas de fondo y forma, antiguas y actuales, que contribuyen cotidianamente a generar y mantener esos hechos.

El problema es la concepción de verdad que manejamos: Como decía el amigo Mencken, "verdad" = "algo que desacredita a alguien". En este contexto, el problema no es "la verdad" sino que se hace con ésta. Ello no surge de la propia verdad sino un principio básico de las sociedades modernas que no está aún incorporado en nuestra sociedad:

Tratar por igual los hechos y no hacer diferencias entre los bárbaros, sean éstos "hunos" o "romanos". Es decir, sancionar por igual a los "hunos" y a los "hotros".

Aquí, como decía el padrino de mi padre, seguimos regidos por eso de: "Para los amigos todo, para los enemigos, la ley". Sólo que con los años la palabra "amigo" en el Perú ha sido sometida al imperio del coyunturalismo más extremo. Lo que tampoco corresponde con el clásico concepto de "amistad".

La coca no genera violencia como el oro no genera ambición. En el mismo sentido, la pobreza no genera delincuencia, e incluso los más grandes delincuentes no se encuentran necesariamente entre los más pobres.

Pero el empezar a poner la responsabilidad no en los "fenómenos" u "objetos" sino en las personas "relacionadas" (de motu propio) con ellos puede llevar a empezar a desidealizar a una serie de actores sociales y tratar de ver más o menos cuál es la lógica que los guía. En estar sin empleo no significa estar sin trabajo, así como tener el primero ni implica el segundo: Alguna gente no ha trabajado en toda su vida y siempre ha tenido empleo.

Sugiero una encuesta al grupo: ¿Cuántos de sus miembros piensan que legalizar el consumo de la coca en el Primer Mundo disminuirá necesariamente:

- la pobreza de los campesinos cocaleros peruanos - la violencia imperante en el país - el porcentaje de consumidores de derivados de coca (droga) en el Perú - la marginación política, éscaso eslabonamiento con el resto de la economía nacional y exclusión social en que se encuentran las provincias/ zonas cocaleras - el desarrollo integrado (¿"integral"?) y sostenible de las poblaciones ligadas a estos cultivos?

- Etc. (lo que sugiera el grupo)



Creo que la coca es un elemento o "leña" coyuntural de este siglo a otro tipo de problema, de carácter más estructural: no hemos aprendido a querernos ni a respetarnos como iguales, por eso periódicamente nos hacemos oír a patadas.  
S.E.ú.O.

<http://groups.yahoo.com/group/MacroPeru/message/6974>

Tue Nov 11, 2003 5:15 pm

"Farid Matuk" [efmatuk@...](mailto:efmatuk@...)

Re: RV: Noticias de mister Ball

[Otros] Supuestos Plausibles (4)

El debate sobre los números de la CVR empezaron con genuínas preguntas de Bruno y Aldo. La naturaleza de esta lista "Peruvian Macroeconomics" donde -supongo- predominan los economistas hace que los problemas de índole matemático tengan acogida, y por ello participé en el debate.

En el camino han aparecido otros aportes, todos ellos a excepción de Hugo Nopo, en la línea del análisis político del accionar de la CVR. Personalmente, dadas mis limitaciones, prefiero concentrarme en los problemas de naturaleza estadística como los de "supuestos plausibles" y abstenerme de los demás.

Farid Matuk

## 2. 2003: Ave Crítica y los sociólogos

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5454>

Vie, 5 de Sep, 2003 8:57 am

Raúl Wiener [raulwiener@...](mailto:raulwiener@...)

Primeras notas sobre la verdad (2) - La estadística

Por Raúl A. Wiener

Chungui, la oreja de perro, el distrito más remoto de la geografía ayacuchana, ha ingresado a las estadísticas de la verdad con la triste fama de ser el de mayor número de muertos de la guerra, en proporción a su población total. De eso no estaban al tanto los trabajadores del Centro de Desarrollo Agropecuario de Ayacucho (CEDAP) cuando llegaron para quedarse en el año 1996.

Casi para conocer dónde había llegado preguntaron a la gente sobre el impacto del conflicto, la presencia de Sendero, la intervención de las Fuerzas Armadas y las rondas. Y se encontraron con que nadie quería responderles. Era como si no hubiera pasado. ¿Guerra, qué guerra?, ¿sendero, qué sendero? Parecía que había ocurrido lejos y que no había nada que hablar sobre el asunto.

Pasaron los años. En 1999, el equipo de CEDAP captó una transmisión de radio desde Lima que indicaba que el alcalde de Chungui presidiendo una delegación de autoridades del distrito había llegado a la capital para presentarse ante el Congreso y denunciar la existencia de varias decenas de fosas comunes donde estaban enterradas las víctimas del conflicto. Decían que eran varios cientos de personas las que estaban enterradas para una localidad con alrededor de 4 mil 500 habitantes.

Sorprendidos en primera instancia por esta revelación casi macondiana, los trabajadores del CEDAP decidieron proponerle a la municipalidad hacer un levantamiento riguroso de información que permitiese a los chunguinos volver a mirar de frente a su propia historia. De acuerdo a un convenio se inició un estudio para ubicar las fosas, llegándose a determinar que eran 110 y que el número de personas enterradas superaba el millar. Esta información está consignada en dos tomos que CEDAP entregó a la Comisión de la Verdad y que es mencionado en su anexo estadístico.

La investigación incluía una conclusión que en su momento no sorprendió a nadie: el mayor número de muertos fueron producidos por las Fuerzas Armadas, debido a la modalidad de represión masiva y a las acciones de terror para desalentar cualquier colaboración con los subversivos. Sendero Luminoso y las rondas cargaban con el segundo rango de responsabilidad en el desangramiento. Lo que tampoco era poca cosa.

----

En noviembre de 2002 llegué a Chungui en la preparación de un libro de reconocimiento y celebración por los veinticinco años de CEDAP. Hacía muy pocas semanas de la visita de la Comisión de la Verdad que había organizado una sesión pública frente al municipio, permitiendo que los pobladores presentaran sus casos bajo la mirada de sus paisanos.

Lo que pude darme cuenta, muy rápidamente y casi sin preguntarlo, es que había malestar y descontento respecto a esta presencia. Se decía que había sido una visita fugaz y que no se había establecido ningún criterio para seleccionar los testimonios. Varias personas me dijeron que entre los declarantes se habían filtrado muchos que tenían responsabilidades propias y que tomaron el papel de víctimas, reclamando reparaciones para ellos. Había senderistas y ronderos que tomaban la palabra, algunos que hablaban habían matado a los familiares de otros que estaban en la misma asamblea. Pero no había forma de discutir los testimonios y de denunciar a los mentirosos.

----

Algunas de las cosas más terribles que oí de Chungui se referían a los senderistas, reales o supuestos, que eran capturados y llevados al punto en que el río Pampas cae en una catarata vertical de 500 metros sobre el río Apurímac, que es el límite extremo de tres departamentos (Ayacucho, Apurímac y Cusco) y arrojado al vacío. Se afirma que serían varios cientos los que desaparecieron de esta forma. Para ellos ni siquiera hay la huella de una fosa común en medio de los cerros.

Otro era el relato de un joven prisionero, colgado de los pies durante casi dos días, a los que las mamachas del pueblo trataban de alimentar con una cuchara bajo la vigilancia de los soldados y al que se le chorreaba la sopa hacia los pelos por no poder absorber el líquido que se le ofrecía.

Una enorme piedra en la entrada de la plaza principal lleva ahora los alegres colores de una fiesta juvenil emblemática de los chunguinos. Alguien ha dibujado una comparsa de chicos y chicas que portan instrumentos mientras bailan. En esa piedra fusilaban a los detenidos, cuentan los comerciantes del pueblo.

Se puede ver que Chungui ha cambiado su actitud respecto al pasado.

----

La Comisión de Verdad sostiene que los muertos del conflicto armado interno fueron muchos más de los que se habían calculado hasta ahora. Chungui es un caso. Parece evidente que en los años de la mayor guerra no hubo nadie que pudiera contar la tragedia de estos campesinos. Como no había carretera hacia ellos, se necesitaban dos días para llegar a su capital y muchos más para internarse en la vastedad de su territorio con comunidades diseminadas entre la puna, los valles interandinos que miraban hacia el río Pampas y la provincia de Andahuaylas en Apurímac, y la ceja de selva que descendía rápida hacia los márgenes del río Apurímac.

Aislados y prisioneros de las fuerzas en combate, los chunguinos deben haber quedado fuera de toda estadística. El estudio del CEDAP es así, sin ningún autobombo, un aporte extraordinario.

----

¿Cuántos fueron los muertos de la guerra?, ¿quién carga con la responsabilidad principal? Es obvio que hablamos de cifras de alta connotación política. Al presentar su estimación estadística la Comisión de la Verdad ha puesto mucha fuerza a su cifra global: 69,280 víctimas fatales, 40% de ellas correspondientes al departamento de Ayacucho y el 85% en cinco departamentos de la sierra y ceja de selva. Un 79% de todos estos muertos residían en zonas rurales y el 56% se ocupaba en la agricultura. El 75% de las víctimas tenían al quechua u otras lenguas nativas como idioma materno. Y el 68% tenían un grado de educación inferior al secundario. Finalmente la Comisión sentencia: “el PCP-SL fue el principal perpetrador de crímenes y violaciones de los derechos humano tomando como medida de ello la cantidad de personas muertas y desaparecidas. Fue responsable del 54% de las víctimas fatales..” (Conclusiones Generales del Informe Final de la CVR)

Estas cifras ya habían sido aproximadas desde el sonado viaje de los comisionados a Estados Unidos en busca de fondos para las reparaciones. Y se convirtieron en uno de los argumentos de la defensa de la Comisión, aún antes del Informe Final, para enfrentar las acusaciones de prosenderismo. ¡Cómo iban a serlo si ellos sostenían que el mayor violador de esta guerra había sido Sendero Luminoso!

Yo debo decir que me preocupé. Porque las informaciones que hasta este momento han mantenido la Defensoría del Pueblo, la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos, Cruz Roja y otras organizaciones que han investigado el tema, afirmaban que la carga de muertos de las Fuerzas Armadas era muy superior a la de todos los demás agentes de la violencia. Y eso no los había hecho ni más ni menos pro senderistas que la CVR. En realidad los números deberían ser lo más frío y objetivo, en medio de las enormes pasiones desatadas en torno al balance de la guerra. Pero al final hay que admitir que todo se contamina.

Por eso son aleccionadores los ejemplos de Guatemala y el Kosovo que se señalan como los antecedentes de la metodología a la que se ha acudido para la verdad peruana. En un caso la investigación, a cargo de una comisión con un presidente extranjero (fórmula para resolver la polarización interna), determinó una proyección numérica de 200 mil asesinatos por cuenta del ejército y los paramilitares, que se convirtió en una acusación directa contra el general Ríos Montt. En el otro caso la aplicación de la metodología arrojó información para descargar responsabilidad en las guerrillas albanesas y las tropas de la OTAN y poder llevar al tribunal de crímenes de guerra al ex presidente Slobodan Milosevic. Aquí en el Perú habría que tener claro adónde apunta el trabajo de la verdad. Un primer grave problema: en el discurso de Lerner y las conclusiones de la Comisión el porcentaje de víctimas imputado a Sendero es de 54%. Esto es lo que ha hecho la noticia de la verdad. Pero en el anexo estadístico, se dice otra cosa. Veamos: “las proporciones relativas de las víctimas según los principales actores del conflicto serían **46%** provocadas por el PCP-SL; 30% provocadas por Agentes del Estado; y 24% provocadas por otros agentes y circunstancias (rondas campesinas, comités de autodefensa, MRTA, grupos paramilitares, agentes no identificados o víctimas ocurridas en enfrentamientos o situaciones de combate armado” (Anexo 2: ¿Cuántos peruanos murieron?). La diferencia de 8% entre la noticia y la estadística equivale al cambio de lugar de 5,550 personas muertas. Que no es poca cosa.

----

La CVR indica que recibió reportes sobre 24 mil víctimas fatales (muertos y desaparecidos), a consecuencia del conflicto armado interno. También añade que dispone de nombres completos de 18,397 de ellos. La revisión de otras dos fuentes: Defensoría del Pueblo y ONG de Derechos Humanos, les ha mostrado una lista de nombres que se repiten; algunos que están en la CVR y la Defensoría, pero no en las ONG; otros que están en la CVR y las ONG, y no en la Defensoría. Finalmente existen alrededor de 5 mil víctimas que no fueron reportadas a la Comisión, pero sí están en la base de datos de una o las otras dos fuentes. En resumen estaríamos hablando de 29 mil víctimas, más o menos individualizables. Esto significa que la metodología de proyección ha levantado la cifra relativamente

comprobada, en un adicional de 40,280 víctimas que no podrán probablemente nunca ser identificadas (138% de incremento). Por cada 10 muertos individualizados habría 14 de los que no tenemos mayor referencia. Sorprende, por cierto, que mientras en Guatemala se habla de 200 mil, evidente dato redondo y referencial, en el Perú se entregue un número tan depurado como 69,280, sólo para después advertir que el 60% de ellos son más bien muertos hipotéticos. ¿Por qué no decir casi 70 mil? Bernales pregunta: ¿Por qué nadie duda que hubieron 6 millones de judíos muertos en la II Guerra Mundial, si no se saben sus nombres y apellidos? Sí, pero sería distinto si quisiéramos decir 5 millones 599 mil 990.

El asunto es significativo porque el número aparenta irrefutabilidad. Pero si uno busca un parámetro social, político o militar para discernir la proporción 10/14, no lo va a encontrar. Lo que va a hallar es una fórmula matemática, inevitablemente abstracta, que hace depender el total de identificados y no identificados, de las proporciones entre los datos parciales de las fuentes y el número de casos que se repiten entre ellas. Confieso que hasta ahora no entiendo la pertinencia del modelo. Pero por ahora sólo me limitaré a decir que no me convence.

----

Tómese nota que las “víctimas ocurridas en enfrentamientos o situaciones de combate armado”, han sido trasladadas a la categoría “otros”. Esto quiere decir que allí deben estar los militares y policías que cayeron en acción, los senderistas y emerretistas abatidos por la represión con las armas en la mano, y no sé bien si también los miembros de autodefensa que sucumbieron en los enfrentamientos. Si esto es así, quiere decir que el 54 o 46% de víctimas causadas, en las que se hace oscilar a Sendero, y el 30% causado por los agentes estatales, se referiría exclusivamente a muertos fuera de acciones propiamente militares: matanzas colectivas y asesinatos; secuestros y desapariciones; coches bomba y otras acciones de terror; etc.

Está diciéndose que por lo menos 20 mil personas murieron en manos de las fuerzas estatales de represión, fuera de situaciones propias del combate.

---

El punto crítico del análisis estadístico está, sin embargo en la determinación del agente perpetrador más significativo. A esto están dedicadas la mayor parte de las páginas del Anexo Estadístico. Luego, el concepto de “principal violador” se encadena a las otras dos graves responsabilidades que recaen sobre Guzmán y sus seguidores: haber comenzado una guerra cuando se iniciaba la restauración democrática y haber utilizado procedimientos que transgreden largamente las regulaciones del convenio de Ginebra para conflictos internos. ¿Pero, cómo se llega a la conclusión del principal perpetrador?

El primer dato que se tiene es que confrontadas las cifras de las tres fuentes: CVR, Defensoría, ONG, se alcanza la siguiente distribución de responsabilidades:

Agentes estatales: 46.8%

Sendero Luminoso: 37.4%

Otros: 15.8%

A continuación se advierte que del total de víctimas de agentes del Estado, la CVR ha logrado documentar para el registro un 33% de casos que no eran informados por las otras fuentes. En el caso del PCP y otros agentes, la CVR afirma haber documentado el 95 y 80% de casos respectivamente, que no aparecen en los otros registros. Para explicar esta diferencia tan abrumadora la explicación que se brinda es que por la naturaleza de la Defensoría del Pueblo y las ONG, éstas tenían que recepcionar principalmente denuncias contra incumplimiento de convenios internacionales y leyes internas, que el Estado debería haber cautelado. En cambio las acciones subversivas quedaban fuera de los alcances de su protección.

Se asume pues que en el cruce de datos las fuentes están más próximas –tomadas en su conjunto- de la cifra verdadera cuando reportan violaciones estatales (fuerzas armadas y policía). En cambio habría una penumbra en relación a los actos perpetrados por los senderistas. De aquí parece haberse llegado a un supuesto sumamente discutible: en la proyección de la cifra global, los actos militares de violación serían no mucho mayores a los que ya se tienen documentados, mientras que los actos de Sendero y otros agentes tenderían a crecer sustancialmente. De allí que se invierta la relación que se anota más arriba.

Más aún, que las conclusiones inflen el porcentaje más allá de la fórmula estadística.

---

Si la CVR se permite discutir la debilidad de las otras fuentes, no se aprecia por ninguna parte alguna reflexión sobre las posibles limitantes de sus registros. Los documentos de las Organizaciones de Derechos Humanos y la Defensoría del Pueblo tienen una antigüedad que los remite a la fecha de los sucesos, a circunstancias en los que la gente no esperaba otra cosa de sus denuncias que no fuera un poco de justicia para sus deudos, la aparición de los

desaparecidos y la protección de los que seguían vivos. La Comisión en cambio ha convocado testimonios en un escenario de pos guerra, cuando existe un vencedor sobre el terreno y en medio de una expectativa, probablemente infundada, pero con efectos reales, sobre una eventual reparación económica para las víctimas. Hablábamos al principio de las críticas de los chunguinos al proceso de recojo de testimonios en su distrito.

No estoy en condiciones más que de señalar el problema.

Pero si puedo reflexionar en relación a posibles sesgos en una parte de los testimoniantes. Hoy todavía hay grupos organizados que han sufrido daño colectivo, insisten en esclarecer los crímenes y conseguir justicia. También están los que han sufrido desapariciones en su familia y reclaman sus cuerpos. También torturados y mujeres violadas, que hicieron denuncias en su momento.

Pero por otra parte están los que se callaron todo el tiempo.

Los que siguieron la corriente del más fuerte.

Los que cambiaron de un bando a otro en el curso del conflicto.

Los que perdieron familiares asesinados por los bandos.

Muchas personas cuya dignidad fue arrastrada por los suelos y que hoy tienen nada o casi nada.

No es muy osado decir que una fracción –no sé de qué tamaño- que hará de su declaración un cálculo sobre lo que puede recibir materialmente de ella. Para algunos la verdad de quién fue el asesino ha perdido importancia. Igual es. Y si se sostiene, como lo hace la CVR, que hay los que tal vez nunca denunciarán sus sufrimientos porque en ellos se arraigó el miedo y la incredulidad sobre que podrán ser escuchados: ¿por qué tendría que corresponder precisamente esta porción de afectados a víctimas silenciosas del senderismo, cuando a quién más deberían temer acusar sería a los militares victoriosos?

A Ames le he escuchado decir que los comisionados eran vistos como funcionarios del Estado. Y ellos no lo negaban, porque para muchos era difícil de creer que alguien así se interesara por sus penas. Pero de esa observación se puede inferir la posibilidad de que haya habido una cierta tendencia a declarar acusando a perpetradores antiestatales.

Por lo menos los autores del modelo estadístico deberían haber discutido esta variable.

---

¿Por qué tendría que suponerse, más allá de los criterios matemáticos, que la enorme mayoría de los muertos sin contar fueron ejecutados por senderistas y otros agentes no estatales? No veo cual es la lógica. Después de todo ahí están los ríos Pampas, Apurímac, Huallaga, Ene, que podrían contarnos muchas historias de horror. Están las fosas por abrir, que como en Chungui, van a decirnos verdades mucho más duras que las que se expresan en los números.

---

Yo siempre pensé que los muertos causados por los militares fueron largamente más numerosos que los causados por otros. Esto se fundaba en la percepción de una intervención de guerra, orientada a la captura de territorios y a la destrucción total del enemigo que no estaba a la vista. El arrasamiento de los pueblos era una concepción de combate que muy bien la resumió el general Cisneros y hace poco la retomó el congresista Infantas.

Pero también estaba la idea de aterrorizar a los campesinos para que se neutralizaran y rompieran con Sendero.

A diferencia con la subversión era que esta última llevaba la ventaja de años trabajando en las zonas y conociendo a la gente. Por eso podía individualizar sus blancos. Los uniformados no.

Por eso no deja de sorprender que aún en los dos años de mayor mortandad 1983 y 1984, que fueron los de la ofensiva militar y de la resistencia senderista, también la proporción de bajas no combatientes supuestamente causadas por los subversivos, fuese más alta que las de Noel y Huamán.

Son misterios del modelo estadístico que ensancha la cifra total con muertos no comprobados y luego distribuye a través de una proporcionalidad que corrige toda la información que existía hasta la fecha.

Por ese camino no demorará que todos se den cuenta que la denuncia más fuerte del Informe, la sobrecarga mortuoria para Sendero, se refiere a difuntos por el momento virtuales. Tal vez inexistentes.

---

Una última nota, casi como pie de página. Espero que no se tome como un exceso reclamar una información sobre la filiación política o institucional de los muertos que estamos hablando. Digamos cuántos senderistas y emerretistas se calcula que perdieron la vida. O cuántos militares y policías. Tal vez alguien me de la página donde encontrar una respuesta aproximada.

He visto en Caretas el dato sobre las autoridades gubernamentales asesinadas, casi en su totalidad por mano senderista. Todavía resta saber la cantidad de presidentes y dirigentes comunales; los líderes sindicales y gremiales. Los empresarios, los obreros, los maestros, los estudiantes, pobladores de barrios, etc. Tal como esta ahora la información conocida se resalta el aspecto étnico, extraordinariamente importante. Pero que se vuelve unilateral si lo único que se quiere decir es que hubo genocidio étnico, sin valorar las otras dimensiones del conflicto.

---

Me detengo aquí. Pero si tuviera que resumir diría solamente que la verdad es hoy una materia de discusión. Ese es un logro indiscutible del proceso que se inició hace dos años.

Ahora nadie nos va a contar la historia. Eso hace un extraordinario bien en una sociedad acostumbrada a convivir con sus fantasmas.

Ojalá estas notas animen a profundizar el debate y salgamos de la cháchara oscurantista de los Rey, Barba y otros exponentes de la reacción militarista.

Raúl W.

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5493>

Jue, 11 de Sep, 2003 3:44 pm

Raúl Wiener [raulwiener@...](mailto:raulwiener@...)

Primeras Notas sobre la Verdad (3) – Uchuraccay

**meras notas sobre la verdad (3) – Uchuraccay**

Por Raúl A. Wiener

En enero del 2003 se cumplieron veinte años del terrible asesinato de ocho periodistas en las alturas de Uchuraccay. Un tiempo interminable para las familias que perdieron un hijo, un padre, un esposo o un hermano, sin hallar justicia. Y una herida abierta en el corazón de la prensa peruana cuya contradictoria historia tiene uno de sus hitos más nobles en el sacrificio de Mendivil, Retto, De la Piniella, Sánchez, Gavilán, García, Infante, Sedano, que se atrevieron a arriesgarlo todo en pos de la verdad y la noticia, sin ninguna expectativa de beneficio personal por ello.

Inexorablemente la Comisión de la Verdad iba a tener que investigar este caso y emitir una opinión sobre un tema que, de acuerdo con sus propias palabras, siempre fue controvertible. Fue a ese título que los familiares y el gremio periodístico intentaron presentar sus puntos de vista para que fuera considerado en la fase investigatoria, sin obtener resultado. La CVR estableció como metodología la revisión de documentos accesibles y la entrevista con los actuales habitantes de la comunidad diez años después de su retorno. Esas fueron sus fuentes.

La madre de Jorge Luis Mendivil me contó que la Comisión les había ofrecido el documento de informe para el 26 de enero, como parte de la conmemoración del aniversario, pero luego hubo un contraorden. Ya no habría ningún adelanto para ningún capítulo. Y todo se vería con el Informe Final. Coincidentemente circuló el rumor que la razón de todo esto era un cambio en la perspectiva y que la Comisión había concluido por asumir como propias las conclusiones de Vargas Llosa en 1983. Esto fue desmentido.

El hecho es que el 26 de enero, en medio del recogimiento de la fecha, se conoció un Pronunciamiento de la Comisión de la Verdad, publicado a toda página en varios diarios, como no se había hecho y no se volvió a hacer para ningún otro caso, y cuyo contenido central era adicionar a la lista de los ocho nombres de los mártires periodísticos, una relación de los 135 comuneros de Uchuraccay muertos en los meses siguientes, asesinados principalmente por Sendero Luminoso.

No olvidar que no fueron sólo ocho los que murieron, se sugería, y que los campesinos uchuraccaínos son seres humanos tan igual como los periodistas. Lo cierto era, sin embargo, que el 26 de enero era una fecha que pertenecía nada más que a ocho. Y que recuperando su memoria, los familiares y amigos, no ofendían ni desdeñaban a nadie. Y menos merecían ser enrostrados por el olvido centenario que la sociedad peruana ha proferido a la población del ande. Además era realmente mucho pedir que conmemoremos el mismo día a los periodistas con algunos de sus victimarios, como el famoso teniente gobernador Fortunato Gavilán y el secretario Silvio Chávez Soto que condujeron la matanza, tan sólo porque estas discutibles personas murieron más adelante situaciones igualmente trágicas.

En el camino hacia el Informe Final, este incidente me resultó especialmente doloroso. Y por un momento se me pasó por la cabeza que lejos de estar saldado este caso como algunos creían, seguía siendo una línea demarcatoria de las visiones sobre lo que realmente ocurrió en el campo peruano.

----

En enero de 1983 estábamos en los comienzos de la intervención militar. Como lo ha recordado el general Noel en estos días, su comando se había preparado intensamente para ese momento y no llegaba para improvisar. El trabajo de inteligencia había establecido anticipadamente el mapa de las comunidades que se consideraban senderistas y las que eran hostiles y neutrales frente al avance subversivo. En el último trimestre del 82, las alturas de Huanta habían sido convulsionadas por la rebelión de las comunidades más pobres que habían decidido expulsar a los cuadros senderistas que habían estado trabajando dentro de ellas. ¿Conocía el ejército que esto estaba pasando? Por supuesto que sí. El Informe de la CVR que detalla esta etapa indica que hubo denuncias e informes de los comuneros ante el puesto policial de Huanta sobre lo que estaba ocurriendo. El hecho mismo que las muertes de supuestos senderistas en Huaychao fueran de conocimiento del general Noel el mismo día en que se produjeron, denota que existía un vínculo muy estrecho.

El Comando Político Militar nunca negó que su estrategia incluyera operar sobre las contradicciones intercomunales y levantar a los campesinos contra los senderistas. Es por ello que le pareció lo más natural comunicar a su presidente, que tantas dudas había tenido para decidir la intervención militar, que a menos de un mes de la militarización, la población no sólo se separaba de la subversión sino que se volvía violentamente contra



ella. Normalmente cuidado para las formas, Belaúnde festejó en pleno patio de Palacio estos asesinatos colectivos y llamó a barrer la basura ideológica que estaba envenenando al gallardo pueblo de Ayacucho. Inmediatamente solicitó al general que aceptara que su revista favorita enviara un equipo de prensa para tomar las declaraciones y fotografías en situ de este decisivo suceso.

Una semana después, el mismo presidente iba a tener entre sus temblorosas manos la noticia de que sus gallardos aliados habían destrozado a punta de hachas, palos y piedras a un pacífico grupo de periodistas que no se tragaban la versión oficial sobre lo que acontecía en las alturas y que no habían podido contar con la suerte de un helicóptero para ir a ver con sus propios ojos lo que pasaba. No podía haber ninguna duda sobre la correlación entre este matanza y la anterior, o si se quiere ser más precisos, entre la estrategia militar, saludada por la presidencia y el ataque a los periodistas.

Esto resultaba tan obvio como que desde el primer momento el Comando Político Militar empezó a manipular la evidencia y a sembrar de falsedades el proceso investigador. A su vez el gobierno se encontró de lleno en la situación de aceptar los “costos de la guerra”, que incluían no sólo los muertos inesperados sino también las tergiversaciones interesadas de los acontecimientos para defender decisiones y evitar responsabilidades. Uchuraccay iba a ser un hito de la impunidad. Comenzando por la responsabilización exclusiva de los campesinos y por la simultánea negativa a detener a sus dirigentes, y siguiendo por la manera como la primera Comisión de Investigación presidida por el escritor Vargas Llosa mistificó los problemas para presentarlos en el etéreo plano de los desencuentros culturales.

-----

Al comienzo de 1983, estábamos ingresando a la etapa más sangrienta de la guerra. El gobierno que veía de sufrir humillantes fracasos como la expulsión de los puestos policiales de las capitales distritales, el asalto al penal de Ayacucho, la ineficacia de la primera declaratoria de emergencia, etc., estaba urgido de triunfos rápidos y creíbles, en medio de una intensa campaña periodística que lo condenaba por debilidad. Este mismo gobierno había llamado a las Fuerzas Armadas que catorce años antes habían sacado del poder a empellones y en ropas de dormir al presidente Belaúnde, condenándolo a un largo exilio. ¿Cómo podría después de este paso decir que se equivocaron, que tal vez no debió darse tanta autonomía a los uniformados, y, peor aún, que el presidente pisó el palito saludando los muertos informalmente ajusticiados en Huaychao?

Mario Vargas Llosa siempre dijo que su participación en la Comisión Investigadora de los sucesos de Uchuraccay, se había realizado pensando que se trataba de un acto de defensa de la democracia. En algún sentido debía suponerse que la democracia reciente se hallaba amenazada por algo probablemente más serio e inmediato que los grupos senderistas que surcaban el campo. Otro comisionado dijo, no hace mucho, que en esos días creía firmemente que se estaba preparando un golpe de Estado.

----

Conocida la noticia de la matanza, era inevitable que los demás nos preguntáramos sobre las motivaciones que podían haber tenido campesinos pobres y marginados señalados como ejecutores exclusivos del crimen. La pregunta que flotaba era si habrían habido militares o sinchis operando clandestinamente en las comunidades. Nadie pudo probar nunca que eso ocurriera. Los que llegamos Uchuraccay el 30 de enero, supimos casi de inmediato que esos hombres y mujeres silenciosos, sentados en una larga hilera de ponchos frente al muro de piedra detrás del cual estaban las tumbas, habían intervenido. Pero: ¿actuaron solos?

Noel había dicho que los campesinos estaban virtualmente en la edad de piedra y no eran capaces de distinguir una cámara fotográfica con zoom, del cañón de un fusil. Vargas Llosa insistiría en la tesis de la separación absoluta entre mundo moderno y tradicional. Si esto estaba sobre el tapete, ¿cuál podría ser la extrañeza sobre las declaraciones que resaltaban presencia de individuos de otra talla, con relojes y hablando castellano? No era prurito. Querer hacer ironía de estas inquietudes, después de dos décadas y en un contexto totalmente diferente, no sólo es un atrevimiento, sino que coloca la reflexión en un plano falso respecto a lo que discutía en 1983. Me hubiera parecido importante que la CVR aportara nuevas pruebas. Por ejemplo los partes militares y policiales de los días previos e inmediatos a la matanza. Tal vez encontraríamos algunas luces sobre los contactos entre militares y comuneros. En cambio remitirse a declaraciones de los uchuraccainos retornantes y a las fuentes ya conocidas, no podía ser suficiente para dilucidar las interrogantes pendientes.

-----

Pero obviamente el tema de la responsabilidad no se circunscribe al de eventuales militares infiltrados en las comunidades. Una investigación sería debería revisar por lo menos los siguientes aspectos:

- ☐ Si se orientó a matar indiscriminadamente, sin que fuera en posición de legítima defensa; lo que podría calificarse como instigación al asesinato masivo,
- ☐ Si se tuvo conocimiento del viaje de los periodistas y conciencia de lo que podría sucederles; lo que significaría clara exposición al peligro y renuncia a la obligación estatal de proteger la vida de los ciudadanos;
- ☐ Si habían formas de coordinación entre los dirigentes de la comunidad y los mandos militares y policiales, y si cabe la presunción de que se les ordenó proceder a la matanza.

Estos son los temas que deberían debatirse y no reducir la argumentación a caricaturizar el papel del recordado periodista Luis Morales, sugiriendo un intento de manipulación en sus entrevistas y un papel sobredimensionado en la formación de las opiniones posteriores a los hechos. Luis Morales se negó a abandonar Ayacucho a pesar de muchas amenazas contra su vida. Al final lo mataron. Era un reportero de acción y fue un elemento clave para la elaboración de las crónicas que el Diario de Marka enviaba desde el corazón del conflicto. Hay, por lo demás, un registro muy amplio de informaciones, investigaciones y opiniones vertidas en la prensa de oposición y la oficialista desde que se conocieron las primeras noticias. Hubiera sido una prueba de lealtad con la verdad contrastar todo ese bagaje para apreciar por donde iba cada uno.

Así no tendríamos que encontrarnos con una especulación tan caprichosa como aquella que dice que un medio (en el que laboraban varios comisionados) y un reportero, crearon un “sentido común” que funcionó veinte años. Si existió tal cosa, lo único que puede decirse es que nació de la desconfianza espontánea de la gente ante la versión oficial cargada de lagunas insostenibles; de las actitudes claramente encubridoras del gobierno y las conductas sospechosas de los militares; del rol de los familiares que en la lucha por la justicia no permitieron que el caso quedase confinado al archivo y el olvido; de las diversas pistas que el periodismo libre y los abogados lograron abrir y que fueron sistemáticamente torpedeadas por los militares.

-----

Que el general jefe del Comando Político Militar, con el eco nada menos que de la presidencia de la república, legitimara y levantara como actos “viriles y de coraje” los ajusticiamientos ocurridos en las alturas de Huanta; que Belaúnde hablara de acciones “patrióticas y saludables”; representaron mucho más que un aval a la ruptura del monopolio de la violencia legal que le correspondía al Estado. El Informe de la CVR contabiliza 24 muertos entre la segunda y tercera semana de 1983. En Huaychao y Macabamba se eliminó a siete supuestos senderistas. En Uchuraccay hubo cinco muertos. Sobre ellos la propia CVR especula que fueron interceptados desarmados en el camino y obligados a explicar los planes del partido, luego de lo cual decidieron eliminarlos. Decir justicia con mano propia era, en este caso, un exceso del lenguaje.

Yendo más hacia atrás, la CVR analiza el proceso de gestación del conflicto al interior de Uchuraccay y da cuenta de una presencia durante más o menos 16 meses de un mando senderista haciendo trabajo entre los jóvenes. Una relación esencialmente tensa de coexistencia entre autoridades comunales que no fueron cuestionadas y grupos de formación ideológica reuniéndose en las noches. No hay referencias de violencia contra los campesinos, aunque de los alrededores se iba conociendo que se cerraban puestos policiales y se expandía una fuerza implacable por los espacios rurales. De pronto, en octubre, los dirigentes deciden capturar a los senderistas del pueblo y los presentan en una asamblea. Estaban decididos a matarlos, pero la mayoría no estuvo de acuerdo, por lo que decidieron expulsarlos.

¿Por qué se barajó la posibilidad de ejecutar a personas que no habían hasta ese entonces producido ningún hecho de sangre dentro de la comunidad? Este es un misterio fundamental que la CVR ni se plantea. Apenas si se imagina que las escuelas políticas de los senderistas alteraban las costumbres comunales por lo que hubo hartazgo y explosión. Pero de allí a discutir la posibilidad de eliminar a seis personas, entre ellas cinco jóvenes ucharacáinos hay bastante distancia. Cae casi de su peso que para llegar a este punto ya las autoridades comunales estaban en contacto con las fuerzas de represión. ¿Hubo acaso la intención de marcar con sangre la ruptura de los campesinos con la subversión?

En las semanas siguientes Sendero devolvió el atrevimiento asesinando a los presidentes de comunidad de Uchuraccay y Huaychao y al teniente gobernador de esta última localidad. Era la guerra que se venía sobre todos. A fines de diciembre Noel se convertía en jefe del nuevo comando político militar. Y entre los datos que tenía en la mano estaban las comunidades identificadas con distintos colores según su actitud a favor o en contra de la subversión; la actitud de las distintas autoridades locales; el papel de los medios de prensa.

----

La frase que se imputa a los militares y policías en los días previos a la matanza en el sentido de que se debía matar a todo aquel que llegara a pie, entrañaba una gravísima responsabilidad. Finalmente de los 24 muertos de enero,

sólo se sabe que “eran senderistas”, porque andaban por los cerros. Ir a pie era prueba de culpa. Y condena segura a la muerte. Lo que no sólo le pasó a los ocho periodistas, sino también a su guía y, por muy poco, no les ocurrió a la hermana y a la esposa del guía.

Sorprende que no se diga que hubo incitación al asesinato indiscriminado y en masa.

Las vistas aéreas días antes de la matanza y en los días posteriores, así como la entrada de patrullas uniformadas, se explican como una rutina regular de esos días. Recuérdese que hacía menos de un mes de la entrada de los militares a la escena. Pero la familiaridad era evidente. Los que estuvimos en el desentierro lo vimos de cerca. Sinchis y vigías comunales se apostaban en los cerros. Y la gente corría con los pitos.

El teniente de la infantería de la marina Ismael Bravo Reid llegó a Uchuraccay el 28 de enero y se notició de la muerte de los periodistas. Esta es la historia oficial. Verificó las tumbas (probablemente las abrió y volvió a cerrar), tomó los documentos e instrumentos de los periodistas y no detuvo a nadie. Citó para dos días después a las autoridades para que hicieran su declaración en Huanta. El día 30 fue el desentierro, con un juez equivocado y sin fiscal, por pura mala leche del general Noel que interfirió con la justicia. El juez tampoco hizo detenciones, dice que porque las autoridades estaban en Huanta cumpliendo las citaciones. Pero en esa ciudad ni los marinos ni la policía se creyeron obligados a apresar a los que se declaraban culpables de las ocho muertes. ¿Cómo se explica todo esto?

----

Noel ha mantenido la afirmación de que él no sabía del viaje de los periodistas y que si lo hubiera sabido les hubiera prohibido ir. En un extremo llegó a culpar a Luis Morales por alentar el viaje, sabiendo los peligros existentes. Vargas Llosa avaló este descargo. Y la CVR se limita ahora a constatar lo que cada quién dijo sobre este asunto. Hubiera sido importante revisar los partes militares y la información de inteligencia de esos días. Pero la Comisión parece no haber tenido ningún acceso a ellos. Por lo menos los registros de la garita de control de la policía del 26 de enero. Tal vez una entrevista con el taxista. Este es un aspecto clave. Pero después de la verdad, estamos igual que antes.

----

Finalmente: ¿por qué fueron muertos los periodistas?

El Comando Político Militar dijo que fue una confusión, que los comuneros creyeron que eran terroristas y que sus cámaras eran armas. En una versión temeraria se añadió incluso que habían desplegado una bandera roja al aproximarse al pueblo. La Comisión Vargas Llosa un poco más controlada en sus emociones, sostiene la tesis Todo esto es rebatido por la CVR. Los comuneros de Uchuraccay no estaban desconectados totalmente de la cultura occidental y de la modernidad urbana. Bajaban a la ciudad y realizaban comercio. Tenían acceso a artefactos como linternas, radios a pilas, cocinas y algunos de ellos podían usar relojes y prendas de origen fabril. Entonces podían distinguir a los visitantes. Más aún el diálogo que queda registrado dramáticamente en las fotos de Willy Retto indica que los periodistas pudieron explicar sus motivos.

La Comisión admite todo esto y calcula un tiempo más o menos largo de una fuerte tensión, con varios desacuerdos entre los dirigentes. Finalmente el secretario de la comunidad resuelve que hay que matarlos. ¿Por qué? La CVR tenía que decirnos algo sobre este punto que decide todo. Pero ahí no más se queda. ¿Los vencieron los nervios?, ¿el alcohol?, ¿un miedo misterioso?

En mi concepto, si se descarta la presencia directa de agentes estatales o paraestatales manejando el proceso, caben solamente algunas otras alternativas: ¿había algún tipo de contacto radial para tomar decisiones?, ¿tenían los comuneros algo que ocultar que había estado a la vista de los periodistas por lo cual no podían seguir con vida? No son hipótesis excluyentes. Ni tampoco son muy novedosas.

Lo que sorprende es que la CVR ni siquiera las considere.

----

La relación entre Uchuraccay y lo que después pasó en Ayacucho y el país es un tema clave que la CVR deja de lado. Digamos que para sus investigadores lo que pasó fue una estigmatización del campesino uchuraccaíno, al extremo que el Estado que lo alentó en su revuelta lo dejó finalmente a su suerte y permitió la venganza senderista y para completar el plato hubieron uniformados que también perpetraron matanzas sin mayor sentido sobre ellos hasta obligarlos a abandonar su comunidad y refugiarse en Lima, Ayacucho y zonas de concentración de desplazados, donde decidieron ocultar su origen para no ser señalados con el baldón de la matanza de los periodistas.

Otra cosa que ocurrió fue un juicio absurdo contra tres comuneros, dos de ellos dirigentes, que fueron cargados arbitrariamente de la mayor responsabilidad y condenados a una carcelería exagerada en la que fueron muriendo

uno por uno. Estas personas nunca reconocieron participación. Y se escudaron frente a los interrogatorios con el argumento de ser gente ignorante que no sabía lo que pasaba a su alrededor.

Finalmente, también se produjo una severa restricción para el acceso del periodismo a las zonas rurales de Ayacucho, “lo cual llevó a que muchas masacres cometidas en los años siguientes no fueran conocidas” (conclusiones del Informe Uchuraccay)

Esta última consecuencia da la impresión de haber sido fortuita. Algo así como que cuidando que no se repitan errores como los de Uchuraccay, el Comando cerró el campo a los periodistas, pero –mala suerte- esto impidió tener información de muchas masacres, sin indicar siquiera si estas masacres eran militares o senderistas. O sea quién se beneficiaba de la interdicción de la prensa.

----

Todas las guerras muestran una batalla aparte entre la prensa independiente y los jefes militares. Después de todo, la información es un arma que los generales quieren tener bajo su control. Hace muy poco en Irak la lucha mediática favorecía a Hussein a pesar de los grandes medios estadounidenses. Bastó un cañonazo contra el hotel de residencia de los periodistas y dos reporteros destrozados, para expulsar a la prensa independiente del terreno y ganar la dimensión mediática. Como podía suponerse los militares yanquis se defendieron señalando que sus tanguistas actuaron en defensa propia porque creyeron que la cámara de televisión que les apuntaba podía haberles disparado un misil. Las investigaciones de ejército les dieron la razón.

En el Perú de 1983, la matanza de Uchuraccay fue un mensaje para todos. Ciertamente que se pusieron restricciones. A mí mismo me impidieron viajar a Huanta en 1984 porque mostré mi carnet de periodista en la garita de salida. Pero un día después pasé declarándome comerciante. Pero lo sustantivo era que ya no había garantías para caminar solos por el campo. Los medios instalados en Ayacucho recibían diariamente unos partes burocráticos del cuartel de los Cabitos que repetían en tono monótono que le día anterior se habían producido enfrentamientos en una o más zonas del interior del departamento, con un saldo de tantos DDTT (delincuentes terroristas) muertos. Ningún herido, ningún detenido, ninguna baja militar. Los cadáveres fueron enterrados en el sitio. Gracias por su difusión. ¿Cuánto de esto fue guerra real?, ¿cuántas masacres quedaron ocultas?

-----

“Luego de los sucesos de Uchuraccay, la estrategia de “guerra sucia” puesta en práctica por el Comando Político Militar de Ayacucho contribuyó a generar un clima proclive a la creencia en la culpabilidad de los sinchis e infantes de marina en la matanza de los periodistas. Al prohibir la presencia de la prensa en las zonas rurales, las fuentes de información se restringieron principalmente a los comunicados oficiales. De esta forma Uchuraccay aparecía como parte de un complot para justificar la política de desinformación impuesta por las autoridades militares. De hecho, fue un pretexto y sirvió para poner en sordina el incremento de las violaciones a los derechos humanos cometidas por las fuerzas del orden en las zonas declaradas en emergencia” (Informe Uchuraccay)

Apreciemos el razonamiento: luego de Uchuraccay efectivamente se despliega la estrategia de guerra sucia (sin ninguna comilla, relativizadora). Pero la creencia de la culpabilidad militar-policial no vino de eso, sino de la apreciación que la gente se hizo sobre los mismos hechos. Es decir la creencia no fue retroactiva. Pero por cierto que se consolidó cuando se vio como se borraban huellas, se asesinaban testigos y se acrecentaba el conflicto con la prensa. Como ya se dijo, además, la mayor prohibición para entrar al campo fue el asesinato mismo, que dejó al descubierto la falta de garantías. Uchuraccay se convirtió así en un complot claro contra la libertad de información. No algo que parecía, sino que tuvo tremendas consecuencias en la defensa de los derechos humanos y la vida de la gente.

No entiendo a que se alude con “pretexto”, pero es más que obvio que se impuso un bloqueo informativo, pero es no impidió las denuncias de violaciones. Otros periodistas pagarían con su vida sus afanes de investigación y denuncia: Jaime Ayala, Hugo Bustíos, Luis Morales y varios otros, nacionales y extranjeros que cayeron en misión periodística.

----

La cruz de Uchuraccay es un baldón del Estado peruano.

Tanto por lo que le toca de responsabilidad por haber provocado la muerte de los ocho periodistas, como por haber alentado a sus habitantes a una sangrienta rebelión, que luego ni siquiera fueron capaces de respaldar con la presencia de las fuerzas armadas y la policía, dejándolos a merced de un Sendero que iniciaba su escalada de acciones punitivas para aterrorizar a sus opositores en el campo.

Me parece que decir ambas cosas es importante. Pero si entiendo bien son dos casos diferentes aunque interconectados.

Lamento por eso que toda la implicancia histórica, política, judicial de la matanza de los periodistas, se halla refundido en una reflexión filosófica y cultural, donde nadie resulta responsable de los hechos. Nadie responderá finalmente por los muertos del 26 de enero de 1983 y por la política de cerco informativo que afectó a todo el país y especialmente a las víctimas de la guerra sucia y de los contraataques de la subversión.

---

Las recomendaciones finales de la CVR sobre Uchuraccay no pueden ser más patéticas: “mantener vivo en la memoria nacional el recuerdo de los periodistas asesinados”... y “en aras de la reconciliación nacional .. que el país incorpore a su memoria el recuerdo de los 135 uchuraccaínos muertos entre 1983 y 1984 recordando que la vida de todos y cada uno de los peruanos tiene el mismo valor, recordando que esa comunidad impulsó la primera rebelión campesina contra la subversión..”

¿Alguien podría pensar que se necesitaba una Comisión de la Verdad para este resultado? Los ocho periodistas de Uchuraccay siempre estarán en la memoria colectiva, sin necesidad de una solemne recomendación de comisionado.

¿Y los 135 uchuraccaínos? Con todo respeto. Porque la vida vale. Y a nadie se le debe matar, herir o faltar, sobre todo cuando no ha agredido a nadie y carece de medios para defenderse. Pero no estoy de acuerdo en hacer de varios de ellos un emblema de la liberación antisenderista.

Aunque sólo sea porque en el camino de su rebelión decidieron matar a todo caminante. Y en el Perú las cosas nobles se hacen a pie. No hay otra forma.

Raúl W.

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5563>

Mar, 23 de Sep, 2003 3:35 am

Raúl Wiener [raulwiener@...](mailto:raulwiener@...)

Seis comentarios puntuales sobre las estimaciones estadísticas de I

## Seis comentarios puntuales sobre las estimaciones estadísticas de la Comisión de la Verdad

Por Raúl A. Wiener

1. Cuando escuché por primera vez la impactante cifra de víctimas de la guerra interna en la voz quebrada de Salomón Lerner, dando cuenta de la investigación de la Comisión de la Verdad que estableció una proyección estadística sobre los datos disponibles, me planteé de inmediato la siguiente, obvia, pregunta: ¿cuántas muertes diarias debieron producirse para llegar a 69,280 en veinte años?, ¿saben cuantas?, 9.5 muertos cada día. Además si se considera que el período intenso del conflicto duró más o menos trece años, el promedio se elevaría hasta 14.7, casi 15 muertos diarios entre 1980 y 1993. ¿Es esto creíble? En tanto el proceso que se vivió en el Perú no está compuesto de grandes batallas y de operaciones con armas pesadas, me da la impresión a primera vista que el número clave de la CVR, resulta largamente excesivo. No es la fórmula matemática la que prueba la corrección en este caso, sino la capacidad de sostener la cifra expandida, en los hechos concretos. Este es mi primer reparo.

2. Admito con Daniel Manrique[1], que los registros a la mano, no pueden cubrir la totalidad el universo de los muertos de la guerra (todos no son exactamente “víctimas”, aunque este es un tema aparte). El problema es llegar a saber qué porcentaje del total de la tragedia es el que tenemos registrado a través de todas las denuncias. La CVR afirma que logró anotar alrededor de 20 mil casos con nombres y apellidos. Y a este número se le agregó luego la información consignada por la Defensoría del Pueblo y cuatro fuentes de organizaciones de derechos humanos o afines. Una depuración deslindó personas repetidas y permitió un listado de 24 mil casos, según recapitula Manrique.

Teníamos pues una cifra sólida de seis fuentes diferentes y sabíamos que fuera de ella había una cantidad sin precisar. ¿Puede saberse cuántos eran los faltantes? En este punto del análisis, volví a sentir que las estadísticas me jugaban otra mala pasada. Porque si la fórmula me lleva hasta un total de 69,280 muertos (70 mil, en número redondo), quiere decir que mi base (24 mil) se ha expandido en 191%. Prácticamente dos muertos no identificados, por cada uno en el registro.

Acepto que me digan que hay poblaciones no documentadas, que pueden desaparecer sin que oficialmente se sepa de su existencia. También de que hubieron casos de familias enteras aniquiladas y de ausencia de testigos actuales. Pero eso no me da pie para inferir que casi el 70% de los caídos se quedó sin nombre. No veo por donde esto es que se pudo producir algo por este estilo. Tendrían que darme lugares, épocas y acontecimientos que lo hagan posible.

Este es mi segundo motivo de observación a las estadísticas de la CVR.

3. Puedo darle también el crédito a Manrique cuando peca de inmodestia para decir que la CVR fue más incluyente en el recojo de información, que las otras fuentes. Incluyente quiere decir aquí que las denuncias recibidas por Defensoría del Pueblo y por las organizaciones de Derechos Humanos, estaban cargadas a la responsabilidad militar en las violaciones, debido a que, por función, estas entidades hacen vigilancia al cumplimiento del Estado respecto a los derechos de las personas.

La CVR pretende reflejar mejor la realidad porque a ella se presentaron denuncias de todo tipo, aparentemente con libertad total para contar la verdad de sus sufrimientos. Ya he explicado en otra nota que providencialmente estuve en el distrito de Chungui (oreja de perro), en La Mar, Ayacucho, pocos días después que la Comisión y apreció muchas críticas a la metodología de recojo de los testimonios y la forma como algunos culpables de violaciones (ex senderistas o ex colaboradores del ejército) se presentaban como víctimas, a la espera de una reparación material. No pretendo hacer una generalización. Pero el caso es emblemático, puesto que se dice que en este lugar hubo el mayor número de muertos en relación a la población original. Y que aquí se enseñoreó Sendero por muchos años debido al aislamiento de la zona.

Pues bien en Chungui la investigación del CEDAP sobre el número de muertos a través del mapeo de las fosas y el recojo de testimonios en el terreno durante meses de trabajo, arrojó una cifra y una proporción en las

responsabilidades que estaba en armonía básica con las informaciones que se manejaban a nivel nacional y regional. El cálculo apuntaba a una pérdida de aproximadamente el 20% de la población, siendo el mayor número de muertos ocasionados por la presencia militar en el distrito desde mediados de los años 80, instalados en bases de donde se organizaban incursiones a las comunidades consideradas influidas por los senderistas. La investigación era incluyente y a pesar de ello no confirmaba la tendencia que más tarde encontraría la CVR, también para el castigado distrito.

Pero si hay una diferencia a tomar en cuenta en la calidad de la información de la Comisión y las otras fuentes, esa es la del factor tiempo. La distancia temporal en la que se producen los testimonios, algunos después de 20 años, tiene un significado que los materiales estadísticos no ponderan. Por lo menos en todo lo que he leído hasta ahora. Hay un asunto de cambio de contexto y perspectiva de las personas. Entre 1980 y el 2000, muchas familias cambiaron varias veces de bando y sufrieron muchas veces ataques de los dos lados. Unos se fueron y retornaron después de una experiencia urbana. Lo que es fundamental, además, es que yendo al campo a esta fecha uno encuentra un paisaje de post guerra, dominado muchas veces por la asociación entre militares y ronderos. Ahora no se trata de si la gente miente y si lo hace no puede variar la tendencia, porque se requeriría una mentira concertada. A eso no se ha aludido. Es algo mucho más sustantivo. La gente que declara ahora abiertamente en una plaza, ante un organismo que identifican como una representación estatal, del que además esperan una mediación para conseguir reparaciones materiales, y sabiendo que cuando ellos se vayan, las relaciones de poder local seguirán operando como siempre, no ofrece algo que tenga que ser catalogado como un mejor testimonio que los que se entregaron a poco de ocurridos los hechos más sangrientos. Si el conflicto era ajeno, como sostiene la CVR, y los campesinos no estaban ni con la república popular de Guzmán ni con la república democrática de Belaúnde, García o Fujimori, y jugaban ante todo a su supervivencia: ¿cómo extrañarse que pueda serles indiferente ahora buscar trasladar las responsabilidades a los vencidos y desprestigiados “terrucos”?, al fin ¿a quién le importa?

Hago esta reflexión porque lo que hay que señalar aquí es que la CVR se encontraba frente a una inconsistencia fulminante. Sus datos no seguían la tendencia de las otras cinco fuentes en relación a la proporción de las responsabilidades militares-policiales y las senderistas.

Pero si era así: ¿qué hicieron los expertos?, ¿criticaron sus datos?, ¿hicieron un estimado promedio asignando pesos?. No, lo que se dijeron es que su cálculo tenía menos desviación que el del resto. Por tanto era más cercano a la verdad. Y por lo mismo sería base en las proyecciones.

Este es mi tercer apunte metodológico a las estadísticas de la CVR.

4. Manrique explica que el no puede corregir los datos a capricho porque incurriría en un fraude. No cabe decir por ejemplo: “supongo que SL debió haber matado más que el resto así que voy a multiplicar su supuesta responsabilidad por tres”

Bueno, no pueden. Pero algo así han hecho. Asumiendo sus cifras como las más confiables la CVR concluye que el dato de muertes producidas por Sendero está subestimado. Mientras que, por semejanza en la cantidad de casos achacados a militares y policías sobre muertes y violaciones de derechos humanos en las diferentes fuentes se da por cierto que esa cantidad tenderá hacerse relativamente constante por estar más cerca de la verdad. Es decir al hacer la proyección de bajas hipotéticas, se hará crecer más la responsabilidad senderista y declinar progresivamente el porcentaje de responsabilidad militar. El senderismo entrará así al terreno de una virtualidad asesina que no es el más adecuado para juzgar su papel en el Perú de hoy.

Todo depende de la hipótesis de trabajo. Y no de la fórmula matemática o del misterio del método de Estimación de Múltiples Sistemas (EMS). Si mis hipótesis fueran otras: por ejemplo que la proporción de las tres fuentes se mantiene hasta el final, la estimación sería diferente.

Ahora veamos el mismo tema desde el ángulo de la consistencia. Señalar una carga de 46% sobre el supuesto de 69,280 muertos, es afirmar que Sendero eliminó a 31,868 personas. Esto significaría que en 13 años de conflicto intenso, la organización de Guzmán fue capaz de asesinar a razón de 6.7 personas diarias. ¿Tiene algún sentido? Más aún, la CVR insiste en que siempre fue una organización pequeña que en su mejor momento, alrededor de 1990, apenas si llegó a las 2 mil personas. Estaríamos hablando entonces de más o menos diez muertos por cada senderista, lo cual aún el militar más antisubversivo diría que es falso.

Algo más, salta muy fuerte a los ojos el hecho que en la proyección estadística Sendero Luminoso termine provocando no sólo el mayor número de muertos totales, sino también el número más alto en cada departamento (excepto Lima) y en todos los años de la guerra. Esta impresionante simetría –que incluye los años 83 y 84 de ofensiva del ejército sobre el terreno y de repliegue y sobrevivencia subversiva-, me parece sencillamente burda y

muy indicativa de que estamos ante una fórmula matemática ajustada a una hipótesis política que produce profundas distorsiones.

Este es el cuarto elemento de debate que encuentro sobre el tema.

5. Nunca he sugerido que el equipo de estadísticas, como los demás miembros de los grupos de trabajo haya procedido con malicia o programas políticos ocultos. Me conmueve más bien la sinceridad y corrección con la que defienden sus esfuerzos. Pero ninguno de ellos puede hacerse responsable de la línea política del Informe Final. Es la Comisión la que ha escogido el terreno de presentación de sus conclusiones con indudable cálculos político. Es lo que pasa con el uso de la cifra 69,280 que bien pudo ser 70 mil como dice Daniel Manrique y como fue planteado en la discusión previa a la presentación. Nótese de paso que para las cifras de base se usan números redondeados (16 mil, 24 mil)

La impresionante exactitud de los muertos proyectados se debe a su valor político. Hasta ahora nadie sabía la verdad, tanto que estábamos en un tercio de los muertos. Y para que nos crean no mostramos un rango, sino un número de impacto.

Eso fue así. No culpo a los estadísticos, sino a los que le dieron este manejo.

Peor es el caso del 54% de muertos cargados a Sendero en las conclusiones y el discurso de Lerner para la entrega del Informe, mientras el anexo estadístico le imputa el 46% con el método que hemos discutido más arriba. Nuevamente la motivación es claramente política. Se ha dicho que el 54% corresponde a las denuncias que recogió la CVR, y no a las cifras acumuladas con otras fuentes y tampoco a la proyección. Uno usa entonces el dato que le parece sin explicar porque uno o porque otro, con tal que haga el efecto que se busca, en este caso la idea extremada de que más de la mitad de los muertos vinieron de la subversión, lo que obviamente baja las responsabilidades de la contrasubversión y la guerra sucia.

6. ¿Tienen la culpa los estadísticos de que el número de muertos no distinga con claridad a los combatientes caídos en acciones de enfrentamiento, sean militares, policías, ronderos, subversivos u otros, de los que fueron asesinados sin capacidad de defensa?, ¿por qué la CVR ha velado el número de senderistas y emerretistas que murieron en diversas circunstancias del conflicto?, ¿por qué además no se ha hecho énfasis en las bajas de las fuerzas de contrasubversión por cada uno de sus componentes: militares, policías, autodefensas ligadas a la FF.AA., paramilitares; que debe estar contabilizado en alguna parte?  
¿Por qué el afán de contar sólo “víctimas”?

El Perú pagó con mucha sangre el sueño de la revolución senderista. Más de la cifra que tenemos oficialmente registrada, probablemente menos de lo que dice la CVR. También muy probablemente una mayoría de los caídos era ajeno a los dos polos de la guerra. Por tanto víctimas inocentes. Pero igualmente cayó un alto número de los sublevados y de sus represores. Esa es la verdad, que todos deberíamos tratar de entender en sus más profundos significados.

Y disculpen si para poner las cosas en su debido sitio tenemos inevitablemente que ser muy francos.

---

**[1] Algunas aclaraciones sobre las estimaciones estadísticas de la CVR**

Raúl W.



<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5634>

Jue, 2 de Oct, 2003 7:10 am

Raúl Wiener [raulwiener@...](mailto:raulwiener@...)

Los juegos de Raúl Wiener según Elida Ramirez

Amiga Elida:

Su nivel de debate es excepcional. Los que la han leído deben haber percibido esto. Yo sólo le diré lo siguiente: no soy un renegado de su pasado. Al contrario, si algo me critican algunos es mi terquedad en creer que con todas las correlaciones desfavorables y todos los izquierdistas de mi generación pasados a la otra banda, persisto en creer en la necesidad de cambiar al mundo. Vaya usted a buscar renegados estudiando mejor las posiciones de muchos ex revolucionarios y ex izquierdistas que ahora nos quieren enseñar que la democracia que tenemos es el máximo proyecto histórico que puede aspirarse.

Lo que a usted le preocupa es que mis argumentos resten autoridad a la Comisión de la Verdad. No le preocupa la verdad. No discute mis argumentos que están expresados en decenas de artículos. Para usted sólo cabe con la CVR o en contra. De la verdad oficial de los militares a la santa verdad de la CVR.

He estado en Ayacucho en los años de la guerra y en otras zonas donde ocurrían los acontecimientos. Pero el problema no soy yo, ni que hice, ni que hicieron cada uno de los comisionados, ni lo que era usted en ese tiempo. Lo que hay que responder con seriedad, sin insultos ni tergiversaciones es qué pasó en el Perú en 20 años. Creo que tengo derecho a opinar como cualquiera. No se asuste a la CVR no la va a hacer caer esta modesta persona ni tampoco Hildebrandt. Y si no tengo razón, seré refutado. Así de simple es el proceso de una discusión.

En el Perú lamentablemente queremos ver intenciones en todo intercambio de puntos de vista. Peor aún vemos intenciones y nos olvidamos de los contenidos. No leemos ni el Informe que atacamos o defendemos como si se fuera la vida, y nos enfrentamos a las críticas sin analizarlas.

Le deseo buena suerte. Raúl Wiener

**Elida Ramirez Villagaray <elirv2002@...>** wrote:

Responder al Sr Raúl Wiener

A QUE JUEGOS JUEGA DON RAUL WINER - QUE INTENCIONES OSCURAS TIENE EL AMIGO - EN OTROS TIEMPOS DEFENSORES DE LA GUERRA Y DESDE EL PUM EMPUÑAR LAS ARMAS - HOY SIN BANDERAS Y SIN RUMBOS - UN NUEVO CAUDILLO POLITICO MAS? - DESCONOCER EL PAPEL DE LA CVR?

Para quienes hemos vivido en Ayacucho, ciertamente las cifras dadas por la CVR aún son insuficientes, ni setenta ni ochenta, derrepente son hasta muchísimo más.

Si revisamos solamente los censos del 81 y 93, encontraremos grandes abismos, faltarían cerca de doscientas mil personas en Ayacucho para este censo último del 93, la Pregunta es estimado Wiener, donde están, donde se fueron??... que paso?... en estos tiempos de terror, de manchay tiempo, quien dijo de cifras, acaso nos olvidamos de puracuti, del infiernillo, etc...

Ciertamente somos tan desmemoriados los peruanos, nos olvidamos tan rápidamente y queremos cuantificar cuantos fueron y cuantos no?. A que juego queremos llegar, deslegitimar un trabajo de casi dos años con un simple análisis antojadizo, y como siempre desde Lima, donde estuvo en los tiempos de terror? claro por supuesto era facil desde Lima, empuñando las mismas ideologías de aquellos tiempos y hoy renegdo de su pasado, alineados con el niño bonito Hildebrandt (la boca del lobo) y otros sabuesos del opus dei haciendo juego al laberinto de la vida anti CVR, sumandose a las ya prédicas conocidas de Barba y Rey.

Lo cierto creemos que recién viene, ni la CVR a destapado los más oscuros

crímenes de los años de la violencia, solamente lo queremos recordar Sr Wiener, no siga renegando de su pasado, ya vendrán tiempos nuevos, y vientos nuevos que traerán vidas nuevas hacia la construcción de una vida digna, así como dicen los Huancavelicanos. Desde aca, desde Huamanga, desde Ayacucho decimos, que aquí estamos y seguiremos en defensa de la vida, sin demagogias ni protagonismos barratos.

Ayacucho, 28 de septiembre del 2003

Elida Ramírez

>From: Raúl Wiener  
>Reply-To: FEP-FEP@...  
>To: FEP-FEP@...  
>CC: rwiener\_noalca@...  
>Subject: [FEP-FEP] Seis comentarios puntuales y una respuesta del Sr.  
>Calmet  
>Date: Wed, 24 Sep 2003 20:03:29 -0300 (ART)  
>  
>Si alguien puede traducirme al señor Ricardo Calmet, lo agradeceré.  
>  
>Pregunto: ¿la fórmula matemática es la que prueba una proyección  
>estadística de personas fallecidas, si es que los hechos no la sostienen? A  
>mí me parece que no.  
>  
>Si la proyección parece excesiva para el tipo de conflicto: por ejemplo  
>quince muertos por día; dos muertos posibles (estimados) por uno  
>identificado; más o menos diez muertos causados por cada militante  
>senderista; etc., lo correcto es decir "me parece que esto no es creíble".  
>  
>No sé que tiene que ver aquí mi particular apreciación (?), mi intuición  
>(?), mi cálculo (?) y mi capacidad de sorpresa (?).  
>  
>Yo no he hablado nada de los periódicos. Y lo que triplica la estadística  
>de la CVR es la cifra de base obtenida del cotejo de seis fuentes. Yo digo  
>además en forma muy clara que comparto el criterio de que la cifra de  
>muertos es definitivamente mayor a los datos disponibles. Pero: ¿cuán  
>mayor?  
>  
>La CVR contesta alegando la seriedad de su metodología estadística añlicada  
>en otras experiencias. Y yo les demando que den una idea de dónde  
>estuvieron esos más o menos 40 mil que murieron sin que se le note.  
>  
>Discrepo -lo digo aquí- con el prurito pretendidamente antropológico que  
>afirma que estamos "en otro mundo" y "no entendemos" a la gente del ande y  
>por esto pueden ocurrir tantas muertes invisibles. Hay divorcio  
>ciertamente, pero no tanto.  
>  
>¿A quién le interesaba ocultar las muertes?  
>  
>¿A Sendero que no se avergonzaba de matar porque creía que la sangre  
>fructifica la revolución e imaginaba estar castigando "enemigos de clase"?,

>¿o a los uniformados que actuaban en supuesta representación de la ley y  
>violaban mujeres, ejecutaban campesinos para escarmiento, eliminaban  
>sospechosos para que los jueces no los soltaran luego?  
>  
>¿Qué dice la lógica más elemental al respecto?  
>  
>¿Por qué aún hoy hay militares que niegan los crímenes más evidentes?  
>  
>Pero resulta que en la cifra oculta, es decir la proyección de muertos no  
>identificados, la enorme mayoría pasa al pasivo de Sendero, porque esa es  
>la hipótesis de la CVR. Así se "corrige" la tendencia que aparecía en las  
>cinco fuentes iniciales de información y se hace prevalecer la que  
>corresponde al recojo más reciente, hecho por los equipos de la Comisión.  
>  
>Yo digo que "me parece" que hay un sesgo.  
>  
>Digo además que tiene altas consecuencias políticas.  
>  
>Y digo que sería un grave error sacrificar la verdad por lograr un efecto  
>político; por ejemplo suavizar la responsabilidad de las Fuerzas Armadas  
>para inducir las a aceptar la judicialización de algunos de sus miembros,  
>dentro de una lógica de iniciar la supuesta reconciliación.  
>  
>Siempre pensé que era malo confundir el esclarecimiento de la verdad, con  
>la etapa posterior que es saber que se hace con ella: justicia,  
>reconciliación, etc.  
>  
>Respeto que Calmet piense que apporto poco al debate.  
>  
>Pero yo me pregunto ¿cuál es el debate?  
>  
>Obviamente no el de Rey, Barba y de los que se toman el trabajo de  
>responderle. No creo que allí se haya avanzado algo.  
>  
>En cambio sí me honra que algunos hayan visto seriedad en mis intenciones y  
>que algunos de los mejores talentos jóvenes que trabajaron para la Comisión  
>me hayan contestado en varias notas que tienen valor no sólo para mí sino  
>para todos los que han podido leerlas.  
>  
>Si ese no es el debate: ¿cuál es?  
>  
>  
>  
>Ricardo Calmet wrote:  
>"No es la fórmula matemática la que prueba la corrección en este caso, sino  
>la capacidad de sostener la cifra expandida, en los hechos concretos."  
>Para Wiener los hechos concretos son su particular apreciación de cuántos  
>murieron, su intuición, su cálculo, y su capacidad de sorpresa. Si en  
>promedio salieron en los periódicos entre tres y cuatro muertes diarias,  
>¿es muy difícil que la estimación de la cifra real la triplique?. Sobre  
>todo sí a los que las cometieron les interesaba ocultarlas.  
>En el terreno del "me parece" se aporta muy poco al debate.

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5633>

Jue, 2 de Oct, 2003 12:36 pm

Raúl Wiener [raulwiener@...](mailto:raulwiener@...)

Nuevas notas sobre la verdad – La Estadística (segunda parte)

### **Nuevas notas sobre la verdad – La Estadística (segunda parte)**

Por Raúl A. Wiener

1.

Supongamos que en un registro de fallecidos en una determinada fecha figuran seis nombres, y en otro cuatro. En ambos registros se repite dos de los nombres. Por tanto tenemos tres datos:

(a) fallecidos de la primera lista = 6

(b) fallecidos de la segunda lista = 4

(c) casos que se repiten = 2

La primera conclusión obvia de estos datos es que hay ocho fallecidos. La pregunta es ¿si con este nivel de información se puede saber cuantas personas murieron en ese mismo día?

Hagamos una variante: supongamos que en el registro dos hay ahora cuatro que estaban en la primera lista. Por tanto quedan seis en la primera, seis en la segunda y repetidos cuatro. Los fallecidos registrados siguen siendo ocho, pero el hecho que haya mayor número de repeticiones: ¿significa acaso que el número de no registrados va a ser mayor?

Vayamos a la fórmula de la CVR:  $C/A = B/N$ ; donde C son los que están repetidos en las dos listas; A, son los de la primera lista; B, los de la segunda lista; y N, el universo de todos los fallecidos.

Por tanto  $N = A \times B / C$

Lo que quiere decir que en el primer caso el universo sería  $6 \times 4 / 2 = 12$  fallecidos en ese día. Ocho registrados y cuatro no registrados.

Pero pasamos al segundo caso la fórmula funciona de esta manera  $6 \times 6 / 4 = 9$  fallecidos. Ocho registrados y uno no registrado.

O sea si aumenta la repetición en los registros baja el dato final, así el número de fallecidos registrados continúe constante.

Si todos los casos se repiten en los dos registros el resultado de la fórmula es que no habrían personas no registradas, es decir  $8 \times 8 / 8 = 8$  fallecidos.

2.

Para fundamentar la fórmula presentada los expertos en estadísticas de la CVR afirman estar haciendo un cálculo de probabilidades. Es decir que existe una razón matemática entre la probabilidad de un grupo de fallecidos de ser registrados en la lista uno, con la probabilidad de otro grupo de aparecer en la lista dos, y la probabilidad de estar en ambos listados.

Y como todos estos están en relación con el total, al final se produce el siguiente despeje:  $C/N = A/N \times B/N$ ; que significa  $A/N = C/B$ ; y por último  $N = A \times B / C$ .

3.

El estudio de la CVR, consiste en complejizar este razonamiento, para seis fuentes de registro (aunque al final quedan agrupadas en tres: CVR, Defensoría del Pueblo, derechos humanos). Y buscar la correlación entre los datos de cada una de las listas y los que se van repitiendo dos o más veces.

Por esta vía la CVR ha pasado de un acopio de información propia de poco más de 16 mil víctimas fatales, a un consolidado con los otros registros de alrededor de 24 mil muertos o desaparecidos, a una proyección de 69,280. Esto equivale a una relación de casi dos muertos no identificados por uno confirmado.

4.

A lo largo de la discusión estadística en la que me he visto envuelto en estas últimas semanas he expresado mi objeción sobre esta metodología porque no encuentro el soporte conceptual suficiente para asumir que un total

que se desconoce, pueda ser determinado por una ecuación entre las cifras de diferentes registros que han sido tomados no con objeto estadístico o de sistematización, y bajo diferentes sistemas; y frente a los cuales resulta una mera casualidad que un nombre pueda aparecer repetido en más de una lista. En otras palabras si una cantidad de casos en vez de estar sólo en la lista A, también estuvieran en B, y/o C; o sea las familias no sólo fueron a la Coordinadora de Derechos Humanos, sino a Defensoría y/o a La CVR, no veo como ello pueda tener impacto en variar el número de los no registrados.

El ejemplo inicial indica que mientras más dispersa sea mi información, más crecerá el universo total y el número de no registrados. Este es un supuesto muy riesgoso. Visto así el 69,280 está evidenciando un fuerte componente de registros en una sola lista y un menor número de repeticiones. ¿Eso puede probar que hubo más muertes en la guerra?

5.

Los reparos que hice podrían haberse tomado como una reflexión puramente académica o analítica. Pero las respuestas que he recibido han querido convencerme que lo que pasa es que no entiendo. Así he leído los siguientes argumentos: (a) que el grupo de profesionales a cargo del estudio, era de primer nivel; (b) que la asesoría no podía ser mejor; (c) que el método se usó en Kosovo y Guatemala; (d) que la estadística es una ciencia; (e) que en Ruanda murieron 800 mil personas en tres meses; (f) que en el Perú mueren 400 al día que no se registran; (g) que el estudio de la CVR es un hito mundial.

Uno de los investigadores ha anotado al margen, sin que se lo pidan, que aludir a la autoridad intelectual o científica de un método de análisis, es una falacia lógica. Pero, en estos días lo que recibido es una andanada de afirmaciones de autoridad, que en última instancia podrían resumirse en el concepto: ¿quién eres tú para meterte a poner en duda a la Comisión?

6.

Como si nada, además, se pasa del deber de creer todo lo que se dice en nombre de la CVR, a qué importa si fueron 20 mil, 30 mil, 70 mil, si de lo que se trata es de seres humanos.

Por una parte hay una gran noticia de primera plana: eran muchos más muertos de lo que se suponía; casi el triple; en definitiva, ha sido el conflicto más sangriento de nuestra historia, superando la guerra con Chile, que había sido el trauma con el que hemos tenido que vivir los peruanos durante más de cien años.

Por otra parte las estadísticas no valen la pena para un debate.

De un lado es un escándalo que quiera desafiar a Euclides, de otro que Einstein ya superó al griego por su razonamiento lineal.

Yo si creo que el tema es importante, por eso he tenido que soportar tantos intentos por descalificarme para seguir adelante, incluido alguien que vio una retirada silenciosa de mi parte. Y no es que yo no piense, como muchos, que un solo muerto arbitrario no sea digno de nuestro respeto, por él mismo; sino porque de lo que estamos hablando es de cómo se escribirá en el futuro nuestra historia como nación.

7.

La diferencia entre personas registradas en todas las fuentes, y el universo calculado en base al modelo de la CVR es, de más o menos, 45 mil víctimas fatales. Cuando he preguntado: ¿puede ser esto posible?, ¿díganme donde están?, me han contestado que si se supiera el hecho, ya no sería necesaria la estadística. O sea que lo único que se puede discutir es el método, no el resultado.

Si una proyección resulta disparatada, entonces que se arregle la realidad para encajar en ella.

Basta conocer un poco los pueblos de la sierra para saber que son pequeños conjuntos entre 100 y 500 habitantes. ¿Cuántos de ellos tendrían que haber sido borrados sin dejar rastros para que se nos pierdan 45 mil personas sin que nadie dé cuenta por ellas?

El ejemplo de que en el Perú hay muertos que nadie reclama, que se venden a las facultades de medicina o se tiran a la fosa común, no aclara mayormente nada. Es el típico método de hablar de muchas cosas para confundirlo todo: hay muchos sin documentos, hay muchos que no se registran, hay muchos que se entierran clandestinamente, etc. Pero cada cosa tiene su explicación: (a) marginalidad social; (b) delincuencia; (c) personas abandonadas; (d) violencia política; etc. Y cada cosa su racionalidad.

8.

Perdónenme por insistir en mi ejemplo. A raíz de haber mencionado varias veces el caso Chungui, el responsable del área estadística de la CVR, Daniel Manrique, con una honestidad profesional que quiero subrayar en estas líneas, ha presentado los datos específicos de este sufrido distrito:

(a) muertos por violencia política registrados en la fuente A (CEDAP) = 982

- (b) muertos por violencia política registrados en la fuente B (CVR) = 619
- (c) personas registradas en las dos fuentes, casos repetidos = 258
- (d) fallecidos con nombre propio que aparecen en una o en las dos listas = 1366

Revisando el Censo de 1993, encuentro que Chungui tenía una población de 4338 habitantes, de las cuales el 87% residían en espacios rurales, de baja concentración o dispersos.

Esto quiere decir que el impacto demográfico de la guerra –en muertos individualizados e identificados- llega aproximadamente al 31% de la población, la que se considera la tasa más elevada de todo el país.

No voy a discutir el siguiente hecho: CEDAP hace un levantamiento minucioso caserío por caserío, anexo por anexo, comunidad por comunidad y logra un resultado (982 asesinados y desaparecidos). La CVR recoge testimonios adicionales y confirma 258 casos e incorpora otros nuevos. Esto da un listado final.

Pero puede suponerse que haya aún más de lo que tenemos. Es decir si un segundo levantamiento de información aumenta la cuenta, es lógico que si seguimos investigando podamos encontrar otros que no fueron declarados.

Pero véase que de la primera lista (CEDAP), a la segunda (CVR), los identificados crecen en 39%, y es lógico que en un nuevo barrido este porcentaje sea menor porque vamos acercándonos al universo total, y en un cuarto o quinto acopio nos encontremos con la información marginal.

Un estadístico haría aquí un análisis fino.

9.

Pero si a Chungui le aplicamos la fórmula que analizábamos al inicio tendríamos la ecuación siguiente:  $N = Ax/B / C$ , donde N sería el total de víctimas fatales (suma de registrados y no registrados o proyectados); A, la lista de CEDAP; B, la lista de la CVR; y C, el número de los que se repiten en los dos registros.

Esto significa  $N = 982 \times 619 / 258$ ; que da un universo de 2356, es decir 990 más de los que descubrieron las dos fuentes (incremento de 72%).

Pero esa no era la tendencia que señalaba el paso de la información CEDAP a la CVR, que hacía que el dato original se fuera completando con la nueva cifra, sin perder su perfil básico. En la proyección que hacemos utilizando la fórmula de las probabilidades, el número de víctima que CEDAP obtuvo tan puntillosamente se multiplica por 2.5. Si los que hicieron el estudio de campo preguntasen: ¿dónde están esos casi 1300 muertos que nadie informó, en cinco meses de trabajo, pueblo por pueblo?, ¿le contestarán acaso como han hecho conmigo que los asesores son muy buenos y que ya probaron su método en Kosovo o Guatemala?

O que lo que aquí lo único que se puede debatir es la técnica de la proyección y no si es absurdo suponer una cantidad de muertos que no corresponden a la verdad de lo que pasó en el distrito.

Adviértase que si el procedimiento metodológico está bien aplicado y el balance de víctimas que estuviésemos suponiendo para Chungui alcanzase las 2356 personas, el impacto sobre la población total sería de 54%.

¿Es eso sostenible?

10.

He evitado en este análisis la discusión sobre las responsabilidades en las violaciones de derechos humanos.

Todos los que han seguido esta discusión se han dado cuenta que un recurso de debate ha sido sugerir que estoy “lanado la cara a Sendero”, o que “por ideología” no puedo aceptar que los senderistas maten más que las Fuerzas Armadas.

Por eso me he concentrado en la sustentabilidad de la cifra total y la manera como se llega a ella.

Todo el mundo debe ser consciente por cierto que este tampoco es un dato ajeno al problema político, porque es en la expansión de la información de base donde más crece la proporción de víctimas asignadas a la subversión.

Pero este tema lo trataré en otra nota.

11.

De todo lo que he escrito desde que se emitió el Informe Final de la Comisión de la Verdad, tengo un único pero importante motivo para corregirme. Fue un error de vehemencia sugerir intención política en la elaboración de las cifras. No es lo mismo el uso que la Comisión o cualquiera pueda hacer de una información determinada, de la corrección con la que procede el investigador.

Mirando más de cerca lo que ha pasado constato que el equipo estadístico como muchos otros que trabajaron para la Comisión, lo hizo con profesionalismo y con entrega de corazón. Eso, por supuesto, no significa que no tenga reparos metodológicos serios como los que presento en este texto.

Dejo claro además que coincido con D. Manrique cuando afirma: *“El informe de la CVR es un texto rico, extenso y dice mucho más que las cifras. No creo que se deba centrar el debate en buscarle “la” falla sino en las ideas de*

*fondo*” Efectivamente el Informe de la CVR es rico y muy debatible, y a eso he ido en varias notas que no tratan de estadística. Y voy a seguir sobre esa pista.

Sin embargo, tampoco se puede aceptar que en nombre de que no es tan importante, nos hagan aceptar como cierto algo que no nos convence.

Si se ve de otra manera, el debate sobre los datos de la CVR, puntuado en una cantidad de materiales escritos, eventos de explicación e inquietudes que se despiertan en los medios de comunicación, dice bien de un trabajo que dejó el anonimato de las cosas aburridas que nadie entiende y a nadie le preocupa, para ingresar al centro del debate político y social.

---

[i] La razón entre el número de personas capturadas en ambas listas (repetidos en 1 y 2) y el número de personas capturadas en la lista 1, es proporcional a la razón entre el número de personas capturadas en la lista 2 y el número de personas en el conjunto de la población.

Raúl W.

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5632>

Jue, 2 de Oct, 2003 4:41 pm

Raúl Wiener [raulwiener@...](mailto:raulwiener@...)

La cifra de la CVR

Sin ningún ánimo de aguafiesta diré una sola cosa. Yo estaba tan invitado a la reunión como lo estaba cualquiera. No para exponer mis observaciones sino para oír a los expositores. No es que me de ningún problema estar en esa condición. Pero por favor no digan que no acepté un debate que de haberse producido hubiera sido absolutamente desigual.

Saludos. Raúl

Raúl W.

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5638>

Vie, 3 de Oct, 2003 2:31 am

Raúl Wiener [raulwiener@...](mailto:raulwiener@...)

La cifra de la CVR (II)

*"si tienes un tazón con 1000 frejoles y quieres saber cuantos son sin contarlos todos, recoges una parte digamos 50 los marcas y los re-ingresas y mezclas con el total de la mejor manera, bien chocolateado. Luego tomas muestras y estableces la proporción de las marcadas respecto a las no marcadas, si sabes cuantos frejoles son los marcados, por una regla de tres simple tienes el estimado del total. Claro esta que se deben corregir los sesgos para que las probabilidades de que la muestra sea representativa".*

Si quieres saber cuantos frijole tiene un tazón con mil frejoles, no necesitas hacer nada porque son mil. Ahora si no sabes el total. Y dejas caer una grupo sobre la mesa y los marcas en rojo. Luego otro grupo que marcas en azul, pero a una parte de ellos también le pones rojo, Finalmente haces otra descarga y a los que salen les pones verde. Pero algunos también rojo. A otros azul. Y a otros más orjo y azul. ¿Qué te queda?

Un grupo de frijoles rojos, otro de frijoles azules y otros verdes. También un subgrupo que es rojo y azul, otro que es rojo y verde, otro que es verde y rojo, y otro con los tres colores. Puedo contar cuantos tienen por lo menos un rojo. Cuántos un azul y cuántos un verde. También cuántos hay de cada tipo de combinaciones. Finalmente hay una cantidad que se quedo en el pomo y no sé cuál es.

¿Tengo los datos suficientes para determinar el total?, Siquiera por probabilidad.

No se trata de que saco un grupo, lo marco, lo vuelvo a meter, chocolateo y vuelvo a lanzar. Y el segundo lanzamiento me da una muestra de la representatividad de los marcados sobre el total. ¿Quién ha hecho eso con las cifras de víctimas?

Lo que se tiene es por azar diversos números de personas en tres registros con diversos cruces de nombres que están en más de un registro. Es como los frijoles marcados por fuera del pomo. Sólo que la conexión registrados y no registrados se rompe. Y los frijoles pescados ya no regresan al envase donde están los demás.

Raúl W.



<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5646>

Lun, 6 de Oct, 2003 8:49 am

Raúl Wiener [raulwiener@...](mailto:raulwiener@...)

La fiscalía senderista

### **La Fiscalía senderista**

La reunión sobre los datos de la CVR planteó la inevitable pregunta: ¿por qué la nueva estadística difería tan radicalmente respecto a la carga del mayor número de víctimas mortales durante la guerra?. Y casi sobre la marcha: ¿por qué habría mucho menor registro de muertes causadas por Sendero, que por las Fuerzas Armadas, lo que luego lleva a sobreestimarlas en los "no identificados"?

Al respecto parece que Ricardo Alvarado cogió al aire la siguiente respuesta: "porque Sendero no tenía Ministerio Público para registrar denuncias", y que esto ha molestado a R. Bustamante (el mismo de "basta de majaderías"), que aclara que lo que se dijo fue más bien: "porque las víctimas de Sendero no iban al ministerio público para registrar denuncias"

Releo, y la verdad es que si estuviera en la posición de nuestros amigos estadísticos me hubiera quedado con la primera frase. Por lo menos tiene algún sentido. En algunos lugares y en algunos momentos (lenguaje CVR), efectivamente Sendero controló territorios y masas de población y cuando los agredió en sus derechos, no había una instancia donde quejarse. Eso significa que el Estado senderista no incluía un Ministerio Público, una Defensoría del Pueblo o algo equivalente, como lo hace la democracia parlamentaria. No sólo por desarrollo incipiente sino por concepción de que los derechos humanos -los suyos y los de los demás- son burgueses.

En cambio el concepto de la respuesta que sería la verdadera, carece de base razonable. ¿Por qué las víctimas de Sendero, si pudieran haberlo hecho, no hubieran denunciado a sus agresores o a los de sus familiares ante la autoridad estatal, para que se les persiga y castigue? En igualdad de condiciones: acceso a las autoridades, nivel educativo y recursos; dos personas que hubieran sido agredidas, una por Sendero y otra por agentes estatales, ¿quién estaría más motivado a denunciar?

Ojo que aquí rozamos el famoso tema del sesgo, que se suponen tienen todos los demás, menos la Comisión.

Que a una ONG de Derechos Humanos acuda una persona afectada por una entidad estatal es razonable y también que lo hagan en menor intensidad los afectados por agentes civiles (subversivos, delincuentes). Justamente van ahí por no sentir que el Estado sea capaz de protegerlos de sí mismo.

De las ONG no se espera obviamente que hagan justicia, sino que denuncien el caso y creen opinión pública al respecto, se busca también asesoría para litigar y finalmente que se abran vía alternativas como las instancias internacionales de justicia.

Lo inverso tiene que ocurrir cuando la situación es de agresión no estatal y se sobreentiende que el poder público tiene precisamente la obligación de perseguir a los causantes. Tiene mucho mayor sentido ir al fiscal para denunciar algo así que esperar que éste actúe contra policías y militares, que aparecen dominando toda la escena con sus Comandos Político-Militares.

Esto no quiere decir que no haya denuncias de los dos tipos de casos, en todos los registros: pero es abusivo sostener que toda la información que existió antes de la CVR y el Sr. Ball, eran sesgadas en una sola dirección y con eso voltear toda la información existente. Y abollar de paso el sentido común.

Se hablará de las zonas distantes y aisladas donde no llega la justicia y no se sabe de la existencia del Ministerio Público. También de zonas dominadas por el miedo. Pero eso vale tanto para los afectados por agentes estatales, por ronderos o por subversivos, en zonas equivalentes de distancia y aislamiento; como en el temor que infundían todos los elementos armados que actuaban en el conflicto. Con la diferencia que los territorios intimidados por las

fuerzas de represión fueron siempre mayores que los que eran oprimidos por Sendero, y que la tendencia fue creciente, en la ocupación militar y represiva del territorio.

Imagino que R. Bustamante era bastante joven cuando ocurrían estas cosas en el Perú de los 80 y comienzos de los 90. Tal vez por eso es tan temerario en sus comentarios.

Raúl Wiener

Raúl W.

<http://www.paginadigital.org/articulos/2003/2003sept/noticias15/104217-10.asp>

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/425](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/425)

Lun, 20 de Oct, 2003 8:20 pm

UN DEBER CON LA VERDAD (1)

Mis observaciones a los datos de la CVR

Raúl A. Wiener

1. El llamado debate sobre la estadística de la verdad, no es un invento o una majadería mía; deriva directamente de las conclusiones del Informe Final y del discurso de 28 de agosto de Salomón Lerner en los que el anuncio principal fue una nueva cifra de víctimas fatales, mucho mayor a los estimados existentes, y una nueva tendencia en la carga de las responsabilidades que convertía a la organización subversiva Sendero Luminoso en el principal violador de derechos humanos. Salvo que se imagine que porque lo dijo la Comisión todos tenemos que callar y aplaudir, es obvio que este es y seguirá siendo un tema de opinión y controversia, sobre todo si en esto se juega la lectura que se tendrá en adelante de este doloroso capítulo de la historia del Perú.

2. La CVR recogió información sobre un poco menos de 17 mil casos de personas muertas o desaparecidas durante el proceso de la guerra interna, entre los que figuraban una parte que ya había sido registrada por las fuentes que recibían denuncias o hicieron investigaciones previas y otros que eran casos nuevos. También había una cantidad de víctimas ya registradas por otras fuentes que no figuraron en el listado de la Comisión. El consolidado de toda la información disponible señaló la existencia de alrededor de 24 mil víctimas fatales identificables. La CVR sostiene que no logró cubrir el universo de investigación que tenía previsto y que de haber dispuesto de mayor plazo el registro se hubiera incrementado. La pregunta es, ¿cuánto más?

3. La proyección estadística hecha por la Comisión de la Verdad establece que "la cifra más probable" de muertos de la guerra estaría sobre 69,280. Es decir los casos revisados por la CVR apenas habrían logrado una cobertura del 20% del universo probable. Se requerirían tal vez cinco comisiones más para lograrla lista real. Los 24 mil identificados por toda fuente representarían el 34% de este total probable. Pero ¿cuál es el sustento analítico de esta sorprendente información? La CVR sabe cuál fue su cobertura por distritos y población en zonas de violencia. ¿Cuánto les faltaba recorrer y qué población se quedó sin testimoniar? ¿No era acaso posible hacer un estimado proporcional entre la nueva información obtenida y la existente en zonas estudiadas y hacer suposiciones sobre las que quedaban por analizar?

4. Para decirlo de otra manera: si tengo la idea que hay 45 mil muertos sin nombre, de los que seguramente habrá noticia al llegar a sus pueblos, lo que debería hacer es echar al país a buscarlos. Una recomendación ineludible sería comprometerse a lograr esta lista final. Si no se hiciese, querría decir encambio que este dato realmente no interesa como reconstrucción de lo humano, sino como puro número de impacto político y mediático. Era en serio cuando exigía que se empiece por decir dónde hallar a los nuevos muertos. Porque si algo no se puede aceptar es que se nos diga que no se sabe, que si se supiera ya no se necesitaría la estadística, que en el Perú se mueren 400 anónimos cada día y no pasa nada, que la gente anda sin documento y otras linduras por el estilo.

5. Sigo creyendo que una relación dos a uno, entre muertos identificados y "probables" (de probabilísticos), es exagerada e insustentable en el contexto del Perú de los 80 y comienzos de los 90. No se trata de decir que en otros lugares los cálculos del Sr. Ball, dieron cinco a uno. Eso no prueba nada. No puede haber "muertos" sin referencia concreta, esto es a zonas, grupos poblacionales, o acontecimientos determinados. He recordado en otra parte la extrema dispersión de la población rural y el pequeño tamaño de los centros poblados. La gente que más padecimientos ha pasado sabe, grosso modo, lo que pasó con los suyos. Eso se encuentra por ejemplo en el informe sobre el caso Uchuraccay, que en su parte última es un recorrido sobre el destino de sus habitantes. También cuando se entra al tema Chungui (el poder senderista por largos años) o en el de los asháninkas. En ninguno de estos lados se ha detectado grandes bolsones donde pueda decirse que no se sabe nada de lo que pasó, ni quién murió ni donde echaron los cadáveres.

6. El principal fenómeno de masas del período de la violencia fue, sin duda alguna el del desplazamiento. Cientos de miles de personas desarraigadas desus pueblos empujadas a las capitales de las provincias, a la ciudad de

Huamanga, a Huancayo, Ica y Lima. El censo del 93 estimó ese fenómeno para los departamentos de la llamada zona de emergencia y advirtió el decrecimiento de la población en el departamento de Ayacucho. Por estos días oigo personas quedan como noticia lo que se sabía hace muchos años. Peor aún los que en medio de un requerimiento para revisar las cifras, presentan esos censos como una supuesta prueba a su favor, cuando esa información ya había sido analizada e interpretada largamente hace muchos años.

7. La llamada Estimación Múltiple de Sistemas (EMS) que es el método escogido por los comisionados para hacer sus proyecciones, da la impresión de ser tan discutible en el Perú como en el Kosovo o en Guatemala. Pero como bien dice el anexo estadístico de la Comisión lo importante es que en estos dos últimos lugares se cumplió el objetivo de llevar a Milosevic ante el Tribunal de La Haya, y de señalar el carácter masivo de la represión militar encabezada por Ríos Montt. ¿Cuál era el objetivo en el Perú? Sospecho que la virtud del método es ensanchar la cifra y permitir fuertes alegatos sobre los culpables. Estamos asistiendo aparentemente a la fundación de una galería de grandes genocidas mundiales. El problema es si esto se hace con la suficiente seriedad.

8. Técnicamente el método EMS significa asumir los registros existentes como una muestra representativa del total y establecer relaciones entre todos ellos. Así tenemos listas de casos que fueron obtenidas como resultado de denuncias de parte ante Ministerio Público, Defensoría del Pueblo, organizaciones de derechos humanos; otras listas como efecto de investigaciones de campo, como la del CEDAP, que se propuso reconstruir el universo de la violencia en una localidad, o la de la misma CVR que envió diversos investigadores y acopió testimonios en distintos lugares del país. Son fuentes de distinto propósito, calidad, tiempo de recolección. Sólo un extraordinario esfuerzo de abstracción puede suponer que hay una sistematicidad entre unas y otras. Pero hay quien cree que puede hacer acopio de soberbia con esos datos en la mano. Yo tengo 95% de posibilidades de estar en lo cierto y tú sólo 5%. ¿Qué te parece?

9. Me es difícil imaginar algo más ridículo que suponerme oscilando en un rango estadístico entre 25 mil y 69 mil. ¿Por qué? Si 69,280 es una cifra puramente matemática (probablemente mala matemática) y carente de soporte histórico y social; ¿por qué tengo que oscilar hacia allí si justamente he afirmado que ni por las características del conflicto, ni por las evidencias empíricas que tenemos, existe base para una estimación de ese calibre? Más aún que el único propósito que el número parece tener para la Comisión es propagandístico. No de encuentro con estas hipotéticas víctimas. Como he dicho en otros lados, mi percepción es que el costo humano de la guerra debe haber sido superior a las 30 mil víctimas fatales y probablemente inferior a 40 mil. Pero no tengo Comisión, recursos ni asesor estadístico para que me ayude en mi propio cálculo.

10. A estas alturas algo que es claro es que ya no soy el único que cuestiona las sagradas cifras de la verdad. En realidad el antecedente primario del debate estadístico se produce en la propia Comisión, donde nadie aceptó originalmente las cifras por estar en colisión con la información existente. Esto ahora se acepta abiertamente. Pero con el suficiente recato como para evitar decir que la controvertida novedad salió al aire antes que las dudas y desacuerdos fueran resueltos. Tengo el nombre del aventado comisionado que abortó el análisis interno, al que no se atrevieron a hacerle un desmentido como el que le impusieron al padre Antúnez de Mayolo por adelantarse en el tema de los Penales y Alan García, ni lo obligaron a una larga cura de silencio para que no hable sobre el ex presidente, ahora sin responsabilidad penal que lo moleste, y sobre ninguna otra cosa. Lo efectivo es que desde entonces hay opiniones oficiales de gente de la CVR sobre las cifras, cerradas y sin brechas, y opiniones privadas que admiten diferencias. Un poco como sucede con las organizaciones verticales y autoritarias que se critican como gérmenes y prototipo de la intolerancia en cualquiera de sus formas.

11. El artículo de Agustín Haya (La Verdad Enredada), que algunos han querido ridiculizar a partir de una sola frase, tiene el valor de mostrar, desde otra perspectiva, el débil sustento de las cifras de la CVR. La defensa frente alacrítica a la Comisión, que parece masiva y que ha tratado de acallarme con todo tipo de argumento: debate no importante, majadero, tontera, pura aritmética, ejemplos light, vuelve a la escuela, tú que sabes, etc., tiene el denominador común de provenir de los jóvenes y no tan jóvenes de la misma CVR.

¿No hay nadie más que saque la cara por ellos? El sistema de carga montón que he experimentado estos días tiene, además, el ingrediente de árbitros que dicen se acabó el debate. Y de otros que dicen: ya era tiempo de acabar con

éste. Como si de verdad estuviera poniendo en peligro algo que sólo los iniciados sabencuanto vale. Raúl Villanueva ha comentado también por estos días que el ejercicio del modelito que ha sido recomendado para confirmar la validez del EMS (los frijoles y los palitos), está dando resultados despelotados. No sirve.

12. ¿Por qué en Chungui, que por muchas razones puede calificarse como caso modelo, no se cumplen las cifras ni las tendencias de la CVR? He planteado la pregunta de varias formas, sin hallar respuesta que satisfaga. Veamos: el registro de CEDAP informa de 982 casos de personas asesinadas o desaparecidas durante la violencia; la CVR hace un levantamiento sobre 619 casos; los casos repetidos en las dos listas son 258; el total de muertos identificados asciende finalmente a 1,366. Estas cifras están sumamente claras en mi artículo "Nuevas Notas sobre la Verdad" [\*] y hay que tener cualidades muy especiales para perderse con ellas. Nuestra lectura de estos datos es también evidente: entre CEDAP y CVR han hallado una cifra de víctimas identificadas que equivalen al 30% de la población distrital. De este total el 68% fue detectado ya en el primer levantamiento de CEDAP, y el 32% restante lo agregó la CVR. A medida que hubiese estudios posteriores es posible suponer que la tendencia de los casos nuevos seguirá decreciente, aproximándose al universo final. Lo que es consistente con el porcentaje de población afectada, el más alto por distrito del país.

13. ¿Qué pasaría sin embargo si se aplica la fórmula EMS para el caso Chungui? Recurrimos al anexo estadístico y encontramos la fórmula simplificada para el caso de dos fuentes:  $N = AxB/C$ ; donde N es el universo buscado, A, es el número de casos de la primera lista; B, el de la segunda lista, y C, los que se repiten en ambas listas. O sea  $N = 982 \times 619 / 258$ ; que da como resultado 2,356. Si esto fuera así significaría que las víctimas con nombre y apellido, que ya tenemos, equivaldrían solamente al 52% del universo hipotético. Si aceptamos la fórmula tendríamos además que la pérdida de población fue del orden del 54%, lo que no corresponde a la realidad.

14. No es necesaria la alta matemática para seguir el anterior razonamiento y para darse cuenta que es una tontería aquello de que yo habría sumado los dos registros y luego multiplicado por dos. Un tergiversador de la propuesta ajena es muy mala propaganda para la verdad. Claro sería más serio que supusiera que todo se debe a dificultad de entendimiento. Porque en este caso ya no se trata de discutir sobre razonamiento aritmético, completamente legítimo para interpretar el sentido de las fórmulas, sino de confusión de multiplicación con suma, y de razón matemática con multiplicación por dos. Efectivamente, quizá sea momento de empezar a conversar sobre poesía bizarra, por lo menos mientras no seamos capaces de tomar en serio el punto de vista del otro.

15. ¿Chungui es el Perú? Eso no lo he dicho en ninguna parte. Como tampoco he negado la consistencia de los datos entre CEDAP y CVR, que salta a la vista. Pero hasta allí hablamos de datos empíricos, base informativa formada por documentos y testimonios reales. No de la proyección. Ahora, lo que digo es que es legítimo preguntarse por qué en una zona como ésta, donde hubo una presencia continuada y larga de Sendero Luminoso, y la dominación se ejerció con un sistema muy cercano a la "República de Nueva Democracia" imaginada por Abimael Guzmán, donde el control de la gente era tan minucioso que el partido decidía hasta a quién se debía querer y a quién no (leer Informe Final), en la que hubo además una represión brutal para recuperar un terreno desarticulado y disperso, donde el enemigo se le escapaba fácilmente, no se cumpla la tendencia general señalada en la estadística. No pretendo proyectar la realidad de Chungui, sino llamar la atención sobre el disloque entre la verdad general y la local.

16. ¿Ha habido una coincidencia entre mis objeciones a la cifra global de la verdad y la insolente estridencia de las derechas? Desde el principio era consciente del riesgo para cualquiera que encontrara motivos de insatisfacción con el estudio del Informe. Por eso traté de leer lo más posible para ir al fondo de los temas. Se puede ver en una serie de escritos que no se refieren solamente a la estadística, aunque aquí es donde se han concentrado las respuestas y el intento por sacarme de allí. Una joven perspicaz me ha acusado de estar ubicado en la posición de Barba y Rey. Y tengo que pensar que como ellos no lee lo que está escrito y no distingue las perspectivas. Se guía, como ocurre muchas veces entre nosotros, por impresiones superficiales. Por su parte E. González me señala como uno que quiere "lavar la cara" de Sendero, es decir me ve en el lado opuesto, y alguien más pretende que no me importa la cifra sino el prejuicio. En plan de descalificación han entrado también a la danza los hermanos Humala, que todos saben que no tienen nada que ver con este asunto, pero que forman parte de un obvio intento por llevarme hacia

otro debate. Tal vez en los próximos días sigan apareciendo otros fantasmas necesarios para armar la confusión. Felizmente estamos entre personas inteligentes que se dan cuenta de las cosas.

17. Para terminar tengo que decir unas palabras nuevamente sobre el trabajo de equipo de la CVR. Como decía Tito Flores discrepar es también una forma de respetarse. Y creo haber sido fiel a este principio. No he tomado como "chicos" a jóvenes adultos que defienden su trabajo y lo que creen y he aceptado debatir de igual a igual. La defensa que he podido leer es de primer nivel y muestra que ninguno requiere que los mayores saquemos la cara por ellos. No son solamente entusiastas en medio del desencanto y los arrepentimientos, sino valores que están en plena maduración. Cada quién por cierto sabe lo que hace con su vida, con sus hijos y sus pasiones. Yo por mis hijas daría cualquier cosa, pero jamás las sustituiría o les robaría el protagonismo. Pero eso es lo que yo haría. No opino sobre lo que hacen los otros.

...

[\*] En mi escrito del 4 de septiembre menciono el tema de Chungui como una incongruencia del Informe, pero aún sin mayor información numérica. En la respuesta a E. González: "La Comisión Lerner y la comisión Wiener" hay una mención a las cifras que pude armar con el estudio de CEDAP en la mano, pero además un largo pie de página con los datos que se incluyen en un artículo de Daniel Manrique que me llegó cuando ya había terminado de escribir. Finalmente hay un amplio artículo que recapitula el debate estadístico (que dicho, se ad paso, evita personalizar y rebajar un debate donde había habido bastantes desemplazas), y toma como base los datos del joven Manrique que tienen el valor de hablar por ellos mismos, sobre todo porque su presentación, completa y honesta, no permite su manipulación en un sentido u otro.

Yo no tengo problemas, por si acaso, en decir que hay una progresión de mi punto de vista en este debate, que se refleja en mis textos, y en la cantidad y calidad de información que he ido empleando. Después de todo empecé a opinar desde algunas dudas, hasta convencerme del error de la CVR, que ahora no quiere reconocer, ni siquiera en un gramo, por un asunto de prestigio y que eso que explica le recurso en aumento de la tendencia a la descalificación personal. Además el rol de vaca sagrada no me corresponde. Hay otros que mandan sus críticos a la escuela. Yo creo que a pesar de las discrepancias actuales nadie va a quitar a nadie, su valor de persona o intelectual de respeto. Y si algún daño se puede sufrir en algún debate es el que nos inferimos a nosotros mismos al descender el nivel. Como aquello de que "te escribo aunque me handicho que no lo haga, porque gente que te conoce dice que a Raúl no se le puede convencer, aunque lo hago para que tu audiencia decida con mayores elementos de juicio, porque sería cómplice de tu irresponsabilidad si me callo... Bla, bla, bla...". Todo un dueño de la verdad, ¿no les parece?

<http://peru.indymedia.org/news/2003/10/3354.php>

CARTA ABIERTA A RAÚL WIENER, Nelson Manrique  
by i Sunday, Oct. 12, 2003 at 2:09 PM

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/404](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/404)

--- En [ave-critica@yahoogroups.com](mailto:ave-critica@yahoogroups.com), "Eduardo Gonzalez Cueva" <eduardo@g...> escribió:

CARTA ABIERTA A RAÚL WIENER

Nelson Manrique

6 de octubre de 2003

Raúl:

Estaba preparando una respuesta a la comunicación que hiciste circular hace un par de días, en la que, con un ejercicio de aritmética, "demuestras" la incorrección de "la fórmula de la CVR", pero después de leer tu última (hasta hoy, sábado en la mañana) carta, en que expones lo que has entendido sobre el método de Estimación Múltiple de Sistemas he decidido que no vale la pena. Si eso es lo que sabes sobre el tema sobre el que estás opinando sólo queda sugerirte que estudies algo de rudimentos básicos de estadística. Si tus "demostraciones" sirvieran para algo refutarías no "la fórmula de la CVR" sino a un capítulo muy importante de las matemáticas que se ha sostenido por más de un siglo porque sus resultados se han demostrado correctos en infinito número de cálculos. La corte internacional de la Haya ha aceptado con fuerza de prueba la evidencia aportada por Patrick Ball (que ha supervisado el trabajo de la CVR) utilizando el mismo método en el juicio contra Milosevic, pero supongo que habrá que atribuirlo a que los jueces que vieron su caso desconocían tus aportes a la estadística.

Las cifras

Las objeciones que has puesto a la calidad de la información (por ejemplo, que si la gente ha mentado, como lo has escrito, o, como dice Víctor Andrés García Belaúnde, con quien coincides en esta opinión, para recibir "alguno, aunque sea cien soles") son las mismas en Kosovo que aquí en el Perú, pero se ha considerado que el método permite controlar los sesgos inevitables, primero confrontando las diversas versiones sobre un mismo evento, y, segundo, en base al supuesto estadístico de que las mentiras en una y otra dirección deben anularse mutuamente.

¿Esto no es exacto? No lo es; de allí que se establezca un amplio margen de error aceptable: entre 61,007 y 77,552, un intervalo de confianza de alrededor del 12% con 95% de probabilidad.

¿Demasiado impreciso? Así es; pero más preciso que tu intervalo, que va de 25 mil a 69 mil (has manifestado que crees que la cantidad debe ser mayor que la primera cifra pero menor que la segunda, pero hasta ahora no has señalado qué cifra de muertos te parece razonable), con la ventaja, para la cifra de la CVR, que está respaldada matemáticamente, mientras que tu apreciación sólo puede exhibir como evidencia tus prejuicios.

Aparte del ejercicio aritmético que has hecho para demostrar que "la fórmula de la CVR" es errada y de tu despistada presentación de la EMS, ¿qué elementos has aportado para probar tus afirmaciones? Hasta aquí tu argumentación, aparte de tus refutaciones a la estadística, ha consistido en invitarnos a compartir tus prejuicios: "¿es creíble que hayan habido 14 muertos por día?", "¿es creíble que cada militante de Sendero haya matado a 10 personas?", "en Chungui las FFAA mataron más que SL, las cifras globales no debieran apartarse de esta tendencia", etc. Considero estos prejuicios perfectamente válidos; son los mismos que yo -y supongo que muchos más- tenía antes de la investigación de la CVR.

Algo que supongo que resultará inaceptable para la lógica conspirativa con que vienes argumentando es que también el conjunto de los comisionados rechazó inicialmente estos resultados, que venían perfilándose como tendencia a medida que se iba procesando la información, y que los responsables del área de información tuvieron que librar una batalla muy dura para que se los aceptara, algo que finalmente se logró recién después de que los expertos nacionales y extranjeros convocados confirmaran su corrección.

Siempre será más fácil defender un prejuicio que desarraigarlo, pero si se trata de investigar para restablecer la verdad histórica se debe estar preparado para aceptar los resultados, así choquen con las cosas que pensábamos y defendíamos.

Vayamos con tus objeciones. ¿Es inaceptable la proporción de 2 muertos o desaparecidos sin identificar por cada víctima conocida que establece los cálculos de la CVR? La proporción era de 4 sin identificar por cada conocido en la proyección anterior a la de la CVR (la que hablaba de 25 mil muertos y desaparecidos) y aparentemente eso sí te resultaba aceptable, pues no recuerdo una sola línea de tu autoría que cuestionara esa cifra. Como elemento de comparación, la Comisión para el Esclarecimiento Histórico de Guatemala registró 42,275 muertos y desaparecidos y su proyección final afirma que el total de víctimas fue de más de 200 mil; una proporción de 4.7 desconocidos por cada víctima conocida.

<http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/report/spanish/toc.html>

¿Esto puede estar equivocado y tu podrías tener la razón? Así es; hay un 5% de probabilidades de que la cantidad de muertos y desaparecidos sea menor que 61,007... o mayor que 77,552. Pero la probabilidad matemática de que el equivocado seas tú es del 95%, así que cada uno escogerá que alternativa le parece la más razonable. Dicho sea de paso, ese 5% de margen de error aceptable constituye la evidencia de "falsabilidad" que reclama Kart Popper para considerar científico el resultado de una investigación.

¿Es creíble que murieran 14 personas por día como sugiere la cifra de 69,280? Tu mismo te has contestado cuando reconoces que tampoco es creíble la cifra de 5 muertos diarios, que supone la cifra de 25 mil muertos y desaparecidos en que has confinado la discusión. Mientras sigamos confrontando prejuicios no avanzaremos nada. Es necesario abordar el análisis concreto de las situaciones concretas.

¿Cómo puede explicarse que Sendero Luminoso pudiera matar bastante más gente que las fuerzas armadas teniendo una cantidad relativamente reducida de militantes -una proporción de 14 víctimas por militante-, y un armamento muy limitado? Esa me parece la objeción más importante que has levantado, y es necesario explayarse algo para tratar de contestarla.

Para entender esto es necesario conocer cómo estaba organizado el Ejército Guerrillero Popular para ejercer la violencia. Este se organizaba en tres niveles: la fuerza principal, la fuerza local y la fuerza de base. La fuerza principal "estaba constituida por aquellos contingentes que contaban con armas de guerra (FAL, HK, etc.), capaces de realizar acciones armadas como asaltos a puestos policiales y emboscadas a patrullas militares". La fuerza local "contaba con armamento menor: pistolas, carabinas, 'quesos rusos', etc. Después de realizar acciones armadas, regresaba a sus labores agrícolas habituales". La fuerza de base "estaba conformada en su totalidad por los habitantes de los poblados en donde había incursionado Sendero Luminoso y eran captados. [...] y constituían la reserva de la Fuerza Local y de la Fuerza Principal. En general, no contaban con armas de fuego sino con otras elementales, lanzas, machetes, etc. (...) acompañaban a las FP o FL cuando hacían incursiones a otras comunidades a las que había que dominar" (CVR Informe Final, vol. I, apéndice 1, p. 131).

¿Qué proporción existía entre estas tres fuerzas? Según un documento de puño y letra de Abimael Guzmán incautado por la DINCOTE ("Balance del Gran Plan de Desarrollar Bases en Función de Conquistar el Poder - I Campaña de Impulsar", agosto 89-febrero 90", loc. cit.), con datos de cobertura nacional, pero sin incluir el Huallaga, las fuerzas principales del EGP tenían 816 miembros, de los cuales 283 eran militantes. Las fuerzas locales estaban formadas por 4,650 miembros, 385 de los cuales eran militantes. Las fuerzas de base contaban con 17,940 miembros, de los cuales 1,958 eran militantes (Idem). Se trata de un período muy reducido pero puede servir para analizar las tendencias. Como verás, la proporción entre los miembros de las fuerzas principales y los de las de bases era de 22 a 1. En otro caso, según las cifras que envía el Comité Zonal Cangallo-Fajardo a la dirección de SL en 1985, la fuerza principal tenía 48 miembros, la fuerza local 250 y la fuerza base 1310 (PCP-SL, "Reuniones del Buró político con los Comités partidarios sobre sus planes", 1985, véase CVR Informe Final, vol. I, p. 65). En este caso la proporción entre el número de miembros de la fuerza principal y de la fuerza base es de 27 a 1. En otras



palabras, Sendero podía movilizar en sus incursiones masas que superaban en más de 20 veces a los militantes con que contaba.

Si uno se fija sólo en los combatientes de la fuerza principal, que constituía propiamente una columna guerrillera móvil, es efectivamente difícil creer que una cantidad tan reducida de gente (entre la cual los militantes del partido eran, además, apenas un tercio del total) pudiera causar tan elevado número de víctimas.

Pero en las incursiones las fuerzas principales movilizaban a las fuerzas de base no de una sino de varias comunidades, a través de las FL. No se movilizaban pues los 5 ó 7 integrantes de una fuerza principal (la columna guerrillera típica), incapaces de ocasionar un elevado número de bajas, sino cientos de campesinos, armados con armas blancas e instrumentos de trabajo. Estar en una zona controlada por SL y ser miembro de una fuerza base era una misma cosa, porque los que no participaban eran considerados enemigos de la revolución, lo cual suponía la muerte, si no lograban marcharse antes.

La situación se agravó a partir de 1983 porque la represión estatal se basó en la estrategia de movilizar a los campesinos de las "zonas blancas" (las "comunidades amigas") contra las "zonas rojas" (las comunidades controladas por Sendero), con la consigna de arrasar. Guzmán respondió a esta política con la estrategia de "restablecimiento y contrarrestablecimiento": si el estado restablecía el "viejo poder", había que contrarrestarlo con el "nuevo poder", todas las veces que fuera necesario. Arrasar (y sus instrucciones eran muy claras: "arrasar significa no dejar nada") las "mesnadas", con los resultados conocidos.

Una incursión típica suponía que la fuerza principal recorría la zona ordenando a los integrantes de la fuerza local de varias comunidades que movilizaran a los miembros de las fuerza base (es decir, los miembros hábiles de las comunidades convocadas), para reunirlos en un punto predeterminado antes de atacar a un poblado "enemigo". La fuerza principal dirigía entonces a cientos de campesinos miembros de varias comunidades que masacraban a los habitantes de la comunidad a la que se atacaba, provocando decenas de muertos y heridos. Ni todos los que participaban lo hacían forzosamente, ni todos los que lo hacían voluntariamente se movilizaban porque coincidieran con la propuesta de Sendero. Las motivaciones podían ser muy variadas, incluyendo la venganza, ajustes de cuentas, la expectativa de lograr botín en el momento del saqueo, etc. Y una vez realizada la incursión era de esperar las represalias orquestadas por las fuerzas del orden. Con estos antecedentes, no resulta difícil entender por qué las bajas de Ayacucho equivalen al 40% del total nacional y que se concentraran entre los años 83 y 84.

No fueron pues necesarias grandes batallas, ni batallones de combatientes, ni artillería, ni armas de destrucción masiva para provocar semejante mortalidad. En este escenario volvió a repetirse algo que es una constante en nuestra historia desde la conquista (exceptuando la guerra con Chile): en nuestras guerras la mayor parte de las bajas en ambos bandos que se enfrentan siempre son indios, los eternos perdedores.

Por supuesto que resulta difícil aceptar que una organización insurgente pueda provocar semejante mortandad, más aún si se compara la experiencia peruana con otras, como la guatemalteca: "Los hechos de violencia atribuibles a la guerrilla representan el 3% de las violaciones registradas por la CEH. Esto contrasta con el 93% cometidas por agentes del Estado, en particular el Ejército" (Informe de la Comisión para el Esclarecimiento Histórico de Guatemala). Supongo que la razón hay que encontrarla en la diferente naturaleza de los proyectos políticos que se desplegaron allá y aquí. Las críticas de Abimael Guzmán a sus bases no iban dirigidas contra que éstas provocaran un elevado número de bajas sino a combatir su "benignidad" en la implementación de la violencia revolucionaria. Y su diagnóstico sobre el por qué de esta "desviación" es coherente con su concepción de la significación del individuo en la historia: "el problema es que ustedes ven personas donde deben ver clases sociales".

Tu otra objeción se basa en tu experiencia en Chungui. Allí los datos recogidos por los pobladores con el apoyo del CEDAP muestran que la mayor cantidad de víctimas fue producida por los agentes del estado. A este mismo resultado ha llegado la CVR, con su propia metodología y su base de datos, en un análisis independiente, con resultados muy cercanos a los que han llegado los pobladores de Chuschi con el apoyo del CEDAP. Esto, para

cualquier observador con la mente abierta, debiera hacer más verosímiles los resultados de la CVR, confrontados con los resultados de una investigación exhaustiva -no de carácter estadístico-, desarrollada por los propios involucrados, en un universo circunscrito.

Veamos las cifras. (He desagregado el cuadro para que no haya problemas con el formato, al circularlo por Internet):

Población total de Chungui: Alrededor de 4,500 habitantes (dato de CEDAP)

Personas asesinadas identificadas

Total: CVR 619 CEDAP 732 ("Se puede suponer que este estimado debe ser muy aproximado al total real", R. Wiener)

Responsabilidad de SL: CVR 26.3% CEDAP 28.0%

Responsabilidad de los agentes del estado: CVR 66.2% CEDAP 64.0 (45% del ejército + 19% de la policía).

Responsabilidad de las rondas: CVR 8.0 % CEDAP 8.0 %

La determinación de la responsabilidad de las rondas es pues idéntica según los datos del CEDAP y la CVR (8.0%; diferencia entre ambos resultados = 0%), y la diferencia en su determinación de las responsabilidades de SL y de los agentes del estado es de 1.7% y de 1.8%, respectivamente. El pequeño margen de diferencia, además, juega a favor de Sendero y contra los agentes del estado, a pesar de tus prejuicios de que la CVR ha manipulado las cifras para incrementar la responsabilidad de Sendero y disminuir las del estado. Subrayo que esta comparación de los resultados de la CVR es hecha sobre un caso al azar (algo que quienes saben algo de estadística apreciarán): nadie sabía que los resultados de la CVR iban a ser cuestionados por ti, recurriendo al caso de Chungui.

¿Has reconocido esto? Obviamente no, como parece que no vas a reconocer nada que se oponga a tus prejuicios. Pero tu particular lectura de las evidencias va más allá de la simple ceguera de polemista: has sumado la cantidad de personas asesinadas identificadas por el CEDAP y la CVR, a pesar de que tú mismo has anotado, refiriéndote a las cifras del CEDAP que "este estimado debe ser muy aproximado al total real", lo que por lógica debiera suponer que los 619 identificados por la CVR tienen una muy alta probabilidad de estar considerados dentro de los 732 identificados por el CEDAP (a propósito, a partir de este caso podrías empezar a entender en que consiste el método de Estimación de Múltiples Sistemas). Esta suma la has multiplicado por 2, para concluir triunfalmente que este resultado "no tiene sentido", porque equivaldría al 90% de la población (Raúl A. Wiener, "La Comisión Lerner y la comisión Wiener"). Con semejante manejo de la estadística quizá sería hora de que empecemos a discutir sobre poesía.

Los datos de Chungui te han servido, adicionalmente, para cuestionar las tendencias generales, nacionales, estimadas por la CVR porque se apartan del caso local que conoces, pero no veo la consistencia de tu argumento. Chungui es apenas una fracción del universo del estudio y no has ofrecido ninguna razón por la cual los resultados nacionales debieran ajustarse a las tendencias de ese caso particular -aunque lo declares "emblemático"- . Con la misma lógica, proyectando los datos de un universo algo mayor, el del departamento de Ayacucho, tendría que protestarse porque el número de víctimas a nivel nacional se haya quedado en 69 mil y no haya llegado al 1'200,000 que daría dicha proyección. Hacer proyecciones válidas supone ceñirse a reglas precisas, brindadas precisamente por la metodología estadística.

Preguntas de dónde aparecieron repentinamente tantos muertos de Sendero y la respuesta es que sobre el total de víctimas producidas por esta organización que están documentadas con nombre y apellido el 96.1% figura sólo en los registros de la CVR: 8,965 víctimas sobre un total de 9,243 (Informe Final de la CVR, Anexo 2 "¿Cuántos peruanos murieron? Estimación del total de víctimas causadas por el conflicto armado interno entre 1980 y el 2000", Tabla 3, p. 25). Puedes continuar especulando sobre las motivaciones de los declarantes pero, a menos que demuestres que miles de ellos mintieron por cualquier razón, atribuyendo a Sendero víctimas que él no produjo, tienes el hecho macizo de que sobre los casos documentados, con una identificación positiva de las víctimas, la cantidad de muertes ocasionadas por Sendero se ha multiplicado por más de 20.

Si las otras bases de datos construidas anteriormente registraron apenas el 3.9% de estas víctimas no es de sorprender que sus estimaciones sobre las bajas producidas por Sendero atribuyan una muy reducida responsabilidad a esta organización; por debajo del 5% de las bajas totales (apenas la quinta parte de las bajas atribuidas a Sendero por la investigación del CEDAP en Chungui que tomas como modelo). Advierto que aquí no estamos hablando de las estimaciones estadísticas sino de los casos documentados. Refutar esta información pasará por demostrar que la lista de nombres construida por la CVR está equivocada o contiene datos falsos en una proporción suficientemente grande como para viciar sus conclusiones. Esto vale igualmente, por cierto, para el caso Chungui.

A tus objeciones estadísticas les has añadido una surtida galería de sospechas: que porqué se utilizó la cifra de 54% de bajas y no la 46%; por qué se dio el número de 69,280 y no se redondeó a 70 mil, etc. Puedes seguir especulando indefinidamente sobre el tema, si lo consienten tus lectores. Pero, como dice el dicho inglés que Gramsci cita, cien liebres no hacen un caballo y cien sospechas no hacen una prueba. Y un debate serio requiere de pruebas.

¿Por qué te moviliza tanto el resultado de la CVR cuando no parece que te incomodaran las cifras que anteriormente se manejaban -25,000 víctimas-, a pesar de que éstas tenían mucho menos fundamento? Personalmente creo que no hubieras cuestionado las 69 mil víctimas que arroja la investigación de la CVR, o inclusive una cifra aún mayor, si los resultados le hubieran atribuido la responsabilidad sobre la mayoría de las bajas al estado y sus agentes. Más víctimas hubieran multiplicado la responsabilidad estatal, lo cual era políticamente aceptable. Entonces sólo hubiera quedado defender vigorosamente esos resultados que confirmaban nuestros prejuicios. Pero las cosas fueron por otro rumbo cuando se llegó a la conclusión de que "el PCP-Sendero Luminoso es responsable de un número significativamente mayor de víctimas fatales que el conjunto de Agentes del Estado involucrados en la lucha antisubversiva o que del resto de actores del conflicto armado interno" (Informe Final de la CVR, Anexo 2 "¿Cuántos peruanos murieron? Estimación del total de víctimas causadas por el conflicto armado interno entre 1980 y el 2000", p. 18). De aquí en adelante cualquier cifra mayor que los 25 mil que se establecieron en el sentido común multiplicará proporcionalmente la responsabilidad de Sendero Luminoso y eso te resulta inaceptable.

¿Me equivoco? Es irónico que esa sea la misma razón por la cual también las fuerzas armadas rechazan el Informe; porque, aunque en términos relativos la parte proporcional de responsabilidad que les toca se ha visto significativamente reducida en el Informe de la CVR, el incremento del número total de víctimas aumenta la magnitud absoluta de aquellas que deben atribuírseles.

No creo pues que tu interés central sea realmente si son 69 mil, o menos, o más, los muertos y desaparecidos. ¿Por qué entonces dedicas tanto tiempo y esfuerzo a este tema? Creo que lo que realmente te interesa es refutar que Sendero sea responsable de la mayor cantidad de las bajas. Citándote: "no me cabe duda que la Comisión quería transmitir uno o más mensajes a través de la nueva cifra: eran muchos más los muertos de los que se decían, y Sendero fue extraordinariamente más mortal de lo que se pensaba (...) Esta conclusión, querido Carlos, es política. No estadística" (Carta de Raúl Wiener a Carlos Saldarriaga, 25 de setiembre de 2003).

Las cifras que se desprenden de la información procesada de cerca de 17 mil testimonios que se han recogido (dicho sea de paso, no conozco ninguna otra investigación en la historia peruana que tenga semejante respaldo) muestran que Sendero mató bastante más personas que las fuerzas armadas; esa para mí es la conclusión fundamental del Informe, más allá de si debe darse mayor credibilidad al 46% que arroja la proyección estadística o al 54% que arrojan los testimonios recogidos por la CVR. ¿Las cifras deberían arrojar otro resultado si uno fuera "políticamente correcto"? Entonces las matemáticas son una ciencia irremisiblemente burguesa; ese argumento se esgrimía en los 70 cuando se discutía el "carácter de la sociedad peruana". Y si tener la "línea correcta" (la propia, claro) es la condición para que una investigación sea válida, entonces, ¿para qué perder tiempo investigando?

Supongo que lo que quieres decir es que esa conclusión estadística ha sido leída políticamente, pero, asumiendo que sigues considerándote marxista, reconocerás que también la otra lectura -que Sendero mató menos que las fuerzas armadas- es igualmente política, con la ventaja para la primera de que está respaldada por las evidencias

recogidas en una investigación seriamente encarada. Y si aceptamos que ambas son lecturas políticas de las conclusiones la discusión debiera reorientarse entonces hacia las posiciones políticas que subyacen tras ambas lecturas.

Hablemos de política

Vamos con las posiciones políticas en disputa. Inicialmente creí que el trasfondo era el enfrentamiento entre "zorros" y "libios". Si fuera así, el tema sería trivial; basta preguntar a cualquier joven de hoy qué es un "libio" para medir la pertinencia del asunto.

Mayor importancia tiene para el debate la posición que hoy sostiene el Circulo Malpica, del cual formas parte, a través de la revista "Política", en la que figuras como Director Fundador y redactor, y donde has publicado tus "Primeras notas sobre la verdad" en el N°3, de octubre de 2003. En ese mismo número, en un artículo sin firma - que imagino asumirás en tanto miembro del colectivo responsable de la revista- titulado "¿Un frente con el etnonacionalismo?", toman posición sobre el movimiento del mayor EP (r) Antauro Humala, aportando algunos elementos que me parecen importantes para entender de qué línea política estamos hablando.

Allí, escribiendo sobre el quincenario "Ollanta", del movimiento de A. Humala, afirman: "La línea del periódico es centralmente de reivindicación política nacionalista y revolucionaria (...) La concepción es, en lo esencial, certera", para luego anunciar que están decididos a "desarrollar una alianza política entre el C(irculo) M(alpica) y los ollantistas, etnocaceristas, o etnonacionalistas".

Ustedes han decidido hacer esta alianza a pesar de que confiesan que les preocupa el "terrorismo verbal" (así lo define la propia "Política") de A. Humala, que anuncia que "en el área de Lima de Casuarinas y de Monterrico no alcanzarán las balas para todos los fusilamientos que serán necesarios". Pero Antauro Humala es apenas un tibio, frente a ese su lugarteniente que llama a ahorrar balas ahorcando "a los rojos", es decir "a todos aquellos quienes anunciando socialismo corrompen a la juventud, envenenan al pueblo". No invento nada ni les estoy contando nada nuevo; pues, como habrás notado, me limito a transcribir las citas que ustedes mismos han incluido en el texto en que anuncian que van a hacer una alianza política con esta gente. Así éstas fueran sólo expresiones retóricas, los antauristas están formando a sus bases en una línea que no sé cómo puede caracterizarse como revolucionaria.

Ustedes consideran estas expresiones, "de propósitos justiciero- homicidas" (la caracterización, otra vez, no es mía sino de ustedes), como desviaciones que los antauristas deben corregir, para lo cual ustedes piensan desarrollar "una indispensable y persistente batalla polémica hasta que se alcance suficiente rectificación". Se trata de la misma evaluación que en los ochenta llevó a considerar a los senderistas "compañeros equivocados", a los cuales era necesario ganar a la línea correcta (nuevamente, la propia), a través de persistentes batallas polémicas.

Para disculpar los errores de ayer puede aducirse que entonces se ignoraba que, en el mismo momento cuando se planteaba catequizar a los "compañeros equivocados" de SL, Abimael Guzmán instruía a sus huestes para que ultimaran a los parlamentarios de Izquierda Unida: "Si tenemos la ocasión de agarrar a esos diputadillos colgarlos, y que grite la IU (...) no así a (Javier) Diez Canseco, cada cosa tiene su momento" (PCP SL: "¡Rematar el Gran Salto con Sello de Oro! Reunión Nacional de Dirigentes y Cuadros (23/III al 9/IV/86)", Lima 1986). Hoy no se puede, como ayer, alegar ignorancia frente a lo que proponen públicamente los antauristas.

Aparentemente los miembros del Círculo Malpica consideran estas expresiones como simples desviaciones que deben corregirse a través de la "persistente batalla polémica". Personalmente considero que esas no son desviaciones sino son el contenido real de su proyecto político. Y me parece una mayúscula irresponsabilidad definir semejantes posiciones como "de izquierda". No creo que ningún proyecto que alimente la dependencia hacia los caudillos de "mano dura" y se aproveche de la nostalgia por el autoritarismo que existe en los sectores más atrasados del pueblo -como antes lo hicieron Sendero Luminoso y Fujimori- sea revolucionario. Ésta, para mí, es una prédica fascistoide, pero aparentemente debiéramos poner en debate qué se considera hoy ser de izquierda y qué es una posición revolucionaria.

Supongo que ustedes consideran que el tema de fondo es la utilización de la violencia. Es lo que sugieren cuando afirman que "la expresión más alta de esta lucha (contra la dictadura de Fujimori, N.M.) se produjo el 28 de julio del 2000, cuando en medio de la Gran Rebelión Popular del Pueblo de Lima, la vanguardia, entre algunos justos actos, incendió el local central del Jurado Nacional de Elecciones". Para mí, lo central de esa lucha fue la capacidad de movilizar a los más amplios sectores con propuestas creativas y viables. Creo que fue inmensamente más importante, para el triunfo de esa lucha, el aporte de los trabajadores de la cultura, particularmente los artistas, con iniciativas como "Lava la bandera", que alcanzó una repercusión nacional y concientizó a millones, que lo poco que pudieron hacer las organizaciones partidarias, incluidas las de izquierda. Y me parece peregrino caracterizar como "la expresión más alta de esta lucha" a una acción que regalaba las evidencias que desesperadamente buscaba Montesinos -hasta el punto de montar atentados para construir las- para demostrar que la lucha contra el fujimorismo era una máscara del terrorismo que amenazaba a la sociedad peruana, como lo sostenían los voceros fujimoristas.

Hasta leer el número de "Polítika" que comento, yo estaba convencido de que el incendio de edificios públicos durante la Marcha de los 4 Suyos, con seis personas muertas en el local del Banco de la Nación, había sido una acción provocadora de los agentes de Vladimiro Montesinos. Esta es la posición que he defendido públicamente en varias ocasiones. Pero ahora vengo a enterarme de que se trató de acciones de "la vanguardia" (¿vanguardia de qué?). Si consideran que éstos son "justos actos" y que ese es el camino para construir un país mejor díganlo, definiéndalo y clarifiquemos cuál es el real contenido del debate que propones. Por mi parte, estoy convencido de que no es posible crear una sociedad más justa y humana, que recupere el horizonte ético del socialismo, a través de semejante línea política. Si ustedes han decidido adherirla es su problema, pero reivindico mi derecho a decir que esa no es la izquierda a la que yo -e imagino que alguna gente más- adhiero. Ya hay demasiado trabajo por hacer para tratar de recomponer la credibilidad de una izquierda en la cual nadie quiere asumir responsabilidades sobre los errores cometidos para cargar encima con ese peso adicional.

Hay coherencia entre la posición que suscribe el Círculo Malpica con relación a los antauristas y la que has venido sosteniendo con relación a la CVR, aún desde antes de la presentación del Informe. El mismo número de "Polítika", aludiendo a la CVR, en primera página, proclama: "Los comisionados avanzan a acomodarse con (Alan) García en el escenario político". En fin...

Quiero dejar sentado que no concuerdo con todas las apreciaciones del Informe de la CVR y me reservo el derecho de discutir las. Es claro que la CVR, como organismo del estado, tiene numerosas limitaciones, que su composición no fue consultada con nadie y que apenas una hora antes de su instalación se desembarcó a alguien de la calidad de Rodrigo Montoya. Pero, con esas limitaciones y todo, los comisionados fueron bastante más allá de lo que yo esperaba. Es para mí un acto de elemental honestidad reconocerlo públicamente.

Por otra parte, se trata de un documento de consenso entre 12 personas de muy diversa procedencia. Es una especie pues de máximo común divisor que, para lograr que todos lo suscriban -y aún así con las reservas del general Arias Grazziani-, tenía que quedarse en las apreciaciones más generales. Si lo hubiese elaborado, o suscrito, supongo que hubiese incorporado una visión algo diferente en algunos aspectos. Creo pues que puede y debe irse más allá de este documento, pero me parece que brinda una oportunidad excepcional para poner al debate cuestiones fundamentales sobre el Perú y sus problemas no resueltos. No en vano cuenta con la hostilidad de toda la derecha, partidos, fuerzas armadas, Sendero, etc. Por razones que no creo necesario explicar no pienso plegarme al coro. Espero más bien poder aportar en este debate, pero es necesario antes que terminemos de regatear muertos.

¿Por qué me he explayado en estos temas? Gente que te conoce desde hace 30 años me ha recomendado no perder el tiempo pretendiendo hacerte cambiar de opinión y, con los antecedentes que conozco, su consejo me parece fundado. No pretendo, pues, convencerte. Lo hago, en primer lugar por una cuestión de responsabilidad política. Las posiciones que vienes sosteniendo en este debate, que has llevado hasta la TV, presentan como de izquierda una posición que me parece profundamente irresponsable. Me sentiría cómplice de tal irresponsabilidad si no brindara, en la medida de mis posibilidades, información a tu audiencia, para que decida con mayores

elementos de juicio. Si esta es una posición de izquierda, al menos quiero dejar constancia de que no es la izquierda con la que me identifico.

En segundo lugar, lo hago como un reconocimiento a quienes han trabajado durante estos años en la CVR. ¿Ha trabajado bien la CVR? Considero que sí. No se trata de la confianza individual que concite la honestidad y la competencia de tal o cual profesional. Soy testigo de la enorme entrega y mística desplegada por millares de personas, en su mayoría jóvenes, que trabajaron durante este tiempo en la CVR, con una convicción que en estos tiempos de desencanto es difícil encontrar; algo que no había vuelto a ver con ese carácter masivo desde la época de la convergencia en la Izquierda Unida.

Diría que esta experiencia va a ser fundamental para la vida de muchos de ellos. Ahora tienen una visión del país que posiblemente no hubieran logrado de otra manera. Después de todo, el Informe de la CVR sólo desplegará su verdadera importancia (creo que es un documento histórico, pero es el tiempo el que confirmará si tengo razón o me equivoco) en la medida en que sea capaz de suscitar debates sobre el país que habitamos y sobre el futuro que queremos construir. Por lo pronto, parece evidente que tiene la posibilidad de permitirnos discutir temas que van bastante más allá de la violencia y sus cifras.

Cordialmente,

Nelson Manrique

<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/5694>

Mié, 15 de Oct, 2003 4:52 pm

"Sebastian Ansebasti" <vichorraro@...>

Re: Carta abierta a Raul Wiener

Supongo que el señor Wiener tiene que pagar las consecuencias de haberse enfrentado a la sacra verdad de la Comisión, ahora salen todos a deslindar con él y a desvirtuar todos sus fundamentos. Más allá de los problemas estadísticos que son sólo un aspecto están las conclusiones que de hecho son funcionales al Estado Peruano, cuando creo que siempre existió un consenso entre la gente progresista y mas aún de izquierda de considerar los problemas políticos derivados de problemas estructurales que justamente tienen que ver con los fundamentos del Estado Peruano. Más bien ahora todos quienes se alinean en favor del informe de la Comisión en verdad lo que hacen es defender un sistema de cosas que supuestamente decían estar de acuerdo.

Para mi es de veras muy frustrante ver como ahora se le hace un desagravio histórico a la Comisión Vargas Llosa cuando de niño aprendí de la mano con muchos de los actuales comisionados de la verdadera naturaleza de la masacre de Uchuracay y del triste rol del escritor. No comparto las posiciones del Circulo Carlos Malpica , empezando porque no las conozco del todo, lo único que puedo constatar es que es una opción de izquierda que intenta legitimarse en en estas difíciles circunstancias, considero que no hay que maldecir los cerillos que intentan prender una luz. Me parece que la opinión del respetable señor Manrique son excesivas en cuanto a Wiener, tampoco conozco a Wiener pero me parecen que la mayoría de sus puntos de vista son centrados

[http://www.aprodeh.org.pe/sem\\_verdad/documentos/ydespues/06.pdf](http://www.aprodeh.org.pe/sem_verdad/documentos/ydespues/06.pdf)

## **Y DESPUÉS DE LA CVR ¿QUÉ?**

**Informe semanal sobre las reacciones al informe final de la CVR y los avances respecto a sus recomendaciones**  
Semana 06-12 octubre 2003

Agustín Haya de la Torre, en un artículo titulado “La verdad enredada”, si bien reconoce el esfuerzo importante de recojo de testimonios y de la denuncia de los crímenes de SL y de la violaciones de las fuerzas del orden, plantea que el Informe genera confusión al acatar la corriente académica norteamericana del “multiculturalismo” y deja la “impresión de que la violencia se debe a la discriminación racial y a la pobreza”, cuya consecuencia “lleva a excusar el discurso antidemocrático (de SL)”. Considera que “Decir que la “clase política” es la gran responsable y que la culpa es política y ética, y no penal, es el resultado de una confusión que deviene del enredo de criterios para juzgar los hechos”. Sobre las cifras, que califica de “sorprendente”, el argumento de Agustín Haya consiste en rechazar la proyección de la CVR por no tomar en cuenta las tasas de migración, desplazamiento ni migración al extranjero; refiere que “Hay una contradicción evidente entre los encargados del área estadística y los abogados penalistas (de la CVR) (...) sólo han presentado 73 denuncias ante la Fiscalía de la Nación, todas conocidas, que involucran a unas cuantas decenas de víctimas. Es decir no hay una sola denuncia sobre las 50 mil nuevas víctimas que han descubierto”. Concluye retomando el “sesgo de origen multiculturalista que caracteriza al informe” aplicándolo a la propuesta de reconciliación de la CVR; según Haya “El combate a la discriminación es una tarea pendiente pero no se resuelve al reconocer lo que es evidente”.

Nelson Manrique contesta a Raúl Wiener en una carta fechada del 6 de octubre y publicada en listas de interés electrónicas, y, llevando el tema mas allá del método estadístico utilizado, reflexiona en torno a la “lógica conspirativa” planteada por Wiener y a los prejuicios de muchos sobre las cifras del conflicto antes del trabajo de la CVR : “si se trata de investigar para restablecer la verdad histórica se debe estar preparado para aceptar los resultados, así choquen con las cosas que pensábamos y defendíamos”. Salvador del Solar (actor y periodista político) menciona 13: " Mira el caso del IF de la CVR. Se generó en muchos sectores una inmediata reacción de escapar a la responsabilidad, en vez de reconocer ésta. No solo los militares o los políticos, sino los ciudadanos tuvimos un alto nivel de indiferencia ... siento que lo paradójico es que hay muchos puntos importantes en el IF de la CVR, y algunos han recibido mayor discusión que otros: si se le dijo a Sendero agrupación terrorista o no, si la culpa es de los militares. El tema fundamental es el de las víctimas, por lo cual repetimos el proceso. Volvemos a dejar de lado a las víctimas al cuadrado. Sin embargo, se ha anunciado que el presidente Toledo va a dar el pronunciamiento del gobierno a su regreso, y eso ofrece una oportunidad para enmendar.” Mientras, La República publica un artículo titulado “A empezar de nuevo” sobre los avatares de la información presentada por la CVR y su validez legal.



[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/365](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/365)

Miércoles, 1 de Oct, 2003 2:50 pm

Primeras notas sobre la Comisión Wiener

Esperaba con fruición la respuesta de Raul, que imaginaba larga, enjundiosa y un poquito agresiva; y debo decir que no he sido decepcionado: 4795 palabras, notas a pie de página y largas referencias autobiográficas cargadas de moralina narcisista son más de lo que nunca espere.

Debo apartar de la mesa, antes de hacer algunas observaciones, un regular porcentaje de las 4795 palabras que nos obsequia Raul, sin embargo, pues se refieren a asuntos estéticos (mi estilo de escritura) y alusiones personales que no vienen al caso.

También debo reconocer que Raul ha emprendido, reluciente pero razonable, el camino de la retirada en su desigual lucha con Euclides y otros griegos igualmente duros de roer; así que tampoco me referiré a ello.

1. Raul confiesa candidamente “haber creído en las posibilidades” de lo que él llama “el grupo Lerner”. Pero como sugerí en mi nota anterior, aquí no está en cuestión en absoluto la fe que con engaños ya perdió Raul Wiener, por favor! Ciertamente, un largo record de artículos bastante antes del informe final desmiente su profesada fe “en las posibilidades” del “rector desmañado”, pero lo que está en cuestión —en realidad— es la soberbia de una posición ideológica que no se atreve a llamar a las cosas por su nombre y se resiste en todos los tonos a hacer un análisis autocrítico de su propia ejecutoria.

Yo todavía me resisto a pensar que hay una diferencia intelectual y moral entre un pazguato como Percovich, que 20 años después insiste en la tesis de que los desaparecidos fueron una invención de Amnistía Internacional y Raul Wiener, aunque este último insista en el ridículo tópico exotizante de los campesinos “manipulados desde fuera”: esa “larga hilera de ponchos” a la que se refiere en uno de sus ensayos.

Con Raul, coincido en que el capítulo sobre la izquierda en el Informe Final, es uno de los más débiles y menos revisados de todos y, tal vez, los investigadores debieron haber tenido el tino de llamar a Raul para pedirle su opinión. Pero de ahí a decir que el Informe es un comercial para el barrantismo hay un salto al vacío. Lo que ocurre es, digámoslo sin ambages, que cualquier discusión sobre la izquierda de los ochenta es arqueología intelectual y escribir su balance es la última de las tareas para exigirle a nadie.

Lo que no quiere decir que no deba hacerse. Mi aporte a esta discusión es oponerme a la utópica visión de Raul de un gran pasado en el que la izquierda fue la campeona de la lucha contra Sendero y la portadora exclusiva de las esperanzas del pueblo. Y el sectarismo y la manipulación de las organizaciones gremiales populares? Y la inacabable capacidad de hacer aparecer como debates ideológicos la desmesurada ambición por las cuotas personales? Y la pose radical que mandó a muchos compañeros directamente a las manos de Sendero? Y la esquizofrenia de decir pestes del régimen constitucional y vivir de municipios y ONGs? El Informe —es cierto— es muy débil en el capítulo sobre la izquierda, pero señala con claridad la incapacidad de su dirigencia para producir decisiones estratégicas valientes no solo en el terreno de la valentía física, sino en el terreno del cuestionamiento a los propios paradigmas.

Esa es una conversación que se debiera dar. No en el terreno de la moralina y el clisé (“yo soy consecuente, tu no”), que es lo que impide hasta ahora que los vestigios progresistas de la política peruana formen una organización socialista creíble, pese a que “las condiciones” claman a voz en cuello por una.

2. Precisamente por ello, es que insisto en lo que dije en las notas de la semana pasada: aquí no se trata de las cifras ni de los porcentajes. Si alguien usa el ranking porcentual para exculpar a las fuerzas armadas o cargarle las tintas a Sendero (los pobrecitos vencidos) es su problema. Aquí se trata de que en la política peruana aun sigue considerándose válido matar y —desde la izquierda hasta la derecha— no se ha encontrado un esquema mental que

piense la política en una manera distinta: cada vez que hay un problema intratable la salida es insurgencia o estado de emergencia; piedras o balas, y los que pierden son los de siempre.

El escándalo de las cifras es el escándalo de la sociedad peruana de todos los días: la vida vale un rabano, para los pobres en Mesa Redonda y para los ricos en Utopía. El Perú es hoy tan vulnerable a la violencia como lo era en el ochenta, clama Raul, repitiendo sin saberlo el Informe Final. Y no parece darse cuenta de que la consecuencia es la necesidad de una refundación total del espectro político: se necesitan una nueva derecha y una nueva izquierda, ambas comprometidas con un mismo horizonte, el de la Declaración Universal de Derechos Humanos. No es suficiente con utilizar mediáticamente o instrumentalmente los derechos humanos exigiéndoselos a un sistema en el que –en el fondo– no se cree.

Por eso, repito la pregunta que Raul no responde en ninguna de sus 4795 palabras: estamos de acuerdo –si o no– en que cualquier esfuerzo de superación democrática del régimen político actualmente existente debe ser incompatible con cualquier recurso a la violencia? Estamos o no de acuerdo con desterrar la aceptación de la tesis de la “violencia política”, ese oximoron, y optar por exigirle a la democracia ser consistente consigo misma?

3. Raul se mofa de lo que llama “desmoralizada exhibición” de puntos de vista “posibilistas” sobre la lucha contra la impunidad. Bueno, pues, discutámoslos en serio: a mí me parece que para Raul, la lucha contra la impunidad no es más que un pretexto para golpear a los que ve como rivales políticos, un arma arrojada. Para mí, la lucha contra la impunidad es un imperativo legal de todo estado soberano, bajo responsabilidad ante el conjunto de los estados soberanos. Es una obligación estatal investigar y castigar los crímenes de lesa humanidad, verificar los hechos ocurridos, reparar a las víctimas y reformar sus instituciones para evitar la repetición de los crímenes. Punto. Sería una necesidad exigirle a los instrumentos internacionales, que son pactados por los Estados, que incluyan una cláusula de autodisolución en una nueva sociedad de la Gran Armonía. Con lo que se les exige basta para un horizonte legal: verdad, justicia, reparación, reformas sustantivas. Para lo otro está la sociedad civil, que debe seguir llevando el horizonte de lo deseable y lo posible más y más lejos.

Lo que ocurre es que cuando Raul hacía política (según confesión propia hasta 1992) a la izquierda le interesaba un camino el derecho internacional humanitario y el derecho internacional de los derechos humanos. Los derechos humanos eran un instrumento de agitación y propaganda. Desde entonces, mucho agua ha corrido bajo los puentes: el caso Pinochet, el caso Barrios Altos, los tribunales internacionales, la juridización de la lucha contra la dictadura de Fujimori. No puedo exigirle a Raul que incorpore este paradigma a su esquema mental, solo puedo recomendarle que lea. Y pronto.

4. Debemos discutir con más detenimiento el tema de la neutralidad. Yo sostengo que entre víctima y victimario no hay neutralidad posible y que entre democracia y dictadura (proletaria o fujimorista) tampoco la hay. El informe, en ese sentido es leal a la democracia, y lo es porque la concibe como un régimen consistente con los derechos humanos; porque solo se le puede exigir respeto a los derechos humanos a un estado soberano si a la vez se reconoce la pretensión de soberanía de ese estado, de lo contrario se hace propaganda.

La Comisión, por ello, se basa en los testimonios de las víctimas; esas mismas víctimas a las que Raul se refiere despreciativamente como fichas intercambiables: casos que la CVR presuntamente negoció o canjeó (si lo cree posible, por algo será); víctimas a quienes se supone negociando su verdad por plata; casos como Lucanamarca “cuyos muertos se pueden desenterrar y enterrar cuantas veces se quiera” (Alguna vez se autocriticara Raul Wiener por estos comentarios mezquinos?)

Y la Comisión por ello, se compromete con la democracia, y eso no implica de ninguna manera justificar a quienes cometieron crímenes desde el Estado. Porque es obvio que Telmo Hurtado no era un defensor de la democracia en Accomarca, sino un criminal de lesa humanidad, del mismo modo que Hildebrando Pérez no era un luchador por el socialismo en Lucanamarca, sino un criminal de guerra. (Alguna palabra de parte de Raul sobre el hecho de que la Comisión señala inequívocamente que las fuerzas de seguridad cometieron crímenes de guerra y violaciones al DIH?)

Lo que no es neutral –y lo digo con todas sus letras- es llegar a una pérdida de perspectiva tal que se termina haciendo un elogio romántico de los caídos senderistas en el Frontón y se mantiene una batalla contra las matemáticas en la desesperación de restarle unos puntitos a Sendero. Y eso no es acusar a Raul de prosenderista, pues! (para sus no solicitados escuderos): eso es decir que ha perdido la brújula y que no tiene idea de lo que se discute realmente en el Informe Final. Aquí no se está discutiendo sobre la heroicidad de una guerra librada con frentes y batallas, sino de un conflicto que afirmaba -de un lado y del otro- que la vida de los campesinos era solo una pieza de ajedrez para las estrategias de Noel y Guzmán: los héroes hay que buscarlos entre quienes se resistieron a esa lógica.

5. Es lamentable, aunque tal vez necesario, que tengamos que dar todo este rodeo hacia temas marginales como la autobiografía de la izquierda, para evitar temas de fondo, que son los que convoca el Informe Final de la CVR. Una discusión sobre sus verdaderas debilidades y fortalezas aun está por darse. Ojala que esta discusión desbroce de malezas narcisistas el camino.

En una nota más personal, me alegra tener esta discusión con Raul. La discrepancia es –pese a todo- uno de los nombres del reconocimiento.

Eduardo

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/426](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/426)

Lun, 20 de Oct, 2003 8:22 pm

UN DEBER CON LA VERDAD (2)

Sendero Luminoso y la guerra en el campo Raúl A. Wiener

1. El exceso de cálculo político puede tener efectos sobre el cálculo matemático. Algo eso es lo que ha venido ocurriendo con la Comisión de la Verdad. En una reciente exposición ante profesores de distintas partes del país uno de los comisionados resumió lo medular de su presentación en los siguientes puntos [i]: - Que nadie antes de ellos se había dado cuenta de lo que pasaba en el país (no teníamos ni idea de la cifra de muertos); - Que ya estaba demostrado (!) que Sendero cometió el mayor número de violaciones de derechos humanos; - Y que ustedes (los maestros) estaban demasiado cerca de ellos, porque los aceptaban en sus organizaciones y compartían la idea de la revolución violenta.

Esta declamación suscitó molestia y respuestas duras de los participantes, que rechazaron la afirmación de que no habían visto la realidad que les rodeaba, o que hubieran tenido alguna intimidad con Sendero y que se minimizara la acción brutal de los militares en el mismo terreno. Los profesores comprobaron así que los números en manos de la política no son ni tan neutros ni tan exactos como se les pinta dentro de la escuela.

2. La primera serie de esta entrega se refiere al tema de la cifra global de las víctimas probables del conflicto interno, de acuerdo con la Comisión de la Verdad. Esta segunda nota trata sobre la cuestión de las responsabilidades y el proceso del conflicto en el campo. En un tercer trabajo nos ocuparemos del Comité Malpica y la izquierda con la que no queremos que nos confundan.

Los asiduos de la Internet deben haber recibido por cualquiera de las muchas listas que circulan en el espacio cibernético el documento denominado "Carta Abierta a Raúl Wiener", que ha logrado una cobertura mucho mayor que la de los materiales que pretende refutar. Esta serie es, en alguna medida, una réplica a la Carta y a N. Manrique que la suscribe. Pero también es un desarrollo de mis posiciones sobre los temas del Informe Final, que he venido trabajando apelando al derecho que tengo como peruano y participante de la historia de mi país en los años de la guerra y que parece que algunos me quisieran arrebatarse, como si estuvieran atacados de íntima inseguridad.

3. A Nelson Manrique se le ha ocurrido que son mis prejuicios y mi manera de entender lo que debería ser la "política correcta" lo que me lleva a sostener tercamente que el porcentaje de víctimas fatales achacables a la subversión no es superior al de las fuerzas de represión. Bueno, tal vez la torre de cristal desde la que interviene es demasiado alta y prejuicios sea lo único que puede percibir en las ideas ajenas. O de repente cree que porque lo dice ya resolvió el problema de tener que pensar un poco más. Es curioso que se admita las resistencias y discrepancias que en la Comisión se dieron sobre este punto y que nadie haya pensado allí que alguno de ellos trataba de mejorar la imagen de Sendero (!). Carlos Tapia parece haber confesado hace algunos días [ii] que felicitó a los jefes de las fuerzas armadas por el descenso de su porcentaje de culpabilidad en las muertes ocurridas durante la guerra interna y anunció que en los siguientes días la ministra de la mujer presentaría información sobre 23 mil muertos adicionales al estimado de la Comisión, lo que se supone callará la boca de los críticos de la estadística de la verdad. Y después me acusan de prejuicioso por no tragarme fácilmente eso de las cifras neutrales y objetivas, supuestamente carentes de intención política.

4. Para empezar este análisis haré unas precisiones sobre el problema en debate:

(a) El número de muertes atribuidas a Sendero Luminoso por la CVR, dentro de su proyección global, alcanza el 46% según el Anexo Estadístico; asimismo el 54% de todas las denuncias recibidas directamente por la Comisión corresponden a denuncias contra esta organización subversiva;

(b) La tendencia que mantenían todas las fuentes de información y estudio previas a la CVR, señalaban primera responsabilidad para los agentes estatales y un promedio de alrededor de 25% para los senderistas; el Informe Final cambia radicalmente la tendencia que se daba como cierta;

(c) La interpretación de la diferencia de tendencia entre la CVR y los demás registros, es explicada como un problema de sesgo en las fuentes previas, a las que se considera como simples receptoras de denuncias, y que por

esta característica recibieron muchos más casos contra militares y policías que contra Sendero y otros actores de la guerra; (d) Por lo menos una de las llamadas fuentes previas (CEDAP), no corresponde a un centro de denuncias, sino a una detallada investigación de campo, levantando información pueblo por pueblo en distrito de Chungui, sin embargo su resultado para febrero del año 2002 se encuadra claramente en la tendencia general que existió hasta antes de la CVR y no confirma la tesis de la Comisión; (e) La CVR estima que su información carece de sesgo, y cuando se ha sugerido que podría estar influida por el contexto de postguerra, el cambio de bando de muchos actores y la condición de representación estatal que asumió la Comisión, la han rechazado como un vulgar prejuicio; (f) Como derivación de los puntos anteriores la proyección final no valora las fuentes acumuladas con igual peso, sino que se propone la "corrección" de la desviación en la línea de que el perfil más probable de las responsabilidades sería el logrado por la CVR.

5. Otros puntos que pueden agregarse a lo dicho son:

(g) El principio del modelo EMS, utilizado para el trabajo estadístico, supone que si los casos se repiten en los registros, necesariamente implica que se está más cerca del total, y que si se dispersan (o están en una sola lista) necesariamente tenderán a expandirse; (h) Los muertos de las Fuerzas Armadas y la Policía se repiten más en todos los registros, mientras los de los senderistas están, en mayoría, exclusivamente en la lista de la Comisión, por tanto la fórmula mantendrá relativamente estable el número de víctimas de la represión y tenderá a multiplicar las de la subversión; (i) Las proyecciones de la CVR hacen crecer el número total de víctimas en más o menos 188%, el de las causadas por agentes estatales en 106%, y las de Sendero en alrededor de 391%; (j) En consecuencia la enorme mayoría de muertos imputados a acción senderista (casi 25 mil sobre poco más de 31,000, casi 80%), son estadísticos, teóricos o virtuales, según se les vea, no importa cuánto levanten la voz los comisionados parapetados tras sus indiscutibles cifras, ni cuánto se esfuerce Tapia por hacer que los generales sientan que les han descargado parte de sus culpas.

6. Un comentario complementando lo anterior desde otro ángulo: el Informe de la CVR escamotea conscientemente indicar el número de combatientes de uno u otro campo que perdieron la vida, es decir cuántos subversivos con armas en la mano cayeron en relación al número de militares y policías muertos. En la sección de evaluación del rol de las instituciones de represión, se hace una mención a título de homenaje a los más de mil efectivos policiales y militares muertos.

Pero ese no es un objeto de análisis. Toda la historia de las guerras de guerrillas informa de un alto desbalance de pérdidas para uno y otro contendiente. En el caso de Vietnam, por ejemplo, se estima que por 70 mil norteamericanos muertos hubieron dos millones de vietcongs que dieron la vida. Sobre China se carece de datos, pero a lo largo de varias décadas de guerra se destruyó varias veces el ejército rojo y hubo que reconstruirlo.

¿Ocurrió algo así en el Perú? Parece evidente, pero las cifras de la CVR no sirven para determinarlo. Todos los escritos de Guzmán sobre los ríos de sangre y la cuota, sirvieron para convencer a su militancia de este terrible costo del enfrentamiento. Y esta bien verlo desde el ángulo moral y del valor de la vida, pero también es ineludible considerarlo en el plano objetivo y cruel en que razonan los jefes militares.

7. Para explicar la discordancia abismal entre la fuerza organizada que se reconoce a Sendero en su mejor momento (no más de 1.500 militantes) y la mortandad atribuida, Nelson Manrique propone el siguiente concepto:

"...si uno se fija sólo en los combatientes de la fuerza principal, que constituía propiamente una columna guerrillera móvil, es efectivamente difícil creer que una cantidad tan reducida de gente (entre la cual los militantes del partido eran, además, apenas un tercio del total) pudiera causar tan elevado número de víctimas. Pero en las incursiones las fuerzas principales movilizaban a las fuerzas de base no de una sino de varias comunidades, a través de las FL. No se movilizaban pues los 5 ó 7 integrantes de una fuerza principal (la columna guerrillera típica), incapaces de ocasionar un elevado número de bajas, sino cientos de campesinos, armados con armas blancas e instrumentos de trabajo".

Algo de razón teníamos por tanto al exigir una explicación. Pero la que se nos ofrece es también discutible. Supone decir que los verdaderos matarifes de esta tragedia eran los campesinos de fuerza de base con piedras, machetes y palos. Se dice que "obligados", pero se anota también que estas personas participaban en saqueos, ocupación de

tierras en litigio y otras manifestaciones de estar librando su propia guerra, una dentro de la otra. Una hecatombe social que tendría su contraparte en las rondas antisubversivas, tan destructivas como las fuerza de base senderista.

8. No es tan novedoso el aporte de N. Manrique. Del tipo de accionar senderista tuvimos noticia clara por lo menos desde abril de 1983, cuando las masacres de Lucanamarca y Huacasancos. Y sobre las diferencias en el modo de funcionamiento de la guerrilla maoísta y las castristas hay interesantes reflexiones en otros autores [iii] que inciden sobre las características de masas de las incursiones senderistas. Pero aún así, la cifra de más de 31 mil muertos resulta tremendamente exagerada. Significaría casi 700 Lucanamarcas, y no hay indicio sobre esto.

Tan cierto es eso que cuando la Comisión quiso evidenciar las víctimas de los pogromos senderistas impulsó un largo ritual: traslado de cuerpos a Lima, regreso a Huamanga, velorios a cada paso hasta el entierro final donde debió estar el presidente (se echó a perder por el accidente de un avión en la selva) Ahí entendimos que se levantaba Lucanamarca, para que pareciera no uno sino varios casos y así compensar Accomarca, Cayara, Totos, Puvayacu, Penales y otros, para los cuales no se planeó ceremonia alguna. Pero la Comisión no pudo dar otras localizaciones que permitieran ver que este caso fue muy repetido.

No se olvide que Guzmán hizo una autocrítica sobre el "exceso" de esta acción. Valiente argumento para una masacre, pero de cualquier manera la declaración indicaba un cierto carácter excepcional de este arrasamiento. Habría que saber si la Comisión, o Manrique, pueden darnos un número de casos suficientes como para tomar en serio sus estimaciones. Antes de empezar a volver a hablar de especulaciones.

9. Lo que describe Nelson Manrique no podría ser definido de otra manera que como una guerra campesina, que rompe la demasiado lírica presentación del conflicto como una mera agresión desde fuera, a partir de la incomprensión y el desprecio cultural y racial, sobre la población andina. El 75% de víctimas cobrizas y quechuahablantes, habitantes de áreas rurales y pertenecientes a los departamentos de la mancha india, con las que todos nos conmovemos, es un porcentaje que incluye también un Sendero campesino (fuerza de base) que en circunstancias –según Manrique- se movía en relación uno a 20, o uno a 27, contra sus adversarios. Y a las rondas antisubversivas que protagonizaron sus propios arrasamientos y que muchas veces no eran sino la primera línea de los desplazamientos militares. Fuerzas de base y ronderos saqueando y matando, y más aún intercambiándose de bando, revelan para cualquiera una realidad convulsiva catalizada por la guerra tal como se dio en los 80 y 90, y que ha quedado latente en sus rasgos esenciales allí donde nada de fondo ha cambiado hasta ahora.

10. A mediados de los 80, apareció un debate en los medios intelectuales que discutía la hipótesis de que la guerra senderista pudiese ser vivida por una parte de la población andina como una rebelión mesiánica, capaz de devolver a los derrotados de toda la vida la ilusión de regresar al orden de sus antepasados. Obviamente a Sendero le tuvo sin cuidado esta lectura histórica, que sin embargo no carecía de sentido en la psicología colectiva de muchos pueblos que ansían poder cambiar las relaciones de poder.

Tampoco Guzmán se hubiera preocupado de discutir la idea opuesta, que Sendero quería exterminar el mundo rural campesino. Eso hubiera sido secar la pecera en el argot maoísta. Pero además carecía de lógica política y por lo mismo militar. El poder germinal senderista se sustentaba en la dominación de la población campesina, no en su desaparición. Para dominar mataban. Eso era lo que le llamaban, sacrificar la parte para conservar el todo. Duro, pero efectivo. El control no era sin embargo sólo el del terror, había una alianza que funcionaba.

11. Matando en Tarata o en Lucanamarca, Sendero no estaba pensando en la condición étnica de sus víctimas. En todo caso ese no era su mensaje. Toda la estrategia consistía en minar los cimientos del Estado, y para eso el número de muertos era el dato secundario. Si la mayor parte de los daños ocurrieron en el campo fue porque éste fue el escenario principal. Allí se construyó el Sendero que llegó a jaquear al Estado, se peleó la primera batalla con la policía hasta expulsarla, se resistió a la intervención militar, se forjaron los primeros gérmenes de poder y se desató el fenómeno de las rondas. Nada de eso ocurrió en el mundo urbano y costeño, cuya vivencia de la guerra son los apagones, los coches bomba y los atentados selectivos. La lección que queda para todos no es la de los

escenarios separados, sino de cómo los pequeños cambios moleculares en el interior terminan por sacudir toda la sociedad y por cercar el Estado que desde lejos luce todopoderoso.

12. En este punto quiero referirme al tema de la "manipulación", que utilicé en el sentido de instrumentalización, refiriéndome específicamente a la relación entre los militares y los comuneros de las alturas de Huanta a comienzos de 1983, que derivó en la matanza de los periodistas en Uchuraccay.

No hablaba de manipulación como sinónimo de marioneta que actúa a voluntad del manipulador. Pero igual se armó el escándalo. Como ya me había ocurrido otras veces cuando critiqué el manejo de algunos congresos campesinos en los que la consigna era llevar el mayor número de gente para abrumar al contrario, y se usaban mecanismos poco correctos y equitativos: transporte pagado, promesas de crédito y atención en los proyectos locales, reparto de alimentos, etc., y me dijeron que insultaba a los campesinos; hoy he vuelto a escuchar que las rondas antisubversivas eran totalmente espontáneas y de relación tardía con los militares, que los uchuraccainos actuaron solos y otras "verdades" por el estilo. Pero pregúntenles si eran espontáneos y conscientes los campesinos que acompañaban a Sendero –muchos de los cuales después fueron ronderos antisubversivos-, y dirán que no, que fueron obligados. Una construcción ideológica que no resiste la menor análisis.

13. En uno de sus escritos más hepáticos y deshilvanados, E. González me acusa de insistir en el "ridículo tópico exotizante (sic) de los campesinos manipulados desde fuera" [iv]. Pero unas pocas líneas más abajo este mismo redactor del "núcleo del informe final", hace su propio ridículo sin darse cuenta: "mi aporte a esta discusión en oponerme a la utópica visión de Raúl de un gran pasado de la izquierda... ¿Y el sectarismo y la manipulación de las organizaciones populares?". De dónde podría deducirse que en la condiciones de mentira y miedo propias de la guerra, y mediando la desconfianza hacia todo lo que le rodea, es exótico hablar de manipulación y de su contracara obvia, que son las estrategias de sobrevivencia en situaciones de alto riesgo, mimetización y adaptación al más fuerte. Si se quiere, manipulación de ida y vuelta. Pero si se trata de descalificar a la izquierda de masas, constructora de tejido y organización social, con todos los errores y vicios que nadie puede negar, ahí sí, al buen E. González no le parece grosero denunciar que las organizaciones se dejaron manipular. De demagogia e ingratitudes están empedrados varios infiernos.

14. ¿Le lava algo la cara a Sendero Luminoso el discutir si son los 7 mil muertos originales y no los 31 mil de la CVR? Yo creo que no. Absolutamente no. Una organización que eliminó miles de personas, muchas de ellas sin oportunidad de defensa, utilizando métodos crueles, erigiéndose en un administrador de una justicia unilateral y profundamente sectaria, subordinando a sus intereses de guerra la vida y los derechos de los demás. no tiene salvación posible. Este es un veredicto de la historia.

Y sobre esto he escrito lo suficiente como para que cualquiera persona enterada conozca mi posición [v], además no soy de los que suelen arrepentirse de lo que escriben. No hay nadie que vaya a hacer de abogado de Sendero a estas alturas, pero eso no da ninguna justificación para usar la historia como a cada quién le parece. ¿Qué importa si mató tantos o cuántos, se repite con insistencia? Ya expliqué el filo ideológico y político con el que se usan estas cifras. O sea, sí importa. Restaría ver el sentido práctico del debate estadístico.

15. La Comisión de la Verdad comenzó su trabajo con Sendero Luminoso preso al 80 o 90%, aislado y desprestigiado, derrotado estratégicamente como diría Carlos Tapia. Pero al mismo tiempo, lo hizo en el período inmediato posterior a la caída de Fujimori de alguna manera el artífice de la victoria, que todo el sistema incluido la CVR ha hecho suya. Separar la victoria antisubversiva, del gobierno corrupto y autoritario que la acaudilló, era un desafío inédito.

El azar convirtió además a la CVR en la primera entidad de su tipo que debía emitir su dictamen en la etapa posterior al 11 de septiembre de 2001, en plena era del antiterrorismo. Hasta aquí, lo antecedentes de investigaciones de la verdad se habían ubicado en dos momentos claves y sucesivos:

(a) Las transiciones de dictadura a democracia (década de los 80), donde fueron una de las piezas para que la sociedad civil pudiese sacar a luz lo que había ocurrido, como una especie de expiación, pero esto solamente para que de inmediato se impusieran las medidas de impunidad;

(b) La post guerra fría (década de los 90), que las hicieron parte de los mecanismos de salida a conflictos prolongados que no podían romper el equilibrio militar. Roto el esquema del mundo bipolar los actores aceptaron negociar y ventilar a través de investigaciones, más o menos neutrales, las responsabilidades en las más graves violaciones de los derechos humanos. Tampoco se logró demasiado justicia a través de ellas, por los compromisos de la negociación.

16. En el Perú las condiciones se presentaron totalmente distintas. Había habido dictadura y guerra, pero estos no eran los factores determinantes en el 2001. Es decir no estaba ya en la agenda desmontar el fujimorismo, que se quebró por la cabeza bajo la presión social, dejando entero el sistema político, económico y social en el que se instalaron cómodamente el llamado gobierno de transición y el de Alejandro Toledo. Y tampoco se trataba de detener los enfrentamientos que ya habían decaído casi diez años antes. En vez de los peligrosos empates centro americanos o el que aún hoy existe en Colombia, nuestro país vivía una post guerra altamente desequilibrada en el balance de las responsabilidades. Los insurrectos estaban sobre penalizados y los masacradores militares y policiales totalmente impunes. Esto era de hecho tolerado por la mayoría de la sociedad y de la clase política. Pero existía vivo el problema de miles de afectados de los que nadie parecía acordarse. Y el cierre de este duro capítulo se mantenía muy lejano por la ausencia de un balance con un suficiente consenso general.

17. La Comisión del Dr. Lerner tenía un mandato formal, producto de lo que podía entenderse como los encargos de los gobiernos de Paniagua y Toledo que tuvieron que ver con su nombramiento y que eran confusos y contradictorios. Bastaría con tratar de interpretar la racionalidad de incluir los conceptos de verdad y reconciliación, que apuntan en direcciones opuestas: deslindar responsabilidades versus reencuentro de la sociedad con ella misma.

Ya alguna vez anotamos [vi] que el Perú requería verdad, y que luego discutiríamos de justicia y finalmente de la posibilidad de ir llegando a alguna forma de reconciliación. Pero prevaleció el modelo Toledo de la confusión, que además se hizo aún más viscoso al introducir dentro de la nómina de comisionados al general Arias Grazziani, que llegaba como el delegado del presidente (es asesor), pero funcionaba como nexos con los militares (luego de aprobar con reservas el Informe Final, el general compartió su firma con otros generales retirados para rechazar toda investigación sobre el pasado de la guerra).

18. Pero la Comisión tenía también una misión implícita y evidente. Darle vuelta a la historia oficial de malos sin razón ni atenuantes, que si nos descuidamos vuelven al ataque, porque serían una especie de enfermedad social que permanentemente vuelve a brotar, y de salvadores buenos, a los que se les podía haber pasado la mano individualmente en medio de las tensiones de la guerra, y a los que si los presionamos muchos no van a querernos defender la próxima vez. La sola existencia de la Comisión indicaba que este punto de vista iba a ser cuestionado. ¿Cuánto?, ¿en qué dirección? Eso estaba por verse. Pero los Rey, Barba, no querían averiguarlo. Por eso el encono ciego. Al otro lado muchos confiaron en que aquí se abriría una luz de esperanza. De lo que estamos discutiendo es de cuánta luz nueva se ha hecho y si estamos ante una verdad plena o retaceada, o calculada que es igual.

19. A comienzos de los trabajos de la Comisión de la Verdad, Nelson Manrique hizo la siguiente reflexión, sumamente pertinente al actual debate: "esta especial correlación política que permitió la Comisión de la verdad marca asimismo los límites dentro de los cuales ésta podrá actuar. En tanto las fuerzas armadas pasan por uno de los momentos más críticos de su historia –una grave crisis de credibilidad como institución-, ha sido posible iniciar investigaciones sobre la violación de los derechos humanos que involucran a personal militar que en otras condiciones hubieran sido simplemente imposibles. Pero el que estas investigaciones puedan continuar, y que sus resultados tengan algún impacto, va a depender de que la actual correlación de fuerzas se mantenga y se afirme o, por el contrario, evolucione de manera desfavorable para las fuerzas empeñadas en esclarecer la verdad de lo sucedido durante estas dos décadas de violencia política [vii]".

Ahora habría que preguntarse cómo evolucionó la correlación señalada y concluir que efectivamente fue para abajo. El gobierno de Toledo se descubrió rápidamente como una frustración intensa para los peruanos y los débiles consensos alcanzados en el momento del cambio de gobierno empezaron a debilitarse a toda velocidad. La idea de la Comisión de la Verdad vista como instrumento del gobierno fue afectada por este deterioro. Pero más



que eso, las señales del poder resultaron absolutamente desconcertantes. El ministro de defensa se convirtió en protector de los oficiales bajo acusación de graves violaciones y su actuación sostenida por el presidente, dio la impresión más bien de una disputa con la derecha por hacer de mejores abogados de la guerra sucia. Las fuerzas armadas por su parte ya dejaron la defensiva absoluta y han conseguido poner barreras a algunas de las investigaciones que se desarrollaban sobre ellas. Un hecho notable fue el desaire producido por el alto mando a la invitación de la CVR a testimoniar públicamente como parte de los actores de la violencia.

20. El Informe Final de la CVR debe ser visto a la luz de esta evolución reciente. Como una lucha para evitar deslegitimarse en un juego de grandes presiones. Y como un camino que se elige entre otros posibles. La expresión de E. González afirmando que eso fue: "luchar contra la impunidad en concreto" [viii], por oposición a la utopía de querer lograr la verdad y la justicia total, tiene que ver con estas determinaciones. La potente novedad del número acrecentado de muertos y de una descomunal matanza senderista, que empequeñece la responsabilidad militar, preceden la presentación de un limitado paquete de casos judicializables mayormente no novedosos, donde van incluidos algunos de los militares responsables de asesinatos, ejecuciones, desapariciones y otras violaciones graves.

Nunca he dicho que los números fueron alterados para decir esto o aquello, sino que a pesar de ser cifras muy discutibles e inconsistentes, han sido usadas para reforzar una conclusión política. A algunos se les ha ocurrido decir que mi debate retarda el proceso de lucha por la justicia. Como si yo tuviera algo que ver con los casos escogidos y las acusaciones planteadas, la calidad de los expedientes, la acción de la fiscalía y los jueces, y la actuación del gobierno de Toledo. Pero aún si fuera el caso que debiéramos decir verdad informada y verdad consagrada, y salir a las calles a exigir juicio a los asesinos, habría que plantearse si esta parte del trabajo de la Comisión no está también perforada por juego de alta política. Por ejemplo el caso de Alan García y los penales.

21. ¿Cómo ocurrió el milagro del crecimiento de los muertos de Sendero que no se habían visto a su debido momento? La "Carta Abierta" contesta que, de las víctimas de esta organización, el 96.1% sólo figura en los registros de CVR. ¿No es esto increíble? Al respecto se han hecho interpretaciones, que en lo fundamental sostienen que la información en el tiempo que ocurrieron los hechos tendía a ocultar los hechos de Sendero, limitándose a señalar responsabilidades del Estado. He escrito en otro lado [ix], que esto podría ser cierto para las organizaciones de derechos humanos, aunque en el Perú ellas tomaron tanta distancia de la subversión, que sería injusto sugerir que privilegiaban investigar o denunciar casos de un solo lado.

Pero ante el Ministerio Público y en cierta forma la Defensoría del Pueblo: ¿cuál podría ser la razón de las personas afectadas para guardarse sus denuncias de actos senderistas. En igualdad de condiciones: distancia, recursos, educación e información, una víctima de Sendero y otra de los militares: ¿quién acudiría al fiscal si pudiera hacerlo? Si no hemos olvidado la estructura de los Comandos Políticos Militares de las zonas de emergencia, comprenderemos que fiscales y jueces estaban subordinados al general jefe y que había más motivo para callar una denuncia contra la autoridad que dominaba con mano de hierro, que contra la organización que actuaba clandestinamente. En todo caso no hay razón suficiente para tanta disparidad.

22. ¿Por qué ocurre que recién en la post guerra, aparecen las denuncias masivas sobre la responsabilidad senderista?, ¿por qué no fue igual en la investigación de CEDAP?, ¿no jugó aquí también la imagen estatal de la CVR? En Chungui (disculpen que recurra otra vez a este caso), me informé del descontento de varios pobladores por la presencia fugaz de la Comisión una semana antes y por la falta de control de los testimonios. Personas que habían matado a otros, se presentaban como víctimas, me decían.

No puedo medir la importancia cuantitativa de estas distorsiones. Y como para todo hay una respuesta, los estadísticos dicen que esto se compensa siempre con mentiras en un sentido y otro, y que no hay razón para suponer que sean masivas. ¿No hay razón? No es cierto, acaso, que en la propia interpretación de la CVR del bajo registro previo de bajas causadas por Sendero habría de alguna manera una concertación tácita de decenas de miles de familias en lugares distantes para no declarar.

Interesante. CEDAP llegó a Chungui en 1996 y durante tres años se enfrentó a una situación macondiana. A la pregunta de ¿cómo había sido el proceso de la violencia en el distrito?, las respuestas iban desde el silencio hasta

la contra pregunta: ¿violencia, qué violencia? Recién en 1999, a través de una transmisión de radio los miembros del equipo de CEDAP se enteraron de la presencia de una delegación de autoridades del distrito, en Lima para informar al Congreso de la existencia de más de cien fosas comunes. Desde entonces Chungui pasó a la triste categoría de la zona con mayor número de muertos en proporción a su población total. Hoy la gente habla abiertamente de lo ocurrido aunque, usa la expresión "en los tiempos del movimiento político". No dice guerra, violencia o terrorismo. No piensa como nosotros.

23. En la post guerra ya no existen prácticamente los miembros de la fuerza de bases que al decir de Manrique fueron los autores de la extrema mortandad senderista, que a su vez se pretende que fue que causó alrededor de la mitad de las bajas de guerra. ¿Y dónde se fueron estas fuerzas, si descontamos a los que están muertos o detenidos? Ahí están. Por la complejidad del conflicto se pueden encontrar casos de personas que participaron con Sendero y luego se ocultaron y hoy están volviendo a reinsertarse. ¿Reconocerán de dónde vienen?, ¿cómo contarán la historia? Pero los más, sin duda la mayoría, cambiaron de bando en el transcurso. Los militares y las rondas les dieron la chance. Son miles en esta situación. Algunos que se hicieron feroces antisenderistas. ¿Cómo cuentan la historia? Muchas familias tienen una parte de muertos por los militares que los consideraron senderistas y otra por Sendero que los acusó de soplones. ¿Cómo reconstruirán su pasado?

24. Una anotación final. Por las razones aquí expresadas no suscribo la cifra de las responsabilidades establecidas por la CVR. Pero es inevitable que ahora mucha gente honestamente las tome como ciertas. De eso la importancia de leer bien la conclusión 13 del Informe Final: "el PCP-SL fue el principal perpetrador de crímenes y violaciones de los derechos humanos tomando como medida de ello la cantidad de personas muertas y desaparecidas [x]". Ya se escucha, como en otros rubros, la expresión recortada "Sendero es el principal violador de derechos humanos", que ahora tiende a equivaler al que causó más muertos en el conflicto interno.

Toda la importancia que le demos al respeto de la vida del otro, no debe hacer olvidar que era una guerra y en ellas la gente se mata. Muchas frases de la Comisión justifican que el Estado mate, por ejemplo que entre a la casa del embajador de Japón y mate, cuando había la opción de una solución negociada. Lamentablemente –como ha sido dicho- la CVR no distingue las bajas en combate de los muertos que nada tenían que ver con las partes en pugna. Extraña frase la de la conclusión 13, para un número tan considerable de juristas y defensores de derechos humanos presentes en la Comisión.

25. Los derechos humanos no deberían medirse simplemente por el número de muertos. En el Tomo VI, sección Cuarta del Informe Final, se da una larga lista de modalidades de violación: asesinatos y masacres, desapariciones forzadas, ejecuciones arbitrarias, las torturas, los tratos crueles y degradantes, las violencia sexual contra las mujeres, la destrucción de viviendas, la violencia a menores, el secuestro, las faltas al debido proceso y otros. La enorme mayoría de estos casos ocurren al margen de los enfrentamientos sin posibilidad alguna de defenderse.

Tomemos el caso de la desaparición forzada. ¿Quién empleaba este método consistente en llevarse a la persona y negar su paradero por años, agregando dolor sobre dolor a sus familiares? Otro rubro, torturas: ¿quién hizo práctica sistemática de quebrar por el dolor al prisionero y obligarlo a inculparse y entregar a sus compañeros? Violaciones de mujeres: se puede ver en los registros que de cien casos, más de 90 eran protagonizados por militares y policías. Esto provocó una discusión al interior de la CVR sobre la existencia de un patrón sistemático y generalizado, que quería decir que al tropa tenía órdenes o por lo menos consentimiento de violar a las mujeres para humillarlas. En el intercambio no faltó quién dijera que también Sendero tenía un patrón así. Pero no era verdad, porque si bien hubieron casos graves, fueron básicamente esporádicos y aislados, y no respondían a la política de la organización.

26. Manrique sostiene que soy un especulador sin pruebas. Cuando él –por ejemplo- contesta que pueden haber muchos muertos sin identificar porque hay gran cantidad de peruanos sin documentos. O dice que Sendero sí pudo haber producido más muertos de los que admite la lógica más elemental, porque movilizaba la fuerza de base para las masacres. Pero no dice esta, y esta otra masacre. Todos nos damos cuenta además, Nelson, que esos son argumentos a posteriori. Estás tratando de racionalizar lo que al principio no creías. Y chocaba con tu propia bibliografía. Tal vez por eso es que suena tan vacío.

Yo, por mi parte, acepto que mi lectura es totalmente política. ¿Cómo podría no serlo ante un hecho como el de la guerra y la crisis del poder de las dos últimas décadas? Además yo no estoy dando cifras alternativas. Estoy discutiendo la proyección de los datos de base; la metodología empleada en el análisis en relación a las fuentes disponibles; la certeza altanera con la que se presentan estas discutibles estimaciones; las flojas especulaciones que se emplean para explicarnos porque han cambiado las magnitudes y las tendencias; la actitud autoritaria frente a la discusión; el efecto político de atenuación de responsabilidad estatal y militar en lo ocurrido, que permite decir que esta victoria también es de nosotros; la denuncia selectiva y calculada de los casos; el acento en la reparación y no en la justicia; etc.

Como se ve, bastante más temas de los de la "Carta Abierta". Y bastante menos también, porque aquí no estamos para prestarnos a ninguna provocación. Venga de quién venga.

\*\*\*

#### NOTAS

[i] Intervención del padre Gastón Garatea en Congreso Internacional Reformas y Escuelas para el Nuevo Siglo 10 de octubre de 2003. Ponencia "Informe de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación y la Educación".

[ii] Informe de Ricardo Alvarado sobre mesa redonda Carlos Tapia-Agustín Haya, 10 de octubre 2003.

[iii] "Sendero", G. Gorriti, 1990; Benedicto Jiménez "Inicio, Desarrollo y Ocaso del Terrorismo en el Perú".

[iv] "Primeras notas sobre la Comisión Wiener".

[v] Ver R. Wiener "Guerra e Ideología: El Debate entre el PUM y Sendero Luminoso" Ediciones Amauta-1990; R. Wiener "Fujimori: el elegido del pueblo", 1996; R. Wiener "Bandido Fujimori", 2001; también los artículos: "La guerra más sangrienta" 11-07-03; "Los soldados y la guerra", 13-07-03; "La Izquierda y Sendero", 25-09-03.

[vi] "Un país entre la verdad y la mentira", R. Wiener 12-07-01.

[vii] Introducción al libro "El tiempo del miedo"; N. Manrique 2002.

[viii] Respuesta de Eduardo González Cueva a artículos de R. Wiener, septiembre 2003.

[ix] Ver "La Fiscalía senderista", R. Wiener 06-10-03 [x] Conclusiones generales del Informe Final de la CVR, conclusión No. 13.

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/374](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/374)

Mié, 1 de Oct, 2003 8:03 pm

Re: [Redapoyo\_CVR] Primeras notas sobre la comision wiener  
Eduardo Gonzalez Cueva <elfjcg@...>

La verdad horrorosa y el horror a la verdad

(Carta de Raúl Wiener. Aparecida el 25 de setiembre en avecritica. Ultimo de una serie de 7 u 8 articulos e intercambios epistolares sobre el Informe Final. Todos disponibles en el archivo de "avecritica")

Querido Carlos:

Gracias por tu comentario, tan agudo y tan fraterno al mismo tiempo.

Empezaré por coincidir contigo con lo que me parece más importante. Efectivamente 20,000, 30,000 o 60 mil muertos, realmente para nada, es un horror inexcusable. Pero no me cabe duda que la Comisión quería transmitir uno o más mensajes a través de la nueva cifra: eran muchos más los muertos de los que se decían, y Sendero fue extraordinariamente más mortal de lo que se pensaba. Con todo su despliegue brutal y su enorme fuerza, el aparato de represión del Estado causó alrededor del tercio de las bajas, mientras Sendero con un poder de fuego muy limitado y escaso contingente mató más de 30 mil personas.

Esta conclusión, querido Carlos, es política. No estadística. No dudo de la honestidad de nadie. Ni hago artículo de fe, con la información que disponía antes del Informe Final. Discuto la consistencia de la información, no la idoneidad y moralidad de los investigadores.

La cifra total supone una escala de conflicto superior al que la Comisión y las mismas Fuerzas Armadas afirman que hubo. Así por ejemplo en el primer año y medio de guerra hubo muy pocas bajas. El 82 hubo una matanza senderista y el 83-84 la contraofensiva del ejército. Luego hay cifras oscilantes, para ascender hacia fines de los 80 hasta 1993. Luego languidece el conflicto. Es ahí donde observo el dato de 15 muertos por día, que supondría muchos más en los puntos más altos.

Me pones el ejemplo de Rusia en la segunda guerra mundial. Y este es el caso por cierto de un conflicto entre inmensos ejércitos y armas pesadas, durante un proceso de ocupación de territorio y resistencia tenaz. ¿Cuál sería el punto de comparación? Pienso que sólo uno: que el enfrentamiento tenía a un lado en el que se concentraba la tecnología y la organización y otro que tenía que poner los muertos y estar dispuesto a pagar todos los que fueran para parar al atacante. Veamos el caso en el Perú: Sendero hablaba de la cuota y los ríos de sangre para afirmar que iban a morir muchos de ellos, porque sólo con esa moral se podía intentar hacer frente a una fuerza superior a ellos en todos los aspectos técnicos. Esto fue especialmente crítico en 1983-1984.

Ahora bien, curiosamente la Comisión concluye que también en esos años, como en todos los demás años de la guerra y en todos los lugares (excepto Lima), la mayor mortandad fue por causa senderista y no militar. Es decir a pesar de la defensiva estratégica senderista (sobrevivir) y del carácter amplio de la intervención castrense, el saldo matemático es que la subversión fue más mortífera que la represión. La verdad, yo no digería este resultado. Sé además que APRODEH y otros tampoco aceptaban este concepto que ya venía adelantándose, a la altura de octubre del año pasado. Pero luego de varias reuniones los convencieron.

Yo he leído, releído y hecho todo tipo de cálculo sobre el anexo estadístico y el razonamiento de la Comisión, y no me he sentido identificado con el resultado. No tengo nada que defender de Sendero, ni tesis a la que aferrarme. Sólo que tú y yo, sabemos que los números nunca han sido totalmente neutros. La cifra seis millones de judíos en los campos de concentración es lapidaria para los nazis. Y parece que nadie podría discutirla. ¿Pero eso es sólo por la honestidad estadística de los que la elaboraron o más bien porque no hay quién pueda someterla a revisión crítica?, ¿y acaso no es en nombre de esta cifra, que sería monstruosa aún si fuera de un millón o de cien mil, que el Estado sionista ha hecho pagar a los palestinos su resistencia a la ocupación israelí?

Insisto. Creo que los muertos del conflicto fueron más que el rango de 20 a 30 mil que teníamos como cierto. Pero no veo como se nos pueden haber perdido de vista casi 40 mil muertos anónimos. Dos por cada uno en el registro. La fórmula estadística, que no usa una base muestral, sino datos de distintas fuentes, técnicas de recojo y época de la información totalmente diferentes, no me convence. Soy burro y no la entiendo, o es arbitraria y no demuestra lo que pretende. Si la Comisión hubiera dicho tenemos información de 24 mil casos, pero la tendencia indica que eran bastante más, lo que significa que tal vez 30 a 40 mil peruanos pagaron la locura bárbara de Sendero y la brutalidad represiva del Estado, creo que no habría nada que objetarles. Pero ellos se han jugado a otra cosa y tendrán que demostrar lo que están diciendo.

La acuciosidad que me reconoces, es tal vez mucho menos y sea tan sólo espíritu de no dar por cierto algo que se dice en nombre de la verdad. Y no ceder al chantaje de que toda observación a la Comisión Lerner es equivalente a colocarse en el terreno de Rey o Barba. No sólo se trata además del asunto de la estadística, que sería apenas un prurito mío si no fuera que los datos sostienen una serie de afirmaciones muy discutibles en otras partes del informe. Me refiero a casos concretos como los de Uchuraccay, penales, rehenes de la Casa del embajador, etc. Yo encuentro una visión coherente en todo el conjunto.

Una media verdad, que para unos es demasiado, pero que para construir un Perú con futuro se me sugiere totalmente insuficiente.

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/341](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/341)

Vie, 26 de Sep, 2003 12:38 am

La polemica de Raul Wiener contra las cifras del Informe Final

**De:** "Eduardo Gonzalez Cueva" [elfjcg@y...>](mailto:elfjcg@y...)

(Aparecido el 26 de setiembre en avecritica en respuesta a articulo anterior)

Para los que no la han seguido, hay una amplia discusion en algunas listas sobre este tema. Mi opinion personal es la que sigue

.-----

Es interesante que se haya llegado a este punto de la discusion motivada por los textos de Raul Wiener.

Solo por aportar un dato: es un hecho ampliamente comprobado que entre abril y julio de 1993, fueron asesinadas aproximadamente 800,000 personas en el genocidio ruandes. En tres meses y medio se asesino al 12% de la poblacion de ese pais, con armas pequenas e instrumentos de labranza. El género humano es lamentablemente eficaz para la masacre.

Pero quisiera sugerir otra cosa: el "horror a la verdad" en el titulo del articulo de Raul ya esta pareciendo, a estas alturas, una confesion de parte.

En el último mes no he podido ver ninguna concesion de Raul a las distintas explicaciones sobre el tema de las cifras totales y otros igualmente importantes. Miguel Jugo, Carlos Saldarriaga, Daniel Manrique, Felix Reategui, Farid Matuk y otros han gastado teclados, al parecer, inutilmente. La sentencia de Raul es clara: la CVR manipuló politicamente las cifras.

La logica de sus articulos ha sido, desde el principio, minimizar el informe (argumentos del tipo de: el pais no necesitaba una CVR para establecer que vive de espaldas a los Andes), senalar casos que no pueden dejar de ser controversiales (Uchuraccay) como indicio de manipulacion politica de los hechos (aunque siempre negando todo tipo de duda sobre la integridad etica de los comisionados o de quienes trabajamos en la CVR), aferrarse a su experiencia de unos cuantos dias en Chungui con CEDAP (aunque la CVR utilizo el informe CEDAP como una de las bases de su cálculo) y finalmente esta duda blindada sobre las cifras.

El leit motiv es permanente: Sendero no mató tanto; el Estado mató más que Sendero. Causa un horror sagrado reconocer que SL era mucho mas mortifero de lo que se creía.

¿Por qué? Porque, es Raul, aunque no lo explicita, quien busca establecer un discurso politico que intenta vestirse con el ropaje de la "verdad". La premisa es sencilla y sugerente: la historia la escriben los vencedores, y en el Peru, esta escribiendose desde el Estado para aplastar a los vencidos.

Por lo tanto, la unica forma de escribir una "verdad" consistente con un proyecto democratico auténtico es rescatar la verdad de los vencidos. La crítica a los comisionados (o, en todo caso a unos "mañosos" ex izquierdistas que presuntamente manipularon al poco amañado presidente Lerner) es que escribieron una verdad consistente con la democracia constitucional liberal y representativa que tenemos. Una imaginaria Comision Wiener hubiera escrito una verdad consistente con otro regimen politico de democracia probablemente mas avanzada.

Este es un proyecto historiografico derrotado de antemano y por confesion propia porque no existen ni las correlaciones sociales ni los espacios ideologicos para hacerlo. Quienes luchan contra la impunidad en concreto, hoy, en el Peru, con las leyes realmente existentes y en las correlaciones realmente existentes, estan frente al penoso, poco heroico, reformista reto de construir un regimen democratico creible y legitimo en un pais injusto en un mundo injusto.

El Informe Final, efectivamente, como sospecha Raul, no es neutral en este sentido: no es neutral entre el estado constitucional de derecho y la "Republica Popular de Nueva Democracia": opta por el estado constitucional de derecho. (La introduccion tiene un par de puntos que vale la pena leer, acerca del tema de la "imparcialidad").

Tampoco es neutral en el dilema victima-victimario: efectivamente el Informe Final se ha construido sobre la base de la verdad de las victimas: hayan tenido la identidad politica que hayan tenido leer conatencion el caso Malpartida), hayan sido campesinos, periodistas, militares o empresarios, hombres o mujeres, etc. Opta por las victimas antes que por los victimarios. esa es una viga maestra del Informe Final. Raul no llega a decir como la gente de la ultraderecha que las victmas "mienten por plata", pero casi, eh? Una y otra vez ronda con la idea de que la gente ha cambiado versiones porque esta interesada en recibir algo del Estado. Resuena bajo un inesperado ropaje el viejo argumento de Lopez Albuja sobre los indios mentirosos y aprovechados. Y si esto parece muy duro, entonces es Raul el que tiene que aclarar pasajes enteros de sus articulos.

Para mi, la conclusion mas importante del Informe Final es la de la bancarrota de la clase politica peruana (de todo el espectro de izquierda a derecha), incapaz de cumplir con su deber frente a un pais en terca ruta a la autodestruccion. Estoy muy de acuerdo con el discurso de Lerner ante los jovenes llamando a (cito de memoria) "jubilar" a la clase politica existente. Las audiencias de balance a las que asistieron los partidos poiticos fueron penosas. Los articulos de Raul me provocan la misma sensacion.

Ya se que Raul niega toda intencion de lavarle la cara a Sendero; igual que niega poner en tela de juicio la integridad profesional de todos los que trabajamos en la CVR. Por desgracia, mal de su grado y seguramente con la mejor de las intenciones, eso es exactamente lo que esta haciendo.

En realidad, incluso en el supuesto de que Raul tuviera razon y Euclides no, es impresionante como se puede perder de vista lo principal: en el Peru se puso (y se pone) el objetivo estrategico del poder politico por encima del objetivo normativo de respetar la vida humana. Lo hizo SL con su 46%, lo hizo el MRTA con su 1%, lo hizo el Estado con su treintipico por ciento. Y lo principal, entonces, es esto: estamos o no de acuerdo con que la politica debe expulsar definitivamente el recurso a la violencia armada como forma valida de accion? Si o no?

Para evitar este enojoso desvio intelectual matematico con alusiones contra la honestidad de las victimas y de la CVR, bastaba con haberse fijado en un detalle del Informe Final que se menciona en la introduccion: la CVR destierra el concepto "violencia politica" porque lo considera un oximoron. Estamos o no de acuerdo? Estas o no de acuerdo Raul en que un proyecto politico democratico que pretenda superar al actual regimen democratico debe renunciar claramente a la violencia armada como supuesto legitimo? Respuesta corta: ¿si o no?

Es cierto que las cifras ejercen una enorme fascinacion y que pueden leerse politicamente. Pero eso es un asunto de recepcion e interpretacion social (por ejemplo los articuos de Raul, que le asignan significados). Lo importante es como disenar estrategias comunicativas que dejen claro que no importa el ranking de los asesinatos, sino el hecho de los asesinatos. En eso es imposible estar en desacuerdo con Raul, pero su punto y su obstinacion van mas alla de eso.

Saludos cordiales,

Eduardo Gonzalez

LA COMISIÓN LERNER Y LA COMISIÓN WIENER Raúl A. Wiener  
(Originalmente aparecido en "avecritica" el 30 de set)

Se equivoca Eduardo González conmigo. Mis problemas nunca fueron desear tener otra comisión y otra ideología investigando la historia de la guerra.

Mis problemas, si se les puede llamar así, han sido esencialmente los siguientes:

- Haber creído en las posibilidades del grupo Lerner;
- Haber leído ya una parte bastante significativa del Informe Final de la CVR;

En otras palabras:

- Creer en que un proceso hacia la verdad involucra a toda la sociedad y abre el espacio para un debate, en el que debemos opinar libremente sobre lo que se nos va presentando como "nueva verdad" y asumir que el propósito es llegar a un entendimiento colectivo; - Haber encontrado suficientes motivos para preocuparme en relación al "mensaje" (los mensajes), que pretende transmitir el Informe de la Comisión, y que según he ido concluyendo no son consecuencia necesaria de la investigación sino de un acuerdo político entre sus integrantes.

La carta de E. González, dotada de ese estilo de vocero oficial que siempre adopta a pesar de aparentemente hablar en su sólo nombre, confirma lo que digo: hay una evidente resistencia, de la que no he sido el primero en darme cuenta, a aceptar la discrepancia alturada y documentada, como si se prefiriera las calenturas de la derecha militarista, tan fáciles de rebatir, y frente a las cuales constantemente hay que referirse a la integridad e idoneidad de los comisionados, que no es tema de la verdad; en vez de entrar al fondo del Informe y a la revisión de cada una de sus partes.

Por otra parte, el "mensaje" al que hago referencia, se le desborda a E. González en su carta cuando dice con gran soltura: "El Informe Final, efectivamente, como sospecha Raúl, no es neutral en este sentido: no es neutral entre el estado constitucional de derecho y la "Republica Popular de Nueva Democracia": opta por el Estado constitucional de derecho".

Sendero podría decir que esta es una confesión de que se trata de un instrumento de guerra. Yo me voy a quedar en un nivel más elemental: todos tenemos derecho a pensar como consideremos y a persistir, o arrepentirnos, de lo que alguna vez tuvimos como convicción e ideal de la vida, pero no debemos contaminar una tare! a de reconstrucción histórica para buscar justicia, con nuestra ideología (ni la trasnochada ni la muy "moderna"). Siempre será penoso encontrarse con la intolerancia vestida de tolerancia, con la idea única y excluyente disfrazada de pluralidad, el gesto autoritario con el rollo de la democracia.

La verdad de la democracia

No soy tan ingenuo, como bien dice mi amigo Ricardo Alvarado, como para creer que el Informe Final de la CVR iba a llevar su reflexión más allá de los límites del actual sistema político y siquiera preguntarse eso de que otro mundo pudiese ser posible para evitarnos tragedias como las de los 80 y 90. Aunque es también cierto que no llegué nunca a pensar que iba a tropezarme con una exhibición tan desmoralizada de la misión encomendada, como la que sustenta E. González con el título de "lucha contra la impunidad en concreto", que se entiende opuesta a lucha contra la impunidad total, que sería simplemente no realista. Pero lo pero de este minimalismo es que llega asociado a la pretensión de ofrecernos una lección preconcebida sobre lo que debemos aceptar como el tipo de orden que nos manda el cielo y desde el cual se quiere juzgar el bien y el ! mal. Eso no es lucha contra ninguna impunidad sino un programa político, con el que se puede estar de acuerdo, sí o no, metido de gorra dentro del paquete de la verdad.

Diré, de paso, que una gran debilidad de toda la estructura de análisis del CVR es precisamente la carencia de un balance histórico de la democracia representativa en el Perú y la forma como ha sido vivida específicamente en los que más tarde serían los escenarios principales de la guerra. El decisivo período de Velasco que canceló la



formalidad democrática para poder realizar el plan de reformas que se exigía en todo el país y que no se pudieron efectivizar a través del régimen de partidos, es casi un fantasma del Informe. La democracia de 1980 viene del aire, no como el fruto de una crisis del Estado, una insurgencia social y la transacción de las fuerzas políticas para salvar la situación. Las reformas de la primera fase habían desatado poderosas corrientes sociales que los militares ya no podían canalizar. La tarea pasó a ! los partidos que, se suponía, podían ganar un nuevo aire y recobrar la ilusión de la alternancia para tener siempre por delante una salida a las decepciones inmediatas.

Todo eso hubiera sido más fácil si la sociedad que vivió la revolución militar no hubiera estado apuntando a que el cambio de gobierno debía implicar la defensa, recuperación y avance sobre lo conquistado, mientras que los desenterrados partidos asumían lo que había pasado como un mal absoluto y su mandato como una licencia para darle marcha atrás a la historia. La difícil asimilación de la izquierda al sistema tiene que ver con este desencuentro decisivo. La oposición de programas con la derecha era muy profunda y la relación con las demandas populares y sus formas de organización y movilización totalmente diferente. Agarrar este tema desde el ángulo de los discursos radicales, del gesto de no firmar la Constitución y de las dificultades para incorporarse al juego parlamentario, como hace la CVR, es más o menos tomar el rábano por las hojas. La izquierda, como alguna vez fue el APRA, pudo ser el vehículo para incorporar a los excluidos al juego político, pero eso sólo podía haber sido a condición de que el sistema mismo cambiase para responder a sus nuevos actores.

Sendero ciertamente le hizo la guerra a la restauración democrática en todas sus facetas, e hizo esto en función a algunos presupuestos: que los partidos no entenderían los riegos de una pequeña bola de nieve armada que empezara a crecer desde el campo, porque la política peruana siempre se desarrolló de espaldas al mundo rural, especialmente el de la sierra y la selva; que la policía no podría resistir la presión sistemática de pequeñas estructuras subversivas porque se encontraba mal equipada, mal preparada, altamente corrompida y aislada de la población que los veía como abusadores; que la débil democracia tendría que ceder espacio en forma creciente a la militarización con el propósito de salvarse y al final le abriría la puerta al golpe de Estado; que la entrada de las Fuerzas Armadas llevaría a escalar la guerra y que el afán por liquidar rápidamente la guerrilla generaría grandes violaciones a los derechos humanos; que el régimen político en todas sus fases seguiría aplicando una política económica y social que alimentaría el malestar y la movilización social. Básicamente estas premisas funcionaron. Habría que preguntarse más bien por lo que pensaban los demás actores que ingresaban a la década del 80, aparte de la acumulación de cargos públicos y la ampliación de sus clientelas electorales, para entender el porqué de tantos fracasos.

Cuando E. González declara que una comisión Wiener seguro hubiera “escrito una verdad consistente con otro régimen político de democracia probablemente mas avanzada”, trasluce un punto de vista francamente peligroso. ¿Tan natural le parece que las conclusiones respondan al paradigma particular de sus escritores? Otrosí: si consideramos con E. González que avanzar en democracia más avanzada” es un proyecto derrotado de antemano, ¿debiéramos acaso entender que tenemos simplemente que adecuarnos al actual sistema con todas sus mediocridades e injusticias? Ahí justamente viene todo esto de las hipótesis de Sendero. Porque hoy por hoy la democracia toledista es estructuralmente mucho más vulnerable que la que había en el 80. Y tan irresponsable, como que ha hecho todo el escándalo que hemos visto en relación a un Informe que no había leído, por el sólo hecho del miedo a mirarse en el espejo de su propio pasado.

#### La verdad de los vencidos

Inteligentemente E. González deduce que si la verdad no se escribe del lado del vencedor, habría que hacerlo desde la del vencido. Si se tomara literal habría que asumir que la historia sólo puede ser contada con la cabeza de Hermoza Ríos o Abimael Guzmán. Estimo que mi contradictor tomará esta simplificación como una ofensa. Así que no me siento aludido por cualquier insinuación de estar jugando el partido de otro.

Vencedores y vencidos, no son sin embargo, para este caso, conceptos unívocos. Por ejemplo en el primer rubro entran el Estado, las instituciones formales de la democracia, los militares, los partidos, Fujimori, el grupo Colina, las rondas, etc. En el segundo van ciertamente Sendero y el MRTA. Pero hay también una especie de tercer casillero donde entramos los que nos consideramos “no vencedores”, que hemos perdido con la polarización, no sólo sueños y aspiraciones, sino derechos concretos, espacios políticos y organización social. Que hemos visto

pasar antisubversión con neoliberalismo. Orden público con leyes antihuelgas. Autoridad con Estado autoritario. Una enorme hipoteca que es ahora muy difícil de levantar.

Si tengo que escoger un punto de vista desde el cual desarrollar mis reflexiones lo hago desde esta última perspectiva, como lo hubiéramos hecho, Eduardo G. y yo, hace más o menos diez años, incluso después que la victoria contrasubversiva estaba ya definida, y Guzmán y Polay habían sido apresados. La guerra no se resolvió con un reforzamiento de la democracia en el corazón de la sociedad, que más bien asumió básicamente que la dictadura y la guerra sucia fueron males necesarios para recuperar la tranquilidad social. El hecho que no hayamos borrado a Fujimori del mapa político del Perú, a pesar de las evidencias de corrupción y crímenes de lesa humanidad en su contra, es prueba de la clase de victoria con la que tenemos que encarar la postguerra peruana. Y es eso lo que da audiencia a los arrebatos histéricos de Rafael Rey y José Barba.

Remar contra todo esto es muy difícil. Y desde hace años existen por lo menos dos maneras de hacerlo: la que podría llamar estilo Silva Santisteban que consiste en tratar de ganar desde adentro, usar el lenguaje de la victoria para conjurar sus excesos, mantener la confusión pero obtener cosas concretas; y lo que vino a ser el “fenómeno Toledo”, desgraciadamente muy breve e inconsecuente, pero que en esencia significaba romper con el status quo, cambiar el lenguaje y plantearse objetivos más altos. Nótese que estoy hablando de personajes prototípicos de la democracia actual, ambivalentes y enredados, y de ningún proyecto revolucionario condenado a la derrota de antemano. Aún en los marcos del sistema y del real posibilismo de E. González, la CVR tenía varias opciones para su tarea. ¿Cuál era la más adecuada?

Unos cuantos días en Chungui

El principio polémico sugiere relativizar la fuente para hacer tambalear la conclusión. Tal vez haya algo de eso cuando E. González desliza, al paso, que uno de los pilares de mi argumentación sería la de “aferrarse a su experiencia de unos cuantos días en Chungui con CEDAP”. Así pues: ¿de qué cosa estoy hablando? Espero, la verdad, que otros se hayan dado cuenta que Chungui es un ejemplo y no una verdad absoluta. Y que no he tenido el mal gusto de contar cuantas horas estuvieron los de la Comisión en el mismo lugar para afirmar lo que vengo diciendo.

Hay algunas especificidades de Chungui que lo hacen importante en este debate. En primer lugar haber sido declarado el distrito con el mayor número de muertos sobre el total de su población en Ayacucho y a nivel nacional (aproximadamente 20%); en segundo lugar, haber sido uno de los “territorios liberados” (dominados), por los senderistas durante mayor número de años debido a su aislamiento y en donde se pudieron ver los rasgos básicos de su sistema de Estado; en tercer lugar, la represión intensiva que se aplicó para erradicar la subversión, la presencia omnipotente de los cuarteles, la formación compulsiva de las rondas, etc.

De todo esto se podría discutir aún sin haber estado en el sitio. Bastaría atenerse a la información disponible y sacar la conclusión correspondiente. Como recuerda E. González hay un estudio exhaustivo de la ONG CEDAP con la municipalidad de Chungui, realizado entre octubre de 2001 y febrero de 2002, que se ejecutó comunidad por comunidad, familia por familia, para establecer el impacto concreto de la violencia. Esto dio una larguísima relación de comuneros y comuneras asesinados, desaparecidos, torturados, viudas, huérfanos y víctimas de violencia sexual. Esta no fue una investigación con el sesgo de una organización que recepciona denuncias o de otra que convoca testimonios para una fecha determinada. Diría que es una fuente fuerte y debería dar un modelo de lo que podía pasar en situaciones extremas como las que he resumido! más arriba. En Chungui todo el desprecio por la vida de los senderistas se desplegó a sus anchas. Pero también la represión arrasó con todo.

Pero: ¿cuál fue la conclusión matemática de ese trabajo? Ubicadas cada persona fosa por fosa (hay más de 100), he llegado a sumar 732 asesinados sobre una población promedio de 4,500 personas (lo que implica una afectación de 16%), a lo que habría que agregar desaparecidos que es otra relación anexa. Se puede suponer que este estimado debe ser muy aproximado al total real. Visto desde el lado de las responsabilidades, Sendero aparece ocasionando el 28% de las muertes, el Ejército el 45%, la policía el 19% y las rondas el 8%. Sin haber revisado la estadística específica de la CVR para este distrito[i], puedo sin embargo interrogarme sobre los motivos

por los que en una zona con todas las características para confirmar los asertos de la Comisión, éstos no se mantienen.

Apunto al margen. No está en mesa bajarle la responsabilidad a Sendero. En los datos de CEDAP se dan casos de caseríos y anexos donde todas las muertes de la guerra fueron ocasionadas por los senderistas, mayormente usando armas blancas, tal vez en alguna de sus operaciones “ejemplificadotas”. Pero en la mayoría, la constante es mucho más muertes producidas por militares y policías que por la subversión. Es la verdad histórica de Chungui. Que era consistente con los datos conocidos antes del informe final. La que corresponde a los listados de personas desaparecidas, la de las torturas, la de las violaciones sexuales, etc.

Primeras notas sobre la verdad

La inmensidad y complejidad el Informe de la Comisión de la Verdad planteaba un tremendo desafío para organizar una discusión de fondo. Al inicio la escena fue copada por los “no lectores” que cogían frases sueltas de los discursos y de las conclusiones para hacer interpretaciones arbitrarias y preconcebidas. La única manera de no agregar más desorden, era entonces tomar las partes principales e ir armando una visión de conjunto sobre lo que nos había querido decir. Titulé adrede mis artículos en una forma modesta “Primeras notas sobre la verdad”, de los cuales he escrito 4 hasta ahora: interpretación, estadística, Uchuraccay y penales. Tengo en borrador otros puntos: rescate de los rehenes de la casa del embajador; grupo Colina; partidos de izquierda; año 1982. Por ahora ese es mi plan de trabajo. No se trata, por cierto, de escoger casos por el hecho de ser “controversiales”, para fastidiar a la Comisión acusándola de manipular los hechos. Imaginar eso, como lo hace E. González, es casi como suponer que las investigaciones realizadas han sido por gusto y no vale la pena repasarlas. Si siempre serán de controversia.

Pero la verdad es que la CVR termina tomando posición a cada paso. Por ejemplo intentando rescatar a la Comisión Vargas Llosa de la ominosa sospecha de encubrimiento que cayó sobre ella, y que ahora apenas se convierte en algunas diferencias académicas sobre el enfoque antropológico. Y en la idealización de la revuelta comunera en Uchuraccay que habría llevado al trágico error de la muerte de los periodistas; cuando todo lleva a pensar que hubo un conflicto intra e intercomunal, manipulado desde fuera, que provocó varias muertes de gente sin armas antes de la llegada de los hombres de prensa, y que luego de la matanza fue abandonado a su suerte víctima del doble cerrojo de militares y senderistas.

Sobre los penales he cuestionado la incoherencia entre el análisis de los hechos y el descargo de responsabilidad penal para Alan García. Actitud tan escandalosa que quedó rubricada con una vista oficial de los comisionados al ex presidente que ordenó la intervención de las fuerzas armadas para someter a prisioneros con mínima capacidad de resistencia. Todos los argumentos que se usan para plantear responsabilidad penal en Fujimori en crímenes de lesa humanidad (La Cantuta, Barrios Altos, Casa del embajador, intervención en los penales de 1992), son válidos para Alan García. ¿Es eso controversiable?

Estadísticas, negando a Euclides

Como se repite con frecuencia, la guerra con 25 mil muertos era casi tan horrorosa que con 69,280. Si este fuera todo el asunto no habría ninguna necesidad de discusión estadística. Y tampoco habría habido la contundente noticia del día 28 de agosto: fue el conflicto más sangriento de nuestra historia (más que la guerra con Chile), los muertos fueron casi el triple de lo que se suponía, Sendero fue el principal violador de derechos humanos. Todas estas afirmaciones se basan en las proyecciones del equipo estadístico de la CVR; mejor dicho, en un peculiar manejo de estas informaciones.

Sé, positivamente, que cuando empezaron a insinuarse estas conclusiones hubo objeciones y controversias. Algunos que trabajaron allí mantienen su reserva sobre estos puntos. El general Arias Grazziani toma distancia en su carta a Salomón Lerner. Muchos que me han escrito en estos días admiten lo que les costó convencerse. Sin embargo ahora parece que expresar abiertamente alguna resistencia a tomar como verdad acabada las cifras de la Comisión, es casi un pecado de lesa estadística. No es importante cuántos eran los muertos, porque todos los muertos son importantes; pero sí es materia de escándalo poner en entredicho los datos que la CVR ya lanzó para el país y el mundo.

Daniel Manrique ha recordado que el argumento de autoridad: esto ha sido hecho por grandes científicos, es una falacia lógica. Pero el mismo no puede evitar valerse de ella. En este caso, se dice, sí es válido recordar que hubo asesoría de primer nivel y se aplicó una metodología que ya había sido probada en Kosovo y Guatemala. De acuerdo. Pero eso no necesariamente resuelve la pregunta de fondo: ¿cómo se puede determinar matemáticamente con cierta exactitud el universo total de un fenómeno social, teniendo como fuentes diversos registros incompletos, con cruces parciales entre sus datos, y sabiendo que las metodologías de recojo y la calidad y sesgos de la información eran diferentes?

Si los registros captan una parte de la realidad cada uno, y en ciertos casos, dos o más de ellos repiten algunos de los datos registrados, pero ninguno, ni la suma de todos, es igual al total: ¿cómo hago la proyección? Que los investigadores sean buenos no implica que tengamos que creerles todas las veces; igual que yo podría ser bueno para algo y no por esto voy a exigir que en esa materia no se me discuta. D. Manrique, se ha excusado ya dos veces diciendo que la fórmula es compleja. De hecho lo es<sup>[ii]</sup>, pero eso no significa que la fundamentación teórica no pueda traducirse en algunos conceptos aclaratorios.

El mismo Manrique ensaya una demostración indirecta comparando cifras censales que indicarían que hubo una “pérdida de población” en Ayacucho de 39 mil personas en los años de la guerra, de dónde se deduciría que subir el estimado histórico de 10 mil muertos hasta 24 mil, como hace la CVR, tendría suficiente consistencia. Podría discutirse si se están comparando correctamente otras variables, por ejemplo la de emigrantes (desplazados), que son definitivamente las más abultadas; pero lo que quiero subrayar aquí es el recurso de revisar la información haciendo ejercicios de consistencia. Es lo que intentaba cuando anoté que la relación uno a dos entre víctimas registradas y no identificadas era excesiva. Si la metodología lleva! ba a ese balance había que preocuparse, porque es muy difícil asumir que se nos hayan perdido 40 mil muertos sin que lo notemos.

Ojo, hay con toda seguridad más muertos que los registrados. La cosa es cómo se hace la proyección. Y sobre todo si el número expandido que obtenemos se puede sustentar en el contexto específico. Si el censo se da de golpes con el sistema usado por la CVR le estaría diciendo a Manrique que hay alguna debilidad en su fórmula. Euclides no lo desaprobaría en el examen.

El punto es el del tipo singular de conflicto. No hemos estado ante el choque de estructuras militares constituidas. En realidad hubo una gran organización ocupando el espacio y otra pequeña y audaz tratando de tomar vacíos. No se produjeron operaciones de lucha guerrillera de mayor escala, por ejemplo como las que hubieron en diversos países de Centroamérica. Ni inmensas manifestaciones de violencia de masas. En ese contexto era ya un escándalo los 25 mil muertos más o menos reconocidos como saldo de un conflicto no convencional, punteado de atentados selectivos de parte de la subversión (con algunas acciones de genocidio y matanzas colectivas), respondidas con toda la fuerza de una represión masiva.

Grosso modo, la vieja estadística implicaba un promedio de 5 muertos diarios, lo que es una barbaridad, cuando hay pocos enfrentamientos directos. La CVR multiplica todo por tres. Y cuándo uno pregunta ¿cómo lo hace?, ¿cómo explicar casi 15 muertos por día, que nadie detectó ni siquiera aproximadamente?, lo que aporta E. González es una referencia a Ruanda, dónde como dice hubieron 800 mil muertes en tres meses a piedra y cuchillo. Sáquese la media diaria y cáigase de espaldas. El problema es que la guerra racial en ese país, movilizand o 70% de la población contra el 30%, tiene pocos puntos de contacto con lo que pasó en el Perú. Se podría abundar en ejemplos sonoros y arbitrarios. Y no iríamos a ninguna parte.

Próxima jubilación

“Para mi, la conclusión mas importante del Informe Final es la de la bancarrota de la clase política peruana (de todo el espectro de izquierda a derecha), incapaz de cumplir con su deber frente a un país en terca ruta a la autodestrucción. Estoy muy de acuerdo con el discurso de Lerner ante los jóvenes llamando a (cito de memoria) "jubilarse" a la clase política existente. Las audiencias de balance a las que asistieron los partidos políticos fueron penosas. Los artículos de Raúl me provocan la misma sensación” (E. González)

Hace diez años integraba la clase política de izquierda junto con mi amigo Eduardo González. En 1993, en medio de muchas decepciones, tomé una jubilación adelantada, para pasar a condición de analista independiente en que hoy me encuentro. En cambio Eduardo permaneció varios años más en la militancia. No tengo mayores noticias de su evolución posterior. ¿Qué hicimos cada uno desde la ubicación en que nos hallábamos en los años de la guerra? Tal vez algún día debemos responder sobre esto.

Por ejemplo el señor Lerner y otros que se escandalizan de la pasividad social. He relatado en otro artículo[iii], la experiencia que tuvimos de confrontación con el sectarismo senderista, que implicó muertes de compañeros queridos, riesgos personales y una intensa polémica en medios escritos. También de cómo esto ocurrió teniendo al otro lado una represión que nos tomaba por enemigos. Sin embargo leo el informe de la Comisión y veo que se mezquina este esfuerzo. Aparentemente los únicos que merecen reconocimiento son los que murieron y no los que estaban junto a ellos.

Pero perdonen no es verdad que la CVR condene todos los partidos como lo haría Fujimori o Abimael Guzmán. No señor. Hay un sector que sale como los dioses. Me refiero a la parte de la izquierda que en 1990 dio origen al llamado Acuerdo Socialista, rompiendo Izquierda Unida; los que planteaban el cogobierno con el APRA en la segunda mitad de los 80 y se oponían a la acción extraparlamentaria de los sectores radicales. Búsquese alguna crítica o responsabilidad en estos señores en las largas páginas que el Informe Final dedica al tema de la izquierda, en las que el PUM y Patria Roja son crucificados varias veces por bocas largas, provocaciones y otros. Y debe ser casualidad nomás que varios miembros de la Comisión hayan pasado por estas filas políticas en esos años decisivos.

No sé, lo digo como última reflexión, que puede tener que ver mi crítica a diversos puntos del Informe de la Comisión de la Verdad, con las exposiciones de tipo mea culpa que las Comisión le exigió a los partidos políticos y fue incapaz de imponerle al jefe de Sendero y a la cúpula militar. Si los discursos del Museo de la Nación le resultaron tan penosos a E. González debe haber sido porque no llenaron la expectativa autocrítica que se había hecho sobre ellos. O quizás más bien porque suponían de antemano este resultado y la pena por los partidos ya estaba en sus hipótesis de trabajo. En cualquier caso mi intervención ha sido totalmente distinta a la de los partidos en el banquillo de la Comisión. Lo penoso en este caso debe ser mi exigencia crítica con el informe. Algo que para E. González parece totalmente fuera de lugar.

“Ya sé que Raúl niega toda intención de lavarle la cara a Sendero; igual que niega poner en tela de juicio la integridad profesional de todos los que trabajamos en la CVR. Por desgracia, mal de su grado y seguramente con la mejor de las intenciones, eso es exactamente lo que esta haciendo.” (E. González)

¿Cuánta mala leche se puede reunir en cuatro líneas? Un montón, por lo que veo. Aunque lo niegue, aunque tenga las mejores intenciones del mundo, lo que hago sólo puede tener dos grotescas consecuencias: lavar la cara de Sendero (seguro por complejo izquierdista) y poner en tela de juicio la integridad de todos los que trabajamos en la CVR.

No sé si todavía tiene sentido insistir en que al momento de conformarse la CVR, este era el país de los miedos; en cualquier problema social se podía meter la subversión para aislar a sus protagonistas, en cualquier debate político el prosenderismo equivalía a lapidación. Imaginaba que el Informe de la CVR ayudaría limpiar esta peligrosa costumbre. Pero he aquí que un semicomisionado como E. González no encuentra mejor método que polarizar entre o con los datos de la Comisión o lavándole la cara a Sendero. Sería risible sino fuera por el ambiente de quema de brujas que aún permanece entre nosotros.

Y lo de la integridad profesional de “todos” los trabajadores de la CVR, Eduardo sabe muy bien porque lo dice. Y es pura mala fe. No discuto la integridad de nadie, ni de la Comisión, ni de la de los contratados. Muchos de ellos que estimo profundamente y a otros que no conozco pero igual respeto. Pero esas consideraciones de orden subjetivo y afectivo no tienen nada que ver con los puntos que he puesto sobre la mesa.

Exactamente lo que estoy haciendo es usar mi derecho a opinar sobre un tema que siempre mereció mi atención (ahí está el registro de mis trabajos). Soy de los que piensan que la Comisión de la Verdad ya hizo un remezón. Algunos dirán que es mucho, otros que es suficiente, unos más que recién comienza. Aquí vamos a ver si hay cambios verdaderos. Ese es el debate.

#### NOTAS

[i] En un artículo último de Daniel Manrique se indica que la CVR identificó 619 personas asesinadas, que correlacionadas con las de CEDAP darían como suma total 1,366 víctimas (descontando los casos que se repiten), De inmediato afirma que este no puede ser todo el universo. Pues bien, tampoco puede proyectarse dos a uno porque significaría cerca de 4 mil fallecidos, lo que no tiene sentido (90% de la población. Asimismo la proporcionalidad de las responsabilidades establecida por la CVR, resulta en este caso muy evidente: 66,2% para los agentes del Estado y 26.3% para SL. El autor pregunta ¿dónde están las tremendas diferencias?, dando a entender que estoy fastidiando por gusto. Pero es que no se trata en ningún momento de molestar al joven Manrique ni a ninguna otra persona, ni forzar tampoco falsas divergencias, sino de explicar algo elemental: ¿por qué aquí donde tenemos una información casi al 100%, no se confirman por ningún lado las tendencias generales de la CVR?

[ii]  $[\log(mijk) = u + u1(i) + u2(j) + u3(k) + u12(ij) + u13(ik) + u23(jk)]$

[iii] "La izquierda y Sendero" 20-08-03

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/387](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/387)

Sáb, 4 de Oct, 2003 5:26 pm

La comisión Wiener y cómo perdemos el tiempo

He leído con detenimiento las críticas que hace el señor Wiener a las estadísticas de la CVR. El cuestionamiento al estimado del número de víctimas coincide con las críticas que hicieron Rafael Rey y Barba Caballero, claro que con esto que afirmo no pretendo comparar al señor Wiener ( a quien no tengo ni el gusto ni el disgusto de conocer) con estos sujetos, simplemente quiero hacer incapié en que muchos de estos cuestionamientos no hacen más que debilitar el ya por sí maltrecho informe de la CVR.

No les parece que deberíamos dejarnos de discusiones bizantinas que lo único que hacen es servir para alimentar las críticas que se le han hecho al informe final?

Estamos señores, ante una guerra por si no se han percatado. Esta es una guerra contra la impunidad, la injusticia y el olvido. Cuando existe una guerra pienso que no queda más remedio que dejar de lado nuestras diferencias y reunirnos en torno a un solo objetivo: ganarla. La única institución que tenemos es la CVR, nuestra única arma es el informe final y mal hacemos en criticar tonteras porque lo único que logramos es debilitar más nuestra guerra contra la impunidad. Y digo que son tonteras porque francamente ¿qué importa si fueron 69000 muertos o 20000. El hecho existió y discutir sobre métodos estadísticos me parece una reverenda pérdida de tiempo cuando tenemos un peligro latente que es perder la guerra. En estos momentos, mientras nosotros estamos gastando energías y tiempo en discutir sobre métodos estadísticos, el enemigo está organizándose y ganando posiciones. Todos sabemos quién es el enemigo: la impunidad, la corrupción, el olvido y la indiferencia. Mientras estamos discutiendo números en esta red, los defensores del olvido están organizando la defensa legal de los violadores de derechos humanos. En estos momentos existen ya procesos penales contra los comisionados. En estos momentos la CONFIEP está organizando la defensa legal de personas como el comandante Camión, tenemos un spot televisivo del Ministerio de Defensa que rinde un homenaje a "todas las víctimas de la violencia" y cosa curiosa, no aparece un solo civil como víctima. No se dan cuenta que mientras perdemos el tiempo en diferencias absurdas los medios de prensa ya no mencionan el informe de la cvr?

¿No se dan cuenta del silenciamiento que está operando en la prensa peruana? ¿Se dan cuenta del grado de responsabilidad que pueden tener? Si la Comisión de la Verdad no pudo llegar a la verdad respecto al número de víctimas, entonces, cómo puede conocer la verdad de lo que sucedió? Si la CVR es tan incapaz para estimar las víctimas, ergo no es capaz tampoco de determinar responsabilidades. Si la CVR se equivocó con el número de muertos, entonces también podría haberse equivocado respecto a las matanzas. Si nosotros que pertenecemos a una red que dice apoyar a la CVR dudamos de la validez de sus conclusiones (como la del número de víctimas), entonces por qué aquellos que no se identifican con la lucha contra la impunidad no pueden tener derecho a dudar respecto a la imparcialidad de la Comisión? A qué estamos jugando? A debilitarnos nosotros mismos? A quién le estamos haciendo el juego?

Entonces ¿cómo contradecimos a personas como Rafael Rey y Barba Caballero si nosotros mismos tenemos dudas? No pretendo decirles a ustedes que no tienen el derecho a cuestionar, pero por favor, a veces el cuestionamiento que se le hace a una institución termina dañando nuestro objetivo final: Justicia. Creo que todos aquí queremos que se sancione a los responsables de hechos aberrantes, estoy segura que deseamos que algún día se haga justicia en nuestro país, pero francamente si seguimos perdiendo el tiempo no se sorprendan después si perdemos la guerra.

Por favor, hagan un esfuerzo, dejen sus pasiones de lado, olviden por un momento sus egos y hagan un esfuerzo por lograr una unidad en torno a la defensa de los derechos humanos.

Dejémonos de perder el tiempo, salgamos de la red a las calles, difundamos los horrores que se vivieron y formemos una unión sólida en torno a la justicia.

Jimena

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/554](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/554)

Jue, 20 de Nov, 2003 1:53 pm

La CVR a la espera del día "V"

Por Nelson Manrique Sociólogo

Es inminente que el presidente Toledo haga pública la posición del gobierno sobre el informe de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación. Asumiendo que reconocerá los resultados de la investigación realizada por la CVR, lo importante ahora es definir qué hacer para adelante. Algunas ideas al respecto.

En primer lugar, el debate no debiera empantanarse en el tema de las compensaciones económicas. Son importantes y debe resarcirse a las víctimas por los daños sufridos, pero los recursos del Estado son limitados y estas deberán dosificarse estableciendo prioridades. Pero, por sobre todo, es necesario extender el reconocimiento a las víctimas. Sería deseable un gesto oficial, como declarar un duelo nacional por las víctimas - todas- de la violencia.

En segundo lugar, el Estado debe comprometerse a llegar a aquellos espacios donde su ausencia hizo posible el crecimiento de la exclusión y luego la violencia. No solo instalar puestos de la guardia civil. Por sobre todo el Estado debe ser garante de los derechos de los ciudadanos y de su seguridad, promotor del desarrollo y prestador de los servicios básicos, entre los cuales son fundamentales la salud y la educación. Las compensaciones colectivas debieran empezar a pagar esa deuda social largamente acumulada por la sociedad peruana.

En tercer lugar, el Estado debe continuar la tarea de identificación de las víctimas emprendida por la CVR. Se conocen datos completos de cerca de 30 mil, pero hay alrededor de 40 mil no individualizadas. La extensión de la presencia del estado debiera permitir afrontar esta tarea imprescindible, extendiendo a sus familiares los documentos personales que les permitan solucionar los problemas legales derivados del no reconocimiento de sus deudos.

Finalmente, las reparaciones no debieran ser solo del Estado sino de toda la sociedad peruana. El Estado tiene la mayor responsabilidad pero la sociedad civil tiene también una deuda muy grande, principalmente por omisión. La despreocupación por lo que sucedía en el interior hasta que la guerra llegó a Lima, mucho más cuando las víctimas eran indígenas, permitió la impunidad en las primeras violaciones de los derechos humanos y esto permitió que estas se volvieran masivas. Todas las instituciones -escuelas, universidades, gremios empresariales y de trabajadores, prensa, partidos, etc.- podrían imaginar formas creativas de reparación simbólica que hagan sentir a las víctimas y sus familiares que no están solas. Iniciativas tan concretas como asegurar una Feliz Navidad a los niños de la guerra están a nuestro alcance. Sería muy importante para ellos que las abordáramos, y también para nosotros: nos permitiría reafirmar prácticamente que somos una comunidad nacional y que lo que le sucede a un peruano es una ofensa que nos infligen a todos.



<http://mx.groups.yahoo.com/group/AHuA/message/4491>

Mar, 6 de May, 2003 8:50 pm

Raúl Wiener <raulwiener@...>

### **SOBRE LA COMISION DE LA VERDAD**

La respuesta de Eduardo González a José Carlos Agüero puede llevar a la equívoca conclusión de que es función de los trabajadores de la Comisión de la Verdad y Reconciliación encargarse de la defensa de los actuados, cuando esto debiera ser responsabilidad de su presidente y de los comisionados. Por supuesto que Eduardo González advierte por delante que escribe a estricto título personal. Pero entonces ¿a qué ese tono tan obviamente oficialista de sus afirmaciones?

Mi reflexión no es caprichosa. Supongamos que Agüero o algún izquierdista de Internet decide contestarle: ¿a quién se dirige?, ¿a la Comisión?, ¿o a un tal González que dice que habla a nombre de la misma Comisión, pero que no se distingue en nada de ella, al punto de adelantar los hechos futuros de lo que harán sus empleadores? En fin, problemas de la neutralidad política, cuando los que tienen que practicarla no son demasiado neutrales.

Pero quizás más interesante que la ambigüedad de postura, sea ese tono de superioridad que adopta González al escoger con quién polemiza y con quién no, mejor dicho a quién le reconoce “claridad y honestidad intelectual” que dice “extrañar en otros críticos”. Es la reiteración de una pose de autosuficiencia que parece dar la nota de importancia a ciertas personas. Yo sólo discuto con este, pero uso mi respuesta a uno, para contestar a este otro. A eso le llaman precisamente “claridad y honestidad”.

A mí, en cambio, siempre me ha gustado el debate franco, directo y con nombre propio. Por eso voy a tratar algunos puntos de los expresados por Eduardo González a quién conozco y aprecio. Pero no por ello voy a esconder las diferencias:

Dice Eduardo González que la Comisión, cual Ugaz impoluto, viene siendo atacada desde todos los flancos. Así algún intelectual izquierdista que debe ser tan poco importante como para que no se mencione ni su nombre, se habría sumado hace poco a los argumentos de Rafael Rey, al señalar que los de la Comisión actúan movidos por sus sueldos.

Como paso por “intelectual de izquierda” y hace poco escribí un artículo con mis preocupaciones sobre la CVR (“Triste destino para la verdad” Columna Política 29-04-03), cabe la posibilidad que el anónimo aludido sea yo mismo.

En mi artículo digo lo siguiente: *“la última es un proyecto de ley para que a partir del cese de las funciones de la Comisión Lerner, la sustituya otra dedicada a tiempo completo al tipo de reconciliación que les interesa. Tal vez sea una forma de plantear la continuidad laboral de varios de ellos. Pero resulta inaudito que mientras se mantiene el misterio de las conclusiones, ya esté en marcha un operativo para amarrar las manos de la sociedad respecto a la siguiente etapa.”*

Todo esto venía a propósito de un trascendido acerca de que en el Congreso existiría ya una iniciativa para que se dicte una ley que cree una Comisión de Reconciliación para después del Informe Final, de la Comisión en funciones.

Mi comentario sólo se refería de pasada a que esto podría ser un tiempo de ocupación adicional para algunos, pero ni siquiera era una crítica, porque en verdad no me interesa. El énfasis principal lo colocaba yo en que ya se estuvieran amarrando derivaciones prácticas a partir de conclusiones que no se conocen. Si la reconciliación fue un concepto distorsionante desde el momento en que lo introdujo Toledo, lo será mucho más si pasa a ser la preocupación absoluta una vez que haya salido el informe y la “verdad” producida esté todavía en revisión por la sociedad y especialmente los afectados por la violencia. De esto propongo discutir. Y no de los sueldos de nadie, que cada quién sabrá en su conciencia si son los justos por lo que están haciendo.

Jamás he compartido los argumentos de Rey, Boloña o el diario La Razón en contra de la CVR o de las investigaciones de derechos humanos. Por ejemplo, he confrontado duramente con ellos en el tema de las ejecuciones de los rendidos en la casa del embajador japonés. Precisamente por eso soy parte de la desazón que invade a muchos, por numerosos indicios de equilibrismo y falsa neutralidad que han estado mostrando nuestros comisionados. Es por lo que esperábamos, nosotros como simples observadores políticos, y sobre todo los que más sufrieron con la guerra, de una Comisión con el enorme encargo de cerrar un tiempo de mentiras, que nos hemos manifestado en distintos tonos de observación y crítica.

La verdad no es neutra. El método de interrogatorio puede serlo, la acción de la prueba debe guardar su objetividad, pero luego hay que definirse. Y los que lo tienen que hacer son personas concretas, con posiciones políticas e ideológicas, que no son de ahora, como Eduardo González y los comisionados. Si se traicionan a sí mismos será su responsabilidad. Si hacen el buen trabajo que prometen, estaré en primera línea para aplaudirlos. No me buscaré un Mulder para que los liquide.

Presentarse como que si dicen A, los van a criticar igual que si dicen B, o que ya saben que cuando presenten su Informe les va a llover barro es una valiente tontería. Nadie los critica por prurito. Ni la derecha, ni los apristas, ni los fujimoristas, ni los senderistas. Ellos saben lo que defienden. La política que aplicaron y los crímenes que se perpetraron en nombre de ella. Pero tampoco lo hacen lo que quisieran ver una Comisión de la Verdad, sin complejos de Comisión de Uchuraccay, es decir que piense menos en las consecuencias “desestabilizadoras” o incomodadoras de sus conclusiones. Muchos esperábamos, quizás todavía esperemos, que la violencia se le reexplique al país en sus raíces más profundas y no cómo la mera demencia de la subversión. También que se discuta la doctrina militar que condujo a una estrategia de altísimo costo humano para los pueblos andinos. Que se aclare ante el país como fue que los militares peruanos empujaron el golpe de 1992, para ganar la guerra. Leeré el Informe buscando las tesis sobre estos temas.

Pero también nos preocupan asuntos muy concretos. Se los planteo directamente a Eduardo González para ver si me los responde, aunque sea en una carta dirigida a Juan Pérez:

Hablamos de 17 mil testimonios, ¿cómo los han procesado para discriminar la verdad de lo que podría no ser cierto en ellos? En algunos pueblos del interior encontré una amargura de los campesinos porque la Comisión los había hecho hablar sin posibilidad de diálogo y sin exigir pruebas documentales, lo que habría permitido que cada quién diera su versión, incluyendo algunos que tenían responsabilidad y se presentaban como víctimas. En un clima de posguerra, con un vencedor claro y con policías y militares del lado de la Comisión: ¿cómo se aseguró que los declarantes no se sintiesen condicionados a sesgar sus testimonios?

¿Es cierto que la nueva cuenta de los muertos ha cambiado lo que era un consenso estadístico en el sentido que los militares habían causado por lo menos tres de cada cinco de los muertos de la guerra?, ¿se está prestando la Comisión a reelaborar las cifras para reducir la responsabilidad militar?

¿Habrán responsabilidades militares de mayor nivel en las diversas masacres producidas durante la guerra?, ¿por ejemplo respecto a las intervenciones del gobierno de García en los penales 1985-1986 y la de Fujimori 1992?, ¿por ejemplo del general Valdivia en los casos en Ayacucho?, ¿o de los jefes de la marina en Huanta? Basta responder si o no. Y no irse por las ramas. Lo que se dice, y es grave, es que las culpas quedarán en los niveles intermedios, especialmente en los inubicables Camión, Chacal, Lince, etc.

¿Sugerirán la Comisión de Reconciliación, como continuación de la CVR? Más aún, cuándo se habla de reconciliación, ¿a quiénes se les incluye entre los reconciliables?, ¿cómo se puede entender eso que “reconciliar requiere de la justicia”?, ¿no es acaso que primero hay que lograr la justicia para sobre ella recién construir una sociedad reconciliada?

No me parece que insistir sobre estos temas sea dar paso a un escandalete. Nuestra sociedad sin embargo por herencia colonial tiene tendencia a erigir intocables. Dale un cargo público a una persona y te empezara a mirar por encima de la nariz y a considerar que no tienes derecho a dirigirle la palabra.

Y cuando se sienten presionadas porque la verdad parece estar en otra parte y no en la Comisión de tan pomposo nombre, reaccionan y dicen “somos los nuevos Ugaz, a nosotros también van a colgarnos”. Tonteras.

Si quieren defender a la Comisión vayan a lo concreto. Demuestren aún antes del informe que van por el buen camino. Yo no tendría problema de corregir mis escepticismos actuales.

No me siento tan iluminado como para no equivocarme.

Ni tan amarrado de manos como para no decir lo que realmente pienso.

Raúl Wiener

Raúl W.

[http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo\\_CVR/message/467](http://es.groups.yahoo.com/group/Redapoyo_CVR/message/467)

Jue, 30 de Oct, 2003 10:05 pm

Un deber con la verdad (1)

Re: Un deber con la verdad (1)

Retransmito una carta de Eduardo González a la lista "Ave Crítica". La página "The Emperor's Clothe's" encubre bajo el pomposo rótulo de "periodismo de investigación" apologías del régimen genocida de Milosevic, de la represión israelí en Palestina, etc.

Espero que este tipo de gazapos con tufillos chauvinistas, sionistas y fascistas no se vuelvan a escurrir.

Ricardo Alvarado

\*\*\*

De: "elfjgc" <[eduardo@...](mailto:eduardo@...)>

Fecha: jue oct 30, 2003 4:32 pm

Asunto: Re: Un deber con la verdad (1)

Mucho cuidado, criticos:

Hay una distancia entre la critica y las teorías conspirativas. La organizacion que ha producido estos articulos ([www.tenc.net](http://www.tenc.net)), conocida como "Emperor's clothes" es una maquinaria de propaganda empeñada en negar los crímenes de Milosevic durante el conflicto de la ex Yugoslavia, y tiene en su record otras lindezas como argumentar que los ataques del 11 de setiembre respondieron a una conspiracion entre la CIA y Bin Laden.

Estos son profesionales del negacionismo historico. El debate sobre la CVR no puede contaminarse con la agenda de los grupos nacionalistas serbios. Denle una visita a su pagina web y convenzense por si mismos.

Si esta lista ha declarado inaceptable la propaganda senderista, debiera declarar inaceptable la propaganda fascista.

Saludos,

Eduardo

<http://www.paginadigital.org/articulos/2003/2003sext/noticias9/158722-8.asp>

El informe final de la CVR. -23/08/03 (Perú)

## EL INFORME FINAL DE LA CVR

**Ricardo Alvarado** - Lista de interés "Ave Crítica"

PERÚ: EL INFORME FINAL DE LA CVR Ricardo Alvarado

A pocos días de la publicación del Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación, se ha dado un intenso debate sobre el contenido del mismo. Las fuerzas de la impunidad (ex militares y políticos ligados a Unidad Nacional, al APRA y al fujimorismo) crean rumores y adelantan conclusiones sobre el Informe Final. El objetivo de las fuerzas de la impunidad es claro: amedrentar a los comisionados y dictarles el contenido del Informe, bajo los parámetros de la "verdad oficial". No está de más que recordemos (citando a Raúl Wiener) cuales son estos parámetros:

"...que la guerra la comenzó Sendero y que fue injustificada y cruel; que la defensa de los peruanos la realizaron el Ejército y la Policía, con mucho sacrificio; que en los actos de represión quizás se cometieron excesos puntuales, que no desmerecen lo actuado".

Esta "verdad oficial", creada por Fujimori y Montesinos para justificar la eternización de su dictadura, mezcla hábilmente la verdad con la mentira. Si bien la violencia la comenzó Sendero Luminoso (de manera criminal e injustificable) fueron los civiles las mayores víctimas del conflicto, y tanto las Fuerzas Armadas como la Policía dieron, a lo largo de casi toda la guerra, patentes muestras de ineptitud para combatir a los terroristas y brutalidad para con la población civil a la cual debían proteger.

Otro aspecto que la "verdad oficial" pretende ocultar es que las masacres, desapariciones y torturas cometidas por las fuerzas del orden no constituyeron "excesos" aislados, sino que respondieron a una estrategia que imperó (con diversos matices) durante los gobiernos de Belaúnde, García y Fujimori: otorgar a las Fuerzas Armadas y a la Policía poderes absolutos sobre la vida y la muerte de miles de ciudadanos peruanos.

\*\*\*

¿Por qué tanto miedo al Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación? ¿Qué contiene dicho informe? Para saberlo, no necesitamos especular, sino que basta con recordar los objetivos que la ley establece para la CVR:

1. Analizar las condiciones políticas, sociales y culturales, y los comportamientos que contribuyeron a la situación de violencia;
2. Contribuir a que el Ministerio Público y el Poder Judicial esclarezcan los crímenes y violaciones de los derechos humanos, tanto los cometidos por las organizaciones terroristas como por las fuerzas del orden;
3. Determinar, cuando sea posible, el paradero de las víctimas;
4. Identificar, cuando sea posible, a los responsables de crímenes y violaciones de los derechos humanos, tanto los terroristas como los miembros de las fuerzas del orden;
5. Proponer medidas de reparación y dignificación de las víctimas y de sus familiares;
6. Recomendar reformas institucionales, legales, educativas y otras; y,
7. Establecer mecanismos de seguimiento de sus recomendaciones.

Por lo tanto, si los comisionados cumplen su misión a cabalidad, el Informe Final contendrá una valoración del rol jugado por los gobiernos de Belaúnde, García y Fujimori, una valoración del rol jugado por las fuerzas del orden durante la guerra antiterrorista, y una lista de militares sospechosos de haber cometido crímenes y violaciones a los derechos humanos.

\*\*\*

Para justificar la presión ejercida sobre los miembros de la Comisión de la Verdad y Reconciliación, los partidarios de la impunidad aducen que los miembros de la CVR serían muy "blandos" para con los terroristas. Ello es manifiestamente absurdo, pues según lo adelantado hasta la fecha por la CVR, el mayor número de víctimas corresponderían a Sendero Luminoso; lo real es que existe el temor de que un buen número de militares, que hasta hoy aparecían como héroes, sean identificados como torturadores y asesinos.

La posibilidad de verse descubiertos resulta insoportable para algunos militares y ex militares, que en vez de proteger a la población de las hordas de Sendero Luminoso y el MRTA, cometieron actos de brutalidad comparables a los más bárbaros crímenes nazis. Y también resulta insoportable para algunos políticos, que permitieron, aplaudieron, o encubrieron dichos crímenes; pues así como es imposible que Fujimori desconociera las acciones del grupo "Colina", y que García desconociera las del denominado "Comando Rodrigo Franco", es imposible que Belaúnde desconociera la existencia del campo de concentración de Huanta.

Estas son las verdaderas causas del terror que algunos le tienen al Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación. Por ello, exhortamos a los comisionados a mantenerse firmes y no ceder ante el chantaje político, al cual se ha sumado recientemente el propio gobierno de Toledo, que bajo pretextos absurdos, pretende retrasar la fecha de publicación del Informe Final. Por nuestra parte, nos comprometemos a difundir los resultados de dicho Informe, analizarlo críticamente y luchar por que los responsables de crímenes contra la humanidad, tanto terroristas como militares, paguen sus culpas de acuerdo a ley.

<http://www.paginadigital.com.ar/articulos/2003/2003sept/noticias8/3241-10.asp>

Galgos y podencos, por Ricardo Alvarado. - 6/10/03 (Perú)

Sería absolutamente ridículo (si no fuera indicador palpable de una terrible realidad) que, siendo tan pocos los defensores de los derechos humanos en el Perú, estén tan divididos y por causas tan mezquinas.

Wiener ha demolido la posición de González, de manera tan tremebunda que me extraña que éste haya hecho uso de su derecho de réplica; pero al precio de convertir lo que comenzó como un debate alturado, con visos científicos, otro ejercicio más de ataque-defensa con derroche de "incabable capacidad de hacer aparecer como debates ideológicos la desmesurada ambición por cuotas personales" típico de la izquierda peruana (esa izquierda mediocre y sectaria a la que se apresuran a defender o de la que pretenden renegar, según el caso).

En este momento, la polémica es tan absurda que me extraña que González haya tenido hígados para afirmar que un análisis de la izquierda peruana de los '80 sería un trabajo de "arqueología intelectual", porque en esta polémica encontramos un eco de las polémicas setenteras sobre el modo de producción asiático, el carácter feudal o semi-feudal del Perú o la participación en el "parlamento burgués". ¿Son galgos o podencos?, como dice la fábula.

...

Lo rescatable de la postura de Raúl es el hecho (por más que no sea un gran descubrimiento) de que señala con claridad la existencia de una "administración de la verdad" con fines políticos x, y o z. Eso es tan evidente que, aunque a mi parecer ha sido rebatido en lo tocante a las cifras, ninguno de los ex-CVR que se ha tomado el trabajo de responderle (o que se ha dignado responderle, diría alguno de ellos) se ha ocupado del asunto seriamente.

Coincido con González en que es insostenible la tesis de que los campesinos son una suerte de entes absolutamente manipulables en razón a su pobreza.

Por el contrario, y eso lo saben bien quienes fueron a Huamanga para el cierre de actividades de la Comisión de la Verdad y Reconciliación, la pobreza en ocasiones impulsó actitudes desfavorables a la CVR, como el entredicho a propósito del retablo gigante colocado en la Plaza de Armas, el cual fue calificado por numerosos sectores, y no sólo por los partidarios de la impunidad, como "un lujo insultante". En este punto, recomendaría a Wiener una lectura más atenta del Informe Final.

...

Sobre la ingenuidad de la tesis de Wiener sobre "la sociedad de la Gran Armonía", me parece bastante ingenua, pero no menos que la idea de González sobre "una nueva derecha y una nueva izquierda, ambas comprometidas con un mismo horizonte, el de la Declaración Universal de Derechos Humanos".

Supongo que tan nobles ideales se podrán conseguir escribiéndole atentas cartas a Juan Carlos Tafur.

Además me parece, cunado menos, cínico que un hombre del ex-ala dura del PUM escriba, sin el menor asomo de autocrítica, que "a la izquierda le interesaba un comino el derecho internacional humanitario y el derecho internacional de los derechos humanos. Los derechos humanos eran un instrumento de agitación y propaganda". Estas palabras podrán pasar piola en Washington D.C. o en el ICTJ (por no existir legislación sobre inhabilitación de ex-radicales) pero entre gitanos no nos vamos a leer las barajas. Un poquito más de sinceridad, por favor.

Y un poquito más de lógica: si los elogios de Raúl Wiener a un su amigo personal es "romanticismo", y su actitud es "desesperada", y en conclusión ha "perdido la perspectiva", pues si no es una acusación de prosenderismo, no sé que sea. Lo que sé es que no es un argumento, y que es una falacia vil y baja. Y, para terminar, este no solicitado escudero considera que Eduardo González, salvo error u omisión, no es el autor del Informe Final como para merecer (y para que los lectores de Ave Crítica tengamos que sufrir) tanta autoalabanza.

### 3. 2005: Cifras y “Santa Alianza”



<http://www.perupuntocom.com/modules.php?name=News&file=article&sid=698>

<http://mx.groups.yahoo.com/group/dglocal/message/8971>

Mié, 28 de Sep, 2005 12:52 am

### **Raúl Wiener/Respuesta a Tapia:el debate sobre las cifras de víctimas de la CVR**

Respondiendo a las quejas que oficiales de las Fuerzas Armadas han hecho recientemente respecto a los procesos judiciales que se estarían abriendo contra ellos a partir del contenido del Informe Final de la Comisión de la Verdad, el ex comisionado Carlos Tapia, hizo la siguiente precisión:

"nosotros sólo señalamos 42 casos de violación por parte de efectivos policiales, no más; la cifra que citan es exorbitante. Me parece poco creíble, es exagerado decir que hay mil o hasta dos mil militares procesados por haber transgredido los derechos humanos, y todo a causa de nuestras conclusiones finales. Nosotros incluso destacamos que 54% de las víctimas murieron a manos de los subversivos"[\[1\]](#)

Este párrafo resume una línea constante de razonamiento de la CVR y sus principales voceros, que sostiene que nunca hubo intención de judicializar a los jefes militares antisubversivos y que los casos denunciados por violación de derechos humanos son realmente pocos. Más aún que la CVR dictaminó que el mayor violador de derechos humanos fue Sendero Luminoso, lo que debería aliviar el malestar de los cuarteles.

Hace más de dos años al empezar a comentar el Informe expresé que el exceso de cálculo para trabajar la verdad, sacrifica la verdad y la convierte en un proyecto político. Una cosa diferente es que el resultado haya distado de ser convincente para construir una mayoría nacional en torno a sus conclusiones.

### **El Informe final de la CVR**

Apenas algunas semanas después de la presentación del Informe de la CVR, planteamos algunas observaciones sobre diversos aspectos de su contenido y nos preguntamos abiertamente si era razonable pasar del antiguo estimado de 25 mil víctimas fatales que obraba en documentos oficiales, al dato redondo e inapelable de 69 mil 280 muertos, enunciado como el cálculo más probable por el presidente de la Comisión en su discurso en Palacio de Gobierno en agosto de 2003.

Nuestra ingenuidad fue creer que el Informe era un material para reabrir el debate sobre un capítulo especialmente trágico de nuestra historia. Y que era admisible hacer críticas sobre diversos puntos. De pronto descubrí que con lo estaba chocando era con la Verdad, pero en mayúsculas. Lo que quería decir que había un elemento de autoridad detrás de cada tema. Y que había una cantidad de equilibrios contruados en las deliberaciones entre Comisionados y asesores, que no podían ser tocados. Aparentemente, los fines de poner en primer plano el sufrimiento de las personas no combatientes se convertían en un motivo para no contradecir.

Un amigo que fue asesor de la CVR me dijo alguna vez que en un organismo como este uno tiene que ser consciente de lo que se puede concordar entre los componentes designados, lo que significa que la verdad es siempre un punto intermedio entre diversas miradas de los hechos. Yo le dije: entonces eso no es la verdad. Es un compromiso político. Mucho más cerrado si se toma en cuenta que sólo el general Arias Grazziani hizo constancia de un voto diferenciado, mientras que los demás se han presentado reiteradamente como un grupo compacto que no tiene reservas ni discrepancias.

### **El asunto de las cifras**

En una actividad escolar a la que fui invitado a finales del 2004 para exponer sobre temas de historia económica, me encontré un día con una dirigente del grupo "Para que no se repita", que tiene como una de sus funciones principales la difusión pedagógica del Informe Final de la CVR. En su exposición, la primera idea era que habíamos estado en la ignorancia sobre lo que pasaba en el país y especialmente en los andes, y ni siquiera habíamos sabido que los muertos eran el triple de lo que creíamos. Luego he sabido de intervenciones similares, todas ellas posteriores al debate que sostuvimos sobre este punto. Y junto con ello hemos visto publicaciones, afiches, webs,

en las que el número 69,280 se reproduce en caracteres gigantes, como si de esa manera se estuviera afirmando algo que sólo los relacionados con la Comisión conocen exactamente. Después de todo fue Lerner –que varias veces ha reconocido haber ignorado la tragedia de la guerra, mientras ella ocurría-, y el que lanzó la primicia de que la CVR sabía casi exactamente cuántos peruanos nos faltan por efecto del conflicto armado de los 80-90.

Es obvio que hablar de 25 mil muertos, es indicar que en el país hubo de todos modos un desangramiento. El cambio del orden de magnitud puede servir efectivamente para agrandar el horror. Pero también tiene otras aplicaciones: (a) poder decir que este fue el conflicto más sangriento de la historia nacional, por encima de la guerra con Chile; (b) definir que este fue una especie de doble genocidio, donde militares y subversivos habrían arrasado a poblaciones distinguibles claramente por sus rasgos étnicos; (c) sostener que en la cuenta original se habría subestimado el número de acciones mortales provocadas por los actores del conflicto, pero sobre todo se habría desconocido la magnitud de las matanzas perpetradas por Sendero Luminoso.

Estas tres conclusiones se apoyan en la nueva cifra. Y se convierten en una componente clave del discurso de la verdad. La primera parece apuntada a cambiar la enseñanza de la historia del Perú, sustituyendo el trauma del Pacífico con el que crecieron tantas generaciones, por el nuevo trauma de la guerra interna, donde los peruanos nos matamos peor que si estuviéramos bajo invasión extranjera, por querer hacer una revolución autoritaria y por hacer una represión sin respeto por los derechos humanos. No me cabe duda que aquí hay un mensaje que pretende ser educativo, sobre lo que nunca se debe volver a hacer.

La segunda, es más bien de orden antropológico y pretende que la población de la sierra fue un sujeto pasivo de las fuerzas en pugna, violentado por agentes externos. Para esto sirve muy bien el sentido global de la cifra, que no discierne entre combatientes caídos y civiles no participantes afectados, entre muertos en enfrentamientos y víctimas de genocidios y asesinatos selectivos. La CVR se ha cuidado mucho de empatar su observación étnica con el análisis de las fuerzas en pugna. No ha querido ver que Sendero y sus “masas”, las rondas y muchos de los militares participantes, eran andinos y comuneros. Y los que murieron, que fueron muchos, suman ahora como “víctimas” de algún exterminio programado, y no como expresión de los hondos desencuentros nacionales de los que hablaba Carlos Iván Degregori.

La tercera conclusión, es quizás la más peliaguda. Conozco de buena fuente parte de los debates al interior de la CVR, sobre la proporción de víctimas asignadas a cada “perpetrador”, como se les llama a los causantes. Y del interés de algunos en el dato preliminar lanzado por el equipo estadístico a fines del 2002 que podía cambiar el sentido de las responsabilidades. Alguna vez en un debate público Carlos Tapia contó al auditorio que había felicitado a las Fuerzas Armadas por haber bajado su porcentaje de responsabilidad, como si se tratara de un diploma otorgado<sup>[2]</sup>.

Lamentablemente da la impresión que las palmaditas no llegaron a entusiasmar a los uniformes que eran conscientes que bajo el nuevo porcentaje con sobrestimación de víctimas, terminarían de todas maneras cargando con el doble de fallecidos que los que se les imputaban anteriormente y sobre todo tendrían que aceptar que se les diga que provocaron alrededor de 25 mil muertos fuera de combate, pura víctima inocente, de los cuales 13 mil no tienen nombres, ni circunstancias específicas de la supuesta muerte.

### **La cuestión de los nombres**

Hay una alameda construida en honor a las víctimas, que registra 23 mil nombres pero pretende homenajear a 69,280. Cuando uno pregunta por los demás, le contestan que son los muertos anónimos. Y si buscamos entre las recomendaciones y propuestas alguna estrategia para identificarlos se encuentra que no existe. La CVR pretende que vivamos con la idea de un 67% de muertos sin referencia específica, de los que nunca vamos a saber nada más.

Para justificar esta curiosa circunstancia se dan varias explicaciones: (a) que muchos peruanos no tienen documentos; (b) que hay zonas a las que los investigadores no pueden llegar para recabar información exacta; (c) que el método estadístico de Ball ha sido probado en Yugoslavia y Guatemala.

Pero no estamos discutiendo sobre personas indocumentadas, o de estimados sobre áreas inaccesibles, sino de un sistema para estimar faltantes de una muestra. Un mecanismo así podría ser, en el mejor de los casos, una aproximación a la verdad y no una evidencia categórica. Pero precisamente al señor Ball lo cuestionan en las anteriores aplicaciones de su método por inflar cifras. Y por crear una base de acusación contra Milosevic en Yugoslavia y Ríos Montt, a partir de un dato estadístico. Que estos personajes tengan imagen odiosa o realmente hayan cometido graves violaciones de derechos humanos, no sostiene los datos. Y sin embargo es cierto que a Milosevic lo juzgan en la Haya, por el “genocidio”, descrito por Ball, mientras que el otro conserva el poder desde el congreso guatemalteco, riéndose de las estadísticas con las que los Estados Unidos trataron de lavar años de colaboración con la dictadura.

Es bueno saber que en el proceso de levantamiento de información, la CVR no sólo obtuvo casos con nombre propio y ubicación específica, sino otros que señalaban una identificación no comprobada y finalmente algunos puramente referenciales (así se señalaba por ejemplo, la persona que se dice murió al otro lado del río antes de la incursión en la comunidad, que es un típico caso sin nombre pero referido en forma bastante específica). Las fichas que con mucho y meritorio trabajo llenaron jóvenes investigadores de la Comisión, señalaban estas distintas certezas sobre los datos existentes, y diversos elementos adicionales de información: por ejemplo si se trataba de un probable senderista, un rondero o un militar. Algunas víctimas fueron antes de serlo victimarios. Y eso también estaba en las fichas. Si la estadística al final revolvió todo, debe ser porque se quería una información y no otra.

### **El método de Ball**

¿Cuál es el error de fondo? Hugo Ñopo, ha explicado que se trata de un sistema utilizado para estudios de las ciencias naturales. Por ejemplo si de un cardumen de peces se toman varias muestras en momentos sucesivos, marcando los peces que son recogidos y vueltos a echar al mar, se asume que a mayor repetición de las marcas menor será el número de no registrados; y que a más fuerte dispersión, más grande el tamaño del faltante. Trasladado a fenómenos sociales, el método supondría la repetición de eventos. Si tengo un número de casos que se dispersa, el supuesto es que hay muchos más de lo que no se tiene noticia. Es decir varias veces masacres de un tipo determinado, asesinatos, etc.

Si la muestra contiene Accamarca, Cayara, Lucanamarca, Ashaninkas, Oreja de Perro y otros hechos de estas dimensiones, ¿puede suponerse acaso que hubieron eventos equivalentes de los que no se sepa y que expliquen los casi cincuenta mil muertos adicionales que apuntan las estadísticas? Si tengo datos de la mayor parte de Ayacucho, Huancavelica, Apurímac, ¿puedo suponer que en otras zonas y otros departamentos se repiten las cifras que ya tengo? No encuentro ningún asidero para sostener eso. Pero el método se afirma en esa premisa. De que en la información que nos falta vuelven a estar presentes los factores que ya conocemos, como en las ciencias naturales.

El asunto sin embargo empeora si se dispone de varias fuentes y los elementos de la información aparecen en unas y no en otras. Esto será leído como una prueba de que hay aún más casos ocultos de los que no sabemos. Ya no duplicamos sino triplicamos, como pasa con la CVR. Efectivamente antes de los estudios de la Comisión se estimaban alrededor de 25 mil muertos, pero se tenían registrados a más o menos 14 mil casos. La CVR llegó a contar 17 mil, pero de éstos casi 7 mil eran nuevos, o no registrados por La Defensoría, el Ministerio Público o la Coordinadora de Derechos Humanos. Ciertamente ninguno de estos registros tenía finalidad estadística, sólo dejaban constancia de casos denunciados. Pueden suponerse diversas razones para no denunciar. La CVR opina que debe haberse debido en su gran mayoría a intimidación senderista, lo que explicaría el cambio de responsabilidades. Pero no debe haber sido nada fácil acusar al Comando Político Militar cuando era todopoderoso. Mientras que ahora parece mucho más fácil imputar las muertes a la subversión vencida que a las fuerzas victoriosas, que además ofrecen reparaciones generales.

Consolidando los registros se pudo tener alrededor de 24 mil muertos, más o menos ciertos. Y la pregunta inmediata era: ¿cuál debería ser la nueva proyección, digamos probable?, ¿30 mil, 35 mil?, ¿qué pasaría si se hiciera un nuevo levantamiento tipo CVR?, ¿se puede intuir que serían aún una cantidad mayor de nuevos que los que encontró la CVR o empezaría el descenso?, ¿cuánto más podríamos acercarnos al número real? Ball tenía la respuesta. No se necesitaba ninguna investigación ampliatoria. Bastaba suponer que el alto número de casos

nuevos detectados eran una prueba de que estábamos ante una gran dispersión. Es decir que si ahora salían 7 mil más, seguro que en nuevos estudios saldrían 20 mil o treinta mil adicionales. Y a eso apunta su fórmula.

### **El censo del PAR**

En un artículo de respuesta a los críticos de las cifras de víctimas mortales de la CVR[3], Carlos Tapia ha presentado un argumento inesperado. De acuerdo a los resultados del Censo del Programa de Apoyo al Redoblamiento, realizado en zonas de violencia, el balance de víctimas mortales declarado por los entrevistados sería consistente con lo dicho por el Informe Final de la CVR. En otras palabras las críticas históricas, metodológicas y políticas al famoso 69,280, se caerían por el centro si se hace un censo entre afectados y los valores son casi los mismos.

Leyendo la nota recordé, sin embargo, que en la misma presentación en la que Tapia felicitó a las Fuerzas Armadas por haber conseguido una nota aprobatoria de la CVR, también añadió que el MINDES (Ministerio de la Mujer) estaba preparando un censo que demostraría que la CVR se había quedado chica, estimando los muertos, porque habrían otros 23 mil adicionales a los 70 mil de Ball. El censo del que hablaba es el del PAR, del que sólo él ha tomado nota como evidencia de parte. Hay muchas observaciones a los resultados del Censo del Par[4], y el propio Tapia resume que su cobertura no habría alcanzado sino la mitad del territorio previsto, de donde deduce que la cifra obtenida se debe duplicar. Lindo método de casar con la cifra de la CVR.

### **Chungui**

En octubre del 2002[5], ensayé un análisis de los efectos de la fórmula de Ball a una población concreta. Tenía los datos del censo realizado por CEDAP que determinó en un largo trabajo de campo que en este distrito se habían producido 982 muertes y desapariciones, sobre una población de 4,400 habitantes. Y la información de la CVR, que indicaba 619 muertos, de los cuales 258 estaban en los dos registros y 361 eran nuevos. Esto quería decir que se tenían 1,343 casos identificados. Y que seguramente si se fuese a hacer un tercer estudio el dato se afinaría aún más pero de ninguna manera daría lugar a un gran salto.

Sin embargo el método Ball sí haría brincar las estadísticas. La fórmula  $N = AxB/C$  (donde N es el universo total, A la primera fuente, B la segunda fuente y C los registros repetidos (aplicación simplificada para dos fuentes), daría la siguiente equivalencia  $N = 982 \times 619 / 258$ , que significa  $N = 2,356$ . En el registro de nombres teníamos 30% de muertos sobre la población total, lo que hace de Chungui el distrito con mayores pérdidas proporcionales al número de sus habitantes. Pero en la estimación con el ESM (Sistema de Estimación Múltiple, de Ball), se llega a 54% de fallecidos lo que está lejos de la verdad, según se puede probar con una simple visita a la zona. Falta saber a qué dato llega el Censo del PAR en el distrito. Y este asciende a 1,641 muertos informados por los declarantes, 37% sobre la población total. Es decir si vamos a hablar de congruencias deberíamos tener más cuidado. Aún el censo discutible de los a migos de Carlos Tapia, no le otorga fácilmente la razón.

### **Un extraño analista**

En el artículo del ex comisionado Tapia del diario "La República", hay un párrafo en el que se clasifica a los críticos de las cifras de la CVR de la siguiente manera:

***"En este cuestionamiento, curiosamente, coinciden desde algunos militares en retiro, otros extraños analistas que consideran que el IF de la CVR, sirvió para favorecer a los militares y ...hasta connotados cabecillas terroristas"***[\[6\]](#)

Tal parece que entre los militares y los terroristas, a mí, al señor Ñopo y a otros por el estilo, nos toca entrar a la categoría de "extraños". No es que seamos unos E.T. incomprensibles. Es que para el famoso senderólogo debe ser difícil entender personas que estén interesadas legítimamente en la verdad histórica sin maquillajes y sin negociación. Si no somos militares en retiro que hablan por la herida, ni senderistas que trabajan estrategias para ir sacando sus cuadros de prisión, porqué no nos alineamos con la CVR, condenando a los dos demonios y olvidándonos de la discusión sobre las cifras, que puede terminar debilitando la credibilidad.

Es extraña, sin duda, la opinión independiente en un país en que siempre se transa sobre principios y se subordina verdad a utilidad. Imagino que a eso se refiere. Muchas veces traté de convencer a mis amigos de la izquierda que había que leer el Informe Final y saludar sus aspectos positivos, pero no eludir los temas controversiales. En particular el propio balance que se hace de la intervención de la izquierda en esas circunstancias trágicas. Pero la línea de los partidos fue actuar de manera políticamente correcta, es decir no contradecir. Eso también incrementa la extrañeza. Bueno, habrá que caminar con ello. Lo que ya no tengo duda es que los 69,280 son insustentables y deberían ser materia de una reformulación.

Raúl A. Wiener,

26.09.05

---

[1] CVR no dijo que FFAA hayan aniquilado. La Primera – Lima. 06 de septiembre del 2005

[2] Informe de Ricardo Alvarado sobre mesa redonda Carlos Tapia-Agustín Haya, 10 de octubre 2003

[3] La CVR: el número de víctimas mortales. Carlos Tapia. La República 20 de septiembre de 2005

[4] Respuesta a un belicoso artículo de Carlos Tapia. Ricardo Alvarado Septiembre del 2005.

[5] Un deber con la Verdad I. Mis Observaciones a los datos de la CVR. Raúl Wiener. 12.10.03

[6] La CVR: el número de víctimas mortales. Carlos Tapia. La República 20 de septiembre de 2005

---

Este artículo es reproducido también en La Razón, con la siguiente presentación:

[http://www.defensoresdelademocracia.org/index2.php?option=com\\_content&do\\_pdf=1&id=45](http://www.defensoresdelademocracia.org/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=45)

Debate sobre las cifras de víctimas de la CVR dos años después

Raúl Wiener: Lo que ya no tengo duda es que las 69,280 víctimas son insustentables

Las conclusiones y recomendaciones del informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) hablaron de 69,280 víctimas. En otras palabras, se triplicó el número inicial de 25 mil. Tan controvertido resultado provino del uso del método estadístico de Ball, que sirve para calcular faltantes en las ciencias naturales, por ejemplo, para calcular el número de anchovetas en el Mar de Grau. Pero la izquierda caviar de la CVR lo hizo porque era lo "políticamente correcto" en ese momento. Y es que, en rigor, no defendían los derechos humanos, sino que estaban trabajando su plataforma política. Con el transcurso del tiempo la verdad se abre paso. Tanto así que el analista Raúl Wiener, un intelectual de izquierda, toma distancia drástica del informe de la CVR. Y es por eso que LA RAZÓN publica este artículo in extenso, no obstante nuestras diferencias, por su valor periodístico y la rigurosa evaluación a la que es sometido el tema que nos ocupa.

<http://groups.yahoo.com/group/eleccion/message/21005>

CVR: La Santa Alianza ataca de nuevo

Eduardo Gonzalez. 27 de Setiembre de 2005

El informe final de la CVR ha servido para promover la unidad de criterios entre los más dispares actores políticos. Recientemente, militares ultraconservadores (1), líderes senderistas (2), izquierdistas auténticos (3), senderólogos (4), fujimoristas (5) y apristas (6) han criticado acremente el legado de la CVR en las páginas de los periódicos de derecha, siempre felices de facilitar el intercambio democrático de las ideas.

Y lo más curioso de todo es que -en este país acostumbrado a la imprecisión y al desorden- uno de los más poderosos argumentos en contra de la CVR es la cuestión de los métodos estadísticos que utilizó para estimar el número total de víctimas mortales del conflicto armado interno. Ríos de tinta se han vertido desde las canchales opuestas a la CVR para explicar fórmulas matemáticas, verificar censos y fatigar estadísticas. Si nos estuviera permitido soñar despiertos pensaríamos que este aplicado esfuerzo de los críticos augura la tan esperada mejora de la política peruana: un futuro cercano en el que el político nacional promedio será capaz de apuntar una oscura línea del presupuesto nacional, una sospechosa coma en los datos trimestrales del PBI y exclamar "Bingo!"

Pero -más allá de hechos que reclaman a gritos la ironía- ¿qué puede explicar la actual andanada de críticas contra la Comisión de la Verdad? Al fin y al cabo, el país está más interesado en los acrónimos TLC y ALCA que CVR. A que viene el súbito interés por recordar un texto presentado hace dos años -una enormidad de tiempo para la capacidad de atención de la clase política nacional? Cualquier persona razonable debe pensar que el interés tiene poco que ver con la CVR y más con razones externas. ¿Cuáles pueden ser estas razones y -lo más importante- por qué coinciden tantos en expresarlas precisamente ahora?

Es imposible entrar en el razonamiento de todos los críticos y dar una explicación general, pero es también imposible dejar de señalar dos cosas: 1) está quedando lista la carrera electoral y 2) los juicios contra violadores de derechos humanos comienzan a avanzar. El primer factor explica los esfuerzos de demolición contra la CVR que -naturalmente- no son esfuerzos por destruir a una institución desactivada sino intentos de desacreditar a sus miembros individuales, por si acaso cualquiera de ellos tuviera tentaciones electorales. El segundo factor explica la estridencia desesperada de los antiguos señores de la guerra, que enfrentan juicios inminentes. Unos y otros -políticos con la mirada puesta en el 2006 y perpetradores con problemas de insomnio- se dan la mano pragmáticamente: el enemigo de mi enemigo es mi amigo.

Esta alianza de intereses es desafortunada para el Perú. Nada bueno puede esperarse de políticos que saltan al carro de la oportunidad aun si eso implica debilitar procesos judiciales. Pero en un país donde un ministro de defensa puede darse el lujo de impedir el arresto pedido por un juez contra militares acusados de ejecuciones, como ocurrió durante el caso "Chavín de Huantar", esto no es novedad. Los juicios no son oportunidades para aprender, sino para agarrar micro.

Pero la destructividad del debate y su carácter personalizado sugiere la persistencia de uno de los elementos fundantes de la cultura política nacional: el ataque preventivo. Si una ministra es eficiente, el presidente se la baja so pretexto de orientación sexual. Si una cohorte de especialistas entra al Estado al mismo tiempo y lo hace bien hay que colgarle el sambenito de haber estudiado en la Católica y sugerir que prefieren el caviar a la huevera frita. Devenir presidenciable, ministerial o modesto edil - ya sea en el escenario nacional o en el plano local- es una sentencia de callejón oscuro.

Un amplio número de personas que ejercieron cargos en el gabinete Paniagua o en instituciones creadas bajo el gobierno de transición - ese brevísimo interregno de eficiencia que nos fue concedido entre la corrupción fujimorista y la incapacidad toledista- ya han sido sometidas al tratamiento estándar que se le da a la novedad en el país: cuelguese del pescuezo del sujeto en cuestión una diana que quede a la altura de la barriga y pateese la pelota en su dirección, a más dura la patada, mejor.

Por desgracia, los antiguos miembros de la CVR -pese a su general consenso- a veces no le hacen ningun favor a su legado. Ya durante la vida de la Comision se hizo claro que era dificil lograr que doce personalidades notables y con acceso permanente a prensa se sometieran a la pesada disciplina de tener un vocero autorizado. Desaparecida la Comision, toda esperanza de coordinacion esta perdida y cada comisionado -sin el contrapeso del resto- agudiza sus estilos. Un comisionado, por ejemplo, presenta los resultados inapelables del informe -que deja claro que el Estado peruano cometio crimenes de lesa humanidad- como una cuestion de cifras relativas en la que lo importante es que Sendero llega primero y del segundo mejor olvidarse (7).

Y cuando los ex-comisionados han trabajado juntos para invertir su considerable capital moral en algo, han mostrado en ocasiones un juicio muy pobre. Con ocasion del caso Berenson en la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la mayoría de ellos firmo una carta a la corte (8) de estatus juridico ambiguo y objetivo claro pero penosamente no juridico: alertar a la Corte de las repercusiones politicas de un fallo a favor de Lori Berenson. En momentos como este, de ejemplar idiosincracia nacional, de reto a nuestra supervivencia mental, los ciudadanos o -quizá sea mejor decir- los que queremos ser ciudadanos, tenemos que ser practicos. Debieramos, tal vez, identificar un decalogo de elementos clave, verdaderamente utiles, para construir el país que queremos y defenderlos a capa y espada: un campo de consenso minimo que protegemos y ampliamos.

Sugiero que al menos tres de esos elementos se cristalizan en las paginas del Informe Final de la CVR y en las imagenes que las audiencias publicas dejaron marcadas en la conciencia nacional: (a) la conviccion de que la mejor forma de reducir los "desencuentros" nacionales es combatir la injusticia, (b) la inaceptabilidad de la violencia como forma de hacer politica y (c) la superioridad de la ley para enfrentar los retos nacionales. El grano no solo debe ser separado de la paja: hay que guardarlo, defenderlo, atesorarlo. El mensaje de la CVR no es numerico, sino etico.

En la construccion y defensa de esos modestos principios debieramos encontrarnos todos y todas los que nos hemos salteado la polemica de los escritores, el debate de las cifras de la CVR, el indigenismo de Karp y otros elementos de la magalizacion nacional. Diez principios clave que se reflejen en dos o tres textos fundadores: el Informe Final, una nueva Constitucion, un autentico Acuerdo Nacional. Necesitamos enfocarnos en lo que es importante y descartar el ruido, de lo contrario la vieja alianza de los incendiados, los congelados y los podridos nos seguira devorando.

---

#### Referencias:

- (1) Vicealmirante (R) Luis Giampietri. La Primera. Setiembre 16, 2005.
- (2) Oscar Ramirez (a) Feliciano. La Primera, La Razon. Setiembre 16, 2005.
- (3) Raul Wiener. Articulo en internet. Setiembre 25, 2005.
- (4) Raul Gonzalez. Ojo. Setiembre 12, 2005.
- (5) Martha Moyano. La Razon. Setiembre 13, 2005.
- (6) Luis Gonzalez Posada. Ojo. Setiembre 12, 2005.
- (7) Carlos Tapia. La Primera. Setiembre 6, 2005.
- (8) Corte Interamericana de Derechos Humanos. Berenson Mejia vs. Peru. Acapite 60.

## 4. 2007: Preguntas frecuentes



<http://cifrascvr.wikidot.com/>

FAQ Estadísticas CVR

## **PREGUNTAS Y CRÍTICAS FRECUENTEMENTE FORMULADAS SOBRE LAS ESTADÍSTICAS DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD Y RECONCILIACIÓN DEL PERÚ**

Daniel Manrique y David Sulmont Documento elaborado entre el 2006 y 2007, con textos escritos desde el 2004 V1.1 Julio 2007

Sobre este documento

La presente es una compilación de preguntas y cuestionamientos frecuentemente formulados sobre las estadísticas publicadas por la Comisión de la Verdad y Reconciliación en su Informe Final.

Las preguntas y cuestionamientos recopilados han sido obtenidos investigando en los archivos de algunas listas de discusión en Internet y artículos periodísticos. En muchos casos han sido reformuladas, eliminando mucho del contenido no pertinente, haciéndolas más directas, e incluso en muchos casos más serias de lo que originalmente eran. Creemos haber sido justos con las preguntas y críticas planteadas, no simplificándolas para que sean fáciles de refutar ni tergiversado su sentido.

Nuestro propósito al hacer público este documento se limita a responder a estos cuestionamientos. No entramos a discutir aspectos "de fondo" relacionados con la interpretación de estos resultados ni de las conclusiones de la CVR. Aunque creemos que la discusión importante gira en torno a esos temas, también creemos que es importante aclarar algunos malentendidos acerca del estudio estadístico de la CVR debido a que las conclusiones derivadas éste son capitales para una adecuada comprensión del conflicto armado interno que sufrió el Perú entre 1980 y 2000.

### **¿Por qué no se ha respondido antes a estos cuestionamientos?**

Varias de las preguntas y cuestionamientos que aparecen en esta lista han sido respondidas cuando han sido formuladas, tanto en presentaciones públicas como en algunos escritos circulados en Internet desde el 2003 hasta la fecha. Algunos cuestionamientos, sobre todo los de carácter más técnico, han sido contestados de forma más bien parcial y cualitativamente, aunque a nuestro juicio las críticas más severas han sido adecuadamente respondidas. Adicionalmente, en un gran número de casos la simple pero atenta lectura de lo ya publicado bastaba para absolver las preguntas planteadas.

Es importante entender que la CVR dejó de existir en agosto del 2003. Las personas que conformaron su equipo técnico tienen la convicción de haber realizado un buen trabajo y siempre estarán dispuestas a defenderlo pero, como el resto del mundo, también tienen otras ocupaciones y no pueden salir al frente de cada acusación cada vez que se plantea, menos aún si, como suelen estarlo, vienen cargadas de insultos, burlas y otros comentarios impertinentes. Finalmente, muchos de los cuestionamientos *ya respondidos* son levantados una y otra vez y muchos de ellos son francamente deleznable.

Este documento ha tenido una prolongada elaboración que cubre cerca de tres años, con largos periodos durmiendo en nuestros discos duros, a la espera de juntar el tiempo y la energía necesarios para poder armar una versión medianamente coherente y publicarla. Esperamos que esta compilación sea de utilidad y que todos nos podamos dedicar a asuntos más constructivos.

### **¿Qué tipo de preguntas y cuestionamientos se han formulado?**

Podemos clasificar las preguntas y cuestionamientos que hemos recibido en cuatro grandes grupos:

- Generalidades: Preguntas sobre la necesidad de hacer una estimación y en general sobre cuál era el estado del conocimiento antes de haber efectuado el estudio.
- Sentido común sobre cuestiones técnicas: Preguntas sobre cuestiones técnicas que se puede hacer el lector no especializado.
- Cuestiones técnicas: Preguntas que se hace el lector técnico.
- Interpretación: Preguntas sobre la interpretación de los resultados presentados.
- Misceláneas: Las que no caen en ninguna de las categorías previas.

Hemos organizado este documento siguiendo esta clasificación para facilitar su consulta.

## 1. Prolegómenos

### 1.1) ¿De qué datos realmente disponía la comisión?

La CVR llevó a cabo un recojo masivo de testimonios a nivel nacional y logró recopilar 16,886. Del análisis de éstos se logró individualizar a 23,140 personas muertas o desaparecidas por su nombre y apellido *paterno*, y a 18,397 de éstas además por el apellido materno. El número de víctimas de otras violaciones no fatales (esto es, contando a las víctimas que sobrevivieron) es aún mayor, aunque los conteos son complicados debido a que la misma persona puede sufrir más de una violación en diferentes momentos y lugares.

Adicionalmente, la CVR contó con información procesada por otras instituciones desde la década de 1980: el Ministerio Público; las organizaciones de la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos; COMISEDH; el Centro de Desarrollo Agropecuario; la Cruz Roja Internacional y la Defensoría del Pueblo. Combinando los registros existentes en estas fuentes con los datos recogidos directamente por la CVR y eliminando las duplicaciones sumamos 24,692 muertos y desaparecidos *con nombres y apellidos completos* (paterno y materno). Es importante no confundir estos 24,692 individuos identificados con los 23,140 que se mencionaron en el párrafo anterior: la similitud en los números es una coincidencia fortuita que puede inducir fácilmente a asociaciones erróneas<sup>1</sup>.

Si sumáramos los registros de personas total y parcialmente identificadas en todas las fuentes y en las listas entregadas por las fuerzas del orden, eliminando las duplicaciones, se sobrepasaría fácilmente los 35000. Sin embargo este número está sujeto a errores no fácilmente controlables y por ello nunca ha sido sostenido.

### 1.2) Ok., entonces se identificaron 24,692 muertos y desaparecidos. ¿Por qué la CVR sostiene que fueron cerca de 70000?

Cuando en el contexto del trabajo de la CVR se hace mención a la cifra 24,692, se entiende que son los registros de personas muertas o desaparecidas, con nombres y apellidos completos obtenidas del cruce de las bases de datos existentes. Lamentablemente (y creemos que esto es algo que nadie discute) ningún proyecto de de este tipo ha compilado una lista completa. Esto se hace evidente si notamos que todas estas listas incluyen individuos que las otras no ¿acaso hay alguna razón para creer que un proyecto adicional no adolecería del mismo problema?

La pregunta que se desprende inmediatamente es: ¿cuántos peruanos murieron en el conflicto armado interno y *no fueron registrados*? Para responderla la CVR aplicó un conjunto de técnicas estadísticas llamadas "Estimación de Múltiples Sistemas" (EMS) usando los datos de los que disponía y llegó a la conclusión de que la cifra total de peruanos muertos y desaparecidos se ubica alrededor de los 70000. El detalle técnico de esta proyección se encuentra en el anexo 3 del Informe final.

## 2. Preguntas y críticas de sentido común sobre cuestiones técnicas

### 2.1)Cuál es la diferencia entre la “captura-recaptura” y la “estimación de múltiples sistemas”

Básicamente, ninguna. El nombre utilizado depende del dominio de aplicación. El método es llamado captura-recaptura en las ciencias biológicas, donde es típicamente usado para estimar la abundancia de especies animales. El nombre se deriva del procedimiento empleado para obtener los datos: capturar el animal, dejarlo libre y recapturarlo. El método clásico de la captura-recaptura se basa en estas dos etapas (captura y recaptura) y cuando se efectúan más de dos etapas se habla de “captura-recaptura múltiple”.

La estimación de múltiples sistemas (en adelante EMS) se refiere al trabajo con listas estáticas generadas bajo distintos procedimientos, y es el nombre con el que se conoce al procedimiento en epidemiología, demografía y ciencias sociales en general. En este caso, la “recaptura” es equivalente al cruce de información entre las listas.

La diferencia de nombres se puede volver relevante debido a que distintos dominios de aplicación presentan distintos retos. En las ciencias biológicas, por ejemplo, es muy relevante el problema de animales perdiendo sus marcas entre capturas y recapturas, así como el problema de animales aprendiendo a evitar las trampas después de la primera captura. En el caso de la EMS, lo que resulta ser más importante son los procedimientos bajo los cuales se han construido las listas y la calidad del cruce entre ellas.

### 2.2) ¿Qué evaluaciones de consistencia se ha hecho a las estimaciones? Y en general, ¿Qué evidencias hay de que las estimaciones son razonables?

Podemos dividir estas evaluaciones en evaluaciones de consistencia interna y consistencia externa. El primer grupo consiste en pruebas de que las conclusiones que se desprenden de los procedimientos de estimación no se contradicen entre sí; mientras que el segundo, que estos resultados no contradicen aquel conocimiento *bien establecido* que se puede obtener por otros medios. Una tercera categoría, que en sentido estricto se solapa con las anteriores, podría pensarse en términos de indicios razonables de sentido común.

Dentro del primer grupo, coherencia interna, una de las mejores pruebas se encuentra detallada en el Informe Final: Se ha estimado las mismas cantidades usando diferentes estimadores y *diferentes datos* y se ha obtenido básicamente los mismos resultados. Este resultado tiene mucha fuerza, debido a que de alguna forma nos está indicando que el esquema de post estratificación (ver sección técnica para más detalle) está realmente controlando gran parte de la heterogeneidad y que el resto está siendo controlado razonablemente bien por el modelado estadístico.

En el segundo grupo podemos citar el ejercicio de análisis demográfico realizado para el departamento de Ayacucho, que también se encuentra en el Informe Final. Utilizando los datos de los censos de 1981 y 1993, en conjunto con las estadísticas demográficas producidas por el INEI, un simple ejercicio de balance demográfico nos muestra que la población esperada en este departamento para el año 1993 es mayor que la observada en el censo. Una posible explicación (y desde nuestro punto de vista la más razonable) es la mortalidad excesiva causada por el conflicto, que es consistente con este análisis.

Otro indicio poderoso, que no ha sido publicado, es la similitud entre la estimación calculada por la CVR con el método EMS para Lima Metropolitana y el Callao (1,931), y el conteo simple realizado por DESCO para esta misma localidad[8], basado exclusivamente en información periodística (2,105). Puesto que la cobertura dada por la prensa al conflicto ha sido particularmente minuciosa *sólo* en la ciudad de Lima, éste es un fuerte indicio de que el método ha producido resultados bastante razonables.

**2.3) Yo hice el experimento de “captura-recaptura” en casa usando frijolitos de diferentes colores y obtuve los siguientes resultados: de un total de 100 frijolitos, marqué 5, los mezclé con los restantes y cogí 59 al azar. De esos, sólo uno estaba marcado. La “estimación” resultante sería  $N=5*59/1 = 295$ . ¡El método no sirve!**

A nadie se le ocurriría hacer una encuesta con una muestra de 2 individuos. Si, por ejemplo, los dos individuos seleccionados respondieran que votaron por Humala en las elecciones del 2006, ¿significaría esto que el 100% del electorado votó por Humala? Definitivamente, no.

El experimento al que se hace mención tiene el mismo defecto que nuestra hipotética encuesta. Las muestras tomadas son simplemente muy pequeñas (en particular el error fue tomar sólo 5 frijolitos en la primera muestra) y la estimación resultante tiene un error estadístico demasiado alto. En este caso, el *error estándar* es nada menos que de 152(!) El enunciado correcto, basado en un intervalo de confianza al 95%, sería: “El total de frijolitos debe estar en algún punto entre 0 y 599”, ¡información que es cierta, pero inútil! (Sin embargo, siendo justos con el método y el experimento, hay que reconocer que algo de información nos proporciona: ¡al menos sabemos que es altamente improbable que haya más de 600 frijolitos! En la vida real, éste dato podría ser útil si ésta fuera la primera aproximación al problema).

**2.4) ¿Por qué se ha dado la cifra exacta de 69280 muertos y desaparecidos? Lo correcto hubiera sido proporcionar un intervalo de confianza o un margen de error.**

Totalmente de acuerdo. Y es lo que se ha hecho. En el anexo en donde se detallan las estimaciones del número de víctimas, todas las estimaciones van acompañadas de su respectivo intervalo de confianza al 95%.

La confusión proviene del hecho de que en las conclusiones generales de la CVR, en el tomo XIII de su Informe Final, se haga mención a la cifra exacta (“estimación puntual”, en jerga técnica), cosa que aunque es debidamente explicada en un pie de página, no deja de inducir a error. Un fraseo más adecuado sería algo como “alrededor de 70 mil víctimas”.

### 3. Cuestiones técnicas

**3.1) El método de captura-recaptura implica que no ha habido migraciones en la población bajo estudio. Todos sabemos que durante los años de conflicto hubo masivas olas migratorias (¡que no fueron aleatorias, para colmo!). El método está mal aplicado porque se está violando un supuesto fundamental.**

Respuesta corta: Los muertos no migran.

Este cuestionamiento y otros similares reflejan una confusión que aparece frecuentemente en las críticas: ¿cuál es nuestra unidad de análisis? La respuesta es simple pero frecuentemente malentendida. En esta aplicación no estamos estudiando directamente las *muertes y desapariciones*, como una lectura superficial sugeriría, sino *reportes* de esas muertes y desapariciones. La diferencia es sutil, pero importante. Lo que buscamos es justamente estimar cuántos individuos *no han sido reportados*.

En otros contextos el tema de las migraciones puede ser muy importante, debido a que si un individuo saliera del área de estudio después de haber aparecido en una muestra, su probabilidad de captura en posteriores oportunidades sería nula. En el caso de la EMS aplicada al caso que nos ocupa, los reportes son siempre retrospectivos y proporcionados por informantes: no tenemos que “buscar” al individuo sino contar con alguien que sepa de su muerte. Dicho de otra manera: si una persona murió en una circunstancia determinada, no puede migrar y morir de nuevo en otra por más que los testigos hayan migrado a la China. Visto así, el problema de las migraciones, aleatorias o no, simplemente desaparece.

### 3.2) ¿Por qué se utilizó el método jackknife para la estimación de los intervalos de confianza de los estimadores?

El problema está en que, debido a escasez de información para las víctimas de Sendero Luminoso, las estimaciones por agente responsable están basadas en diferencias de estimaciones para agentes combinados. En concreto:  $[SLU] = [SLU+EST] - [EST]$  (para detalles sobre las siglas ver el anexo del Informe Final de la CVR)

Si bien en la literatura se pueden encontrar fórmulas desarrolladas para el cómputo del error asintótico marginal de las estimaciones parciales ( $[SLU+EST]$  y  $[EST]$ ), para estimar el error de la diferencia, sería necesario conocer la distribución conjunta, o al menos las covarianzas entre ambos estimadores. Si bien podría hacerse el desarrollo asintótico y derivar un estimador, el uso de métodos intensivos en cómputo es más sencillo.

La elección de esta técnica en particular sobre otras (bootstrap no paramétrico, por ejemplo), fue una cuestión más bien de conveniencia: en esta aplicación el jackknife requiere de un menor tiempo de cómputo.

### 3.3) Ok, pero la aplicación es incorrecta. Se ha construido los intervalos de confianza suponiendo normalidad y estamos ante un problema de conteo, no de estimación de una tendencia central; la población no es normal y el teorema del límite central no es aplicable.

Los estimadores utilizados son de máxima verosimilitud condicional bajo muestreo multinomial. Como es bien sabido, los estimadores de este tipo son en general asintóticamente normales y se dispone de un Teorema Central del Límite (TCL). Para este problema en particular, las distribuciones asintóticas fueron derivadas por L. Sanathanan en 1972 [3].

El cómputo llevado a cabo no es un “conteo” sino la estimación de un parámetro. Aunque se trate de parámetro discreto, el estimador usado no deja de ser un estimador de máxima verosimilitud como cualquier otro y, *dentro de ciertas restricciones*, podemos aplicar el TCL. Además ¿quién dice que el TCL no se puede aplicar a conteos? Las típicas aproximaciones normales a las distribuciones de Poisson y binomial son aplicaciones del TCL a variables aleatorias discretas que pueden ser interpretadas como conteos.

Dicho esto, estamos de acuerdo con que sería adecuado intentar utilizar otra estrategia para computar los intervalos de confianza. Algunos estudios utilizando métodos bayesianos (véase p.e. [6]) muestran que en muchos casos las distribuciones posteriores del parámetro  $N$  (población total) pueden ser más bien asimétricas, con una cola pesada hacia valores superiores. Jana Asher en un ejercicio no publicado computó intervalos de confianza asimétricos usando el método del perfil de verosimilitud (profile likelihood) de Cormack [7] para las víctimas de agentes del estado y encontró que, interesantemente, la mayoría estaban completamente contenidos en los intervalos simétricos derivados de la aproximación normal. Si la situación fuera similar para el resto de estimaciones, los intervalos de confianza construidos por la CVR serían más bien conservadores, pero sería interesante comprobarlo.

### 3.4) uhm... ¿pero por qué no computaron intervalos de confianza basados en percentiles de la distribución empírica derivada del remuestreo efectuado en vez de usar esta cuestionable suposición de normalidad?

Se está confundiendo la técnica jackknife con bootstrap. Jackknife nos brinda una estimación del error estándar del estimador, pero no nos ayuda a construir una distribución empírica como en el caso del bootstrap [2]. Sería muy interesante y probablemente muy informativo construir un intervalo empírico usando bootstrap.

### 3.5) La especificación del modelo utilizado hace que la estimación de las víctimas no reportadas sea proporcional a la cantidad de víctimas reportadas. Esto produce una sobreestimación en el caso de tener listas exhaustivas y una subestimación en caso de tener listas muy incompletas. El efecto neto sería una sobreestimación.

Las estimaciones de los totales que se hacen en la EMS dependen de la *estructura* de reporte y solapamiento entre las fuentes. Ni siquiera en el caso de la estimación de dos sistemas se puede predecir, sólo a partir de qué tan exhaustiva es una lista, cuánto será la estimación; mucho menos en una estimación con tres sistemas, donde además de por medio hay modelado y estratificación.

Es difícil entender cómo se puede haber llegado a una conclusión tan disparatada. Haciendo un esfuerzo de interpretación podemos adivinar que confusiones como ésta provienen de creer que los modelos usados especifican una relación entre el gran total (N) y variables predictoras proporcionales a la "exhaustividad de captura" o algo similar, al estilo de un típico modelo de regresión, como los que se usan rutinariamente en la econometría. Aclaremos desde ahora que esto no es cierto.

Quienes hayan trabajado en análisis de clasificaciones cruzadas usando modelos log lineales recordarán que normalmente N es considerado una constante dada en la función de verosimilitud, no un parámetro a estimar. La EMS es diferente: en este caso N es considerado un parámetro del modelo (de hecho, el único que nos interesa). Afortunadamente, gracias a los resultados derivados por L. Sanathanan y S. Fienberg en la década del 70, el uso de la técnica de estimación por máxima verosimilitud condicional nos permite aplicar directamente las herramientas del análisis log lineal a nuestro problema, simplificando el análisis y los cálculos involucrados.

### **3.6) El método supone homogeneidad en la población e independencia entre las listas. Ninguno de estos supuestos es razonable.**

Tanto la falta de homogeneidad (igualdad en las probabilidades de captura a lo largo de toda la población de estudio) como la posible dependencia de los procesos de captura para cada lista (la pertenencia de un elemento a una lista afecta su probabilidad de pertenencia a otra) son, en efecto, factores que dificultan las estimaciones. Los autores del estudio han reconocido estos temas y han incluido una discusión sobre sus efectos y la forma en la que los han enfrentado.

Para empezar una aclaración: homogeneidad e independencia **no son supuestos de la EMS**. Cuando en el texto del anexo que detalla el procedimiento de estimación se hace referencia a estas limitaciones, se hace en el contexto de la captura-recaptura clásica, que es equivalente a la versión de 2 listas de los métodos utilizados. Acto seguido, se presentan los métodos utilizados para enfrentar el problema:

"Si existieran listas adicionales de miembros de la población que se está estudiando, los problemas arriba mencionados de dependencia o heterogeneidad podrían resolverse mediante la elaboración de modelos, que es justamente lo que hacemos más adelante".

La otra estrategia está presentada algunas líneas más abajo:

"Sin embargo, a menudo las transgresiones de los supuestos se vuelven demasiado complicadas como para que la estimación de múltiples sistemas las pueda incorporar [...] Cuando ninguno de los modelos es apropiado, una opción es estratificar a la población, utilizando para ello alguna variable que sea capaz de reflejar las razones que se encuentran detrás de la heterogeneidad de las probabilidades de que un determinado individuo sea capturado en alguna listas (véase, por ejemplo, Sekar y Deming 1949)".

Entonces, valga la primera aclaración: ¡Nadie discute la existencia de heterogeneidad en la población y la posibilidad de dependencia entre las listas (muy probablemente inducida por dicha heterogeneidad individual)! Presentar estos fenómenos como un "descubrimiento" que "invalida" los resultados del estudio no es otra cosa que repetir lo que ya ha sido dicho en el propio informe, sacándolo de contexto. Por poner una analogía, esta crítica es equivalente a postular la invalidez de la metodología de encuestas de opinión porque "las preferencias de los sectores A, B, C, D y E son claramente heterogéneas". Como en el caso de las encuestas, el asunto que nos debe ocupar no es la existencia de fenómenos que nadie discute, *sino la forma en la que han sido enfrentados*.

La primera estrategia es el modelado. El aparato de los modelos loglineales, de uso corriente en el análisis de la estructura de probabilidad en las tablas de contingencia derivadas de conteos en clasificaciones cruzadas, nos brinda una poderosa herramienta para controlar las posibles distorsiones originadas por la estructura de dependencia en la población. Partiendo del hecho indiscutido de que los procesos de recolección de datos han sido distintos para la creación de cada lista, podemos notar que la forma en que esta heterogeneidad se manifiesta es originando dependencias entre las celdas de las tablas de contingencia resultantes (este hecho sorprendentemente juega a nuestro favor en la estimación). El aparato del análisis log-lineal justamente nos permite modelar estas dependencias, postulando diversas relaciones estructurales de probabilidades de captura (desiguales), *poniendo a prueba esas hipótesis* y eligiendo modelos adecuados, a fin de *encontrar* un buen conjunto de supuestos que nos permitan superar las distorsiones inducidas por la dependencia (para más detalle véase [5] y [4]).

Sin embargo, por más poderosa que sea esta metodología, existe un límite en cuanto a la complejidad de la estructura de heterogeneidades que estos modelos pueden manejar, por lo que puede hacerse necesaria la aplicación de otra estrategia para controlar su efecto.

La segunda estrategia empleada es la estratificación. La estratificación consiste simplemente en dividir nuestra muestra utilizando una característica que pueda aislar alguna de las fuentes de heterogeneidad. De esta forma se realiza una estimación para cada estrato (potencialmente con diferentes modelos), con la esperanza de que cada uno de estos estratos sea al menos más homogéneo que toda la muestra [5]. En el estudio de la CVR la primera variable elegida fue la localidad geográfica que, como ha sido resaltado numerosas veces por los críticos, puede ser una enorme fuente de heterogeneidad de captura. La segunda variable, que ha recibido mucha menor atención, es el agente perpetrador de la muerte. Esta última es muy importante dado que en el caso de la lista construida por la CVR las proporciones de víctimas de Sendero Luminoso y del Estado Peruano son radicalmente distintas a las encontradas en los otros proyectos de recolección de información.

El proceso de estratificación geográfica no fue un capricho al azar. Se siguió un procedimiento sistemático de subdivisión del territorio nacional en regiones cada vez más pequeñas, pero que compartían continuidad geográfica y, de acuerdo al mejor conocimiento disponible, dinámicas similares. La subdivisión geográfica permitió obtener modelos que pasaran las pruebas de ajuste, que (quien quiera puede tomarse el trabajo de verificar esto) la agregación total de los datos, o subdivisiones demasiado grandes, precisamente por heterogeneidad, no permiten.

Por supuesto, ningún método estadístico hace magia y, dependiendo de qué tan severos sean estos problemas, el método usado podría arrojar resultados distorsionados. Sin embargo creemos haber tomado precauciones bastante razonables (que han sido el grueso del trabajo) que los críticos simplemente escogen ignorar o calificar de “jerga inútil” cuando formulan este tipo de objeciones.

### **3.7) El método supone múltiples repeticiones del experimento para lograr la estimación. La CVR sólo tuvo tres listas. ¿Cómo esperan haber obtenido un resultado razonable?**

Existe una severa confusión en esta afirmación. El equivalente del “experimento” en la EMS no es la creación de una lista sino *cada reporte*. En este sentido, el “experimento” se ha repetido al menos 30000 veces, un número bastante grande.

### **3.8) La CVR ha usado un modelo con una serie de supuestos y nos ha presentado un número sin hacer un análisis de cuánto cambiarían los resultados si es que cambian los supuestos.**

Esto es falso. Una parte importante y particularmente laboriosa del estudio fue el proceso de selección de modelos. Como señala acertadamente la crítica, un modelo estadístico expresa un conjunto de supuestos sobre los datos, que deben ser puestos a prueba de alguna forma. La selección de modelos consiste justamente en poner a

prueba esos supuestos y elegir aquellos que son consistentes con lo que se observa (los datos). En este caso, los diferentes modelos representan diferentes supuestos sobre la estructura de dependencia de las probabilidades de reporte en las listas.

En general en los procesos de selección de modelos se trata de balancear dos cualidades opuestas: simplicidad y ajuste. De los muchos criterios para la selección de modelos, el estudio de la CVR se basó en la minimización del cociente  $X^2/df$ , donde  $X^2$  es el estadístico chi-cuadrado y  $df$  representa los grados de libertad del modelo (véase [1] para más detalle). Adicionalmente, aunque esto no está documentado en el informe, se hizo el análisis usando el estadístico  $G^2$  (logaritmo de la razón de verosimilitudes; véase [5]) en vez de  $X^2$  y el BIC (criterio de información bayesiano). En todos estos casos los resultados fueron muy similares.

En esta misma línea también se ha criticado el hecho de que la especificación de los modelos usados (log lineales jerárquicos) "sólo" permita representar 7 diferentes estructuras de probabilidad. Sin embargo se suele perder de vista que se ha realizado una estimación diferente (con un modelo diferente) para cada uno de los 59 estratos definidos. Efectivamente esto significa que el espacio de posibles modelos para la estimación completa es nada menos que de

$$7^{59} = 72574551534231909331741171093173785967490646405143$$

posibles modelos (!), de los cuales se escogió uno. (esto, por supuesto, no es prueba de que los modelos sean adecuados -para eso se realizó la selección de modelos- aunque nos ayuda a poner la crítica en contexto!).

¿Se podría haber aplicado otros modelos? Por supuesto. De hecho en los últimos años se ha desarrollado una multitud de nuevos modelos, cada vez más sofisticados, que representan supuestos cada vez más sofisticados (interesantemente muchas de estas innovaciones, bajo algunas restricciones, son equivalentes a los modelos log lineales clásicos). Sin embargo, la metodología empleada, combinada con el proceso de estratificación, ha probado a lo largo de los últimos treinta años ser de por sí bastante consistente y robusta en situaciones similares (sobre todo en epidemiología) y no creemos que haya motivos serios para creer que los resultados arrojados sean incorrectos.

#### 4. Preguntas de interpretación

##### 4.1) Para que la cifra de 69280 sea cierta, 9.48 personas tendrían que haber sido asesinadas por día. Eso no es posible.

Para que la cifra de 35000 muertos y desaparecidos sea cierta, tendrían que haber muerto 4.8 personas diarias; ¿Nos dice algo esta afirmación?. Las 70000 víctimas estimadas suponen aproximadamente el 0.3% de la población peruana de la década de los 80; si fueran 35000, eso equivale aproximadamente a 0.15%...; podemos hacer miles de ejercicios aritméticos de este tipo, pero ¿qué significan estos datos?. En realidad una cifra por sí misma, fuera de su contexto es difícil de explicar. Cuantitativamente, 35 mil o 70 mil representan una pequeñísima fracción de la población peruana. En el terremoto del Callejón de Huaylas en 1971 se calcula que perecieron cerca de 60 mil personas (¡en un solo día!), ¿eso hace que las muertes por violencia política sean más o menos graves?, ¿tiene sentido comparar ambos acontecimientos?

Para interpretar adecuadamente los datos cuantitativos, especialmente los de este tipo, debemos tomar en cuenta el contexto histórico, social y geográfico en el que sucedieron los hechos. Existen numerosos indicios y evidencias recogidas antes, durante y después del trabajo de la CVR que dan cuenta que en el caso de las zonas más afectadas por la violencia política, lo que ocurrió fue realmente una hecatombe social y política de dimensiones tales que incluso tienen repercusiones en la dinámica demográfica de esas localidades, tal y como lo sugieren los datos del censo del 93 si los comparamos con los del 81, incluyendo el efecto de la migración y del desplazamiento interno.



El problema, y es justamente una de las conclusiones de la CVR, es que las zonas donde éste ocurrió tienen poca relevancia política, social y económica para el conjunto del país, por lo tanto lo que sucedía ahí era menos conocido y menos comprendido por la mayoría de la población peruana. Una vez que analizamos con detenimiento los fenómenos históricos, la interpretación de los múltiples indicadores que podemos observar adquiere sentido y coherencia pues da cuenta de un proceso y de una historia (o de varias historias) que requieren ser reconstruidas y contadas. El mandato encomendado por el Estado peruano a la CVR fue emprender justamente ese tipo de tarea.

#### **4.2) La CVR ha inflado las cifras de forma tal que la responsabilidad de Sendero Luminoso / los agentes del Estado se vea aumentada / disminuida [Nota: hay versiones de este comentario para todas las combinaciones]**

Lo curioso de este argumento es que ha sido esgrimido en ambos sentidos (por diferentes personas). Para algunos las cifras de la CVR se han "inflado" para evitar decir que el Estado fue el principal responsable de las víctimas fatales ocurridas durante el conflicto. Para otros se "inflan" para que el Estado aparezca teniendo mayor responsabilidad de la que en realidad tuvo. Es cierto que el conflicto armado interno peruano es singular en relación a otros conflictos en la región (Guatemala, Chile, Argentina), en los que el Estado aparece claramente como el responsable de más del 90% de las víctimas fatales. La peculiaridad del caso peruano y de la letalidad de la acción de Sendero Luminoso está asociada a la política y estrategia de "guerra popular prolongada" que esta organización subversiva intentó poner en práctica en nuestro país y que se reconstruye con detalle en el Informe Final de la CVR.

En el caso de la actuación de los Agentes del Estado, en el Informe Final de la CVR se proporcionan múltiples argumentos y evidencias que dan cuenta que en determinados periodos y lugares hubo una práctica masiva y sistemática de violación de derechos humanos que se saldó en un número importante de víctimas fatales, especialmente a inicios del conflicto (1983-1984) en el departamento de Ayacucho.

Las estimaciones cuantitativas respecto de quién provocó más víctimas son producto de un análisis científico desprovisto de prejuicios políticos. Las conclusiones de ese análisis tienen consecuencias políticas e históricas que nuestra sociedad debe aún procesar si queremos cerrar definitivamente las heridas de este conflicto y mirar con confianza el futuro. Ignorar o tergiversar la historia porque no nos gusta la imagen que pinta de nuestro país no resuelve esos problemas.

#### **4.3) ¿Por qué recién en el estudio de la CVR "aparecieron" todas las víctimas de Sendero Luminoso?**

Las bases de datos que documentan la identidad de las víctimas y que fueron elaboradas por diversas instituciones (organizaciones de derechos humanos, la Defensoría del Pueblo, entre otras) antes de la existencia de la CVR contienen sobre todo denuncias de familiares y de víctimas de violaciones a los derechos humanos cometidas por agentes del Estado. El Estado peruano tenía la obligación legal de combatir la amenaza a la seguridad pública y a la democracia que significó la acción de los grupos subversivos, pero también estaba obligado a combatir esa amenaza usando las herramientas y procedimientos del Estado de derecho, que era justamente lo que los grupos subversivos buscaban destruir. La misión institucional de las organizaciones de derechos humanos era promover y vigilar que el Estado peruano cumpla con sus compromisos y la legislación que garantiza los derechos fundamentales de las personas, incluso (o más bien, sobre todo) en contextos de violencia política, en el marco de esa misión recibieron y documentaron numerosas denuncias de violaciones cometidas por agentes del Estado.

Las fuerzas del orden (la policía, las fuerzas armadas) tenían la responsabilidad de documentar adecuadamente las denuncias y a las personas afectadas por el accionar de los grupos subversivos. El problema es que mucha de esa documentación no se sistematizó adecuadamente ni fue de dominio público. Cuando la CVR solicitó al Ministerio de Defensa información al respecto recibió una escasa respuesta. Incluso en el caso de los efectivos de las fuerzas del orden que ofrendaron su vida o su salud en el cumplimiento de su deber, el Estado no fue capaz de elaborar un registro exhaustivo y detallado (problema que se dio particularmente en el caso de la Policía Nacional).

Si bien muchas de las víctimas provocadas por los grupos subversivos, sobre todo Sendero Luminoso, fueron conocidas por medio de la prensa, ninguna institución previa a la CVR hizo una documentación exhaustiva de esos casos destinada a identificar con precisión quiénes eran esas víctimas. La CVR tuvo como mandato registrar e identificar a las víctimas del conflicto armado interno, independientemente del agente perpetrador, y diseñó estrategias específicamente destinadas a registrar y documentar la mayor cantidad posible de casos, usando todas las fuentes disponibles y promoviendo el recojo de testimonios a nivel nacional. Es por ello que recién en esa oportunidad se construye un sistema que logra registrar a miles de víctimas que hasta entonces no habían sido apropiadamente documentadas, especialmente aquellas causadas por el accionar de Sendero Luminoso.

## 5. Misceláneas

### **5.1) El método estadístico usado por la CVR sólo es aplicable en las ciencias naturales para estimar poblaciones animales pero no a entornos tan sofisticados como al caso de muertes en el conflicto peruano.**

Esta crítica tiene dos partes. La primera (la exclusividad del método en ciencias naturales) implica que las técnicas estadísticas desarrolladas para resolver ciertos problemas no pueden aplicarse en contextos diferentes a los que le dieron origen. En realidad muchas innovaciones técnicas "viajan" entre diferentes "realidades" si es que demuestran su utilidad para comprender y resolver los problemas que surgen en ellas. En sus orígenes las matemáticas se desarrollaron para contar objetos (por ejemplo personas, animales, o cantidades de granos producto de las cosechas) y fueron complejizándose para resolver problemas relacionados con la necesidad de construir edificaciones cada vez más grandes u observar el movimiento de los astros (ésto último asociado además a la magia y la religión). Sin embargo a nadie se le ocurriría decir que la aritmética, el álgebra o la geometría sólo sirven en la contabilidad, la arquitectura, la ingeniería civil, la astrología o la astronomía.

En el caso de la estimación de múltiples sistemas, si bien el método fue originalmente pensado para resolver un problema relacionado con la industria pesquera escandinava, en la actualidad es ampliamente empleado (con modificaciones) en la epidemiología y demografía para estimar poblaciones humanas. Estas aplicaciones van desde las correcciones censales (donde se usa la estimación de sólo dos sistemas) hasta la estimación de poblaciones elusivas y de difícil enumeración, como las personas sin hogar, drogadictos, o personas que padecen una enfermedad. Incluso se ha utilizado en experimentos para detectar errores de programación en los códigos del software de navegación del trasbordador espacial.

La segunda parte de la crítica podría ser razonable, pero se exagera en pensar que la realidad peruana y el conflicto armado que vivió el país, por más compleja que sea, es la única realidad compleja que existe en el mundo. La estimación de muertes en el conflicto peruano implica, decididamente, tomar en cuenta un entorno bastante peculiar y difícil, al igual que lo fue en el caso de Guatemala, Kósovo o Timor Oriental, otros lugares donde se usó la metodología EMS para enfrentar problemas similares. Problemas análogamente complejos son abordados por epidemiólogos, demógrafos, biólogos, sociólogos, usando técnicas similares. El reto consiste en adaptar este tipo de herramientas para que sean útiles ante el problema que tenemos en frente.

### **5.2) Los "expertos" de la CVR han usado modelos "log lineales" y estimación "jackknife" para decorar su trabajo y mostrar su sofisticación econométrica.**

Las razones del uso de estos métodos han sido expuestas en algunas de las respuestas anteriores (véase sección 3). Como se explicó en (5.1), la EMS es una técnica que se puede situar entre la demografía matemática, la bioestadística y la epidemiología, que fue desarrollada para enfrentar problemas muy distintos de los que se encuentran usualmente en la econometría.

### **5.3) La captura-recaptura es un método decimonónico (sic) con un error superior al 50%**

El error de cualquier estimación estadística depende de varios factores (los principales son el tamaño de la muestra y la eficiencia del estimador) y, de acuerdo a ellos, puede ser muy variable. La captura-recaptura puede tener errores mayores que el 50% (como en el ejemplo de los frijolitos en alguna de las preguntas anteriores) o incluso podría tener error 0% (imagine que ha logrado censar a toda su población). En todo caso, lo importante no es que el error exista, sino que seamos capaces de cuantificarlo. En el caso de la estimación de la CVR el error estimado ha sido del 12%.

**5.4) La CVR ha asumido que las proporciones de responsabilidades de las muertes y desapariciones reportadas a ella son las correctas y ha proyectado esa proporción a todas las fuentes para obtener su estimación.**

Parte de las preocupaciones de la CVR era justamente que no se sabía qué tan correcta era esta proporción. Ésa es una de las razones que llevaron a hacer este estudio estadístico. El método empleado para la estimación (EMS) dista mucho de simplemente extrapolar las proporciones.

Sin embargo, un hecho innegable es que la CVR recibió una inesperada cantidad de reportes de víctimas de SL, de las que no se había tenido noticia antes.

**5.5) La CVR ha hecho su estimación basándose en la diferencia poblacional entre los censos de 1981 y 1993. La supuesta gente faltante podría haber muerto por otras razones o podría haber migrado.**

De nuevo, el método utilizado para la estimación no tiene nada que ver con lo que se afirma en esta crítica. Sin embargo, es cierto que se realizó un ejercicio de balance demográfico como el descrito, sólo para efectos de evaluar la consistencia de las estimaciones. Este ejercicio fue realizado sólo para el departamento de Ayacucho y \*sí se tomó en cuenta el efecto de la migración\*, usando los saldos y tasas de migración estimados con los datos del censo del 93. Los resultados de este ejercicio son consistentes con los resultados de la estimación usando EMS, mostrando una población "faltante" algo mayor a la mortandad estimada usando la EMS.

**5.6) La CVR ha contado reportes de víctimas y no ha tomado en cuenta que algunos de esos reportes podrían estar repetidos. Esto lleva a una sobreestimación.**

La estimación realizada requirió como preparación básica de los datos justamente la depuración de la base de datos, no sólo al interior de la información de la CVR sino con la información proporcionada por diversas organizaciones que venían sistematizando su información desde la década de los 80. En ese proceso se detectó que no sólo "algunos" sino varios miles de registros estaban, en efecto, duplicados. Ésa es justamente la información sobre la que se construyeron las estimaciones, que distan mucho de ser simples conteos.

**5.7) Yo conozco el distrito de Chungui, en Ayacucho. Según CEDAP, en este distrito se produjeron 982 muertes y desapariciones atribuibles al conflicto, sobre una población de 4,400 habitantes. La CVR contó 619, de los cuales 258 ya estaban en el registro de CEDAP y 361 eran nuevos. Aplicando el "método de Ball", la proyección sería  $982 * 619 / 258 = 2,356$ . Eso es el 54% de la población de Chungui, lo que está lejos de la verdad. Si bien Chungui fue el lugar más afectado por la violencia, de acuerdo a lo que yo conozco, allí debieron morir alrededor del 30% de sus habitantes, pero no el 54%.**

Lo interesante de esta crítica es que plantea un caso concreto, con datos y números concretos (que nosotros mismos hemos proporcionado), aunque utilizados de una forma bastante torpe.

Todos los números son correctos y, debido quizás a las características propias del distrito de Chungui y de los procesos de levantamiento de información llevados a cabo, esta estimación ingenua, con sólo dos sistemas, es bastante similar a la de tres sistemas (hay que notar que rara vez éste es el caso). Sin embargo, si nos atenemos a los datos mostrados podemos encontrar fácilmente la fuente de la falacia: la base de población tomada es nada menos que la del censo del 93, o sea, ¡cuando toda esta gente *ya estaba muerta* y muchos habían migrado! Bajo

este torpe criterio metodológico, esta "fracción" de la población total que fue asesinada podría haber superado el 100% y *no hubiera habido contradicción alguna*.

Usando un criterio un poco más razonable, con los datos del censo de 1981 (justo antes de la escalada descontrolada de la violencia, en 1984), tenemos que la población del distrito era de 8257 habitantes (el doble de lo que se afirma en la crítica) y por lo tanto la fracción de la población total del distrito que fue asesinada durante el conflicto armado interno fue del 28%, una cifra espeluznante, pero no irreal. Es más, es menor que el 30%  $((982+619-258)/4400)$ , producto del conteo simple y la mala aplicación del censo, que al crítico no le causaba extrañeza alguna.

Vale la pena notar que este ejercicio nos está mostrando que de acuerdo a los censos la población chunguina se redujo en casi un 50% entre 1981 y 1993, hecho que ilustra dramáticamente las dimensiones catastróficas del conflicto en esa región. Esta crítica en realidad brinda elementos de apoyo al trabajo realizado.

### **5.8) La CVR ha creído en este resultado porque fue presentado por un gringo y los peruanos aceptan cualquier cosa que digan los "expertos internacionales".**

El trabajo de recopilación, sistematización y análisis de la información de los testimonios recibidos por la CVR, así como su cruce con las demás bases de datos fue diseñado y realizado por un equipo de profesionales peruanos que trabajaron en el área de Sistemas de Información de la CVR. Como en todo proyecto importante y serio, es fundamental aprender de experiencias similares e incorporar sus enseñanzas para realizar un trabajo de la mejor calidad posible. Antes de la CVR existieron diversas Comisiones de la Verdad y proyectos parecidos en otros países del mundo (Chile, Argentina, Sud Africa, Guatemala, Kósovo, entre otros más). Varios de los profesionales que participaron en estos proyectos fueron invitados a compartir sus experiencias y conocimientos con la CVR Peruana, de tal manera que podamos incorporar este aprendizaje en nuestro propio trabajo. Patrick Ball y Jana Asher trabajaron en varios de estos proyectos (Patrick Ball en Haití, Sud Africa, El Salvador, Guatemala, Kosovo y Sierra Leone; Jana en Sierra Leone y Kosovo) y por ello fueron invitados a participar en el trabajo estadístico de la CVR junto con los miembros del equipo técnico de la CVR. Las conclusiones de este trabajo y sus implicancias fueron extensamente discutidas tanto por los comisionados, el equipo de profesionales de la CVR y otros académicos externos a la CVR antes de ser publicados en el informe final.

Habría que mencionar que en el 2002, Patrick Ball y Jana Asher recibieron el "Premio Especial por Logros Distinguidos" que otorga la Asociación Norteamericana de Estadística en virtud del trabajo que hicieron sobre la estimación de las muertes y desplazamientos durante el conflicto de Kósovo a fines de los años 90. Es ese trabajo se utilizaron muchas de las técnicas y métodos que fundamentan la estimación estadística elaborada por la CVR. En el 2002, Patrick Ball fue invitado por la fiscalía a presentar las conclusiones de esa investigación como parte de los informes periciales del juicio contra Slobodan Molisevic en el Tribunal Haya.

La experiencia de la CVR ha marcado nuevos hitos y pautas para el trabajo de Comisiones de la Verdad y proyectos similares en diversos países. De hecho muchos de los profesionales peruanos que trabajaron en la CVR se han convertido en "expertos internacionales" (varios ya lo eran antes de la CVR) compartiendo su experiencia en lugares tan diversos como Ghana, Timor Oriental, Sri Lanka, Colombia, Marruecos, Liberia y Sierra Leona. Lamentablemente mientras sigan habiendo conflictos en el mundo que provoquen masivas violaciones a los derechos humanos, seguirán siendo necesarios proyectos destinados a documentarlos y evitar que el mundo olvide las consecuencias de sus actos más terribles.

### **5.9) El investigador Daniel Manrique hizo una consultoría para la Presidencia del Consejo de Ministros el 2005 que demuestra que el número de muertos durante el Conflicto Armado Interno fue de sólo 13,218.**

Esta "crítica" en realidad se trata de un rumor malintencionado cuyo origen se puede rastrear hasta una serie sistemática de declaraciones de un funcionario de la Presidencia del Consejo de Ministros en julio del 2006. La

consultoría en cuestión realmente existió y fue realizada por uno de los autores de este documento (y del estudio estadístico de la CVR) pero la conclusión que se le atribuye es completamente falsa.

En realidad, el producto de esta consultoría fue una lista correspondiente a un *subconjunto* de los datos registrados por la CVR; aquellos que cumplían con un conjunto altamente restrictivo de características. La idea era que esta lista sirviera como insumo base para la creación de un registro nacional que pudiera ser usado para iniciar el proceso de reparaciones. La elaboración de esta lista no fue un análisis estadístico (es más, ¡ni si quiera contiene números!). El total al que se hace referencia (13,218) es un conteo simple de la cantidad de registros individuales en esa lista que, como ya se ha dicho, es incompleta por su propio diseño.

#### **5.10) El experto peruano, Dr. Hugo Ñopo ha demostrado técnicamente / científicamente / contundentemente / etc. que las estimaciones de la CVR son incorrectas.**

La mayor parte de los cuestionamientos técnicos (algunos razonables y otros más bien desinformados) contenidos y contestados en este documento han sido planteados por el Dr. Ñopo y, hasta donde tenemos conocimiento, estos son todos los que ha formulado. Como hemos intentado argumentar en este documento, la mayoría de estos cuestionamientos se basan en supuestos erróneos, y el resto son cuestiones interesantes que podrían ser exploradas en mayor profundidad; pero de allí a sostener que invalidan los resultados presentados hay un salto de proporciones cósmicas.

Como cualquier trabajo de naturaleza científica, la estimación de la CVR es debatible, perfectible e incluso refutable, pero a nuestro juicio ninguno de los argumentos esgrimidos hasta la actualidad ha tenido éxito demostrando o incluso sugiriendo su incorrección. Elevar críticas meramente retóricas sin sustento científico y técnico riguroso a la categoría de demostración nos parece francamente un exceso.

De hecho, la mayoría de las críticas "técnicas" al trabajo de la CVR han sido comentarios casuales, formulados en entrevistas o declaraciones a medios de comunicación, o publicadas en listas de discusión en Internet, que son citados una y otra vez. A pesar de que han pasado más de tres años desde la publicación del Informe Final y de que todos los datos utilizados para la estimación son de dominio público, no se han publicado artículos o documentos críticos al trabajo estadístico de la CVR que contengan argumentos técnicos *sustentados técnicamente* (no simples generalidades) en ninguna revista o medio científico serio o en ninguna otra parte.

El trabajo estadístico de la CVR, antes de ser publicado fue sometido a una revisión crítica por parte de diversos académicos expertos en temas estadísticos, entre ellos el propio presidente de la Asociación Norteamericana de Estadística. Además fue presentado como conferencia magistral en dos congresos peruanos de estudiantes de estadística (2003 y 2005) y más recientemente en el Congreso Latinoamericano de Probabilidad y Estadística Matemática realizado en Lima en 2007 (CLAPEM XIII) sin que se hayan formulado en esos foros cuestionamientos a la calidad del trabajo realizado.

Es cierto que un trabajo científico que usa complejas técnicas estadísticas es difícil de explicar para el público general. Todo lenguaje científico tiene su propia "jerga", sin embargo el que algunas personas no entiendan ese tipo de lenguaje, estén poco familiarizadas con él, o no estén dispuestas a tomarse el tiempo necesario para entenderlo no las autoriza a descartarlo como "mera decoración".

#### **Bibliography**

1. Comisión de la Verdad y Reconciliación (2003). *Informe Final, anexo 3 - ¿Cuántos Peruanos Murieron?: Estimación del Total de Víctimas Causadas por el Conflicto Armado Interno entre 1980 y el 2000*. Comisión de la Verdad y Reconciliación, Lima.
2. Efron, B., Tibshirani, R. J. (1993). *An Introduction to the Bootstrap*. Chapman & Hall, New York, NY.

3. Sanathanan, L (1972). *Estimating the Size of a Multinomial Population*. The Annals of Mathematical Statistics, Vol. 43, No. 1.

4. Fienberg, S.E. (1972) *The Multiple Recapture Census for Closed Populations and Incomplete  $2^Y$  Contingency Tables*. Biometrika Vol. 59, No. 3.

5. Bishop, Y., Fienberg, S.E. and Holland, P.H. (1975). *Discrete Multivariate Analysis. Theory and Practice*. MIT Press, Cambridge

6. Fienberg, S.E., Johnson, M.S., Junker, B.W. (1999) *Classical Multilevel and Bayesian Approaches to Population Size Estimation Using Multiple Lists-*. Journal of the Royal Statistical Society. Series A, Vol. 162, No 3.

7. Cormack, R.M (1992). *Interval estimates for mark-recapture studies of closed populations*. Biometrics, 48.

8. Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo - DESCO (1989). *Violencia política en el Perú 1980-1988*. DESCO, Lima

#### Footnotes

[1](#). Es particularmente desafortunado que estas dos cifras coincidan además con la cifra de muertes que se manejaba antes del trabajo de la CVR. En realidad los tres números se refieren a cosas diferentes.

## 5. 2007-2010: grancomboclub.com

<http://grancomboclub.com/2007/01/los-guarismos-documentados-por-la-cvr.html>

**Los guarismos documentados por la CVR**

Por [Silvio Rendon](#) - Publicado el 23-01-2007

Lo bueno de participar de una discusión que ya fue es que se puede visitar algunas cosas con los ánimos más calmados. Estuve al tanto del debate de algunos colegas como Hugo Ñopo, por quien tengo un gran aprecio como colega y como persona, quien cuestionó las estimaciones de la CVR, asesorada por Patrick Ball y su EMS (Estimación de Multisistemas). Incluso me enteré de esta discusión algo tarde, a través de la lista Macroperú. Eso sí, recuerdo haber leído la respuesta defensiva y de autoridad de Patrick Ball a Hugo Ñopo. El Sr. Ball no estuvo fino, para nada. (Ver más [aquí](#) y [aquí](#)).

Para quien no está en el tema, debido a otras dedicaciones, resulta muy costoso meterse en todos los detalles de un tema tan delicado como este. Fue y es mi caso. Sin embargo, creo que la madre de la controversia está en este simple y revelador cuadro:

**Tabla 3**

PERÚ 1980 - 2000, MATRIZ DE CRUCE DE INFORMACIÓN: NÚMERO DE VÍCTIMAS FATALES REPORTADAS, SEGÚN AGENTE RESPONSABLE, POR PRESENCIA O AUSENCIA EN ALGUNA DE LAS FUENTES DE INFORMACIÓN ANALIZADAS

		BASES DE DATOS DEH				TOTAL DE VÍCTIMAS REPORTADAS	
		SI		NO			
		BASE DE DATOS DP	BASE DE DATOS CVR	BASE DE DATOS DP	BASE DE DATOS CVR		
EST	BASE DE DATOS CVR	SI	1.182	627	654	1.839	11.564
		NO	1.182	2.032	1.839	39	
SUJ	BASE DE DATOS CVR	SI	23	109	132	8.763	9.243
		NO	2	251	253	??	
OTR	BASE DE DATOS CVR	SI	1	24	25	1.134	3.095
		NO	10	271	281	??	
<b>TOTAL</b>							<b>24.692</b>

Hacer click para agrandar el cuadro. Fuente. CVR: [Estimación del total de víctimas](#)

El debate se ha centrado, lamentablemente, sobre tres celdas de este cuadro, aquellas donde aparecen dos signos de interrogación “??”, es decir sobre la extrapolación realizada (si se debía hacer o no y cómo se la hizo). Pues sí, lo que se hizo es discutible, como todo lo que se hubiera podido hacer.

Sin embargo, sin entrar todavía al tema de la extrapolación, quedándonos solamente con **el trabajo de documentación**, encontramos cosas reveladoras:

1. La CVR documentó una gran cantidad de víctimas no documentadas previamente.
2. Estas víctimas cayeron fundamentalmente a manos de Sendero Luminoso.

Puesto de otra manera, la imagen de la guerra interna sin CVR hubiera sido:

1. de una cantidad de víctimas mucho menor que la documentada por el trabajo de la CVR.
2. que fueron los agentes del estado los principales victimarios.

En el cuadro mencionado, se usan tres fuentes que llevan la cuenta de las víctimas mortales por victimario: la Defensoría del Pueblo (DP), Organizaciones de Derechos Humanos (ODH) y la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR). Veamos punto por punto:

1. A los 8898 casos documentados mediante un duro trabajo de años por la DP y las ODH, se añaden 15794 casos descubiertos por la CVR, desconocidos hasta entonces, con lo que se llega a documentar 24692 casos. Es una gran cantidad (el número de víctimas documentado aumenta en 177%) para el año y algo de trabajo de la CVR. Aquí no hay técnica estadística en juego. Todo es recopilación de información.
2. La CVR encuentra 3888 nuevos casos victimados por agentes del estado, sobre los 7676 casos que había antes (un aumento de 51%). En cambio añade 8768 casos victimados por Sendero Luminoso frente a los 475 documentados previamente (un aumento de 1846%). Encuentra también 3138 nuevos casos victimados por “otros” (MRTA, rondas) a los 747 conocidos anteriormente

Para que este punto quede más claro veamos los datos según organismo:



Defensoría del Pueblo: Estado: 95%, Sendero 2.5%, Otros 2.5%. Organismos de Derechos Humanos: Estado: 84%, Sendero 6%, Otros 10%. CVR: Estado: 34%, Sendero 49%, Otros 17%.

Aquí hay varios casos repetidos. Veámoslo sin repetición:

Casos ya conocidos por la DP y ODH: Estado: 86%, Sendero 5%, Otros 9%. Casos nuevos de la CVR: Estado: 25%, Sendero 55%, Otros 20%.

Con esto las cifras totales de casos documentados son:

Casos documentados por la CVR, DP y ODH: Estado: 47%, Sendero 37%, Otros 16%.

Hasta aquí la documentación. Los dos resultados son muy elocuentes y muy expresivos pues contrastan fuertemente si no hubiera habido CVR, que documenta una gran cantidad de casos victimados por Sendero Luminoso y por Otros (MRTA, rondas, otros).

Me imagino que cuando se constata que hay una enorme cantidad de casos omitidos, viene la pregunta, ¿cuántos más se podrían estar omitiendo? La CVR o cualquier organismo tiene un presupuesto limitado. No puede cubrir todo el teatro de operaciones de la guerra. No puede ir a todos los pueblos, caseríos o anexos de un distrito. Tal vez ni siquiera puede ir a todos los distritos. Entonces vienen las cuestionables técnicas estadísticas. Se tiene que extrapolar y hacer supuestos inevitables, tan inevitables como los cuestionamientos. Las preguntas que subyacen a estos supuestos serían:

1. “Si en un par de años de trabajo con un presupuesto limitado el número de víctimas aumentó en 177%, ¿en cuánto más podrían seguir aumentando si se sigue documentando?”
2. “Si la cifra de víctimas muertas por Sendero aumentó tanto, ¿cuánto más podría aumentar si se sigue trabajando?”

Curiosamente, el incremento entre el número de víctimas estimado (67756 casos) y el documentado por la CVR (24692) guarda una distancia parecida con el incremento en el número de víctimas documentado por la CVR (24692) sobre el existente previamente (8898). Se trata de un aumento de 174% sobre la cifra total de casos documentados, es decir, prácticamente extrapolan el aumento de la documentación de casos por la CVR. Algo parecido ocurre en términos relativos:

Casos imputados por la CVR: Estado: 21%, Sendero 51%, Otros 28%.

Con esto los “??” del Cuadro 3 son: Estado: 8894, Sendero 22088, Otros 12082.

Harta imputación.

Como se documentó relativamente más casos victimados por Sendero Luminoso, si se extrapola esta variación, pues aumenta la participación de Sendero dentro del total de casos victimados. Sí, esto ocurre, pero fijémonos que la más grande omisión viene por el lado de “Otros”, con una participación incluso mayor que la de los agentes del estado.

Así, los porcentajes finales fueron:

Casos estimados por la CVR: Estado: 30%, Sendero 46%, Otros 24%.

Sí, es claro que la imputación de casos omitidos no lo hicieron con un solo cuadrado. Lo hicieron en forma estratificada, lo cual sólo quiere decir que tenían muchos de estos cuadrillos. Teniendo en cuenta esa generalización, pues se mantienen los dos puntos aquí analizados.

Creo que el debate se ha centrado demasiado en la extrapolación, que es cuestionable por definición. Estamos hablando de proyecciones y para hacerlas hay muchos métodos: **se cambia un supuesto y baja o aumenta el número de víctimas a la vez que cambia la composición de los victimarios**. Si a esto le sumamos la suspicacia presente en un tema tan delicado, pues tenemos una discusión servida, que acaba por devorar cualquier tema de fondo. (ver los legítimos cuestionamientos de Hugo Ñopo en [este mensaje](#)).

**Lo han hecho al revés: en vez de centrarse en los casos documentados se han centrado en los casos extrapolados. El debate hubiera podido centrarse en el ingente trabajo de documentación hecho por la CVR.**

Aquí sí que se pisa un terreno mucho más firme y los guarismos cuestionan de la imagen que teníamos sobre la guerra interna.

Claro, aquí me refiero a la discusión técnica sobre los números. Los cuestionamientos de los políticos que quieren sacar tajada o de los victimarios en actitud de justificación y sus defensores son inevitables. En términos técnicos, es raro es que no hayan abundado las estimaciones alternativas, basadas en los propios datos de la CVR. Mucha sutileza. Lo real es que método, bueno o malo, los/as peruanos/as tenemos que convenir en alguna figura sobre lo

que pasó. Hasta el momento, el mejor trabajo que se ha hecho sobre el tema es el de la CVR. Tal vez en el futuro, esperemos, venga otro trabajo que lo supere, de la misma forma como el de la CVR superó a los anteriores...

Comentarios

<http://js->

[kit.com/api/static/pop\\_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F116962083955938134](http://js-kit.com/api/static/pop_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F116962083955938134)

**Javier Ciurlizza**

Estimado Silvio,

Esclarecedor análisis el que desarrollas y sin duda apuntas correctamente a la importancia de relieves el trabajo de documentación de la CVR, que obra ahora en manos de la Defensoría del Pueblo, para consulta de cualquier ciudadano que quiera conocer la historia, pero también la identidad de cada una de las víctimas identificadas. Cuando, en el fragor de la elaboración del informe final, la CVR tuvo que tomar la decisión sobre las cifras que serían presentadas, se optó por la proyección porque se pensó que ella reflejaba tanto un dato más cercano a la evasiva realidad, como también por el hecho claro y concreto que en el Perú es muy fácil que un campesino, pobre y quechuahablante se extravíe sin que nadie lo note. Esta fue una decisión muy meditada y discutida, y sustentada además con la opinión favorable de quien era en ese entonces Presidente de la Asociación Americana de Estadísticas, y expertos de las Naciones Unidas. Toda proyección es nada más que una situación hipotética, pero elaborada sobre bases reales. Ojalá el Consejo de Reparaciones, del que no se sabe mucho todavía, pueda ampliar esas listas y devolver el rostro de las víctimas.

Wednesday, January 24, 2007, 11:39:29 AM

**Silvio**

Gracias por tu comentario, Javier. Como comentario, el núcleo duro del informe de la CVR está en la documentación. La extrapolación es definitivamente necesaria, y por supuesto que tiene bases reales. Pero bueno, creo que a este punto se le ha dado más importancia de la que tiene. Cuando se tenían 9 mil casos documentados, se proyectó a 25 mil casos estimados. Ahora que se han documentado 25 mil, no veo descabellado proyectar 69 mil, sobre todo después de constatar cómo anteriormente se omitió tanto. Espero sí que la disponibilidad pública de datos aliente a quien esté interesado/a nos proponga figuras alternativas, que la verdad, no creo que cambien mucho los resultados. Incluso si nos imaginemos que la figura es menor, por ejemplo de 30 mil, se trata de un montón de gente y el aspecto cualitativo sigue ahí. Los peruanos/as hemos sido parte de una gran atrocidad. Quienes se pican ahora se seguirán picando y no les gustará ninguna figura posible. Atacar por el lado de la extrapolación o es una excusa o es una discusión de limitadas consecuencias prácticas.

Saludos,

Saturday, January 27, 2007, 4:01:26 PM

<http://grancomboclub.com/2007/07/otra-vez-los-guarismos-de-la-cvr.html>

**Otra vez los guarismos de la CVR**

Por [Silvio Rendon](#) - Publicado el 20-07-2007

A través del post [Sobre las cifras de la CVR](#) de Martín Tanaka me entero de [FAQ Estadísticas CVR](#), preguntas frecuentes sobre las estadísticas de la CVR. Es un documento curioso, pues más que “preguntas frecuentes” parecen preguntas muy particulares, que merecerían citar a quiénes las formularon. Por ejemplo, una pregunta comienza afirmando “yo conozco el distrito de Chungui”. No veo cómo esto pueda ser una pregunta o crítica frecuente. Pero bueno. Al parecer los autores, Daniel Manrique y David Sulmont, han sentido la necesidad de sistematizar las respuestas que dieron a preguntas y críticas particulares (sobre las que faltan las referencias a las fuentes y autores/as). En sus respuestas queda clara su insistencia en defender los métodos propuestos por Patrick Ball y Jana Asher, asesores de diversas CVRs o instituciones análogas en el mundo. Por más premios que ganen y cantidad de comisiones que asesoren, las extrapolaciones son siempre cuestionables. No suena a una defensa que esté logrando crear mayores consensos en la sociedad peruana.

Mi punto de vista sobre este tema lo he mencionado ya en el post [Los guarismos documentados por la CVR](#). Creo que en un tema tan dramático como la guerra interna es un gran error centrar el debate en las extrapolaciones y quitarle centralidad a las víctimas documentadas. Me entero sobre otras comisiones de la verdad en el mundo, [aquí](#), y no percibo centralidad en los guarismos. Creo que todas las conclusiones cualitativas de la CVR peruana (derivadas de las extrapolaciones – actualizado), que son las más importantes, se mantendrían si la cifra fuera el escenario extremo de 25mil víctimas, sin extrapolación alguna.

#### **Comentarios**

[http://js-kit.com/api/static/pop\\_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F4137201239745397383](http://js-kit.com/api/static/pop_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F4137201239745397383)

#### **juan carrillo**

las cifras han sido el caballo de batalla de críticos de derecha y de izquierda, con conocimiento de frejolitos y de muestreo. si manrique y sulmont tuvieron que escribir un documento así es para defender la estimación de gentes que se valen de cuestionamientos técnicos para desacreditar todo el trabajo de la cvr. el trabajo de la cvr no es únicamente esta estimación.

la gente vuelve al tema de la cifras con cierta frecuencia justamente porque desea evitar asumir las decisiones cualitativas. discutamos, pues, sobre las elementos cualitativos que son lo más importante. discutamos en especial el carácter vinculante de este importante informe, discutamos su relevancia en la historia del país, discutamos, en fin, como influencia nuestras ideas de democracia y desarrollo. sobre estos temas sí se necesita consenso. no sobre si la muestra es así o asá.

Saturday, July 21, 2007, 7:52:38 AM

#### **Hector Ñaupari**

Un momento. Creo que sobre eso y sobre todo el informe se debe discutir y discrepar. La discrepancia es un atributo esencial en un sistema democratico. No aceptar discrepancias es un actitud antidemocratica y autoritaria, que se quiere disfrazar con el termino de consenso.

Si aceptamos que el Informe de la CVR es una obra humana, es luego imperfecta o, si se quiere, perfectible. Si tres especialistas en temas estadisticos, reconocidos todos ellos, han cuestionado los metodos estadisticos de la CVR, eso merece discutirse, y sin que nadie se llame a escándalo o que sea considerado un fascista o un defensor de violadores de los derechos humanos.

Sunday, July 22, 2007, 1:50:06 PM

#### **javier**

Silvio:

Conversando con sanmarquinos que participaron en la CVR, la conclusión es la contraria: Se suponen muchas más víctimas, pero los requisitos que mantenía la CVR para la veracidad de los datos cribaba bastante, para bien o para mal, la diversidad de denuncias que se daban en las mesas. Creo que la CVR, en todo caso, es un gran punto de partida que, a la larga, podrá ser corregido y/o enriquecido.

Tuesday, July 24, 2007, 3:34:55 PM

**Silvio**

Javier,

Las suposiciones para arriba y para abajo han acaparado un debate que debió centrarse en los temas cualitativos. Los números nos ayudan a tomar decisiones para el futuro y ese es el criterio que ha debido primar: verlos como un instrumento antes que un fin en sí. Considero que el debate sobre las extrapolaciones no merece tanta atención como se le ha dado, en comparación con temas como juzgar a los autores de crímenes, reparaciones, desarrollo de las zonas pobres y teatro de operaciones de la guerra y tantos otros.

Friday, July 27, 2007, 12:52:25 PM

<http://grancomboclub.com/2008/04/parecer.html>

**Aparecieron**

Por [Silvio Rendon](#) - Publicado el 28-04-2008

Si alguien cree que los cadáveres de Los Cabitos quedarán desapercibidos para la ciudadanía peruana y para el mundo, pues se equivoca. La noticia se va difundiendo:

[Denuncian que mil personas fueron asesinadas en un cuartel durante la lucha interna en Perú](#)

*El jefe del Instituto de Medicina Legal (IML) peruano, Luis Bromley aseguró que 'hay 500 familias que reclaman a sus seres queridos, y no solo a uno, sino dos o tres', que fueron internados en 'Los Cabitos' por los militares y desaparecieron.*

(...)

*Según el informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR), el cuartel de 'Los Cabitos' fue clave en el periodo 1983-1984 en la lucha anti-subversiva contra Sendero Luminoso en su bastión de Ayacucho.*

***El documento de la CVR agrega que se cree que al menos 136 personas fueron ejecutadas extrajudicialmente en este recinto militar durante las referidas fechas, cifra muy inferior a lo que hoy consideran las investigaciones forenses.***

*Los primeros descubrimientos de restos humanos en 2005 estuvieron a cargo de la **Asociación Pro Derechos Humanos**, que denunciaba que durante la gestión de los generales Clemente Noel, Adrián Huamán Centeno y Wilfredo Mori, jefes militares de Ayacucho de 1983 a 1985, se cometieron crímenes de lesa humanidad.*

*La guerra entre el Estado peruano y los grupos subversivos que tuvo lugar en Perú de 1980 a 2000 dejó casi 70.000 muertos, la mayoría a manos de Sendero, de acuerdo a la CVR.*

Quisiera recomendar estos posts escritos por Ricardo Alvarado:

- [Esta es la "victoria" que ellos traen](#)
- [Más sobre "Los Cabitos"](#)

Serían más de mil personas. ¿Y cuántos más aparecerán así?

De hecho, este descubrimiento pone en relieve la subestimación de víctimas a manos de los agentes del estado: se pensaba que eran 136 y resultaron ser al menos 1000. ¿Qué pasa si se hace de nuevo la proyección? Estamos hablando de una expansión de las víctimas a manos del estado por **un factor de más siete, 864 en términos absolutos**

En el post [Los guarismos documentados por la CVR](#) comentaba que la discusión cuantitativa se había centrado más en el método de extrapolación y los casos imputados, que sobre los casos documentados. Señalaba que "La CVR encuentra 3888 nuevos casos victimados por agentes del estado, sobre los 7676 casos que había antes (un aumento de 51%)." Dado que estamos hablando de un cuartel, sólo con estos 864 casos más de Los Cabitos, el número de casos victimados por agentes del estado aumenta en  $864/3888 = 22.22\%$ . **Es un montón.** ¿Cuántos cuarteles como Los Cabitos hubo en el país? Estas omisiones no son tomadas en cuenta por la extrapolación realizada por la CVR, que con este descubrimiento debería reformularse. Repito entonces que fue un error centrar la discusión en las extrapolaciones.

Y claro, esto nos lleva a otro tema, ¿quiénes eran estas víctimas? ¿Por qué las mataron? Tristes realidades a las que nos enfrentamos

Comentarios

<http://js->

[kit.com/api/static/pop\\_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F4662785418493876882](http://js-kit.com/api/static/pop_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F4662785418493876882)

**Ricardo Alvarado**

Le pregunté a Martín Tanaka porque no se había pronunciado sobre el caso en su promocionada entrevista en

Perú 21:

"¿Qué opinas sobre los hallazgos de 'Los Cabitos' a la luz de tu teoría sobre la disminución del racismo en el Perú? ¿Ahora hay menos racismo porque se matan menos indígenas? ¿O, siguiendo al maestro Rochabrún, estamos frente a una 'apreciación subjetiva' y lo importante es establecer el grupo étnico del que tiró del gatillo?"

Y esta fue la respuesta de Martín:

"No veo ninguna relación entre un tema y el otro. El tema de Los Cabitos responde a una macabra estrategia de responder el terror con el terror, bastante bien documentada por la CVR".

Si 81 de las 81 víctimas halladas eran indígenas, me parece que estamos frente a un caso de racismo. Pero en fin, no hay peor ciego que el que no quiere ver.

Monday, April 28, 2008, 7:55:52 PM

**Daniel**

Hola Silvio,

Yo también creo que centrar la discusión en la extrapolación ha sido un error, pero sigo pensando que hacer esa estimación fue algo necesario. En la CVR se sabía que hubo muchos más casos que los que se lograron documentar. Un motivo simple para creer esto fue que el recojo de testimonios se cerró porque se acabaron los recursos y el tiempo, no porque la gente dejara de llegar a las oficinas de la CVR a presentar su testimonio.

La estimación de la CVR \*sí\* toma en cuenta este tipo de subregistro. El método está diseñado especialmente para estimar cuántos individuos no fueron reportados. Sin embargo puede ser más bien conservador: no toma en cuenta aquellos individuos cuya probabilidad de aparecer en cualquier registro es cero (e.g. aquellas familias que desaparecieron enteras a las que nadie \*podría\* reportar).

El hallazgo de los cabitos es terrible pero no sorprendente. Los casos de los que habla la comisión cuando dice que "al menos 136..." son conteos, no estimaciones. Las estimaciones son mayores.

Monday, April 28, 2008, 8:07:02 PM

**Daniel Salas**

Pues parece que hubo más asesinatos extrajudiciales durante el gobierno de Fernando Belaunde que durante el de Alberto Fujimori. Sin embargo, ha quedado la imagen de Belaunde como la de un "caballero" y un "demócrata".

Algo no cuadra, ¿no les parece?

Monday, April 28, 2008, 8:26:53 PM

**Amazilia Alba**

Segun Jose Pablo Baraybar de la Asociacion de Antropologia Forense( en una entrevista en Peru21) hay 14,000 desaparecidos en el Peru. Si todos estos desaparecidos estuvieran muertos como cambiarian las cifras del CVR?

Monday, April 28, 2008, 11:38:55 PM

**Ricardo Alvarado**

Cambiarían bastante, puesto que más del 90% de las desapariciones fueron perpetradas por policías y militares. Eso se debe a que:

- 1) La desaparición forzada, por definición, es ejecutada por agentes estatales (no en vano se le llama también detención-desaparición);
- 2) De acuerdo con esta definición, SL y el MRTA no desaparecían gente: la secuestraban, que no es lo mismo;
- 3) SL apelaba más a los asesinatos que a las desapariciones.

Monday, April 28, 2008, 11:50:59 PM

**Silvio Rendon**

Una vez hechas las extrapolaciones, la discusión estaba servida, pues éstas son siempre cuestionables. En un tema tal delicado, en un país que no acaba de estar listo para una etapa de postguerra, esta extrapolación, y cualquiera que hubiera sido, abrió las puertas para una discusión metodológica, pero de trascendencia política.

Hubiera sido mejor decir, "hemos documentado tantos casos" cosa que los casos documentados y no los extrapolados fueran el referente principal. Las cifras aumentarían así a medida que fueran apareciendo más evidencias. Los Cabitos aumentaría el número de víctimas documentadas y no sería un número que supuestamente no dice mucho porque ya estaba contemplado en la extrapolación.

Tuesday, April 29, 2008, 12:55:46 AM

**Daniel**

Silvio,

Aunque creo que tienes razón en mucho de lo que dices, me parece que todo esto era inevitable. Sí, es cierto que toda estimación es objetable y que una de las mayores fortalezas del trabajo de la CVR es la documentación que realizó mediante el recojo de testimonios a escala masiva. Sin embargo cuando se trata de desacreditar, cualquier cosa sirve. Antes de que se presentara la estimación, el grueso de los esfuerzos sistemáticos de desacreditación de la CVR se centraron en demoler la credibilidad de los testimonios (con bastante éxito en su momento). Recuerdo bastante bien los ataques diarios diciendo cosas como que la CVR "compra testimonios que incriminan a las FFAA", o que los testimonios "son fabricados" y las "supuestas víctimas", inventadas. Se usaban argumentos como que en la mayor parte de los testimonios se hacía referencia a gente sin DNI, que los testimoniante mentían porque querían ganar algo y linduras por el estilo. Parecen tonterías, pero repetidas con suficiente persistencia pegan.

Evaluando contrafácticos, no creo que si se hubiera elegido quedarse con el conteo en vez de presentar una estimación las cosas ahora serían muy diferentes. La solidez del trabajo documental de la CVR que a ti y a mí nos parece casi indiscutible también puede ser puesta en duda exitosamente, poniendo el empeño y la diligencia que la gente de siempre ya ha demostrado en otros casos. Recuerda que incluso con esa montaña de documentación en frente, aún hay quienes quieren regatear muertos y decir que fueron "sólo" 13,000. Mi impresión es que de no haberse presentado una estimación, ahora estaríamos discutiendo si las víctimas son inventadas, o cosas por el estilo.

Es cierto que se podría haber dicho, "hemos documentado tantos casos, pero creemos que son más", pero en ese momento la CVR consideró que era importante responder de la forma más rigurosa posible qué "tantos más" eran. Tal vez no fue lo mejor, pero yo no soy de esa opinión.

La discusión no se sirvió cuando se presentó una estimación en vez de un conteo. Se sirvió cuando se formó la CVR y ésta decidió tomarse su trabajo seriamente.

Tuesday, April 29, 2008, 10:32:28 AM

<http://grancomboclub.com/2008/05/combitos.html>

### **Combitos**

Por [Silvio Rendon](#) - Publicado el 31-05-2008

(...)

- ¿Sabía usted?

La CVR documentó 24692 víctimas mortales: 47% por el estado, 37% por sendero luminoso y 16% por otros. La cifra de 69280 víctimas mortales y la recomposición de las proporciones de los perpetradores fue el resultado de una cuestionada\* imputación numérica. (Ver más [aquí](#)).

\*Se me dice que toda imputación es cuestionable. Según esto mi frase resulta ser un pleonismo. Puede ser. Creo, sin embargo, que los cuestionamientos fueron muy serios. Posiblemente, me extienda sobre este punto (y el método Ball-Asher) en un futuro post.

(...)

### **Comentarios**

[http://is-](http://is-kit.com/api/static/pop_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F4769912293179145047)

[kit.com/api/static/pop\\_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F4769912293179145047](http://is-kit.com/api/static/pop_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F4769912293179145047)

#### **Daniel**

"- ¿Sabía usted?

La CVR documentó 24692 víctimas mortales: 47% por el estado, 37% por sendero luminoso y 16% por otros. La cifra de 69750 víctimas mortales y la recomposición de las proporciones de los perpetradores fue el resultado de una cuestionada imputación numérica."

Qué triste comentario. Terriblemente tendencioso. Y francamente no sé a qué viene.

1) Sí, todas las estimaciones estadísticas son cuestionables y, sobre todo aquellas que tienen que ver con temas tan sensibles, en algún momento van a ser cuestionadas; pero frases como "una cuestionada imputación" translucen una intención de desacreditar. Ya sé que la existencia de tan sólo una crítica convierte automáticamente a una afirmación en "cuestionada", pero vamos... La teoría de la evolución es "cuestionada" insistentemente por los fundamentalistas religiosos en EE.UU., pero sólo ellos hablan de la "cuestionada teoría de la evolución". Te invito a que revises las críticas que se han hecho y te formes una idea de cuál es realmente el nivel de la crítica.

2) Tienes los números mal. Las proporciones que tienes corresponden a la muestra que resulta de juntar todos los proyectos de documentación, \*incluyendo\* a la CVR. Por eso la responsabilidad del estado aparece tan grande: muchos de esos registros provienen de ONGs de DDHH que en su momento, por diversas razones, registraron desproporcionadamente casos atribuidos a las Fuerzas del Orden. Las proporciones registradas por la CVR son mucho más cercanas a la estimación. Hablar de una "recomposición" es exagerado.

Saturday, May 31, 2008, 10:36:14 PM

#### **Silvio Rendon**

¿Por qué tendencioso, Daniel? ¿Por la palabra "cuestionada"? Pues parece que aceptas que "todas las estimaciones estadísticas son cuestionables". ¿Entonces?

Una extrapolación es cuestionable por definición. No es la verdad. Lo triste es que el debate se haya centrado en los números extrapolados y no en los números documentados. Eso ya lo he dicho en:

<http://grancomboclub.blogspot.com/2007/01/los-guarismos-documentados-por-la-cvr.html>

No tengo los números mal. Los casos documentados son los de la CVR, Defensoría del Pueblo y Organizaciones de DDHH. Todos valen por igual. La CVR dispuso de todos para hacer sus inferencias. No veo por qué se va a calificar a las previas a la CVR como "desproporcionadas" (con ese mismo criterio alguien podría calificar a las de la CVR como "desproporcionadas" en sentido inverso) y a las de la CVR como "más cercanas a la estimación". Bueno, son lógicamente más cercanas a la estimación extrapolada, eso sí, pero no necesariamente a la verdad subyacente,



que nadie conoce.

Lo real es que los casos documentados en el país por la CVR dan una composición de perpetradores, y las extrapolaciones de la CVR dan una composición muy diferente. Esto es un hecho y a eso alude la mención. Ya he expresado y más de una vez mi criterio de basarme en los casos documentados, no en los casos imputados, para los cuales hay diversos procedimientos posibles.

Saturday, May 31, 2008, 11:11:18 PM

**Silvio Rendon**

Añadiré que tu reacción tan cerradamente defensiva a las extrapolaciones de la CVR con adjetivos a mi post como "tendencioso" y "triste" tal vez se deba a que eres coautor de las mismas:

[http://www.smallarmssurvey.org/files/portal/issueareas/victims/Victims\\_pdf/2003\\_Ball\\_et\\_al.pdf](http://www.smallarmssurvey.org/files/portal/issueareas/victims/Victims_pdf/2003_Ball_et_al.pdf)

Saturday, May 31, 2008, 11:37:02 PM

**Daniel**

Silvio,

Claro que "toda estimación es cuestionable". Es justamente por ello que resaltar el hecho de que haya sido "cuestionada" es tendencioso. Este tipo de redundancia es una herramienta retórica, aunque no lo quieras reconocer.

Ya sé que tu apreciación es "lógicamente impecable" y por eso puse el ejemplo de los fundamentalistas religiosos. El lenguaje brinda muchísimas posibilidades expresivas y tú no sólo estás expresando una proposición, sino transmitiendo todo un contexto intencional.

Y sí, yo ya sabía que soy coautor de ese trabajo. ¿Es una acusación? Volvemos a la retórica: ¿A qué viene el comentario? ¿Me estás tratando de descalificar? ¿o quieres resaltar el hecho para tener una interesante conversación?

Yo tengo una posición muy clara respecto a las estimaciones de la CVR y nunca la he ocultado. Si te interesa podemos discutirla. Por ahora lo único que quería hacer notar es que tu comentario es tendencioso. Y uso los adjetivos "tendencioso" y "triste" por que tu comentario me parece tendencioso y me produjo tristeza.

Mi reacción no es de ninguna manera "cerrada". Es más, mi comentario original te invita a que revises las críticas y te hagas una idea por ti mismo. Si te interesa mi opinión, puedes preguntármela, por supuesto. Que quiera defender un trabajo que me parece correcto y serio no significa que esté a la defensiva.

Sunday, June 01, 2008, 8:53:10 AM

**Daniel**

Silvio,

Sobre el asunto de las proporciones.

No, no es cierto que todas las fuentes de información valgan igual. Por ejemplo los datos la mayor parte de las ONGs arrojan proporciones de responsabilidad del orden del 95% para el estado y 5% para todos los demás juntos (la excepción es CEDAP, debido una circunstancia muy especial). La estimación buscó identificar cuál era la proporción subyacente considerando todos los datos simultáneamente. Una forma de ponderación basada en los datos, si quieres.

Por eso te digo que cuando afirmas que "La CVR documentó [...] 47% por el estado, 37% por sendero luminoso y 16% por otros" tienes los números mal. Esto NO es lo que la CVR documentó. Es lo que se obtiene de mezclar

acríticamente lo que la CVR documentó con lo que documentaron otras instituciones que tuvieron características muy diferentes.

Sunday, June 01, 2008, 9:07:35 AM

**Amazilia Alba**

Que bueno que volviste al GCC!

REspecto a los comentarios de Aldo Mareategui, hay que tener cuidado como se implementan ese tipo de propuestas "quirurgicas", propuestas como esas fueron las que llevaron a la "generacion perdida" en Australia donde se separaba a los ninos de sus padres para "civilizarlos".

Saludos

Sunday, June 01, 2008, 4:54:01 PM

**Daniel**

Hola Silvio,

Me alegra que reconozcas que la frase no era del todo inocente. Entiendo que tengas discrepancias con el trabajo estadístico de la CVR, pero creo que es mucho mejor expresarlas directamente, como has venido haciendo.

Hablando de discrepancias, permíteme añadir que discrepo radicalmente contigo en tu apreciación de la crítica a las estadísticas de la CVR. Hace algún tiempo, mientras estaba trabajando en un país asiático y no tenía nada que hacer por las noches, me tomé el trabajo de revisar todo lo que se había dicho al respecto y responderlo. Las críticas son malas. Descartando la plétora de ataques personales y "cachita", la mayor parte de las críticas no pasan de ser malosentendidos; y las más serias (que no me parece que de forma alguna lleguen a ser "muy serias") son superficiales, genéricas y, en mi opinión, no llegan a debilitar la argumentación.

Tengo entendido que has leído el documento que preparé respondiendo a estas críticas (<http://cifrascvr.wikidot.com>). Más allá de posibles fallas formales que le puedas encontrar (como el título), te invito a que lo revises otra vez, buscando lo que llamas "muy serios cuestionamientos" entre lo que ha sido respondido. Si las respuestas no te parecen satisfactorias (por lo menos al nivel de las críticas) te agradecería que me lo hagas saber para reconsiderarlas.

Monday, June 02, 2008, 8:41:26 AM

**Silvio Rendon**

Daniel,

Decir que una frase es redundante y que cae en un pleonasma es una cuestión de estilo. Te confundes cuando dices que he reconocido que mi frase "no es del todo inocente". Para que te quede claro, en esa misma frase ratifico que los cuestionamientos fueron muy serios.

Veamos ahora tus comentarios anteriores. Referirse a un interlocutor no es descalificarlo. Hay muchos Daniel, pero sólo uno, tú, es coautor de la extrapolación de cifras en la CVR peruana. Por el contrario, creo que estás muy calificado para hablar sobre el tema.

Tema de fondo, lo que manifiestas en una frase:

"No, no es cierto que todas las fuentes de información valgan igual."

OK. Entonces sugieres algunas valen más que otras. ¿Y cuál es el criterio de validez? Lo dices a continuación:

"Por ejemplo los datos la mayor parte de las ONGs arrojan proporciones de responsabilidad del orden del 95% para el estado y 5% para todos los demás juntos".

Como no dices cuál es el problema con estas proporciones es difícil conjeturar lo que quisiste decir con este

ejemplo. Parece ser que estas fuentes tendrían menos validez debido al porcentaje tan alto atribuido al estado. Si esto es así, veamos cuáles son los porcentajes aportados por la CVR: Estado: 25%, Sendero 55%, Otros 20%. No veo por qué una discrepancia en los porcentajes encontrados, hecho normal, debería ser criterio de validez de una fuente. Este es en mi opinión el punto central aquí. Ustedes parten de la base de la validez diferencial de las fuentes. De ahí que la extrapolación que hacen corregiría esta desproporción. De ahí vienen tus expresiones como "mezcla acrílica", "registraron desproporcionadamente casos atribuidos a las Fuerzas del Orden", "tendencioso", etc. Están muy convencidos y ensimismados sobre los supuestos que pusieron en práctica en las extrapolaciones.

Yo parto de la base de la igualdad de las fuentes, reportadas por ustedes mismos en el anexo y en el paper (citado el primero en mi post <http://grancomboclub.blogspot.com/2007/01/los-guarismos-documentados-por-la-cvr.html> y el segundo en esta misma página de comentarios). Ustedes mismos han declarado tener 24692 casos documentados. Los suman, pues son unidades homogéneas. No son papas y camotes que no se pueden sumar. Pues bien, el sentido de mi post era decir que esos son los casos documentados de los que dispuso la CVR (aportados por esta misma como por otras instituciones), en la siguiente proporción: Estado: 47%, Sendero 37%, Otros 16%. Esto es lo que dice el post (lo reformularé para atender a tu objeción sobre los "casos documentados por la CVR") y es una realidad. Que expresar esta realidad te parezca "tendencioso" o te produzca tristeza no mella en lo más mínimo la veracidad de mi enunciado.

Monday, June 02, 2008, 11:07:38 AM

**Daniel**  
Silvio,

Gracias por la aclaración. Ya sabes lo que pienso de tu "pleonasma", así que pasemos a otra cosa.

Sobre mi identidad y tu "ampay". Mi reacción se debió específicamente a que tu comentario dice a la letra "tu reacción tan cerradamente defensiva (...) tal vez se deba a que eres coautor de las mismas" y no hay que ser ningún paranoico para entender que la frase además de lo textual está expresando: "no eres racional al respecto porque estás defendiendo tu trabajo". Puedes responderme que eso no es lo que dice y que sí soy paranoico, pero voy a volver a insistir en que, como sabes, hay muchos niveles de significación en el lenguaje y que la forma en la que elegiste expresarte tiene un contenido implícito. Una forma un tanto más cortés de establecer mi identidad hubiera sido simplemente preguntar:

- "A propósito, ¿Eres el mismo Daniel que figura como coautor del estudio en cuestión?"
- "Sí, claro. Mucho gusto."

Yendo a temas más interesantes. "Valor" es un término desafortunado en este contexto y al usarlo he oscurecido mi posición. No quise decir que unas fuentes "valgan" más que otras sino simplemente apuntar al hecho de que son tan diferentes entre sí, que agregarlas sin más no es algo razonable, excepto para establecer un cota inferior. Es lo mismo que pasa cuando tienes una encuesta con diseño complejo (como la ENAHO) y la analizas sin considerar la estructura de muestreo y las probabilidades desiguales de selección. Obviamente el problema acá es que no conocemos esa estructura, así que en cierta medida lo que intentamos hacer usando el método en cuestión fue identificarla y estimarla para así ponderar los datos.

Hablé de proporciones "desproporcionadas" porque hay buenos indicios (cualitativos, discutibles, debatibles, etc., etc.) para creer que las ONG de DDHH y Defensoría del Pueblo eran más proclives a documentar casos en los que el perpetrador era un agente del estado. Podemos discutir estos indicios y obviamente no estás obligado a compartir mi punto de vista, pero lo que finalmente importa es que las diferencias son tan grandes (no estamos hablando de uno, dos o diez puntos porcentuales sino de 50 ó 60) que todos no pueden estar en lo correcto simultáneamente. Y más importante aún: agregarlas y tomar las proporciones resultantes no soluciona el problema.

Ahora, mi posición personal sobre el asunto de las proporciones es que fue un error proporcionar elementos para un "debate" sobre el punto. Al final inevitablemente se vuelve una competencia por "quién mató más", bajo la

dudosísima premisa de que el que mató menos queda de alguna forma exculpado. La única novedad en todo esto es que Sendero Luminoso fue muchísimo más letal de lo que muchos creíamos.

Monday, June 02, 2008, 12:46:06 PM

### **Silvio Rendon**

Sigo.

Dices que la CVR tomó en cuenta todas las fuentes. Sí, pero, como señalas, partiendo de la base de que algunas fuentes valen más que otras, con lo que se recomponen las proporciones de los casos documentados totales. Una vez más, esto es una realidad, y es lo que señalo en el post. Y lo digo una vez más, muy claro: mi métrica en este tema son los casos documentados, no los casos extrapolados. Es una métrica válida. Métodos de extrapolación hay muchos y cada uno puede arrojar un número diferente, con proporciones diferentes. Los casos documentados son un punto de partida y mi análisis se basa en ellos.

Vayamos ahora a la última parte de tu último comentario:

"Las críticas son malas. Descartando la plétora de ataques personales y "cachita", la mayor parte de las críticas no pasan de ser malosentendidos; y las más serias (que no me parece que de forma alguna lleguen a ser "muy serias") son superficiales, genéricas y, en mi opinión, no llegan a debilitar la argumentación."

Noto aquí una descalificación de las críticas realizadas. Me voy otra vez al documento que mencionas ("FAQ Estadísticas CVR") que supuestamente responde a las críticas y encuentro redacciones muy parecidas a las que usas en tu comentario, por ejemplo (punto 5.10):

"Elevar críticas meramente retóricas sin sustento científico y técnico riguroso a la categoría de demostración nos parece francamente un exceso."

"De hecho, la mayoría de las críticas "técnicas" al trabajo de la CVR han sido comentarios casuales, formulados en entrevistas o declaraciones a medios de comunicación, o publicadas en listas de discusión en Internet, que son citados una y otra vez."

Estas no son respuestas a las críticas, sino desmerecimientos. Argumentos de autoridad. Tal vez también te parezca que lo que se dice aquí vale menos porque está escrito en un blog. Bueno, si vamos por ahí te puedo decir que es claro que ustedes se han posicionado y especializado en el tema. Enhorabuena. Sin embargo, la validación que dan a sus métodos es circunstancial. El presidente de ASA revisó el trabajo estadístico, "no hubo cuestionamientos a la calidad del trabajo realizado", premios, testificaciones, etc.

No hay un artículo publicado en un revista especializada y arbitrada. Más importante aún, no hay una validación cruzada del método aplicado. Los intervalos de confianza que dan están autocontenidos en el propio método. Una validación es comparar la predicción con la observación, cosa comprensiblemente muy difícil de hacer (1). Pero bueno, uno puede aún mantener una actitud escéptica y quedarse con los casos y proporciones reportadas.

Seguiremos con el tema, ya te digo, igual en un próximo post.

Saludos,

Silvio

—

(1) En este caso, tal vez hubiera sido mejor idea aplicar un método bayesiano, que incorpora desde el principio la idea de estimación como un proceso de aprendizaje, y no como algo puntual. Así, el proceso de aprendizaje habría sido continuo abriéndose las

Monday, June 02, 2008, 1:02:04 PM

**Daniel**

Silvio,

Rápido nomás porque me entusiasmé con el asunto y tengo varias cosas que hacer.

La descalificación a la que aludes con "las críticas son malas" es mi opinión después de haber pasado varias semanas analizando las críticas una por una. "Malas" es claramente una apreciación subjetiva (¡qué duda cabe!), que tengo derecho de expresar, más allá de la cháchara usual sobre la libertad de expresión, porque soy probablemente la única persona que las ha compilado sistemáticamente y se ha tomado el trabajo de entenderlas y responderlas. Y las frases "descalificadoras" que citas del documento pertenecen a la última crítica/respuesta, en la que se responde a quizás la más frecuente "crítica": que la invalidez de los resultados ha sido \*demostrada\*. Esas frases vienen después de como veinte páginas de un tedioso análisis en que tratamos de responder esas críticas una por una. No usamos el argumento de autoridad para desecharlas. No es necesario. Sin embargo, \*también\* es útil mostrar que no simplemente somos unos cuantos tontitos ensimismados con su metodología sino que hay otra gente, con credenciales creíbles que considera que el trabajo es digno de atención.

Tengo algunas apreciaciones sobre los "argumentos de autoridad", pero las compartiré contigo en otra ocasión.

Lo de los métodos Bayesianos es recontra interesante. No se aplicó por diversas razones, la principal porque el tiempo era limitado y el análisis Bayesiano de la captura-recaptura es tremendamente difícil. Es algo para intentar. De hecho, he hecho algunos ensayos y algunos de ellos (sólo a modo de ejemplo) van a salir publicados en la próxima edición del Biometrical Journal, si te interesa.

Monday, June 02, 2008, 1:59:55 PM

**Silvio Rendon**

continúa:

puertas para una reformulación continua de los guarismos a medida que se descubran nuevos casos.

[Fin del comentario anterior]

Qué lamentable que ninguna crítica te haya parecido buena. Claro que debes poder expresar esa idea. Lo has hecho aquí y en el documento citado. (A todo esto no creo haberte "ampayado", a menos que estuvieras "escondido").

Para avanzar algo en el asunto, he escrito un nuevo post al respecto:

<http://grancomboclub.blogspot.com/2008/06/las-extrapolaciones-de-la-cvr.html>

Monday, June 02, 2008, 2:48:02 PM

**Silvio Rendon**

Amazilia,

Aldo Mariátegui no propone nada como lo que dices en Australia. Ya sería un avance que haya una fuerte inversión pública en Huancavelica. Pero bueno, el único punto en esa nota era señalar que el debate debe avanzar a propuestas sobre cómo combatir la pobreza.

Saludos,

Silvio

Monday, June 02, 2008, 2:49:56 PM

**sanmarquinos**

E [www.sanmarquinos.com](http://www.sanmarquinos.com) se pueden ver la fotos de las luchas estudiantiles. Sería bueno opinar sobre el sobre dimensionado proyecto del alcalde y sus intereses economicos.

<http://grancomboclub.com/2008/06/las-extrapolaciones-de-la-cvr.html>

### Las extrapolaciones de la CVR

Por [Silvio Rendon](#) - Publicado el 02-06-2008

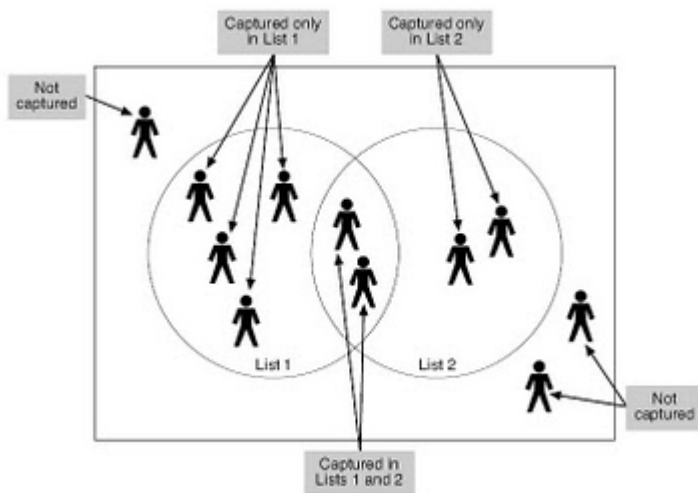
A partir de una breve nota sobre los casos reportados por la CVR, 24692, en el post [Combitos](#), se replantea el debate sobre los guarismos de la CVR. Ya lo expliqué antes, precisamente en el post [Los guarismos de la CVR](#). En esos posts el punto era ver cuál habría sido la figura resultante si la CVR sólo se hubiera dedicado a **documentar casos sin extrapolación alguna**. De ser así, la CVR habría aportado la documentación de 15794 nuevos casos, que se habrían añadido a los 8898 documentados previamente por la Defensoría del Pueblo y las Organizaciones de Derechos Humanos. Ya he manifestado mi escepticismo por las proyecciones y mi opción por quedarnos con los casos documentados.

Haré ahora el ejercicio inverso. Supongamos que la CVR sólo se hubiera dedicado a **extrapolar casos sin añadir ninguna documentación adicional**. Este ejercicio de validación nos permitirá ver las bondades del método de extrapolación aplicado por esta entidad. Compararemos el método de extrapolación aplicado a los números existentes antes de la CVR con los nuevos casos descubiertos por la propia CVR. Es decir, compararemos predicciones con observaciones, ambos de la misma CVR. Este contraste será más ilustrativo y sólido que cualquier intervalo de confianza autocontenido en el método usado y, desde luego, que cualquier credencial de los autores del método.

Los casos documentados previamente por la Defensoría del Pueblo y la Organizaciones de Derechos Humanos suman 8898 según la propia CVR (Anexo [Estimación del total de víctimas](#)). Estos casos se componen de:

- DP y ODH: 2432
- Sólo DP: 2346
- Sólo ODH: 4120

Entonces, la intersección de estas dos entidades es 2432. La DP cuenta en total con 4778 casos y las ODH, con 6652.



Hagamos un cálculo simple e ilustrativo. Apliquemos ahora el método de “Estimación de Múltiples Sistemas” (EMS) o “captura-recaptura” a estos datos, tal como lo indican Ball-Asher [aquí](#) y Ball-Asher-Sulmont-Manrique [aquí](#), que es lo mismo que se señala en el anexo citado de la CVR. Según la propia fórmula propuesta por estos autores, hay que multiplicar los números totales dados por las dos listas y dividir por el número de la intersección de las mismas.

*“Estimación de Múltiples Sistemas” (EMS) Método adoptado por la CVR para extrapolar las cifras documentadas. Ejemplo cuando hay dos listas diferentes.*

*Imagen tomada de [aquí](#). Hacer click para ampliarla.*

Entonces multiplicamos:  $6652 * 4778 / 2432 = 13069$ .

Este sería el número que nos habría dado la CVR usando el método Ball-Asher de sólo haber utilizado la información previa al trabajo de documentación de nuevos casos. Claro, este es un cálculo simple y falta estratificar según zonas y tantas otras cosas, pero es muy ilustrativo de las bondades del método. El resultado evidente es que **esta figura habría quedado refutada por la documentación de la CVR, pues los casos documentados en total aumentaron a 24692, casi el doble de la cifra predicha, que por lo tanto queda muy lejos de la cantidad total subyacente, cualquiera que esta sea.** Pongámonos a pensar ahora ¿cuán exacto puede ser este método al ser aplicado en la extrapolación de los 24692 casos documentados?

De hecho, en [Aparecieron](#) comentaba sobre la necesaria reformulación de las extrapolaciones de la CVR a medida que se van descubriendo nuevos casos, como el de Cabitos. Por un comentario a ese post parece ser que se piensa que esos nuevos casos estarían ya contenidos en la extrapolación. No es así. Insisto. Es mejor centrarse en los casos documentados, que dan un sustento fáctico a lo ocurrido. Así se evita que la discusión sobre un tema tan delicado se pierda en extrapolaciones, cuya exactitud es muy cuestionable por definición. De haberlas aplicado antes, habría sido un gran error. Lo más probable es que sea un gran error también ahora.

Comentarios

[http://js-kit.com/api/static/pop\\_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F811619765659928933](http://js-kit.com/api/static/pop_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F811619765659928933)

**Daniel**

No, Silvio. No, no.

Estás obviando toda la discusión sobre por qué el método con sólo dos sistemas no es adecuado y sobre la \*necesidad\* de estratificar. Si haces el mismo ejercicio con los otros pares de fuentes te van a salir otros números. Lo que indica eso es la presencia de heterogeneidad de captura. Y uno de los problemas con el par que seleccionaste es que no sólo hay heterogeneidad (y por lo tanto dependencia) sino que la heterogeneidad de captura reflejada en las muestras de la DP y de las ODH es muy similar. No hay forma de corregirla con sólo dos muestras. Y además dos muestras no permiten hacer ninguna prueba de hipótesis que nos dé una pista de cuál es su estructura. La muestra de la CVR es muy diferente y eso es lo que nos permite estimar.

Pero voy un poco más lejos. Incluso si haces el experimento de aplicar el método con tres sistemas pero sin estratificar te salen resultados bastante curiosos. Sin embargo en ese caso sí podemos probar el ajuste de los modelos y rechazarlos.

No voy a discutir tu apreciación respecto de la conveniencia de hablar sólo de los casos documentados porque me parece razonable (excepto para cosas como la proporción de responsabilidades), aunque no la comparto.

Ambas "soluciones" tienen problemas. No creas que dentro de la CVR no se discutieron.  
Monday, June 02, 2008, 3:32:46 PM

**Silvio Rendon**

Bueno, como dije, se trata de un ejercicio ilustrativo, pero que da cuenta de cómo una predicción puede dar resultados equivocados a la luz de la comparación con las observaciones obtenidas posteriormente. Todo depende de cómo se hagan los cálculos, y claro aquí vienen los problemas, pues se tiende a desdibujar el objeto de estudio.

Es claro que con bases de datos más ricas se puede hacer un mejor trabajo de estratificación e inferencia, pero igual, hay potencialmente un gran margen de error.

Me alegra que te parezca razonable el criterio de quedarse en los casos documentados. Es un ancla que por definición subestima los números totales, y mantiene un sano agnosticismo sobre las responsabilidades, evitando difuminar la concreción de los casos de estudio.



Monday, June 02, 2008, 3:57:56 PM

**Daniel**

Bueno Silvio, sabes que hay una diferencia entre ilustración y caricatura. Si tú me presentas un sofisticado análisis econométrico y yo te lo sustituyo por una regresión lineal simple para mostrar como puedo llegar a resultados absurdos no creerías que estoy siendo justo, ¿verdad?

Sin embargo coincido contigo en que ejercicios de ese tipo son útiles. Tanto la consistencia interna como la externa son importantes. Nosotros mismos hemos ensayado algunas de estas pruebas, como puedes verificar en el artículo y el documento de críticas/respuestas. No son conclusivas, por supuesto, pero son elementos que van sumando.

Asumo parte de la culpa en estos malentendidos. Ha sido un error desperdiciar tiempo tratando de elaborar explicaciones ampliamente accesibles en vez de ir de frente a los detalles técnicos sin mucho más trámite. En cierta medida nuestra exposición de los métodos invita a caricaturas como la que has presentado. No eres el primero en haberlo hecho.

He dicho que las críticas me parecen malas. Como está escrito es una exageración. Lo que quiero decir es que hay muchísimas críticas malísimas (imagino que coincidirás conmigo en esto) y otras que, pese a ser razonables, son simplemente malentendidos que una vez aclarados realmente no constituyen crítica o a lo más son cuestiones interesantes a explorar. El otro gran grupo son diferencias de opinión como la que tenemos tú y yo sobre la conveniencia de realizar la estimación. Sobre las últimas se puede tener un debate razonable, pero después de aclarar los hechos.

Lo que pasa, Silvio, es que la mayor parte de "críticos" simplemente no ha entendido qué es lo que se ha hecho. Y a eso apuntaban mis comentarios que calificaste de "apelación a la autoridad"; cuando he hablado de esto con gente que por una razón u otra conoce estos temas (no sólo estadística en general sino aplicada a estos problemas), no he recibido críticas que realmente me preocupen. Por supuesto que he recibido cuestionamientos y comentarios sobre cosas que pudieron haberse hecho mejor o que deberían probarse. Yo mismo tengo algunas críticas que podrían señalarse y que tal vez explore en el futuro. Pero el "debate" público al respecto está totalmente a otro nivel.

Monday, June 02, 2008, 6:22:17 PM

**Silvio Rendon**

Claro que no sería justo, pero lo tomaría como ejemplo. Trataría de ver más allá y entender tu ilustración, el punto siendo en el caso que nos ocupa la necesidad de cotejar las predicciones con las observaciones y la sensibilidad de los resultados a los supuestos adoptados.

Tú tienes una gran confianza que estratificando y añadiendo sistemas N sombrero le chuntará a N. Yo soy más escéptico. Creo que los métodos por más sofisticados que sean no te permiten ver más de lo que los datos te muestran. Necesito hacerlo por partes y validar el N sombrero en relación a N. Esa es la esencia del ejercicio. Mi punto conserva validez con tres sistemas. Busquemos un lugar en el mundo donde haya cuatro sistemas, hagamos la predicción con tres, y lo cotejamos con los resultados de cuatro, estratificando más. El método se tiene que exponer a algún tipo de verificación. En predicción esto ocurre todo el tiempo. Se predice algo para mañana y luego se coteja con lo ocurrido mañana, y se falla todo el tiempo. Sin embargo, esta es la validación que habría que buscar.

Este es un tema delicado, y estoy al tanto de algunas críticas hechas al trabajo de la CVR, algunas de las cuáles considero pésimas. No ha debido ser fácil aguantar la embestida de críticas y ataques. Sin embargo, después de un par de años de publicado el informe, tal vez se pueda hacer una evaluación más serena del asunto. De la misma forma como hay una actitud de descalificación en bloque del trabajo de la CVR, noto también en ustedes una actitud defensiva. Una crítica por aquí, y dale a defender lo que se hizo tal como se hizo. Otra por allá y lo mismo. Bueno, es una forma de hacer las cosas que entiendo pero que no comparto. Hay puntos de vista alternativos.

Volviendo a mi "combuto", lo que dije allí es cierto: esa era la cifra de casos documentados y esas eran las proporciones de victimarios que le correspondían. Creo que dada mi opción metodológica sobre el asunto, habrás de comprender que es también lógico que quiera que se sepa y difunda.

Monday, June 02, 2008, 7:08:30 PM

**Daniel**

Bueno, Silvio. Yo diría que en lo sustantivo estamos de acuerdo.

Lo que te parece "actitud defensiva" es simplemente que ya no me parece adecuado dejar pasar errores. Se repite mucho que las estadísticas han sido "refutadas", y eso no es cierto. Se habla mucho de "serios cuestionamientos", y en realidad no son lo serios que aparentan. Y fíjate que mucha de la gente que nos acusa de usar falacias "magister dixit" (que en realidad no usamos; fíjate bien) en realidad no entiende las supuestas críticas y las repiten... porque provienen de supuestas autoridades!

En los primeros meses post CVR respondí algunas de las críticas, pero después de la avalancha de necedades que recibí como respuesta decidí que no valía la pena. Error. Lo único que logramos fue dar la impresión de que no podíamos responder. Y allí asumo la parte de la culpa que me toca.

Como te digo, una cosa es diferencia de opinión y otra muy distinta es error. Cuando tú me dices que te parece mejor quedarse con los conteos, tú y yo tenemos una diferencia de opinión. Cuando alguien me dice "las estimaciones son incorrectas por el efecto de las migraciones no aleatorias", no estamos ante una diferencia de opinión: estamos ante una afirmación falsa, que debemos aclarar antes de que cualquier discusión racional pueda darse. Es por ello que nos dimos el trabajo de hacer la compilación que ya conoces. Obviamente que esta compilación refleja nuestro punto de vista y no podemos reclamar imparcialidad, pero tratamos. Y creo que eres tremendamente injusto al centrarte en uno o dos párrafos que reflejan nuestra apreciación de la crítica (subjetiva, pero fundamentada a lo largo de cerca de veinte fatigosas páginas) en lugar de las respuestas a las críticas que te parecen tan serias.

Monday, June 02, 2008, 7:49:45 PM

**Silvio Rendon**

Bueno, el par de párrafos era un ejemplo. Me gustaría disponer de los recursos temporales para dedicarme más al tema, y hacer comentarios más detallados, pero no es el caso.

Ya he señalado también que varias de las críticas a la CVR son pésimas. Cuando te señalaba que estaban defensivos lo hice en base a mi propia experiencia contigo, que por señalar algo que has acabado por aceptar que estás de acuerdo y reconoces como una diferencia de opinión, inmediatamente lo calificaste de "tendencioso" y "triste". Ha tomado un buen intercambio de comentarios que admitas una diferencia de opinión.

Monday, June 02, 2008, 8:29:27 PM

**Daniel**

Bueno Silvio. Yo me di el trabajo de seguir esta conversación porque pensé que era un intercambio razonable de ideas sobre un tema que me parece importante (a mí tampoco me sobra el tiempo, sabes?). Pero ya que insistes, permíteme reiterar: 1) calificué de tendencioso tu comentario porque se valía de trucos retóricos para inducir al lector a pensar que las estimaciones son débiles y esto 2) me produjo tristeza.

En cuanto a lo sustantivo, podemos seguir discutiendo cuando quieras.

Saludos,

Daniel

Monday, June 02, 2008, 9:03:40 PM

**Silvio Rendon**

¿Trucos retóricos? Curioso que insistas en eso, cuando ha quedado claro que lo que he enunciado es verdadero. Si

te causaba tristeza lo de "cuestionable", ahí he avanzado algo aclarando el asunto y eliminando cualquier confusión. Aún así insistes en tu comentario inicial. Ni modo.

A todo esto, y dado que seguimos en los mismos términos de antes, aprovecharé para aclarar lo que llamaste "ampay" y no respondí antes. Se "ampaya" a una persona cuando ésta se esconde (el término viene del juego de las escondidas). Dado que eres tú quien introduce el término "ampay", tal vez pretendiste esconderte. En cualquier caso, cuando una persona interviene en un debate es ésta quien debe presentarse. Te parece que no fue cortés mi forma de establecer tu identidad, que debí preguntarte. Yo lo veo al revés. Eres TÚ quien por cortesía debió identificarse ("Soy Daniel, coautor del estudio en cuestión"). Si no lo hiciste desde el saque, tus razones habrás tenido. No me toca compartir los términos de comunicación que hayas querido establecer, con sus evidentes "contenidos implícitos" y "trucos retóricos" que atribuyes exclusivamente a tu interlocutor. No veo justo que quien hace una intervención con la pierna en alto y escondiéndose se venga a quejar después porque lo hayan "ampayado".

Tuesday, June 03, 2008, 11:32:20 AM

### Silvio Rendon

Volviendo a lo sustantivo. Añado tres puntos sobre <http://cifrascvr.wikidot.com/>:

1. Las preguntas y críticas no indican quién las formuló ni la fuente. Un par de casos donde es particularmente llamativo: "Yo hice el experimento de "captura-recaptura"" o "Yo conozco el distrito de Chungui". ¿Quiénes son estos "yo"? ¿Dónde dicen esas frases? Es importante que el lector tenga una referencia para ver el contexto original en que estas personas formulan sus críticas y puedan sacar sus propias conclusiones.

2. Las respuestas recurren a la misma retórica y "cachita" usadas, según Daniel Manrique, en algunas preguntas. Por ejemplo,

"Respuesta corta: Los muertos no migran (por lo menos no suelen hacerlo)."

O se interrumpe la crítica intercalándole un comentario:

5.8) La CVR ha creído en este resultado porque fue presentado por un gringo y los peruanos **[excepto quien formula esta crítica, por supuesto]** aceptan cualquier cosa que digan los "expertos internacionales".

Las respuestas se quedan en el nivel de las preguntas.

3. Se cita la experiencia de otras "CVR" como validación del método adoptado por la CVR peruana:

"La estimación de muertes en el conflicto peruano implica, decididamente, tomar en cuenta un entorno bastante peculiar y difícil, al igual que lo fue en el caso de Guatemala, Kósovo o Timor Oriental, otros lugares donde se usó la metodología EMS para enfrentar problemas similares."

Sin embargo, en esas CVR se adopta el mismo método que la CVR peruana porque son los autores del método, Ball y Asher, los que están involucrados en esas CVR. No se trata de una adopción metodológica hecha por otros autores, que hubieran podido utilizar supuestos alternativos y partir de una posición menos comprometida con el método adoptado en el Perú. No estamos, pues, ante una validación independiente. Esta validación simplemente no existe. Estamos ante un método utilizado por las mismas personas en diferentes países y que citan sus trabajos previos como fuente de validación. La validación externa es circunstancial. Esta validación es importante pues Ball y Asher son los que se prestan este método de las ciencias naturales y lo aplican a la estimación de víctimas mortales en contextos de guerra. Estamos ante un método que está lejos de ser comúnmente aceptado en las ciencias sociales. Es un método que no ha sido sometido a la "validación cruzada" (cross-validation) o, dicho de otra forma, la comparación de sus predicciones con observaciones obtenidas posteriormente.

Tuesday, June 03, 2008, 3:05:49 PM

**Daniel**  
Silvio,

Pensaba dejarlo allí, pero ofrecí discutir las cosas sustantivas.

Pero primero, lo anecdótico.

Veo que notaste que me pasé la última gran porción del intercambio tratando de encontrar puntos comunes; y no se te ocurrió nada mejor que contestarme una pachotada: "Ha tomado un buen intercambio de comentarios que admitas una diferencia de opinión." No pues. Así no se avanza. Y yo hablé de un "ampay" haciendo referencia a tu actitud, no porque "me estuviera escondiendo". Ya sabes lo que pienso al respecto y yo sé lo que piensas. Dejémoslo allí.

Ahora, lo que presentas como sustantivo pero que me parece más bien anecdótico.

1) Sí, sería mejor presentar la autoría de la crítica. No lo hicimos por motivos más bien accidentales, que tienen que ver con la historia del documento, y porque, si bien en varios casos la fuente es claramente identificable, en muchos otros no lo es tanto (te puedo explicar por qué, pero en este momento no me parece relevante). \*Sin embargo\*, imagino que coincidirás conmigo en que lo importante es la crítica y la respuesta, más allá de quién la formule. Tú has dicho claramente que hay muchas críticas que te parecen muy serias. Eso significa que sabes cuáles son y las entiendes. Yo te digo: piensa en esas serias críticas, trata de encontrarlas entre las que están listadas y vé qué pensamos nosotros al respecto. Si no te parece que la crítica haya sido listada o, si la respuesta -- más allá de detalles formales-- no te parece adecuada, podemos seguir conversando.

2) Sobre que a veces caigo en la "cachita". Tienes razón. Voy a revisar las entradas que me señalas. A veces pasa. Si hubieras tenido que leer la cantidad de basura que yo tuve que leer para elaborar ese documento, probablemente también caerías en la trampa. Pero, ¿sabes?, no es tan difícil reconocer que uno dice o implica más de lo que originalmente pensó. Y reconociéndolo uno mejora la calidad de las discusiones. Más allá de eso también podrías tratar de no quedarte en el detalle e ir un poco más al fondo de lo que se dice.

Ahora, lo sustantivo.

3) Estás haciendo trampa. No es cierto que el párrafo de marras haya sido presentado como "validación". Ha sido presentado, \*entre otros ejemplos\*, como una muestra de que el método puede ser aplicado en diversos contextos. Patrick y Jana NO son quienes se prestaron el método de las ciencias naturales. Fueron los epidemiólogos y demógrafos, desde la década del 40. Es un método, no sólo comúnmente aceptado en estas disciplinas, sino una herramienta favorita. Tal vez revise esa entrada para ser aún más enfático. En cuanto a la validación, una de las entradas del texto se refiere específicamente a ello, incluyendo validación externa e interna. No saques las cosas de contexto.

Wednesday, June 04, 2008, 7:49:11 AM

**Ricardo Alvarado**

En los tiempos de la CVR hubo también la actitud defensiva de la que habla Silvio, y uno de los mecanismos usados fue la descalificación fácil contra los que no comulgábamos con las extrapolaciones de Ball, Manrique Jr. y Sulmont Jr.; es decir, Hugo Ñopo, Raúl Wiener y yo.

Tanto en Macro Perú como en Ave Crítica y otras listas, los tres hicimos diversos cuestionamientos a las benditas extrapolaciones:

- Ñopo por el lado del modelo estadístico,
- Wiener a partir de su experiencia en Chungui,
- y yo a partir del análisis de algunas hipótesis que sirvieron de base para el cálculo y que Ball formuló de manera

incorrecta.

Después del debate, lo único que quedó en claro es que fue un error soltar al público una "verdad" basada en cálculos tan discutibles y tan esotéricos.

Tal vez yo esté en un error y todo sea correcto; pero nadie se ha tomado hasta ahora el trabajo de vulgarizar el método y sus resultados, por lo cual me queda un desagradable sabor a argumento de autoridad, un sapo que, por más que se trate de la CVR, es imposible de tragar.

Wednesday, June 04, 2008, 8:22:01 AM

**Silvio Rendon**

Daniel,

Veo que seguimos "avanzando". Primero era "trucos retóricos", ahora es "pachotada". Queda muy clara tu dificultad para admitir como legítima una crítica de tu interlocutor. Te has acorazado y no vas a salir de ahí. Te crees de verdad que estuviste "buscando puntos comunes", reiterando tu acusación de "tendencioso" entre otras o que yo tuve una mala actitud por "ampayarte", pero tú estuviste impecable. Muy autocomplaciente tu visión, que se extiende a los temas de fondo donde también procedes a la descalificación. No, no hay temas sustantivos. Todo te parece anecdótico.

Citar una fuente, práctica comúnmente aceptada, te parece anecdótico, y lo justificas. "No se hizo por motivos accidentales" (?). Según tú lo importante es la crítica más allá de quién la formule. Es que ustedes en ese documento no reflejan fielmente las críticas. Ese es el tema. Que yo me haya enterado del contexto original de las críticas porque leí MacroPerú no quita que ustedes tienen que citar la fuente. Dice mucho que algo así te parezca anecdótico.

Y si has tenido que leer mucha basura de otros, pues bienvenido al club. Uno lo hace todo el tiempo. Eso no quiere decir que uno deba caer a ese nivel cuando escribe. Pero este punto, que hayan caído al mismo nivel de lo que calificas como "basura", también te parece anecdótico. Ni modo.

Y ahora lo sustantivo....ah, pero resulta que tampoco digo algo aceptable para ti, pues según tú hago trampa. Resulta que no es cierto que Ball y Asher hayan trabajado en todas las comisiones de la verdad que citan como fuente de validación de su método. No es cierto que el método de Ball-Asher no haya sido aplicado por otros investigadores. No es cierto que ustedes hayan utilizado como validación las credenciales de estos investigadores. Ya.

Mira, Daniel. De verdad te sugiero que revises ese "attitude problem" que tienes y que ha quedado bien impregnado en la actitud de la CVR al responder a sus críticos.

Las predicciones fallan todo el tiempo. Excepcionalmente le chuntan a cualquier realidad subyacente. Hay muchos expertos, con mucho más trayectoria y credenciales académicas que el equipo estadístico de la CVR, que han fallado estrepitosamente. Un poco, al menos un poco, de modestia les habría ayudado mucho en darles mayor credibilidad a su trabajo como a ustedes como personas.

Wednesday, June 04, 2008, 9:14:51 AM

**Daniel**

Ok, Silvio. También ha sido un placer discutir contigo.

Saludos,

Daniel

Wednesday, June 04, 2008, 10:04:45 AM

**Silvio Rendon**

Daniel,

No he escrito nada sobre el placer de discutir contigo.

Saludos igual.

Wednesday, June 04, 2008, 11:10:30 PM

**D Gutierrez**

Bueno, a mi me parece sumamente interesante este debate. Lamentablemente me pierdo un poco con los terminos tecnicos utilizados. Silvio, tu has sugerido en tus anteriores posts, que la extrapolacion de la CVR pudo influir en la composicion final de los victimarios (de hecho hay una diferencia en los %s en los casos documentados vs. los casos estimados). Exactamente a que se debe esta diferencia (tal vez sesgo?)?

Muchas gracias

Sunday, June 08, 2008, 11:20:03 AM

<http://grancomboclub.com/2008/06/las-extrapolaciones-de-la-cvr-2.html>

### Las extrapolaciones de la CVR 2

Por [Silvio Rendon](#) - Publicado el 10-06-2008

En [Las extrapolaciones de la CVR](#) hacía un ejercicio de extrapolación usando una versión simple del método adoptado por la CVR. Aquí expongo dos comentarios más sobre los guarismos de la CVR.

1. La descripción publicada en el [Compendio estadístico](#) se basa en los casos reportados exclusivamente a la CVR, no en las extrapolaciones. Las extrapolaciones sólo se han usado en el [Anexo 2](#) para dar una proyección del número total de víctimas, para hacer pruebas de hipótesis de pares de victimarios y determinar si la diferencia era significativa, y para exponer cierta desagregación regional. Para la descripción según características socio-demográficas y la exposición del conflicto en el tiempo, según zonas, etc. sólo se han considerado los casos reportados.

Es decir, a la hora de la descripción cuantitativa, base del análisis cuantitativo y cualitativo de la CVR, **lo que manda son los casos reportados, no las extrapolaciones.**

2. Existe una gran discrepancia entre los números de casos reportados en el Compendio estadístico y el Anexo 2 (ver enlaces arriba). En el primero (Compendio, página 84) los casos reportados a la CVR son:

TOTAL 22507, SL 12564, Estado 7260, Autodefensa 466, MRTA 339, Otros 1878

En el segundo (Anexo 2, página 25), los casos reportados a la CVR, Defensoría del pueblo y ONGs de DDHH son:

TOTAL 24692, SL 9243, Estado 11564, Otros (incluye Autodefensa y MRTA) 3885.

Una discrepancia inmensa, con una fuerte recomposición de los responsables. Y aquí estamos hablando de casos documentados, no de extrapolaciones.

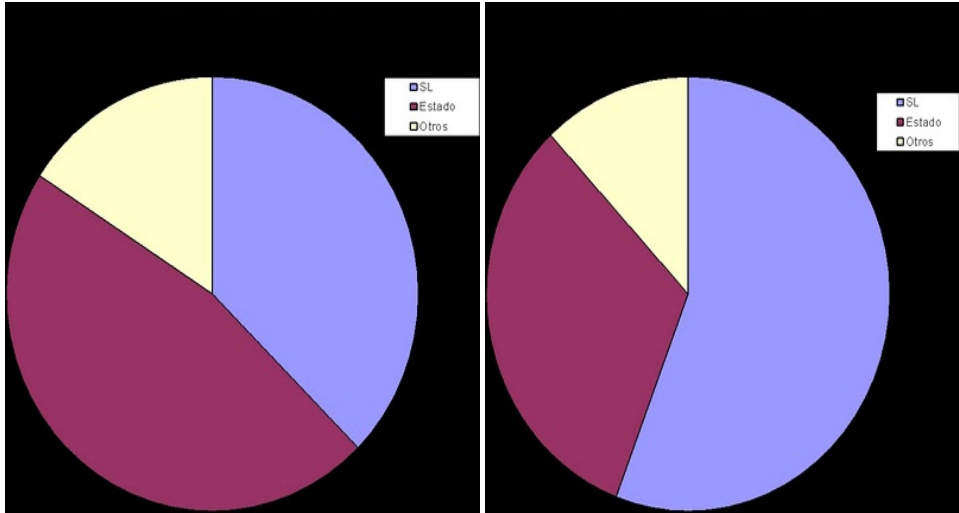
En el informe de la CVR no queda clara la razón para esta gran discrepancia. En el Compendio sólo se habrían usado casos reportados exclusivamente a la CVR, que a lo largo del mandato de la CVR fueron incrementándose sustancialmente. Probablemente, en el Anexo 2, cuando hicieron las extrapolaciones, sólo se usaron los 18397 casos documentados por la CVR hasta ese momento. Así, las extrapolaciones no incluirían los casos reportados a la CVR posteriormente. La Presentación del Compendio sólo se referiría a los casos reportados a la CVR a partir de 16917 testimonios recibidos (mientras que en el Anexo 2 se habla de 16886 testimonios). Dado esto, las figuras dadas por la CVR omitirían la documentación aportada por la Defensoría del Pueblo y las ONGs de derechos humanos. Sólo se habría utilizado su información para realizar la imputación por el método Ball-Asher.

Es decir, para hacer la descripción cuantitativa según la CVR **sólo contarían los casos reportados a la CVR, no los casos reportados a la Defensoría del Pueblo ni a las Organizaciones de Derechos Humanos.** La razón para este supuesto al parecer reside en que otras fuentes supuestamente eran *“más proclives a documentar casos en los que el perpetrador era un agente del estado”* (ver [aquí](#)). En la CVR se partió de la base de que sus propios reportes eran una mejor representación de la realidad que los de otras fuentes.

Hay, pues, tres grupos de cifras:

1. 22507 casos reportados por la CVR, con los que se hacen detallados gráficos, mapas y cuadros y sustentan el análisis cuantitativo y cualitativo de la CVR;
2. 24692 casos reportados por la CVR, Defensoría y ONGs de derechos humanos, con los que se realizan las extrapolaciones, pero que se habrían omitido en el análisis posterior; y
3. 69280 casos extrapolados, que darían un estimado del total de víctimas mortales del conflicto.

Los tres en un mismo informe.



*Composición de responsables documentada en el Anexo 2 de la CVR, diferente a la composición reportada en el Compendio Estadístico. Las discrepancias son muy grandes.*



<http://grancomboclub.com/2008/06/confirma-putis-las-extrapolaciones-de.html>

**¿Confirma Putis las extrapolaciones de la CVR?**

Por [Silvio Rendon](#) - Publicado el 27-06-2008

Leo en el blog de J.A. Godoy el siguiente enunciado:

*Los trabajos de exhumación realizados en Putis **no solo nos han confirmado que la estimación de la cifra de muertos y desaparecidos emitida por la CVR era correcta – y hasta podría quedarse corta** – sino que también ha evidenciado las dificultades que tienen las autoridades civiles y castrenses en aceptar responsabilidades. [Putis y el general Donayre](#)*

Así, manifiesta en forma más clara lo que había sugerido en este otro post, que **las fosas de Putis confirmarían que la extrapolación de la CVR era correcta:**

*Cuando salió el Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación, una de las principales críticas que se hizo a este grupo de trabajo tuvo que ver con la proyección de víctimas que se presentó al país.*

*La CVR hizo esta proyección en consideración a que el tiempo y los recursos para sus investigaciones, a pesar de su amplitud, eran escasos para registrar a todas las víctimas posibles, labor que competaría, además, al ente que lo sucedería, ya en la labor explícita de reparar a las víctimas. El Consejo de Reparaciones viene cumpliendo con dicha labor.*

*Pero dichas proyecciones si tuvieron **dos objetivos claros**. El primero, lo indica Roberto Bustamante:*

*(...) **descubrir cuánta responsabilidad le tocaba a cada uno de los actores**. que lo de las cuotas de sangre de sendero luminoso no fue ni un chiste. que el ejército comprobadamente hizo tierra arrasada (tirándose abajo cualquier idea de “excesos”).*

*El segundo objetivo era **recordarnos que aún habían varios muertos por buscar en el país**. Se recuerda poco que, junto a la proyección de víctimas, la CVR comprobó que **habían 4,664 sitios de entierro en todo el país**, lo que nos indicaba que aún faltaban más víctimas por encontrar. (...) [PUTIS: LOS MUERTOS QUE FALTABAN](#)*

Igualmente, en el Blog de Cayo se afirma:

*La CVR calculó más de 123 cadáveres. Bueno pues, la cuenta ya pasó los 400. ¿Y de ahí se quejan de la exageración de las cifras de la CVR? [La Derecha y los Derechos](#)*

**Comentario:** Se trata de afirmaciones precipitadas: “Como la CVR calculó 123 en Putis pero hay más de 400 cadáveres, es correcto pasar de 35mil casos documentados a 70mil. Hasta podría quedarse corta”. Claro, multiplicamos 35,000 x 400/123 y nos queda 113,821. Si se hiciera en base a las fosas de Los Cabitos la expansión sería aún mayor, por un factor de siete... (Este parece ser el razonamiento, pues más que otra cosa se intenta justificar por qué la CVR hizo extrapolaciones, aunque no se explica con precisión por qué éstas serían correctas.) Se está ignorando que **en los recientes descubrimientos los victimarios son principalmente los agentes del estado**, lo que, usando la misma lógica de confirmar las extrapolaciones, apuntaría a una gran patinada en el primer objetivo de la CVR según J.A. Godoy (1). En [Aparecieron](#) comentaba que estos descubrimientos obligan a rehacer las extrapolaciones de la CVR. Sólo entre Cabitos y Putis hay ya como 1000 casos nuevos victimados por el estado. La CVR (sin contar la Defensoría y las ONGs de DDHH) aportó 3888 casos documentados victimados a manos del estado. Es decir, con esos 1000 casos sólo en dos fosas hay un aumento de 26% de casos documentados victimados por el estado. Sustancial (2).

La CVR contó con 11,564 casos reportados victimados a manos del estado; los extrapoló a 20,458. En cambio, contó con 9,243 reportados victimados a manos de Sendero Luminoso; los extrapoló a 31,331 ([Los guarismos documentados por la CVR](#)).

Lo claro es que la CVR seleccionó su muestra excluyendo de su conteo los casos documentados por la Defensoría del Pueblo y las ONGs de Derechos Humanos. Sólo los usó para hacer unas extrapolaciones en las que se ratificaba su conclusión que el principal victimario era Sendero Luminoso (ver [aquí](#) y [aquí](#)).

No es que esto no importe. Importa y mucho, porque en base a ello se construye el discurso de la CVR. A cada rato se repite citando a la CVR que el principal victimario fue Sendero y no el estado. Este es un enunciado basado en la

exclusión de fuentes y en una extrapolación. No es un enunciado robusto. En absoluto. **Los casos documentados por la misma CVR indican claramente que el principal victimario fue el estado.** Pareciera que decir algo así, que emerge de los números, implicara un apoyo al terrorismo. Por favor. La verdad ante todo.

Es prematuro afirmar en base a los nuevos descubrimientos si la CVR extrapoló bien a nivel agregado. Habría que ver qué predijo la CVR en las proyecciones estratificadas en la zona de Putis y Los Cabitos. Esa sí sería una comparación directa y válida. En todo Ayacucho la CVR proyectó unas 10mil víctimas a manos del estado. No sale publicado el número total documentado en ese departamento, pero un aumento de mil casos en un sólo lugar es un número importante. Claro, la expansión hecha por la CVR es tan grande, que dos fosas, así sean de mil víctimas, no bastarán para hacer un contraste sobre las bondades de la extrapolación. Tocaré esperar más.

Finalmente, ¿ayudaron la extrapolaciones a “recordarnos que habían (sic) varios muertos por buscar en el país”? Por favor. Bastaba con el dato que “habían (sic) 4,664 sitios de entierro en todo el país” para recordarnos tan triste realidad. No era necesario hacer una extrapolación que más bien distrajo la atención e hizo a la CVR más vulnerable al negacionismo de poderosos sectores civiles y militares, involucrados en violaciones de los derechos humanos (ver En [El discurso militar 1](#), [El discurso militar 2](#), [El COSEPAP, García y la manipulación informativa](#)).

---

(1) En Putis habría 15 fosas: 11 del ejército y 4 de Sendero Luminoso. Falta confirmar este dato.

(2) Por cierto, las propiedades asintóticas de este método de extrapolación no son claras. ¿Qué pasa con las predicciones cuando las muestras de los diversos registros van aumentando y el total de casos reportados converge al total de casos subyacente, N? No es que los nuevos casos “ya están contenidos” en la extrapolación, sino que la extrapolación se tiene que ir modificando.

## Comentarios

[http://is-kit.com/api/static/pop\\_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F8373200345856189898](http://is-kit.com/api/static/pop_comments?ref=http://grancomboclub.blogspot.com&path=%2F8373200345856189898)

### Alfredo P.

Las FF.AA y la Policía Nacional vienen sufriendo una ola de acusaciones y denuncias que buscan presentar una imagen distorsionada de su accionar en la guerra contra el terrorismo, guerra que nos fuera impuesta a los peruanos por agrupaciones de ideología comunista como Sendero Luminoso y el MRTA.

En el contexto de ese ataque orquestado por razones políticas e ideológicas, es comprensible que se reaccione con un espíritu de cuerpo y se cierren filas ante las críticas y denuncias políticamente intencionadas.

Una cosa es clara: para algunos sectores -entre los que se incluyen sectores derechohumanistas- el peor crimen de las FF.AA y de la Policía Nacional no ha sido el haber ejecutado extrajudicialmente personas, si no el haber derrotado a movimientos subversivos de ideología comunista; ese crimen nunca se lo van a perdonar a los uniformados.

Frente a esta situación, si es verdad que lo que se busca es justicia y no venganza; debe permitirse que la justicia se procese a través de un proceso judicial, por un juez independiente y con el respeto de las garantías al debido proceso, entre las que se encuentra el principio de presunción de inocencia.

Para la izquierda; su CVR ya acusó, investigó y sentenció y ante eso no hay nada más que decir. Ante esta situación- si es que de verdad interesan los DD.HH y la búsqueda de justicia- debe potenciarse el respeto a las instituciones que tiene una democracia para este tipo de casos: independencia del Poder Judicial, respeto al debido proceso y a la figura del Juez y respeto a personas e instituciones que recibieron el encargo de gobiernos democráticos de defendernos a todos nosotros de un enemigo salvaje e hiper-ideologizado que buscaba implantar una dictadura comunista al estilo de Kampuchea en el Perú.

A los peruanos se nos impuso una guerra y en una guerra siempre hay que tener en claro quién es el enemigo y evitar que nuestros actos o dichos puedan beneficiarlo.

Saturday, June 28, 2008, 7:47:02 PM

### Silvio Rendon

Alfredo P.

Estás copiando el mismo párrafo en varios blogs. ¿Tienes algo que decir sobre el post?

Tal vez haya llegado el momento de que escribas tu propio blog y que dejes de distribuir spam político en blogs ajenos.

Sunday, June 29, 2008, 1:18:55 AM

**Alfredo P.**

Yo expreso una misma opinión sobre un mismo tema, en cuanto blog abierto encuentre.

Sí sería grave que ande cambiando de opinión como de blog.

Si en algo he ofendido a alguien, pues Ud. está en todo derecho de censurarme; creo que expreso mi opinión con respeto a las reglas de este blog.

Ahora, lo de abrir mi propio blog, lo dudo: no sólo tengo una vida, sino que tengo que trabajar.

Sunday, June 29, 2008, 7:42:18 PM

**Silvio Rendon**

El tema no es que tengas una misma opinión/vida o muchas, ni cuál/es sea/n ésta/s. El tema es que estás enviando spam político que no tiene nada que ver con el contenido de los posts. Este espacio es para comentarios sobre los posts.

Sunday, June 29, 2008, 8:04:57 PM

**Miguel Tejada**

Silvio

Lo que dice Alfredo cuadra perfecto con el discruso dado por Montesinos en su careoi el día de hoy: son loc comunistas ahora disfrazados de izquierda caviar los que han intentado romper la unidad civil militar creando la noción falsa de sociedad civil y los derrechos humanos, para utilizarlos contra los exitosos militares. como no se les gano en la guerra, se lo intenta en la paz.

Monday, June 30, 2008, 9:26:24 PM

**Silvio Rendon**

Por supuesto que cuadra. Antes he posteado sobre el discurso militar y es exactamente lo que dicen los militares.

Lamentablemente, no tiene nada que ver con la pregunta del post.

Monday, June 30, 2008, 9:45:16 PM

**Daniel**

"(2) Por cierto, las propiedades asintóticas de este método de extrapolación no son claras. ¿Qué pasa con las predicciones cuando las muestras de los diversos registros van aumentando y el total de casos reportados converge al total de casos subyacente, N? No es que los nuevos casos "ya están contenidos" en la extrapolación, sino que la extrapolación se tiene que ir modificando."

Las propiedades asintóticas son bastante claras. Ver:

Lalitha Sanathanan

"Estimating the Size of a Multinomial Population"

The Annals of Mathematical Statistics, Vol. 43, No. 1. (Feb., 1972), pp. 142-152.

Saludos,

Daniel

Tuesday, July 01, 2008, 2:27:07 PM

**D Gutierrez**

No soy estadístico, pero el punto de Silvio Rendón en este post no creo que sólo pueda ser contestado con un libro de texto. A mi me parece evidente que los nuevos hallazgos de fosas, perpetradas principalmente por las FFAA, confirman los cuestionamientos a las extraplocaciones de la CVR, en cuanto a la distribución de los victimarios.

Dicho esto, entonces cabe preguntarse, hasta qué punto fue una decisión política esta forma de extrapolación? Tal vez, así como la comisión Rettig en Chile, la CVR tenía algunas líneas rojas que no podía cruzar (conciente o inconcientemente). Habría firmado, aún con reservas, el informe de la CVR el Gral. Graziani si este informe no atribuía inequívocamente el mayor peso (numérico) de los crímenes a SL?

Lo habría suscrito la iglesia católica?

Por otro lado, estos crímenes cometidos en su mayor parte durante los gobiernos de FBT y AGP, acaso no hubiesen justificado la teoría del dominio de hecho para estos dos gobernantes también? Pero, podría la CVR, por convicción o decisión, haberse atrevido a tanto, siendo presidente un líder de AP? y conociendo la fuerza política del PAP?

Tal vez convenga sincerar estas cosas, que pueden explicar (aunque no justificar) los hechos desde una perspectiva histórica, si se quiere.

Tuesday, July 01, 2008, 3:51:33 PM

### **Silvio Rendon**

"Las propiedades asintóticas son bastante claras. Ver:

Lalitha Sanathanan

"Estimating the Size of a Multinomial Population"

The Annals of Mathematical Statistics, Vol. 43, No. 1. (Feb., 1972), pp. 142-152."

Visto.

1. Este artículo trata de estimar el número de intentos de una distribución multinomial de una observación incompleta de los totales por casilla, bajo restricciones en las probabilidades de las casillas (p. 142).

NO se trata de método de estimación EMS o "captura-recaptura", que es la que usa la CVR.

2. La motivación de esa investigación procede del problema de estimar el número de partículas a partir de un escaneo visual de fotografías de las partículas. Se utiliza diversos scanners exactamente iguales en eficiencia para detectar partículas.

Una motivación y supuestos muy diferentes a la de la estimación de víctimas en procesos de violencia por el método Ball-Asher.

En el caso de las estimaciones de la CVR los "scanners" arrojaron patrones muy diferentes: la Defensoría y las ONGs de DDHH abrumadoramente encontraron que el estado era el principal victimario, mientras que los "scanners" de la CVR encontraron a SL como principal victimario. No se cumple pues un supuesto de este artículo. Habría que hacer un artículo similar con los supuestos usado en las estimaciones de la CVR.

3. Efectivamente, este artículo expone en un teorema que valida la estimación de una población a partir de muestras generadas por una distribución multinomial (Teorema 2, p. 147).

Pero como ya he dicho, este teorema no es transferible al método usado por la CVR. A menos que ellos lo demuestren.

4. Algo interesante, sin embargo, del artículo citado es que considera de saque como parte del método de estimación al carácter multinomial del evento. Es decir, en el caso del Perú, la estimación del número total de víctimas tendría que hacerse en forma conjunta con los responsables de cada una. Al menos según lo que explica la CVR en sus anexos metodológicos no queda claro que lo hayan hecho así. Es claro que estratificaron, pero hay una serie de supuestos intermedios que no han explicado. Al estilo de lo que Farid Matuk le reclamaba al INEI actual en su cuestionamiento sobre los datos de pobreza, tal vez hubieran debido publicar sus programas estadísticos como parte del informe. Así se hubiera podido ver exactamente qué fue lo que hicieron.

5. El artículo citado desde luego no responde a mi afirmación que a medida que surgen más casos la extrapolación

realizada tiene que irse modificando. Es como si a través del tiempo fueran surgiendo más "scanners". La estimación tiene que irse corrigiendo con la nueva información que se va acopiando.

Pero bueno, la práctica de los responsables estadísticos de la CVR ha sido excluir a otros "scanners", tanto en tiempo real como a medida que pasa el tiempo. Según ellos el número ya se estimó y no va a cambiar sustancialmente. Citan artículos sí, pero éstos no se aplican al mé

Tuesday, July 01, 2008, 4:27:54 PM

**Silvio Rendon**

(continúa)

Citan artículos sí, pero éstos no se aplican al método que adoptaron. Sólo abren más interrogantes.

Tuesday, July 01, 2008, 4:29:03 PM

**Daniel**

Silvio,

No has entendido. El método que describe Sanathanan ES el método que aplicó la CVR. Lo particular de la EMS es la forma específica que toman estas restricciones.

Tuesday, July 01, 2008, 4:39:04 PM

**Silvio Rendon**

Daniel,

Si aportas una referencia, al menos explica qué quieres decir con ella. ¿Cómo así la EMS aplicada por la CVR es el el método que describe el artículo que citas?

Ahí te he hecho un par de atingencias. Si quieres las contestas, si no quieres, no.

Tuesday, July 01, 2008, 5:48:04 PM

Nota. El trabajo de Lalitha Sanathanan puede verse en

[http://projecteuclid.org/DPubS/Repository/1.0/Disseminate?handle=euclid.aoms/1177692709&view=body&content-type=pdf\\_1](http://projecteuclid.org/DPubS/Repository/1.0/Disseminate?handle=euclid.aoms/1177692709&view=body&content-type=pdf_1)

<http://grancomboclub.com/2008/07/los-militares-y-las-extrapolaciones-de.html>

[Los militares y las extrapolaciones de la CVR](#)

Por [Silvio Rendon](#) - Publicado el 18-07-2008

En [El discurso militar 1](#) refería al documento [El Terrorismo en el Perú: Versión de los Militares que lo Combatieron](#) de la ADDCOT, donde se aprecia lo siguiente:

*La CVR estima que la cifra más probable de víctimas fatales de la violencia es de 69,280, estas afirmaciones no son verdaderas, los comisionados no podrán demostrarlo, en vista que **la Prensa, el Poder Judicial, los Senderólogos, los Analistas y las Fuerzas del Orden, llevaron estadísticas durante todo el proceso subversivo, día a día, mes a mes, año a año y nunca sobrepasaron los 30 mil muertos o desaparecidos, consideramos que esta mentira solo tiene una intención, la de **echarle la culpa a las FF.AA., de una mayor cantidad de víctimas.**** Por ejemplo, **DESCO, en el reporte especial N° 20 de Diciembre de 1992 y la Comisión del Senado presidida por el senador Enrique Bernales, en las conclusiones de su informe en ningún momento sobrepasaron las 28,000 víctimas.** A fines del año 2005, prestigiosos investigadores y especialistas afirmaron categóricamente que la cifra determinada por la CVR es indemostrable.*

**Comentario:** Como ya expliqué en [El discurso militar 2](#), los militares tienen su discurso y están en una actitud de negar-minimizar-justificar-desvincular. Por ejemplo, en ese mismo documento dicen que en Los Cabitos “no se torturaba ni se desaparecía a ninguna persona” (p. 12). O que la CVR compró testimonios ofreciendo indemnizaciones imaginando supuestas violaciones a los derechos humanos (p. 14). Las evidencias no sustentan estas afirmaciones. En absoluto. La gente no les cree. En el Perú muchos ciudadanos repudian y muchos otros justifican que los militares hayan matado, pero que les crean que no mataron, muy pocos. La gente también entiende que se están defendiendo de serias acusaciones y que algo tienen que decir para defenderse. Pero no les creen. Lo más probable es que los militares entiendan que la gente, incluso la que los apoya, no les crea. En tal sentido, el párrafo reproducido arriba es llamativo. Los militares cuestionan la extrapolación de la CVR. Les parece una cantidad exagerada y establecen no más de 30mil muertos o desaparecidos como cifra creíble. Incluso citan a DESCO y al senador Enrique Bernales, una institución y un político de izquierdas. Pues bien, lo curioso es que **estas dos fuentes responsabilizaban a las FFOO como principales violadores de los derechos humanos, no a Sendero Luminoso.** No es que los militares descartaran de plano cualquier estadística sobre víctimas mortales. No. Aceptan dos informes al respecto en que son responsabilizados. Efectivamente, ni los informes de DESCO ni el informe Bernales causaron el rechazo que causó la CVR con su extrapolación. En plena guerra interna, los militares no acusaron a DESCO ni a Bernales, posterior [comisionado de la CVR](#), de “caviares” ni rechazaron sus informes, como sí ocurrió después con el informe de la CVR. ¿Por qué? Más aún, las reservas con las proyecciones de la CVR vinieron de la propia CVR, del comisionado Tte. Gral FAP Luis Arias Graziani:

*En este punto es importante precisar que el número de víctimas debidamente documentada está entre 24,000 Y 25,000 personas. Cualquier otra cantidad que la Comisión estime como probada es producto de una proyección matemática o estadística, la que si bien es cierto ha sido realizada con soporte científico por parte de los técnicos peruanos y extranjeros, no pasa de ser una proyección. Por ende, estimo que esa no es **una verdad comprobada.***

[Carta del General Luis Arias Graziani](#)

Manifiesta también que los testimonios recopilados no son automáticamente prueba de carácter legal, la insuficiencia de la pobreza como explicación de la insurgencia, la no reconciliación de las FFOO con los grupos terroristas, etc. No es que niegue de plano los testimonios de la CVR. Tal vez sea lo máximo que se haya podido llegar en términos de aceptación de parte de las FFOO. Por ahora. En cualquier caso, llama la atención esta carta de reserva y es expresiva del algún tipo de ruptura en la misma CVR. Arias Graziani, con su discurso militar, quedó fuera del discurso de la CVR, incluso en un aspecto atendible, como abstenerse de hacer una extrapolación o proyección.

Este ha sido el gran costo que la CVR ha tenido que pagar por tomar la decisión de realizar la extrapolación que realizó: antagonizar su relación con el estamento militar, y a partir de él con otros sectores. La relación con los militares ya era suficientemente tensa por las acusaciones de violaciones a los derechos humanos como para enfascarse en extrapolaciones que iban a ser cuestionadas sí o sí, por todos, tanto política como técnicamente. De haberse atendido sólo a los casos documentados, no habrían tenido que enfrentar la avalancha de críticas que les

cayó. Hubiera habido otras críticas, mas no por las cifras. Las críticas siempre vienen por el lado más débil, y definitivamente, el lado más débil de la CVR es su extrapolación.

Así, la CVR tuvo que perder tiempo explicando y justificando sus extrapolaciones, que, como suele ocurrir con los puntos débiles, se volvieron el tema principal y distrajeron la atención de otros temas (ver [aquí](#) y [aquí](#), por ejemplo). Fue arrinconada contra las cuerdas. Un pésimo clima para una reconciliación nacional. Fue el resultado de preferir la “verdad extrapolada” a la verdad documentada.

Poco después de publicado el informe los responsables de la extrapolación respondieron a las críticas, en una cerrada defensa de su trabajo. Tal vez en ese momento reaccionaron con fervor y ensimismamiento, posiblemente por el arduo trabajo que tuvieron que hacer. Sin embargo, el año pasado, publicaron [FAQ Estadísticas CVR](#) en que insistían en justificar las extrapolaciones que hicieron. Al parecer, el tema de los derechos humanos en el país durante la guerra interna ha quedado atado a estas de por sí vulnerables extrapolaciones y la actitud defensiva de parte de quienes trabajaron en la CVR no se atenúa con el tiempo.

El tiempo debería haber ayudado a evaluar y replantear las decisiones tomadas por la CVR, pero se las sigue justificando. Había una alternativa y era no extrapolar, quedarse con los casos reportados a todas las instituciones y que la cifra fuera modificándose a medida que se producían descubrimientos de casos. Se habría evitado que se ponga en cuestión todo el trabajo de la CVR.

¿Por qué los militares sí pudieran aceptar la cifra de 28mil víctimas mortales y ser los principales victimarios pero no pueden aceptar la cifra de 69,280 víctimas mortales y que Sendero Luminoso sea el principal responsable? Veamos los datos de la propia CVR.

La CVR documenta de todas las fuentes 24,692 víctimas. Como dije hace año y medio en [Los guarismos documentados por la CVR](#), hubiera bastado con que señalara esa cifra (una de las tres que reporta [Las extrapolaciones de la CVR 2](#)). Pero no. Opta por lanzar una proyección y extrapola a 69,280 víctimas mortales. Claro, con ello proyecta que las FFOO en vez de matar a 11,564, mataron a 20,458 personas. Al mismo tiempo, de 9,243 casos victimados por Sendero Luminoso proyecta 31,331 casos.

El discurso de los militares no era incompatible con que a fin de cuentas reconozcan su responsabilidad en los 11,500 casos documentados con los que contó la CVR.

Se podría decir que los militares tienen un incentivo para negar estas extrapolaciones, pues ahora tienen que responder por 9mil casos más que los documentos. Sin embargo, Sendero tiene que responder por muchos más: 22mil casos más, extrapolados. ¿Por qué se oponen tanto entonces?

Tal vez la mayor responsabilidad de Sendero les da igual, pues finalmente fue Sendero quien inició la guerra insurgente. Por otro lado, al fin y al cabo, de alguna forma los crímenes de Sendero Luminoso y el MRTA son también responsabilidad del país y en particular de las FFOO en la medida en que su misión es defender al pueblo de este tipo de amenazas. Es como si todos los muertos extrapolados fueran responsabilidad de las FFOO y por eso rechazan las cifras extrapoladas.

Una posibilidad a tomar en cuenta es que como combatientes en la guerra, que llevaron estadísticas de bajas propias, enemigas y civiles, simplemente no les cuadran los números. Obviamente que los militares tienen sus propias estimaciones del conflicto interno, sus propias cifras, como arriba señalan. No es creíble que hubieran incinerado todos los archivos. No. En algún lugar ha debido quedar constancia de lo que ocurrió: informes, fotos, videos, restos, que alguna vez tendrían que desclasificar. Ellos saben bien lo que ocurrió y tienen cifras que les son aceptables y cifras que no lo son. No es que no acepten ninguna cifra. Claro, se entiende que lo harán a regañadientes, cuestionando, alegando, pero alguna cifra y alguna responsabilidad tendrán que terminar por aceptar. Eso sí, el discurso militar de negar-minimizar-justificar-desvincular mella la credibilidad de dicha posibilidad.

Y por supuesto, las extrapolaciones una vez en el centro del debate son criterio para otras cosas más de fondo: si uno acepta las extrapolaciones, uno defiende los derechos humanos (o, en su defecto, es un “derechohumanista”, “gramsciano”, “co-terrorista”); si uno no las acepta, uno asume el discurso militar (cuando no el terrorista). Una falsa polarización. No hay espacio para distanciarse de las extrapolaciones sin asumir en bloque el discurso militar o terrorista. Estos desencuentros son peligrosos, pues indican la debilidad de la post-guerra peruana, que más parece una continuación light de la guerra pasada. En fin...

Dudo mucho que los militares argentinos o chilenos hubieran reaccionado de una forma muy diferente que los militares peruanos de haberse hecho extrapolaciones de víctimas en la Argentina o Chile, respectivamente. En cambio, no les quedó otra que aceptar su responsabilidad (a regañadientes, justificando, ocultando, alegando) sobre los muertos y desaparecidos en esos países (1).

En las guerras el uso de la información forma parte de las acciones de guerra. Que un enemigo cause bajas en el bando propio, es una información que puede convenir no difundir. Igualmente las bajas que se causen en el bando enemigo. Pero la guerra ya pasó y se tiene que entender que se tiene que entrar a una dinámica de desclasificación de información. A la larga todo se acaba por saber. Y poco a poco están apareciendo las evidencias sólidas que no se tuvo anteriormente. En cambio, una extrapolación no es otra cosa que una especulación. Una especulación educada, pero una especulación al fin, que en el caso peruano resultó ser muy costosa para todos. Concluiré este post citando las palabras de Arias Graziani:

*el veredicto definitivo lo dará la Historia, que sólo se construye con el tiempo. El informe final de la Comisión (...) [de la Verdad], por tanto, deberá ser contrastado con la verdad histórica que la Nación oportunamente encontrará.*

Efectivamente, con el tiempo vamos encontrando la verdad....

---

(1) Pero claro, en la Argentina los militares perdieron la aventura militar que fue la improvisada guerra de Las Malvinas y en Chile los militares perdieron el referéndum por lo que tuvieron que ceder el poder. En el Perú no hubo gobiernos abiertamente militares desde 1980, pero Alan García, comandante general de las FFAA en tiempos de guerra, salió reelegido y queda por ver qué pasa con Fujimori, que encabezó un golpe con participación militar.



### A cinco años de la CVR

A cinco años de la presentación del informe final de la CVR las extrapolaciones de víctimas mortales han perdido la centralidad que les quisieron dar tanto los representantes de la CVR como sus detractores. Es definitivamente un punto débil, el más débil de la CVR (ver [Las Extrapolaciones de la CVR 2](#) y [Los militares y las extrapolaciones de la CVR](#)). Los detractores de la CVR, comprensiblemente, siguen atacando por ahí; los defensores ya no defienden tanto las extrapolaciones ni las ponen tan al centro del debate como antes. Pero fue un error que contribuyó a polarizar al país, en el que lamentablemente los exCVR han venido insistiendo en justificar.

A cinco años de la presentación del informe final de la CVR no es que se haya avanzado mucho en reparaciones. El Consejo de Reparaciones sólo tiene mandato para hacer un registro de víctimas. Recién hace poco se (Correo) ha hablado de "conflicto de intereses" en esta institución. Fabber de Oceano de Mercurio rebota tal preocupación en [este post](#). Este consejo es un tema que lleva tiempo. En el post [¿Y las reparaciones?](#) expresaba preocupación por la demora en las ejecución de las reparaciones. Muchos productos intermedios y pocos productos finales. El caso Castro Castro fue un caso de reparaciones. Hasta ahora el estado rechaza pagar las reparaciones (a diferencia de otros casos en que sí pagó).

A cinco años de la presentación del informe final de la CVR estaría por prescribir la acusación contra Alan García por las matanzas de El Frontón, Chorrillos y Lurigancho. Sobre esos sucesos hubo una comisión, la comisión Ames, antes hubo la comisión Vargas Llosa sobre Uchuraccay, después hubo la comisión Melgar sobre Cayara, la comisión Olivera sobre Accomarca, después la comisión Múlder sobre diversos delitos de Alberto Fujimori. Muchas comisiones. Tenemos una gran tradición "comisionista", siendo la CVR una "mega-comisión" dentro de esta tradición. Y cada comisión es más ambiciosa que la otra, pero ninguna tiene un poder de resolución real.

**(Actualización:** Una comisión más: la "Comisión de paz" creada recién comenzando el gobierno de García 1. Duró unos seis meses, la segunda mitad de 1985).

A cinco años de la presentación del informe final de la CVR crecientemente se busca fuera del país la justicia que no se encuentra dentro. La Corte Inter-Americana de Derechos Humanos de Costa Rica ha sido el escenario de confrontación al cual acuden quienes tienen problemas con el estado peruano: caso Castro Castro, caso Saúl Cantoral, caso Ivcher, etc. El mismo Alan García recurrió a la CIDH cuando fue acusado por el estado peruano. A pesar de los diversos reclamos y las protestas en diversos medios, no se ve que el Perú se vaya a salir de la CIDH. Le tocará cumplir con las sentencias. Una esperanza de justicia que viene de fuera. Y como esta sí es una instancia resolutoria, si la CVR fue satanizada, la CIDH lo fue aún más.

A cinco años de presentación del informe final de la CVR va quedando claro que el diagnóstico del país no es lo principal de la CVR. No era un trabajo de tipo científico social ni tenía por qué serlo. No es lo más fuerte que tiene y lo que dijo sobre el conflicto ya fue dicho antes por la producción científico-social peruana e internacional. La pretensión enciclopédica de la CVR fue innecesaria, en particular las extrapolaciones y los diagnósticos sociales, que ya existían.

A cinco años de presentación del informe final de la CVR va quedando claro que lo principal de la CVR fueron los testimonios recolectados. Material transcrito, en bruto, que nos cuenta las historias personales de la guerra vivida por diferentes personas, y por lo tanto, por diferentes puntos de vista. Relatos de pérdidas irreparables, contados acaso como desahogo, con frustración y tristeza,, pero con una gran esperanza de justicia y de no repetir lo vivido. A cinco años de presentación del informe final de la CVR ha continuado el trabajo de descubrimiento y exhumación de cadáveres de quienes murieron en la guerra insurgente-contrainsurgente. Las fosas de Putis, Los Cabitos, Pichari, Santo Tomás de Pata se siguen abriendo. Hubo un tiempo de "[enterrar y callar](#)"; hoy vivimos un tiempo de **desenterrar y hablar**. La CVR fue un esfuerzo que dio confianza a muchos/as para reclamar por los seres queridos que ya no los/as acompañan. Fue la voz de pocos, la de una comisión, pero que animó a muchos/as a expresarse. En tal sentido fueron voces que tuvieron eco en voces que se vienen sumando. El proceso no acabó; recién comienza.

A cinco años de presentación del informe final de la CVR el estamento militar continúa en una actitud de rechazo y negacionismo. A diferencia de otros países como Argentina y Chile, en que el estado de derecho sentó a los militares en el banquillo de los acusados y les pidió cuentas por sus acciones durante la guerra contrainsurgente,

en el Perú continúa el discurso triunfalista y de justificación ([El discurso militar 2](#)). La vesanía terrorista en muchas mentes, y no sólo militares, valida la tortura, el asesinato, la violación, y diversas atrocidades. Es que a diferencia de otros países en que las atrocidades fueron cometidas exclusivamente por gobiernos militares, en el Perú fueron gobiernos civiles, al menos formalmente, como el de Belaúnde, García y Fujimori. La gente votó por ellos, y más aún, los reeligió, a sucedáneos de Belaúnde como Paniagua y Toledo y al mismo García. Es comprensible que el discurso negacionista tenga fuerza social. Queda mucho por hacer.

A cinco años de presentación del informe final de la CVR han trascendido diversos entretelones internos nada agradables como la desigualdad salarial injustificada, comportamientos excluyentes y favoritistas, plagios/refritos inútilmente subcontratados, desaparición de materiales, etc. dentro de la CVR. A pesar de la política de "cerrar filas" con la CVR ante los ataques de sus diversos detractores, hay detalles que se han ido filtrando. A mucha gente trabajar en la CVR **le cambió la vida**, tanto por los atroces testimonios recolectados, como por la hipocresía y figuereísmo que les tocó ver (ver [La memoria de la Memoria](#)).

A cinco años de la presentación del informe final de la CVR muchos sentenciados por terrorismo están por cumplir su condena. Cada año salen cantidades importantes que se reintegran a la vida civil. Hace un par de meses se habló abiertamente de un regreso del terrorismo por la CCB y hubo una situación de alerta. Por un lado, la mayoría de la población no quiere un rebrote terrorista de ningún tipo y toca estar alerta, pero por otro lado se requiere una política de reinserción social constructiva y sin persecuciones ulteriores a quienes ya pagaron sus penas (ver [La realidad carcelaria actual](#)).

A cinco años de la presentación del informe final de la CVR hay malestar en el estamento militar, por los juicios que se les vienen siguiendo. No creen que hayan hecho nada malo. Hay una política de justificación y defensa de las atrocidades cometidas. La reacción del Comandante General del Ejército ante las fosas de Putis es indicativa. La secuencia con los militares debería ser la misma que con todos: presunción de inocencia, investigación, juicio justo, sentencia, cumplimiento de la pena y reinserción social. Sin embargo, los militares ven que los civiles, como García, quien los comandó, han quedado impunes y comprensiblemente quieren un trato igual. Mal ejemplo que García se haya librado de las acusaciones que tenía sobre sí, mal ejemplo que el pueblo votara por él. (Además, ¿qué militar fue juzgado por los bombardeos a los mayoruna durante Belaúnde 1? - verlo en [Fernando Belaúnde y el bombardeo a los nativos mayoruna](#) - ¿O por las muertes de los insurgentes lanzados desde helicópteros en la misma época?).

A cinco años de la presentación del informe final de la CVR se piensa que "reconciliación" es algo así como un abrazo entre un terrorista y un militar. No es eso. Lo principal es el fin de la violencia y la construcción de una convivencia civilizada en el mismo hogar nacional más allá de las diferencias o pasados que se tengan (ver [Discursos sobre la CVR en videos](#)). Reconciliación es que nadie en nuestra entidad nacional esté pensando en ninguna insurgencia como forma de cambiar lo que anda mal, porque hay otros canales, los democráticos, para hacerlo. Sin embargo, al contrario de lo que sostenía Clausewitz, **la política actual parece ser la continuación de la guerra anterior por otros medios**, como que la insurgencia 1980-2000 continuó a la de 1965, y ésta a la de 1948, y ésta a la 1932 y así sucesivamente (ver [Perú: conflicto interno cada década y media](#)). ¿Hasta cuándo? También queda mucho por avanzar en este campo.

### 3 comentarios:

[Miguel Tejada](#) ha dicho...

Silvio

Lo que dijo la CVR ya lo habían dicho las ciencias sociales, sí. Pero la CVR fue una institución estatal, que dió legitimidad a ese discurso. Y que como certeramente dices, permitió hablar.

La desgracia es que las formas de relacionarnos entre peruanos que están detrás de la guerra sucia, continúan entre nosotros. Se puede torturar a un campesino, despedir a un agitador sindical, obligar a una obrera a usar pañal para que no vaya al baño o amenazar la propiedad de un "incivilizado"/"chuncho"/"calato", en defensa de "la patria"/"la democracia"/"la modernidad"/"el crecimiento económico"/"la promoción de la inversión".

¿Porqué?

Porque ese campesino, obrero u obrera, nativo amazónico, no son mis iguales, son seres inferiores, necesarios hasta cierto punto pero descartables, cuyas vidas y derechos no interesan.

Se les puede sacrificar tranquilamente para lograr "la paz"/"el crecimiento"/"la modernidad".

[31 de agosto de 2008 00:59](#) \_

[Alfredo P.](#) ha dicho...

"Es que a diferencia de otros países en que las atrocidades fueron cometidas exclusivamente por gobiernos militares, en el Perú fueron gobiernos civiles, al menos formalmente, como el de Belaúnde, García y Fujimori." Sendero Luminoso y el MRTA (dos organizaciones provenientes de la izquierda) fueron autores de la mayoría de atrocidades; esa es la principal diferencia con los casos de Chile y Argentina: Aquí hubieron agrupaciones comunistas que buscaron destruir la democracia para implantar una versión sudamericana de Kampuchea la una y para implantar una dictadura al estilo castrista la otra; pero ambas tenían proyectos totalitarios en contra los cuáles se hallaba la inmensa mayoría del país.

Respecto a la legitimidad de la CVR, ésta fue creada durante el vacío de poder producido por la caída de Fujimori en el año 2000 y gracias a la habilidad palaciega de un sector de la izquierda que le vendió esta agenda al ingenuo gobierno de Paniagua (el mismo que sacó cuerpo y desconoció a su criatura luego de que ésta pusiera a 1984 como el año de mayor número de desaparecidos).

La CVR no fue producto de un reclamo nacional o fruto de un consenso, fue una victoria por walk-over. El discurso de la CVR y de su IF Final no tienen mayor aceptación fuera del reducido círculo de activistas de Oenegés de DDHH y de familiares y amigos de víctimas provenientes de acciones de agentes estatales; la inmensa mayoría del país está alejada del tema, alejamiento que se convierte en franca y en abierta hostilidad cuando la gente ve a prominentes representantes de Oenegés derechohumanistas y de la propia CVR pedir a parlamentos extranjeros que el MRTA no sea considerado terrorista o levantar monumentos con nombres de terroristas o pedir reparaciones de varios miles de dólares para los terroristas (como lo ordenó la sentencia de la CIDH del Caso Canto Grande).

La CVR en estos cinco años ha fracasado estrepitosamente en incluir a más sectores y en mi opinión, sólo en la medida que el tema de los DDHH aparezca desligado de los intereses políticos de la izquierda, más sectores de la población podrían interesarse en el tema.

[5 de septiembre de 2008 18:40](#) \_

[Silvio Rendon](#) ha dicho...

Que SL y el MRTA hayan sido los principales victimarios como dice la CVR es cuestionable. Los casos documentados indican que no es así.

En la Argentina y el Uruguay las agrupaciones terroristas también surgieron en democracia. En Chile el MIR fue una organización armada, que no alcanzó el tamaño de las organizaciones argentinas y uruguayas, pero también surgió en democracia. Los gobiernos militares vinieron después.

La CVR sí fue producto de un reclamo nacional. Lo anormal en el país fue el gobierno de Fujimori que taponó toda expresión ciudadana. Como ya he recordado, en la década de los ochentas hubo muchas comisiones investigadoras de violaciones a los derechos humanos. Eso es lo normal cuando hay democracia.

No es verdad que la gran mayoría de la población haya asumido el discurso fujimorista. Las encuestas indican que la mayoría de la población sí está por el respeto a los derechos humanos y sanción a los culpables de matanzas, quienquiera que las haya cometido. Las fosas de Putis han causado una gran indignación en la ciudadanía. A medida que se va sabiendo lo que pasó, el tema no va perdiendo, sino ganando gente.

[6 de septiembre de 2008 00:20](#)

### Las cifras de la CVR y el MRTA

Vía [este post de PP](#) me entero de las grabaciones en relación al secuestro del empresario boliviano Samuel Doria Medina. La reflexión al respecto va por la crueldad del grupo, los millones que cobraron y por "sus cerca de 300 crímenes que como grupo le toca asumir al MRTA entre 1980 y el año 2000". La fuente para esta cifra es la CVR. Por aquí va mi reflexión.

La CVR ha documentado 339 casos de muertes y desapariciones perpetradas por el MRTA (Anexo Estadístico. Agosto 2003. Cuadro 1, p. 84). Esto es sin contar con las informaciones de la Defensoría del Pueblo y ONGs de derechos humanos. Las víctimas del MRTA en las extrapolaciones y el cruce de informaciones con la DP y ONGs de DDHH fueron incluidas dentro de "otros" junto con rondas campesinas, comités de autodefensa, grupos paramilitares, agentes no identificados o víctimas ocurridas en enfrentamientos o situaciones de combate armado (p.13, Anexo 2). Las víctimas extrapoladas para "otros" fueron 15,967 a partir de un reporte de 3,885 de todas las fuentes y de un reporte de 3,189 sólo de la CVR (Como ya comenté en otros posts, el número de casos documentados por la CVR en el Anexo 2 de su IF no coincide con el del Anexo Estadístico donde la suma de víctimas por CADS, MRTA y "No determinado y otros" es 2,683).

La extrapolación más grande de la CVR se hace en "otros" por un factor de  $4.72=15967/3385$  (numerador extrapolados/denominador documentados), en comparación con un factor de  $1.77=20458/11564$  para estado y de  $3.39=31331/9243$  para SL. Como un ejercicio, apliquemos este factor a las 339 víctimas del MRTA reportadas por la CVR y nos salen unas 1600 víctimas causadas por el MRTA. Pero hay un gran problema con estas extrapolaciones: las víctimas "extrapoladas" acaban por ser más cuantiosas que las víctimas documentadas. Todo depende de un método defendido con argumentos de autoridad, supuestamente validado por las aplicaciones de los mismos autores en diferentes lugares del mundo, pero que en el Perú no ha sido aceptado, y ha venido a ser el punto más débil del IF de la CVR.

Entonces, si nos quedamos con los casos documentados resulta que si las víctimas documentadas del MRTA son sólo 339, estaríamos ante **un grupo insurgente que posiblemente sufrió más bajas que las que causó en total**. Es muy probable que los militantes del MRTA muertos, en combate o no combate, sean más que unas tres o cuatro centenas (1). Las víctimas a manos del MRTA son casos posiblemente más sonados, por tratarse de atentados personales o secuestros, pero no muy numerosos, en el contexto de la guerra insurgente-contrainsurgente. Este grupo insurgente tuvo una presencia relativamente importante en Lima, Junín y San Martín, con un peso relativo más campesino y más joven que SL (ver Anexo Estadístico, p. 375. Cuadro 1 sobre detenidos por terrorismo de SL y MRTA).

Aquí la CVR no contabilizó comparativamente los caídos de los bandos insurgentes, pues declaró que éstos no eran "víctimas":

*"La CVR considera que aquellas personas que hayan resultados heridas, lesionadas y muertas en enfrentamientos armados y que pertenecían en ese momento a una organización subversiva terrorista no pueden ser consideradas víctimas.*

Como no eran "víctimas" tampoco fueron "números", ni documentados ni extrapolados. Hay entrevistas a los sobrevivientes, y diversos testimonios, incluso de agentes del estado sobre cómo acabó la vida de diversos terroristas (2), pero no se hizo mucha contabilidad con esta información, como parte de un balance de la actividad insurgente. En el caso del MRTA habría indicios que sugieren que los integrantes del grupo insurgente se llevaron la peor parte en número de bajas mortales y desapariciones. A diferencia de los senderistas, los emerretistas murieron más que mataron. SL era relativamente más una máquina de matar; el MRTA era relativamente más una máquina de morir.

\_\_\_\_\_ (1) y si se extrapolan sus víctimas, por coherencia, tendría entonces que extrapolarse también el número de bajas de sus integrantes. (2) En "Muerte en el Pentagonito" de Ricardo Uceda se relata el fin de Carlota Tello, y su posterior desentierro para cremar el cuerpo.

<http://grancomboclub.com/2009/04/segun-condicion-las-otras-cifras.html>

**Según condición: las otras cifras**

Por [Silvio Rendon](#) - Publicado el 08-04-2009

La CVR determinó que los subversivos muertos en enfrentamientos armados durante la guerra insurgente-contrainsurgente no eran “víctimas”

*“La CVR considera que aquellas personas que hayan resultado heridas, lesionadas y muertas en enfrentamientos armados y que pertenecían en ese momento a una organización subversiva terrorista **no pueden ser consideradas víctimas**. Estas personas tomaron las armas contra el régimen democrático y, como tales, se enfrentaron a la represión legal y legítima que las normas confieren al Estado. Por otro lado, los miembros de las FF.AA., policiales o comités de autodefensa que son heridos, lesionados o muertos en enfrentamientos armados sí son considerados víctimas en este esquema. Estas personas fueron dañadas como consecuencia de un acto legal y legítimo de defensa del orden democrático y merecen el reconocimiento y respeto del Estado y la sociedad” (tomo IX, capítulo 2). Tomado de [este post de Martín Tanaka: “Indulto o amnistía para procesados de las Fuerzas Armadas. ¿Qué hacer?”](#)”*

Posiblemente por este criterio o por algún otro la CVR sólo clasificó las personas muertas en la guerra según perpetrador o victimario, **no según la condición de la persona fallecida**.

Esto no siempre fue así, pues, por ejemplo, DESCO llevó a cabo un recuento de las bajas mortales en la guerra donde sí se incluía una desagregación según la condición de las víctimas. No está demás señalar que este recuento, a diferencia del informe final de la CVR, sí fue aceptado como acertado por los sectores militares, a pesar de ser sindicados como principales perpetradores.<sup>1</sup>

Van a continuación dos cuadros de las víctimas de la guerra según condición tomados de [este documento elaborado por el Instituto de Estudios Peruanos, por Cecilia Blondet y trata sobre la situación de la mujer](#). En base a ellos he elaborado dos gráficos muy ilustrativos.

**Cuadro H.1.**  
**PERU 1980-1993**  
**NUMERO DE VICTIMAS POR VIOLENCIA POLITICA SEGUN CONDICION**

AÑOS	CIVILES	FUERZAS			TOTAL
		ARMADAS	POLI- CIALES	SUBVERSI- VOS Y PRE- SUNTOS SUBV.	
1980	2	0	0	9	11
1981	5	0	6	71	82
1982	52	1	31	109	193
1983	682	9	52	1226	1969
1984	1781	26	56	1721	3584
1985	731	31	45	630	1437
1986	466	29	100	781	1376
1987	603	53	139	341	1136
1988	827	143	137	404	1511
1989	1365	109	229	1175	2878
1990	1531	135	163	1879	3708
1991	1282	174	213	1375	3044
1992	1303	199	197	934	2633
1993	535	85	96	471	1187
<b>TOTAL</b>	<b>11165</b>	<b>994</b>	<b>1464</b>	<b>11126</b>	<b>24749</b>

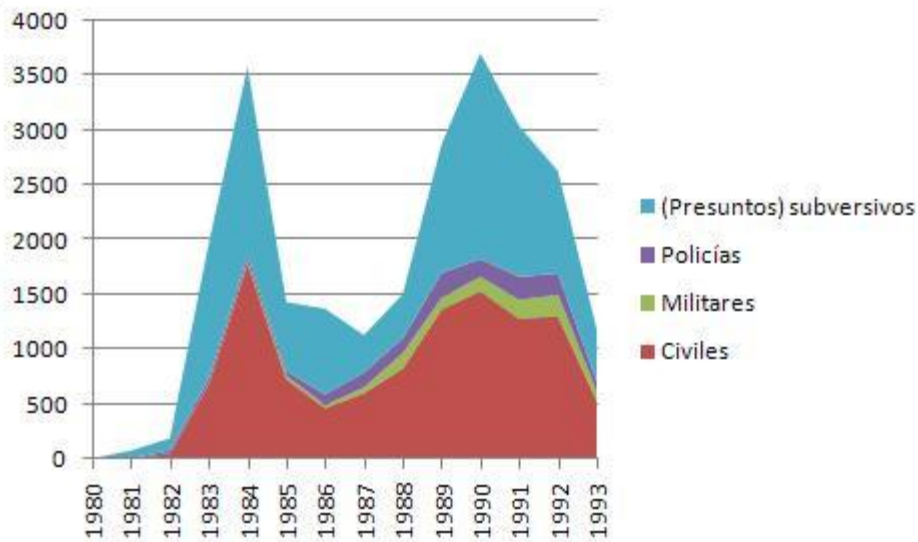
Fuente:

Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo-DESCO. Banco de datos.

Elaboración:

Instituto de Estudios Peruanos (IEP).

Peru 1980-1993  
 Número de víctimas de la violencia política según condición



Nótese que el número total de víctimas según DESCO, 24749, al año 1993, una década antes del IF de la CVR, casi coincide con el número total de víctimas documentado por la CVR, la Defensoría y las ONGs de DDHH, 24,692 (9243 por Sendero Luminoso, 11564 por el estado, y 3885 por “otros” incluyendo Autodefensa y MRTA), ver [Las extrapolaciones de la CVR 2](#).

Desde luego que la determinación de quién es subversivo es posiblemente inexacta. Como declaró en 1983 el general Cisneros Vizquerra:

*tendrían que comenzar a matar senderistas y no senderistas, porque esa es la única forma como podrían asegurarse el éxito. Matan 60 personas y a lo mejor ahí hay 3 senderistas [...] y seguramente la policía dirá que los 60 eran senderistas.*

Muy probablemente en el 45% de subversivos y presuntos subversivos haya muchos civiles. Un gran error de medición.

Los datos van también en forma relativa:

Cuadro H.2.  
PERU 1980-1993  
DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS VICTIMAS POR VIOLENCIA POLITICA  
SEGUN CONDICION

AÑOS	CIVILES	FUERZAS ARMADAS	FUERZAS POLICIALES	SUBVERSIVOS y PRE-SUNTOS SUBV.	TOTAL VICTIMAS
1980	18.2	0.0	0.0	81.8	100.0
1981	6.1	0.0	7.3	86.6	100.0
1982	26.9	0.5	16.1	56.5	100.0
1983	34.6	0.5	2.6	62.3	100.0
1984	49.7	0.7	1.6	48.0	100.0
1985	50.9	2.2	3.1	43.8	100.0
1986	33.9	2.1	7.3	56.8	100.0
1987	53.1	4.7	12.2	30.0	100.0
1988	54.7	9.5	9.1	26.7	100.0
1989	47.4	3.8	8.0	40.8	100.0
1990	41.3	3.6	4.4	50.7	100.0
1991	42.1	5.7	7.0	45.2	100.0
1992	49.5	7.6	7.5	35.5	100.0
1993	45.1	7.2	8.1	39.7	100.0
TOTAL	45.1	4.0	5.9	45.0	100.0

Fuente:

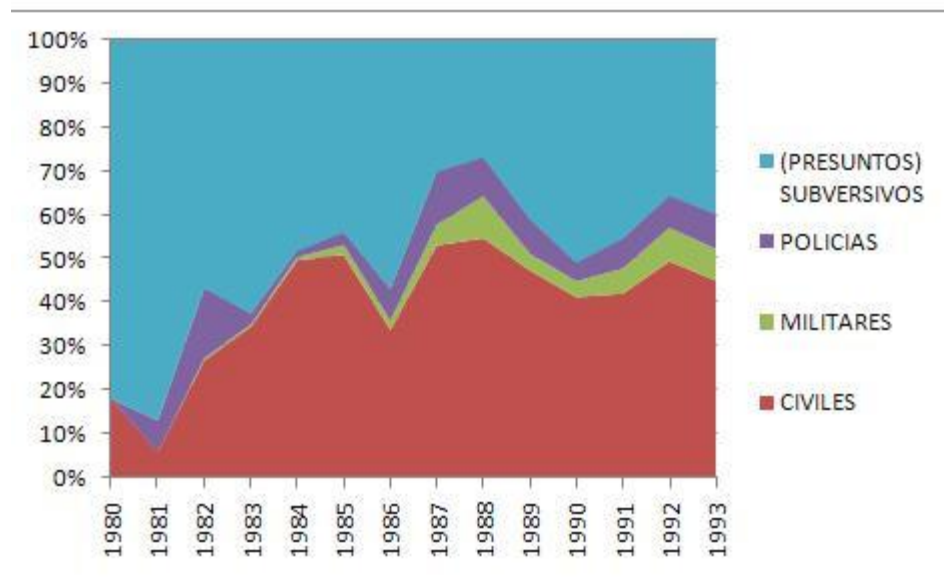
Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo-DESCO. Banco de datos.

Elaboración:

Instituto de Estudios Peruanos (IEP).



## Perú: 1980-1993 DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS VICTIMAS POR VIOLENCIA POLITICA SEGUN CONDICION



Fue una guerra en la que la población civil (que también podría estar entre los “subversivos” o “presuntos subversivos”) fue la más perjudicada. No sólo eso, a través del tiempo el porcentaje de víctimas reconocidamente civiles fue creciendo. Al final, tenemos que 10% de las víctimas son de las FFOO, 45% son civiles, y 45% son presuntos subversivos.

¿Cómo se reconcilian estos datos con los guarismos extrapolados por la CVR y su mensaje que el principal victimario fue Sendero Luminoso? Según la CVR Sendero Luminoso es responsable de 46%, el estado 30% y otros 24% (Anexo 2, ¿Cuántos peruanos murieron?). Habría que cruzar la información según víctima y victimario y ver qué mensaje se recibe.

### Comentarios a este artículo

1. [JAIME DEL CASTILLO](#) dijo:  
[08-04-2009 10:49](#) [edit](#)

Muy buenas cifras que gritan ... buen trabajo.

2. Jorge Sarmiento dijo:  
[08-04-2009 11:04](#) [edit](#)

Silvio, no seas como los fujimoristas y di las cosas completas. La CVR dice que “aquellas personas que hayan resultado heridas, lesionadas y muertas **en enfrentamientos armados** y que pertenecían en ese momento a una organización subversiva terrorista no pueden ser consideradas víctimas.”

Los miembros de Sendero que fueron heridos, lesionados o muertos extrajudicialmente sí son consideradas víctimas según la CVR.

Así, todo tu argumento se cae solito, como el de Keiko Fujimori.

3. [M. Isabel](#) dijo:  
[08-04-2009 11:11](#) [edit](#)

Yo no sé cómo haces para conseguir tan profusa información, pero vale Silvio, buen trabajo, buen cruce de datos, y muy reveladores los números de las “categorías de víctimas”.

Sin embargo, la verdad, yo tampoco me inclino a considerar como “víctimas” a los senderistas que murieron en enfrentamientos armados.

Considéralo como uno más de mis imperdonables prejuicios burgueses si quieres 😊 pero es que... a mi modo de ver, la mayoría de aquellos (los que murieron en enfrentamientos) se lo buscaron.

Por eso es que yo tampoco estuve de acuerdo con que se incluyeran los nombres de senderistas caídos en “El Ojo Que LLora”. Recuerdo que cuando supe que era así, pensé que Lika Mutal estaba pecando de ingenua al pensar que algo así no sería tomado como una provocación por el común de la gente, por más explicaciones que se dieran.

Y ya ven, el monumento ha sido destruido 😞

Es verdad que seguramente ha sido destruido por los fujimoristas. Pero si nadie sale a protestar por eso debe ser porque seguramente muchos se sienten representados o reivindicados por ese acto de vandalismo.

Ojo, no me malentiendas Silvio: NO estoy diciendo que la vida de unas víctimas valga más que la de otras. Pero sí creo que es mucha temeridad pensar que los peruanos que sufrieron directamente a Sendero van a aceptar alegremente a los muertos senderistas como “víctimas” o como “hermanos peruanos caídos en lucha”.

Y por eso todavía incluso entre los círculos intelectuales hay tanto debate al respecto. El instinto de conservación y de defensa de la tribu es tan fuerte que todavía nos hace rechazar la posibilidad de analizar las cosas desde perspectivas distintas.

Nos queda todavía mucho trabajo de reconciliación con nosotros mismos para poder ver que el enemigo no era sólo el desquiciado y fanático pensamiento guía de Guzmán y sus huestes, sino también nuestra propia indiferencia hacia la terrible problemática de nuestro país.

Lo más terrible es que esta indiferencia no ha cambiado gran cosa. Quizás un Museo de la Memoria pueda ayudar a educar a las futuras generaciones.

O quizás estoy pecando de ingenua, no lo sé. Pero es que quiero pensar que siempre hay posibilidades de que las cosas cambien para mejor.

4. Silvio Rendon dijo:

[08-04-2009 12:17](#) [edit](#)

Hola Jorge,

Ahí he puesto la precisión sobre los enfrentamientos armados, antes de ver tu comentario. La consideración de quién es víctima es un tema apreciativo, pero para el tema central del post queda en pie que la CVR no cuantificó a los caídos según condición. Que no lo haya hecho porque los terroristas muertos en enfrentamientos no son víctimas es una especulación, pues no sé si fue esa la razón. No lo hizo.

Por eso, creo que es importante recordar que

- este criterio de quién y quién no es víctima no siempre existió; el concepto de “víctima” que hoy usamos fue una construcción de la CVR,
- la cuantificación de muertes según condición sí se hizo antes de la CVR y sin importar la circunstancia de la muerte de una persona,
- **esta cuantificación fue aceptada por los sectores militares, a diferencia de las cifras del IF de la CVR,**
- esta cuantificación arroja alrededor de 25 mil casos, que coincide con la cifra de casos que documentó la CVR, Defensoría y ONGs de DDHH,
- la composición de esta cuantificación es reveladora sobre lo que ocurrió en el país. De las víctimas civiles, más del 89% son campesinos, en segundo lugar son autoridades, con un 5.5%, y en tercer lugar amas de casa con 1.3% (ver el documento citado en el enlace, cuadro H9),
- se necesita un cruce de información según condición y perpetrador,
- la CVR, por lo que describe en sus anexos metodológicos, sólo hizo su extrapolación según perpetrador, no según condición.

Mi argumento no se cae solito, Jorge.

5. Silvio Rendon dijo:  
[08-04-2009 12:46](#) [edit](#)

M. Isabel,

El tema es si una persona que no es “víctima” según la CVR debería ser cuantificada en una estadística. Aquí el criterio debe ser más general. Lo que yo quiero contar son **todas** las bajas mortales que nos produjo la guerra insurgente-contrainsurgente. No estoy en el tema de hacer una taxonomía de quién es quién. Tampoco es posible discernir claramente la situación de “víctima” según el criterio ceverino. Veamos.

Entre los terroristas muertos en la operación “Chavín de Huántar”, según la CVR los primeros que mueren por el bombardeo del comando del ejército no son víctimas (¿o sí?), los siguientes que mueren en el tiroteo, no son víctimas (¿o sí?). En cambio, aquellos que mueren habiéndose rendido y siendo ejecutados (ver el capítulo de la CVR sobre el tema) sí son “víctimas” (¿y a diferencia de los primeros pasan a las estadísticas de “víctimas”?).

No es este un punto de vista que nos ayude mucho ni a la verdad ni a la reconciliación. Creo que se debe abandonar esta construcción ideológica de la CVR, de la “víctima” y hablar simplemente de las pérdidas humanas que nos causó esta guerra entre peruanos/as, una guerra insurgente-contrainsurgente.

En tal sentido recomiendo este artículo de Javier Torres Seone:

[http://revistargumentos.org.pe/index.php?fp\\_verpub=true&idpub=113](http://revistargumentos.org.pe/index.php?fp_verpub=true&idpub=113)

Saludos,

6. [M. Isabel](#) dijo:  
[08-04-2009 12:51](#) [edit](#)

Bueno, vale la aclaración para efectos de la estadística.

Veo tu punto, y estoy de acuerdo, pero creo que para poder llegar a eso el camino es largo y espinoso... lo cual no quiere decir que no haya que recorrerlo, pero sí que muchos se van a rehusar.

7. R. Euribe dijo:  
[08-04-2009 15:31](#) [edit](#)

1. En tu versión de la guerra insurgente-contrainsurgente solo hay dos actores, Sendero y el ejército. En la versión de la CVR hay 3 actores, SL, Ejército y la población civil.

2. En esta guerra la población fue puesta como enemiga por ambos bandos, una guerra no declarada. Fue la que más sufrió bajas, sin merecerlo. Creo que más allá de las imprecisiones en el conteo, y de que haya un número de subversivos ejecutados o desaparecidos, es necesario mantener la diferencia de que se trata de tres actores.

3. Esta diferencia está en el núcleo de la reconciliación. Sin ella no se de reconciliación se podría hablar....acaso de subversivos con militares?

8. Silvio Rendon dijo:  
[08-04-2009 15:41](#) [edit](#)

1. No, pues, no he dicho eso. En mi versión hay SL, policía, militares, ejecutivo, congreso, MRTA, CAD, autoridades civiles, izquierdas legales, APRA, derechas. ¿Por qué me atribuyes lo que no digo? Además, como ya he expresado, la CVR no clasifica a las pérdidas humanas según condición, es decir, “población civil” no es una categoría que utilice cuantitativamente. Quien sí la usa es DESCO en su banco de datos y es lo que quisiera que se vuelva a poner en el tapete.

2. La diferencia según condición se mantiene y es lo que digo en el post.

3. Estoy de acuerdo contigo con que esta diferencia es crucial y por eso considero que es una grave omisión en las cifras de la CVR, que sólo desagrega por perpetrador y no por la condición de la persona

fallecida. Es difícil hablar de una reconciliación de subversivos con militares, pero mira tú a Giampietri apoyando a Simon y viceversa. Creo que podemos hacerlo mucho mejor que eso.

<http://grancomboclub.com/2009/10/desaparecidos-de-nombre-desconocido.html>

[Desaparecidos de nombre desconocido](#)

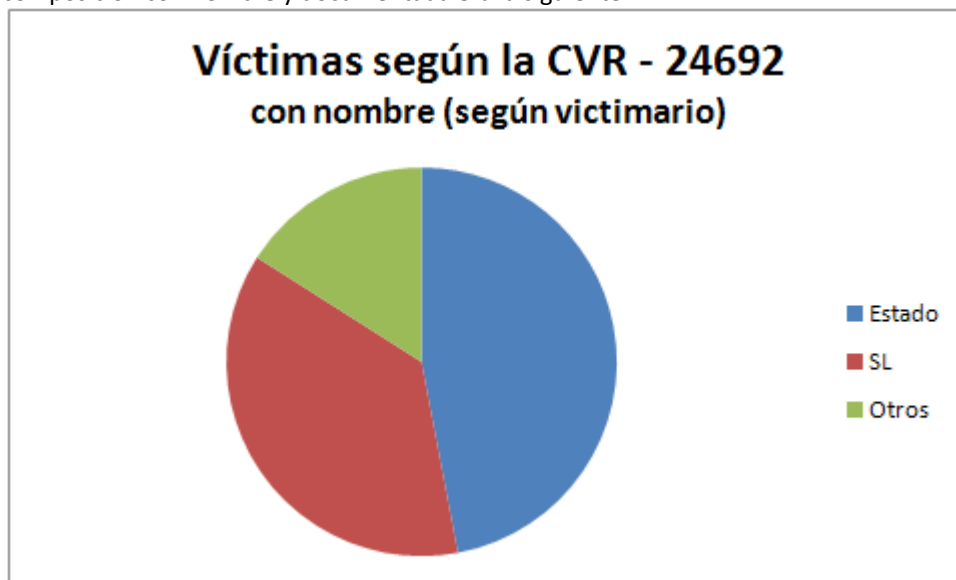
Por [Silvio Rendon](#) - Publicado el 22-10-2009

En [Los guarismos documentados por la CVR](#) y luego en [Según condición: las otras cifras](#) comentaba sobre el trabajo cuantitativo de la CVR. Viene a cuento recordar el tema, pues [desde la CNDDHH se me ha estado emplazando para que dé los nombres de los desaparecidos en Amazonas](#). Es decir, el dar el nombre de alguien parece ser el criterio para comprobar que hay desaparecidos. Si no se dan nombres, dicen “ahhhh, entonces no tienes pruebas. No hay desaparecidos”. Que los muertos del 5 de febrero de 1975 con Velasco fue un mito, la masacre de las bananeras fue sobredimensionada por García Márquez, etc.

Lo curioso es que la CVR, tan invocada por la CNDDHH, no sólo prescinde de este criterio del todo, sino que definitivamente tiene muchos más desaparecidos sin nombre conocido, 43064, que con nombre, 24692:

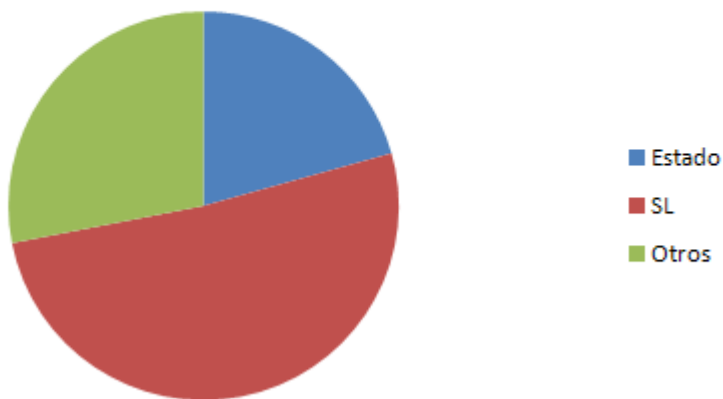


Una extrapolación temeraria, que eleva el número de víctimas (para las cuales no es posible hacer la distinción entre desaparecidos y muertos) sustancialmente y sobre todo cambia la composición de los victimarios. Si la composición con nombre y documentada era la siguiente:



la composición sin nombre conocido y extrapolada fue la siguiente:

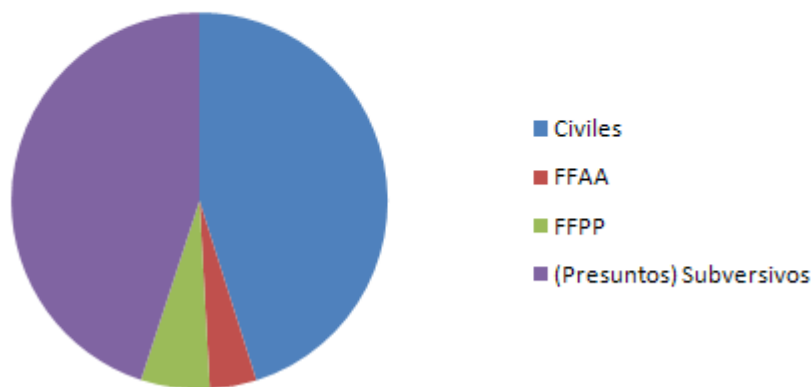
### Víctimas según la CVR - 43064 sin nombre (según victimario)



... con lo cual se volteaban las responsabilidades. Se podía responder a las acusaciones de “prosenderismo”, o “proemerretismo”, diciendo “la CVR responsabiliza principalmente a Sendero Luminoso”. Ese ha sido el discurso “ceverrista” durante estos últimos años.

Y algo que no documentó la CVR, que es importante en un análisis, fue la composición según condición de la víctima, que sí había documentado DESCO en base a casos documentados:

### Víctimas según DESCO - 24749 (según víctima)



(Nótese cómo el número de aproximadamente 24700, reportado muchos años antes que la existencia de la CVR, coincide con el número de casos documentados por la CVR.)

Entre los (presuntos) subversivos podrían estar muchos “falsos positivos” (civiles victimados hechos pasar por subversivos) de los cuales la CVR habló poco en su análisis cuantitativo. No queda claro cómo las cifras de víctimas según condición son compatibles con las cifras de víctimas según victimarios. En fin.

Las famosas extrapolaciones de la CVR fueron realizadas reconociendo que la guerra-insurgente y contra-insurgente se había llevado a cabo en zonas con poca presencia del estado, en tiempo de emergencia, en un ambiente de gran desconfianza hacia las instituciones estatales. Esa era la justificación para las extrapolaciones.

Sin embargo, recientemente el discurso “cenedehachista” es muy otro.

Pensemos en el 5J en Siempre Viva, Utcumbamba, donde se concentran en una protesta miles de indígenas venidos desde sus comunidades a los que se reprime y desaloja con disparos desde tanquetas y helicópteros. Hay reportes, en televisión, radios y periodicos, de personas que afirman haber visto cadáveres tirados por la carretera

siendo quemados, por ejemplo [aquí](#). Las fuerzas del orden no dejan que entre la prensa después del desalojo, requisan cámaras y filmadoras, secuestran a los heridos de las ambulancias que vienen desde la ciudad de Bagua, e incluso los secuestran en Bagua mismo. Luego viene Defensoría del Pueblo y pregunta a los dirigentes de las comunidades nativas, que le responden “no hay desaparecidos” a ellos, pero a diversos medios de prensa responden otra cosa. El gobierno y su prensa afirman categóricamente que “no hay desaparecidos”, que “la matanza de Bagua es un mito”, etc. El gobierno comprensiblemente tiene un gran interés en negar y minimizar lo sucedido. Usa todo su poder para aplastar y desmerecer cualquier indicio que no le conviene, incluso inventando noticias. García es un experto en esto. Como le diría a los inversionistas petroleros extranjeros, es su oficio. Así fue que se evadió de las acusaciones por violaciones a los derechos humanos en su primer gobierno. Otros gobernantes, como Milosevic, y Fujimori en el Perú, no pudieron evadirse. Lo curioso en todo esto es (como señala Ricardo Alvarado [aquí](#) y como he señalado [aquí](#)) que gente de la CNDDHH, que debería ser la primera en defender los derechos humanos con un criterio coherente, se esfuerce tanto en desmerecer las denuncias por desapariciones en Amazonas, cuando la propia CVR no sólo admitió desapariciones sin nombre, sino que, más aún, éstas eran la mayoría de las víctimas que estimaron. Con estándares dobles no están haciendo mucho por ganar credibilidad. Más bien suenan a que los criterios se adoptan y se adaptan según las conveniencias políticas del momento. Con el 5J en Bagua algunas ONGs de derechos humanos han pasado del extremo de las extrapolaciones aventureras a adoptar el otro extremo, el criterio de Rafael Rey, que condiciona el reconocimiento de los desaparecidos a que se sepan sus nombres y figuren en el registro electoral. ¿Alguien sabe los nombres de los indígenas muertos en el genocidio del Putumayo a comienzos del siglo pasado o de los mayorunas muertos en el primer gobierno de Belaúnde? ¿Algún deudo ha reclamado por ellos alguna vez? ¿Algún descendiente se ha quejado y pedido reparaciones? Si de vivos fueron tratados como ciudadanos de tercera categoría, de muertos no van a serlo de otra manera.

<http://grancomboclub.com/2009/12/singularidades-de-la-cvr-peruana.html>

**Singularidades de la CVR peruana**

Por [Silvio Rendon](#) - Publicado el 27-12-2009

La CVR no es un fenómeno exclusivamente peruano, sino mundial.<sup>1</sup> [Este trabajo de Priscilla B. Hayner](#) nos ilustra sobre algunos rasgos de las CVRs en el mundo.

Comisiones de la Verdad en el mundo (algunas)

País	Funcionamiento		Periodo de estudio		Comisionados	Personal	Presupuesto Millones \$	Total de Casos Presentados
	desde	hasta	desde	hasta				
Argentina	Dec-83	Sep-84	1976	1983	13	60		8600
Uganda	May-86	1995	1962	1986	6	10		608
Chile	1990	1991	1973	1990	8	60	1	3428
Chad	Dec-90	May-92	1982	1990	14	2		3800
El Salvador	Jul-92	Mar-93	1980	1992	3	45	2.5	22000
Haiti	Apr-95	Feb-96	1991	1994	7	100		8600
Sudáfrica	1995	1998	1960	1994	17	100	18/año	21000
Guatemala	Jun-94	Feb-99	1958	1994	3	200	9.5	42275
Nigeria	Jun-99	Jun-02	1983	1999	6	12		
Sierra Leona	Jul-02	Oct-04	1991	2000	7	70	6.6	8000
Ghana	May-02	Jun-04	1957	1993	9	115	1.5	4240
Timor Este	Jan-02	Aug-03	1974	1999	7	30	5.2	8000
Perú	Jul-01	Aug-03	1980	2000	12	500	11	15000
Marruecos	Jan-04	Dec-05	1959	1999	17	200		22000
Liberia	Feb-06	Jun-08	1979	2003	9			

Algunas cosas que saltan a la vista en esta lista, es que la CVR peruana fue

1. la más cara en América Latina y la más cara en esta lista mundial, después de la de Sudáfrica;
2. la segunda más numerosa en América Latina, después de la argentina, en número de comisionados;
3. la que más personal tuvo (500 personas); y
4. una de las que más duró (2 años) (en segundo lugar en América Latina después de la de Guatemala).

No en todas estas CVRs se hicieron extrapolaciones del número de víctimas, como sí se hizo en el Perú. En realidad, sólo muy pocas CVRs practicaron estimaciones de cifras. No las necesitaron para cumplir con su mandato.

Las pocas CVRs que practicaron extrapolaciones fueron ostensiblemente aquellas que contaron con la participación del consultor Patrick Ball. Tres casos en que se Ball aplicó sus extrapolaciones fueron Guatemala, Kosovo<sup>2</sup> y el Perú:

Casos documentados y total de casos estimados por CVR/TPI

Casos mortales	Guatemala	Kosovo	Perú
	1999	2002	2003
Documentados	47,803	4,400	24,692
Estimados	132,174	10,356	67,756
Doc/Estim	36.17%	42.49%	36.44%

Fuentes.

Guatemala: [Guatemala: Memoria del silencio](#)

[Anexo metodológico 3.5 en pdf](#)

[Anexo metodológico 3.5 en html](#)



Kosovo: [Ball et al. \(2002\) Killings and Refugee Flow in Kosovo March – June 1999](#)

Perú: Ver [Los guarismos documentados por la CVR](#).

Cuando en el Perú, en la discusión sobre las cifras de la CVR, Patrick Ball afirmaba que su método era usado en otros lugares del mundo, se refería a **otros lugares del mundo donde él había aplicado su método**. Se estaba autocitando.

Y las expansiones son notables, y hasta similares. En Guatemala se pasa de 47,803 casos documentados de tres fuentes sin duplicación a 132,174 casos. En Kosovo se pasa de 4,400 casos documentados por cuatro fuentes sin duplicación a un estimado de 10,356. En el Perú se pasa de 24,692 casos documentados por tres fuentes sin duplicación a 67,756 casos (aunque en el análisis principal la CVR peruana sólo usa los casos documentados, ver [aquí](#)).

El método de extrapolación es el mismo en estos tres contextos. En el [Anexo metodológico 3.5 de Guatemala](#) se describe este método basado en “traslapes” de información. Se usa como referencia principal a “*Population Growth Estimation: a Handbook of Vital Statistics Measurement, por Eli S. Marks, William Seltzer, y Karol J. Krótki (New York: The Population Council), 1974, pg. 13-17, pg. 406*”. Lo mismo en [Ball et al. \(2002\)](#) y en el Perú, [aquí](#), [CVR, Anexo 2](#). Cuando las extrapolaciones llegan al Perú, éstas ya se habían hecho en otros lugares y por las mismas personas, no parece que con una discusión similar a la que hubo en el Perú.

Es claro que en Guatemala y en el Perú las expansiones de casos documentados a estimados son más grandes: los casos documentados sólo representan un 36% del total, contra Kosovo en que son un 42%. Sin embargo, en Kosovo también hubieran podido hacer una expansión igualmente grande. En la Figura 6, página 46 del reporte de Kosovo se ve que tenían nueve modelos para elegir, siendo competidores fuertes del que ganó, uno que arrojaba 9 824 casos y otro que arrojaba 20 550 casos. Los autores usaron una sola métrica para decidir entre estos modelos, el estadístico ji-cuadrado de Pearson, y entre las posibles eligieron una expansión conservadora, y más conservadora que la que eligieron en Guatemala y el Perú.<sup>3</sup>

Otro tema controvertido en el caso peruano fue la composición de los perpetradores. En Guatemala la extrapolación mantuvo la composición dada por los casos documentados:

Casos documentados y extrapolados en Guatemala según perpetrador

Estimación	Estado	Guerrilla
$N_k$	41,147	1,860
Proporción del total $N_k$	95.7%	4.3%
$n_{ooo}$	73,622	3,706
$\hat{N}$	114,769	5,567
Proporción del total $\hat{N}$	95.4%	4.6%

En el Perú, como expuse ya en [este post](#) hubo un cambio sustancial, que se resume en este cuadro:

Porcentajes de casos documentados y extrapolados en el Perú según perpetrador y fuente

Fuente	Estado	Sendero	Otros
Defensoría del Pueblo	95	2.5	2.5
ONGs de DDHH	84	6	10
CVR	34	49	17
<b>Total</b>	<b>47</b>	<b>37</b>	<b>16</b>
+ Imputados CVR	21	51	28
<b>Total CVR</b>	<b>30</b>	<b>46</b>	<b>24</b>

Antes de la CVR el principal perpetrador era el estado. Con la CVR el principal perpetrador pasa a ser Sendero Luminoso, cosa nada marginal en el discurso de la CVR, sino crucial. Sin embargo, incluso con la CVR los casos documentados siguen indicando que el estado es el principal perpetrador. Entonces las extrapolaciones revierten

esta situación y hacen que Sendero Luminoso sea el principal perpetrador. Con esto Perú sería un caso único en el mundo en que un estado gana una guerra contrainsurgente, pero no es éste sino la insurgencia la que más mata. Algo nada verosímil.

En suma, hay diversas singularidades de la CVR peruana entre las diversas CVRs que ha habido en el mundo. Fue una de las más caras, con más comisionados, con más personal, más largas, que recurrió a extrapolaciones, que fueron relativamente grandes y que cambiaron la responsabilidad principal por las víctimas mortales.

1. Agradezco a Ricardo Alvarado por brindarme algunas referencias, sin las cuales no hubiera podido escribir la presenta anotación. [[↩](#)]
2. En Kosovo, no se trató de una CVR, sino del Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia, creado por el Consejo de Seguridad de la ONU. Esta institución contrató a Patrick Ball para el trabajo cuantitativo. [[↩](#)]
3. Para tener una idea, si en el Perú se hubiera aplicado la expansión hecha en Kosovo, la CVR peruana habría reportado sólo 58 mil muertos en vez de 67 mil. El informe de la CVR, a diferencia del de Kosovo, no consigna una exposición sobre la selección de expansiones. [[↩](#)]

### Comentarios a este artículo

1. Mario Augusto Puga Valera dijo: [29-12-2009 14:42](#)

Un dato curioso: el director del diario *La Razón* habla sobre este artículo (sin citarlo adecuadamente). Curiosamente, para sostener su postura “anti CVR”. Ahora, si lo tomara en su debido contexto, considerando todo los artículos...

2. Carlos Alberto Domínguez dijo: [29-12-2009 17:28](#)

Una vez más los extremos se dan la mano. Del radicalismo conspirativo de Rendón (mejorando así su nivel de vida de autoexiliado en NY) al extremismo reaccionario militarista de Uri Ben Schmucl, que en su editorial del fujimontesinista *La Razón* de hoy dice: “Gran Combo Club es uno de los pocos blogs peruanos que vale la pena leer”.

Bien ahí. ¿Quién dijo tonto útil?

3. Silvio Rendon dijo: [29-12-2009 18:09](#)

¿Qué parte de este post presenta error?

4. Juana Alcántara dijo: [29-12-2009 18:32](#)

Excelente post. La datos que presenta son irrefutables.

Ese penúltimo comentario parece escrito por Ocrum que llora por la herida.

¿Qué pasa, Sifuentes? ¿Te arde que hablen bien del Gran Combo?

5. [Reaño](#) dijo: [30-12-2009 7:16](#)

“Gran Combo Club es uno de los pocos blogs peruanos que vale la pena leer. A diferencia de otros que se limitan a copiar contenidos de diarios locales afines a su ideología, el de Silvio Rendón ofrece material fresco y plural sobre multitud de temas.”

Uri Ben Schmucl

Qué paja Silvio, sí pues, “Fue una de las más caras, con más comisionados, con más personal, más largas, que recurrió a extrapolaciones, que fueron relativamente grandes y que cambiaron la responsabilidad principal por las víctimas mortales.”

Una argumentación tan irresponsablemente presentada da a entender que los comisionados fueron unos pendejos, derrochadores y embusteros.

Cipriani, Rey, Giampietri te lo agradecerán, Ben Schmucl ya lo hizo.

¡Bravo Rendón, bravo!

6. Silvio Rendon dijo: [30-12-2009 8:21](#)

Reaño,

Dices “Una argumentación tan irresponsablemente presentada”. No es una “argumentación”, son hechos, basados en información que uno puede corroborar. La CVR tiene varias cosas que no estuvieron bien, como ya señalé en diversos posts.

Tu reacción viene porque Uri Ben Schmucl ha rebotado y utilizado mi post para su discurso (si eso no hubiera ocurrido, mi post seguiría siendo ignorado, como ha ocurrido con otros posts). Bien podría haber utilizado Ben Schmucl directamente el trabajo de Haynes, de quien obtengo los datos, a la CVR guatemalteca, el informe para el TPI sobre Kosovo, o a la misma CVR peruana. Lógicamente, los fujimoristas aprovecharán lo que uno diga sobre la CVR para llevar agua para su molino. Esto a diferencia de otros sectores, que podrían aprovechar también lo que uno dice para llevar agua para el suyo, pero han optado por ignorarnos.

Lo que sale en este blog es leído, Reaño. Con o sin rebote. Antes Daniel Manrique, responsable de las extrapolaciones de la CVR, junto con Ball y Asher, intervino por aquí haciendo sus descargos. Ahí hemos tenido a alguien de la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos interviniendo anónimamente. Bien podrían ellos debatir abiertamente, antes de que La Razón, Giampietri y Cipriani o quien sea intervenga, o no. De paso sea dicho, a estos sectores los he criticado duramente. No he mantenido silencio sobre lo que haya que criticarles. Otras bitácoras bien que han descafeinado sus críticas al gobierno, a medida que se han asimilado a los medios de prensa alanistas. Mira tú a Sifuentes, que pasó de denunciar al caricaturista Alfredo por estar en la planilla gubernamental a formar parte de esa planilla.

¿Que forma “responsable” hay para presentar, por ejemplo, el hecho que la CVR peruana fue una de las más caras? ¿Tú crees que si documento un hecho como ese y escribo al lado “condeno al fujimontesinismo” o digo “qué loable el trabajo de la CVR”, dejarán de utilizar lo que uno diga? No, Reaño. Seguirá ocurriendo. La única forma en que La Razón no se aproveche de lo que uno dice es ocultando el hecho, como se ha venido haciendo. Las comparaciones internacionales entre CVRs son públicas desde hace años y no se han difundido mucho en nuestro medio. Con el argumento que un adversario político se aprovecha de tus críticas, nunca ya no sólo se hacen críticas, sino que se evitan ciertos temas. No considero que aceptar este chantaje sea correcto. Mira tú cómo hubo silencio de ciertos sectores sobre los reclamos de los trabajadores de la PUCP, so pretexto que Cipriani sacaría tajada. Y Cipriani intentó sacar tajada, pero eso no invalidaba en absoluto los reclamos sindicales, ni validaba las vergozosas medidas de las autoridades de la PUCP.

Como tú tienes una bitácora, te invito a que me muestres cómo analizas tú los datos que estoy exponiendo y que los presentes de una forma que tú consideres “responsable”.

Por cierto, Ben Schmucl también ha rebotado a otras bitácoras, como las de Fowks, Godoy, Sifuentes, etc. Nada menos que el fujimorista Carlos Raffo levantó una denuncia de Sifuentes en el congreso. ¿Le has dicho “Bravo, Sifuentes, bravo”?

7. Silvio Rendon dijo: [30-12-2009 8:36](#)

Para los lectores, quisiera poner en contexto algunas alusiones sifuentinas,

La acusación de que este blog levanta “teorías conspirativas” no viene por otra cosa que por la filtración de notas del ministro Chang de la Universidad Católica. Marco Sifuentes y sus seguidores estuvieron involucrados en esa filtración, que no es otra cosa que una invasión de la privacidad de los exalumnos de la Universidad Católica. Según Sifuentes esta filtración fue producto de una cadena de coincidencias. La verdad es muy otra, pues se trató de una filtración que contó con una activa participación de los seguidores de Sifuentes. Ellos rechazan esta realidad descalificándola como “teoría conspirativa”.

La acusación de “radicalismo” y hasta de “senderismo” se remonta a una insinuación de hace años de Marco Sifuentes, que este blog era parte de un “rebrote senderista”. Recientemente diversos anónimos sifuentinos han retomado esa acusación.

Hace poco, desde su puesto de alto ejecutivo en el vicerectorado de la PUCP, Sifuentes ha deslizado que este blog es parte de una campaña cardenalicia. Ha descalificado a los cuestionamientos a su presencia como docente y autoridad en la PUCP como una campaña contra la PUCP.

Como se puede apreciar, todas estas acusaciones poco tienen que ver con la “defensa de la CVR”.

8. [José Talavera](#) dijo: [30-12-2009 8:41](#)

Cada quien ve lo que quiere ver...

¿Es sacrosanta la CVR? ¿Qué acaso no se le puede criticar en temas puntuales? Para mí, aun estando a favor del trabajo de la CVR, las observaciones de Silvio me parecen válidas. Más aun si vemos que la comparación se basa en una fuente fidedigna.

Claro, si señalamos los mismos problemas en el ámbito del congreso, todos en mancha dirán que son unos pendejos, derrochadores y embusteros y no habrá mayor problema; pero si hacemos alguna observación a la CVR, se arañan.

Los datos están ahí, más allá de quien los pueda usar para llevar agua a su molino. Seguro si fueran AAR o RMP quienes recogieran la información, no habría problema, pero como se trata del impresentable de Ben Schmucl (y lo digo así, impresentable) se hace alharaca. Se confunde la información con la persona que la utiliza.

Saludos

9. [Ricardo Alvarado](#) dijo: [30-12-2009 10:13](#)

El trabajo de Priscilla Hayner es anterior a la CVR. Es más, formó parte de los documentos de trabajo que se tuvieron en cuenta para organizar la CVR en el Perú; pero por lo visto, a los comisionados no les importó la abundancia de tiempo, plata y empleados, lo cual es vergonzoso.

Pero es más vergonzoso que ahora, años después de que la CVR está difunta, haya quienes quieran seguir haciendo espíritu de cuerpo, tapando los errores evidentes de dicha institución.

El barajo de que “se le hace el juego al aprismo y al fujimorismo” hace tiempo que ya fue. En todo caso, quien lo terminó de invalidar fue Sofía Macher, al aceptar del aprismo la presidencia de la Comisión de Reparaciones. Desde entonces, podemos sospechar legítimamente que lo que en verdad defienden los ex-CVR son sus prebendas y nada más.

10. [Reaño](#) dijo: [30-12-2009 10:40](#)

Rendón, la cuestión no es lo que pueda o no decirles a Godoy o a Sifuentes sino lo que te estoy diciendo a ti.

¿Por qué publicar este post justo en el contexto anti-Museo de la Memoria, renacimiento y fortalecimiento de las estructuras más fascistas de la política peruana?

Voy a informarme con calma de los datos que presentas. La sensación como ciudadano es que tu texto le hace un buen servicio (supongo que desde tu ingenuidad) en este contexto preciso con quienes imagino no comulgas.

Saludos

11. Silvio Rendon dijo: [30-12-2009 10:54](#)

Reaño,

Ya te he respondido a lo que me dices a mí. No he esquivado tus comentarios. La cuestión es también tu doble estándar, pues los bitacoreros mencionados le hicieron un buen servicio a los fujimoristas, sin mucha protesta de tu parte.

La actitud anti-memoria lleva ya tiempo y oportunamente, antes que tú, me he pronunciado a favor del museo de la memoria. Recordarás el debate con Carlos M. que se pronunció contra el museo de la memoria en el blog de Marco Sifuentes, para luego hacerlo en Correo, de donde es columnista. Creo que en este último comentario vuelves a caer en la inaceptable actitud maniquea y chantajista: con la CVR o contra ella. Yo reivindico mi espacio para criticar a la CVR a la vez que rechazo las opciones reaccionarias. Ese espacio existe y quisiera que sea cada vez más amplio. Saludos y espero tu análisis sobre los datos de este post,

12. vpc dijo: [30-12-2009 17:55](#)

Lo que señala Rendón son datos concretos, y se vuelven mucho más objetivos cuando los compara con otras CVR. Una de las cosas que generaría interés es por qué no se hace un estudio de la forma cómo fue conformada la CVR, tal como lo leí en otro blog. Sería interesante para saber quienes se cogieron qué instancias de la CVR y quizás podamos entender los sesgos que esta tenga.

Sin embargo, pese a las evidencias mostradas y las interrogantes planteadas, los resultados que se plasman en el informe final de la CVR (en todos los tomos, ojo, no en el informe abreviado) es muy sugerente e ilustrativo. Uno lee los casos en la sección de estudios regionales y ve cómo funcionaba la dinámica de la violencia en la sierra y selva. Y según mis lecturas de esos informes, yo sí creo que la subversión mató más gente que el Estado. Por lo menos hasta fines de los 80 SL ya había instalado numerosos comités populares en la sierra central y sur, y en algunas de la selva central. Y eso quiere decir que el estado ya no existía. Ahí imperaba la ley del partido. Y es ahí donde muchos testimonios sobre muertes por SL se plasman, y no en enfrentamientos con la policía o FFAA. Este es un hecho que también se debe tomar en cuenta cuando se procesa la información sobre los responsables de las muertes durante el conflicto interno

13. [Reaño](#) dijo: [30-12-2009 20:29](#)

Buenas noches Silvio,

A ver, algunas cosas que he podido cotejar de los datos que ofreces en tu post:

1. En relación con el cuadro de presupuesto y comisionados de la CVR. El cuadro de Priscilla Hayner, en efecto, no sólo ha sido publicado en la página web del ICTJ, sino también en un libro de la autora sobre Comisiones de la Verdad. Lo que no se dice del cuadro y omisiones de plano son los siguientes datos:
  - a) Los presupuestos que tomas son globales, es decir, no sólo comprenden sueldos, sino también toda la logística que implicó el trabajo de la CVR.
  - b) No mencionas que dicho presupuesto tiene que ver no sólo con la duración del trabajo de la CVR (2 años) sino también con la amplitud de su mandato. Si se revisa bien el libro de Hayner y se hace una comparación entre el mandato de las demás comisiones en América Latina, la CVR peruana tuvo amplias facultades en comparación con sus pares en la región.
  - c) El número de comisionados responde a una decisión política de cada Estado al formar su propia comisión de la Verdad.
  - d) En cuanto a remuneraciones – y de allí lo delicado de no presentar versiones con toda la información – omisiones lo indicado por la página web de la propia Comisión de la Verdad y Reconciliación: <http://www.cverdad.org.pe/lacomision/financiera/personal.php>  
Ello responde a cualquier duda de que el fujimorismo ha intentado poner sobre el financiamiento y destino de los fondos de la CVR. La omisión de un resumen de este dato o de la indicación de la página web, lleva a que personas como Ben Schmucler hagan sus extrapolaciones y sesgos.
2. Sobre las extrapolaciones de cifras de víctimas. Aquí es necesario citar la web Cifras CVR, elaborada por Daniel Manrique y David Sulmont, las dos personas que trabajaron en los temas estadísticos de la CVR (<http://cifrascvr.wikidot.com/>). Sobre porqué se hizo una extrapolación, se señala lo siguiente:

“Cuando en el contexto del trabajo de la CVR se hace mención a la cifra 24,692, se entiende que son los registros de personas muertas o desaparecidas, con nombres y apellidos completos obtenidas del cruce de las bases de datos existentes. Lamentablemente (y creemos que esto es algo que nadie discute) ningún proyecto de este tipo ha compilado una lista completa. Esto se hace evidente si notamos que todas estas listas incluyen individuos que las otras no ¿caso hay alguna razón para creer que un proyecto adicional no adolecería del mismo problema?

La pregunta que se desprende inmediatamente es: ¿cuántos peruanos murieron en el conflicto armado interno y no fueron registrados? Para responderla la CVR aplicó un conjunto de técnicas estadísticas llamadas “Estimación de Múltiples Sistemas” (EMS) usando los datos de los que disponía y llegó a la conclusión de que la cifra total de peruanos muertos y desaparecidos se ubica alrededor de los 70000. El detalle técnico de esta proyección se encuentra en el anexo 3 del Informe final.”

Lo que no dices tampoco, es que la extrapolación era necesaria de hacer en casos como los de Guatemala y Perú. A diferencia de los casos de Chile y Argentina, donde las víctimas eran, en su mayoría, de sectores medios, la mayor parte de las víctimas en Guatemala y Perú eran indígenas o habitantes de zonas rurales, en cuyas localidades los registros civiles eran inexistentes (recordemos que en el país hay cientos de miles de personas sin documento de identidad) o habían sido incinerados.

3. Sobre el tercer punto, vinculado a quién mató más, Manrique y Sulmont han señalado lo siguiente:

“4.2) La CVR ha inflado las cifras de forma tal que la responsabilidad de Sendero Luminoso / los agentes del Estado se vea aumentada / disminuida [Nota: hay versiones de este comentario para todas las combinaciones]

Lo curioso de este argumento es que ha sido esgrimido en ambos sentidos (por diferentes personas). Para algunos las cifras de la CVR se han “inflado” para evitar decir que el Estado fue el principal responsable de las víctimas fatales ocurridas durante el conflicto. Para otros se “inflan” para que el Estado aparezca teniendo mayor responsabilidad de la que en realidad tuvo. Es cierto que el conflicto armado interno peruano es singular en relación a otros conflictos en la región (Guatemala, Chile, Argentina), en los que el Estado aparece claramente como el responsable de más del 90% de las víctimas fatales. La peculiaridad del caso peruano y de la letalidad de la acción de Sendero Luminoso está asociada a la política y estrategia de “guerra popular prolongada” que esta organización subversiva intentó poner en práctica en nuestro país y que se reconstruye con detalle en el Informe Final de la CVR.

En el caso de la actuación de los Agentes del Estado, en el Informe Final de la CVR se proporcionan múltiples argumentos y evidencias que dan cuenta que en determinados periodos y lugares hubo una práctica masiva y sistemática de violación de derechos humanos que se saldó en un número importante de víctimas fatales, especialmente a inicios del conflicto (1983-1984) en el departamento de Ayacucho. Las estimaciones cuantitativas respecto de quién provocó más víctimas son producto de un análisis científico desprovisto de prejuicios políticos. Las conclusiones de ese análisis tienen consecuencias políticas e históricas que nuestra sociedad debe aún procesar si queremos cerrar definitivamente las heridas de este conflicto y mirar con confianza el futuro. Ignorar o tergiversar la historia porque no nos gusta la imagen que pinta de nuestro país no resuelve esos problemas.

4.3) ¿Por qué recién en el estudio de la CVR “aparecieron” todas las víctimas de Sendero Luminoso?

Las bases de datos que documentan la identidad de las víctimas y que fueron elaboradas por diversas instituciones (organizaciones de derechos humanos, la Defensoría del Pueblo, entre otras) antes de la existencia de la CVR contienen sobre todo denuncias de familiares y de víctimas de violaciones a los derechos humanos cometidas por agentes del Estado. El Estado peruano tenía la obligación legal de combatir la amenaza a la seguridad pública y a la democracia que significó la acción de los grupos subversivos, pero también estaba obligado a combatir esa amenaza usando las herramientas y procedimientos del Estado de derecho, que era justamente lo que los grupos subversivos buscaban destruir. La misión institucional de las organizaciones de derechos humanos era promover y vigilar que el Estado peruano cumpla con sus compromisos y la legislación que garantiza los derechos fundamentales de las personas, incluso (o más bien, sobre todo) en contextos de violencia política, en el marco de esa misión recibieron y documentaron numerosas denuncias de violaciones cometidas por agentes del Estado.

Las fuerzas del orden (la policía, las fuerzas armadas) tenían la responsabilidad de documentar adecuadamente las denuncias y a las personas afectadas por el accionar de los grupos subversivos. El

problema es que mucha de esa documentación no se sistematizó adecuadamente ni fue de dominio público. Cuando la CVR solicitó al Ministerio de Defensa información al respecto recibió una escasa respuesta. Incluso en el caso de los efectivos de las fuerzas del orden que ofrendaron su vida o su salud en el cumplimiento de su deber, el Estado no fue capaz de elaborar un registro exhaustivo y detallado (problema que se dio particularmente en el caso de la Policía Nacional).

Si bien muchas de las víctimas provocadas por los grupos subversivos, sobre todo Sendero Luminoso, fueron conocidas por medio de la prensa, ninguna institución previa a la CVR hizo una documentación exhaustiva de esos casos destinada a identificar con precisión quiénes eran esas víctimas. La CVR tuvo como mandato registrar e identificar a las víctimas del conflicto armado interno, independientemente del agente perpetrador, y diseñó estrategias específicamente destinadas a registrar y documentar la mayor cantidad posible de casos, usando todas las fuentes disponibles y promoviendo el recojo de testimonios a nivel nacional. Es por ello que recién en esa oportunidad se construye un sistema que logra registrar a miles de víctimas que hasta entonces no habían sido apropiadamente documentadas, especialmente aquellas causadas por el accionar de Sendero Luminoso.”

Bueno, una vez leído con detenimiento tu post, esto es lo que tengo que decir. Sacar a Sifuentes o a Godoy en este tema es anecdótico (y desvía la atención).

Saludos

14. [Luis Aguirre](#) dijo: [30-12-2009 23:30](#)

Me guío por el sentido común y mi quizás precaria habilidad para la comprensión de lectura, pero, ¿no es el primer punto del comentario de Reaño -con el desagregado en letras- exactamente lo que dice el post en discusión? ¿Cómo se puede “omitir de plano” lo que está ahí escrito?

Saludos

15. [Silvio Rendon](#) dijo: [31-12-2009 0:28](#)

Reaño,

Lo que escribes es una repetición del defensivo discurso de la CVR, que no por mucho repetirlo tendrá la razón. Pero en particular:

1. Ninguno de tus puntos cuestiona la afirmación “la CVR peruana fue una de las más caras del mundo”. Estás como alguien que llegó tarde que ofrece mil explicaciones sobre su tardanza sin que ninguna niegue, desde luego, que llegó tarde.

2. He escrito sobre los argumentos de Sulmont, Manrique, Ball, Asher en varias anotaciones, que he citado y enlazado. Además he debatido sobre el asunto con Manrique, quien varias veces comentó en este blog, defendiendo las extrapolaciones. Una vez más, lo que estás dando es una justificación para la CVR peruana, pero no estás cuestionando mis afirmaciones en el post. (Pero ya que lo mencionas, y este es tu punto, en la Argentina hubo guerrilla rural en varias provincias, y sin embargo no hay extrapolaciones, ni siquiera para esas zonas. Kosovo está en plena Europa, donde no prevalecen los indocumentados, y sin embargo, sí hubo extrapolaciones.)

3. Tu larga cita de Sulmont y Manrique (parte de un documento que comenté en varios posts) tampoco cuestiona mi afirmación que las extrapolaciones son grandes y que revierten al principal victimario. Los casos documentados indican que el principal victimario fue el estado. Sólo haciendo extrapolaciones (o excluyendo casos documentados por las ONGs de derechos humanos y la Defensoría del Pueblo) es que el principal victimario es Sendero Luminoso. Eso Manrique no lo pudo negar comentando en esta bitácora, porque es simplemente innegable. Ahí está la propia información publicada por la CVR peruana.

En suma, nada de lo que has escrito cuestiona este post. La singularidades de la CVR peruana son tales.

Saludos,

P.S. Señalarte a quienes por tu comentario te dirán “bravo, Reaño, bravo”, como Sifuentes y otros (cuyos posts fueron aprovechados por los fujimoristas) es responderte en los términos que tú has traído a esta discusión. Si te parecían anecdóticos, no deberías haberlos usado en tu primera intervención.

16. Silvio Rendon dijo: [31-12-2009 0:42](#)

vpc,

Si uno ve las cifras documentadas por la CVR, ONGs y Defensoría, el principal perpetrador es el estado. Sin extrapolaciones, no sale que el principal perpetrador es Sendero.

Si uno lee el informe de la CVR y se pone a contar las víctimas, capítulo por capítulo, el resultado más probable es que el principal perpetrador sea el estado. Sería un interesante recuento.

17. Daniel Salas dijo: [31-12-2009 1:15](#)

Dos preguntas concretas para Reaño, ya que anda por aquí:

1. Cuando él mismo y su amigo Sifuentes utilizaron el Facebook para insultar a Félix Reátegui, uno de los redactores del Informe Final de la CVR, ¿no le hicieron juego también al militarismo y a los enemigos del Museo de la Memoria? Estoy señalando un caso concreto ejecutado alevosamente por el mismo Reaño, quien extrañamente ahora se acomoda y pretende acusar a Silvio Rendón de hacerle el juego a La Razón.
2. Cuando su amigo Marco Sifuentes auspició los ataques de Carlos Meléndez a la CVR fundamentados en sus acusaciones de “caviarismo”, ¿no estuvo Sifuentes haciéndole juego al militarismo y a los enemigos del Museo de la Memoria?

Agradeceré sinceramente que responda a estas preguntas. Saludos.

18. [Reaño](#) dijo: [31-12-2009 1:59](#)

Aguirre: sí pues, tu comprensión de lectura es precaria...

Rendón: quien introdujo a Godoy y a Sifuentes fuiste tú... tú me puedes decir personalmente lo que gustes, yo no los mencioné en mi primera intervención.

Salas:

1. yo no insulté a Reátegui, te insulté a ti... Era en el contexto de tu ataque excesivo a Godoy por el tema de su trabajo... recuerdo, creo, que dije que tenías la necesidad de ser escudero (esta vez refiriéndome en tu actitud hacia Reátegui) de las personas y que habías instalado la “gustavopachequización de la blogósfera”. Si hubiera insultado a Reátegui no tendría ningún problema en reconocerlo... dicho sea de paso, creo que me excedí contigo en aquella ocasión: mes excuses...

2. No sigo todo lo que escribe Sifuentes en general y en particular Meléndez me parece deleznable. Ahora bien, Sifuentes ha dado muestras de compromiso con espacios virtuales dedicados a la memoria. Me imagino que es similar que el caso de tu amigo Rendón, no porque lo cite la extrema derecha lo convierte en facho, ¿no?

Y ya que andas por aquí, agradeceré que nos brindes tu opinión sobre el tema de debate que plantea

Silvio en su post.

Saludos.

19. Silvio Rendon dijo: [31-12-2009 3:01](#)

Daniel,

Eso de “hacer el juego” es básicamente negarle a uno poder tener una posición propia sobre un tema. Pero lo que más les molesta es que un medio de prensa rebote al GCC. Creen que sólo ellos, el grupo de blogstars solipsistas y seguidores, están facultados para tener rebotes en la prensa. Que alguien diga algo bueno (y hasta malo) de este espacio, al cual han jugado a ignorar con un “cargamontón de silencio”, les molesta.

Si te fijas, la primera cita de Reaño es que somos uno de los pocos blogs que vale la pena leer, mientras otros “se limitan a copiar contenidos de diarios locales afines a su ideología”. Esta frase de Uri Ben Schmuél no tiene nada que ver con la CVR, sino con la blogósfera. Aquí no se le ha hecho el juego a nadie, pues lo que dice UBS es una constatación muy evidente. El GCC nunca ha rebajado sus críticas a nadie por



alguna frase de elogio. Ahí están nuestros posts incómodos al fujimorismo, a Rey, a Fujimori, a Montesinos.

También deslizaron que le “hacíamos el juego” a Aldo Mariátegui, porque alguna vez rebotó algo que dijimos. Sin embargo, nunca hemos dejado de criticar al director de Correo, quien también nos ha hecho críticas y ataques. Nunca domesticamos nuestra pluma por figurar en algún medio. Otros no pueden decir lo mismo, pues se asimilaron, muy dócilmente. Sifuentes después de defender a AAR ocupó su lugar en P21, después de denunciar a Alfredo por estar en la planilla del gobierno alanista, formó parte de esa planilla. Y falta ver qué sorpresas nos trae para el año que viene.

Y ya puestos en el tema, coincidí con Giampietri en algo puntual, cual es la reciprocidad en la inversión en puertos, pues era un tema de seguridad nacional. La historia nos enseña lo erróneo de “los chilenos antes que Piérola”. Sin embargo, tampoco por ello he cambiado mi posición sobre El Frontón, Castro-Castro, y tantos otros casos. Con Cipriani nunca he coincidido en nada, por el contrario, lo he criticado duramente, y he reivindicado la memoria de Vargas Alzamora, cosa que ningún blogstar ha hecho. Es ridícula la insinuación de estar con Cipriani por cosas como defender a los trabajadores de la PUCP o criticar a las autoridades. Es parte de un chantaje ideológico para tapar algunas cosas feas.

Más bien ocurre que las políticas antidrogas, pro-extractivas, internacionales, etc, auspiciadas por Soros, IPYS, USAID, Departamento de Estado y otros organismos pasan como muy deseables para el país, cuando no necesariamente lo son. Tienen corresponsabilidad en casos tan patéticos como el de las esterilizaciones forzadas y la matanza de Bagua.

Pero bueno, este año el GCC ha dado un importante salto en presencia en el debate nacional. Hay avances que nuestros ¿competidores? ¿adversarios de debate? ¿detractores? no ven con simpatía. Pero como bien sabemos, “si el año pasado tuvimos problemas, quizás este año tengamos más”.

Saludos y buena nochevieja,

20. [Reaño](#) dijo: [31-12-2009 5:59](#)

Buen día Silvio.

Pondrás mi respuesta a Daniel colocada casi dos horas antes que tu comment?

Saludos

21. Silvio Rendon dijo: [31-12-2009 8:58](#)

Recién veo tus dos comentarios, Reaño. Los acabo de aprobar ambos.

22. Jorge Camacho dijo: [31-12-2009 9:47](#)

Sobre los argumentos expuestos:

Haciendo aritmética simple y usando el cuadro que ha sido publicado en este post, es decir dividiendo el presupuesto entre número de participantes y tiempo, Perú no es la CVR más cara... (cantidad en miles de dólares por año) sin contar gastos logísticos

Sudáfrica 135

Timor Este 116

El Salvador 69

Sierra Leona 47

Guatemala 14

Perú 11

Chile 8

Ghana 7

Entonces Perú ha gastado menos por persona y por año que casi todas las CVRs. Y pensando que se trata en su mayoría de profesionales, es un pago bastante bajo, ¿no cree Sr. Rendón? Es obvio y me sorprende la falta de inteligencia: Más personal, CVR más cara.

El otro argumento tiene que ver con que en Perú se haya descubierto que un grupo insurgente mata más que el estado. ¿Por qué no? Que yo sepa no hay una ley científica que diga que siempre el estado mata más. Lo científico es buscar el caso singular. No por ver una bandada de cisnes blancos vamos a asumir que todos los cisnes sean blancos. Lo interesante es encontrar el cisne negro.

Es absurdo y anticientífico poner en duda la investigación de la CVR por descubrir y demostrar una singularidad.

Ojalá publique Ud. este comentario.

Saludos

23. Silvio Rendon dijo: [31-12-2009 10:26](#)

Sr. Camacho,

Que la CVR peruana es la que tiene más personal que otras CVRs ya lo he señalado. La CVR peruana tiene 500 personas, seguida de las de Guatemala y Marruecos que tienen 200. ¿Cuán más amplio puede ser el mandato, y sobre todo los resultados de la CVR peruana por sobre otras CVRs, que justifiquen más del doble de personal?

Que el mayor número de personas empleadas sea LA explicación de por qué la CVR es una de las más caras en monto total, ya es otra cosa. No es tan claro que el número de personas sea la única fuente de un mayor monto total.

Por ejemplo, ¿cuánto le costó a la CVR el incomprensible capítulo sobre “la batalla por Puno”? En este post

<http://grancomboclub.com/2008/07/la-cvr-y-la-inagotable-batalla-por-puno.html>

he expuesto cómo ese capítulo sale publicado como artículo antes de la CVR y después como libro. Es decir, se pagó por un refrito. Innecesario. ¿Cuántos otros casos de gastos innecesarios hay en la CVR peruana?

Sobre quién mató más, el punto es precisamente que la CVR peruana NO ha descubierto que sendero mató más que el estado. Los casos documentados por la CVR, ONGs de derechos humanos y Defensoría indican que el estado mató más, 47% contra 37% de SL. La CVR peruana hace su afirmación en base a unas audaces extrapolaciones que casi triplican los casos documentados y revierten los porcentajes a 30% por el estado y 47% para SL. Esto no ocurre en Guatemala, por ejemplo. Se documenta 95% de responsabilidad estatal y en las extrapolaciones el porcentaje se queda en 95%.

24. Daniel Salas dijo: [31-12-2009 10:55](#)

Reaño: No es así. Su memoria es muy mala. Fue en el muro del Facebook de Juan Infante en un debate sobre la piratería. Se estaba discutiendo uno de los tantos incoherentes artículos de Sifuentes sobre el tema. Y usted aprovechó para llamar a Reátegui “el escudero del escudero, qué bajo”, después de que Sifuentes lo llamara “el Smithers de Smithers”. Usted insultó a Reátegui solamente porque estaba de acuerdo conmigo y no por ningún interés argumentativo.

Esta anécdota sí tiene que ver con el debate que usted ha planteado, ya que delata el ánimo arbitrariamente injurioso de usted y de Sifuentes, un ánimo que no tiene nada que ver con posiciones y principios, sino con amistades y argolla. Usted ataca a Silvio Rendón para desprestigiarlo, no para debatir sus ideas. El GCC sale rebotado en un medio y esto asusta a quienes han tratado de monopolizar la blogósfera. A mí, el hecho de que Uri ben Schmuél nos mencione no me parece un elogio. No me voy a subir al carro de un militarista ni voy a sonreírle ahora. En su editorial, Schmuél pasa por alto uno de los puntos más críticos de Silvio, a saber, que antes de la extrapolación es el Estado el que tiene mayor responsabilidad. Resalta algunos datos que le interesan, pero omite uno que realza la gran responsabilidad del Estado en las matanzas, torturas y masacres.

A mí tampoco me importó hacer notar que el mismo César Hildebrandt mencionara en su programa de TV uno de mis post como evidencia contra J.A. Godoy en su programa. No estoy ni con Schmuél ni con Hildebrandt el sinuoso, así que no me importan significativamente ese tipo de rebotes que a otros, como es notorio ya, les duele.

Eso se lo dejo a los que buscan notoriedad, vitrina, oportunidades de trabajo que la blogósfera no les puede dar. Si yo descubriera que la opinión de alguno de los miembros del GCC se puede alquilar o intercambiar por alguna prebenda o columna en un medio haría saber de inmediato mi posición. Saludos.

25. [Reaño](#) dijo: [31-12-2009 13:40](#)

Salas:

1. Gracias por refrescarme la memoria de semejante agravio: en efecto yo le dije eso a Reátegui. Disculpa pero a veces mi memoria no registra todas las nimiedades.
  2. No es lugar para enumerarte todas las oportunidades y reconocimientos que he recibido por actuar por principios. Sólo decirte que si Rendón se siente injuriado es solito puede decírmelo, creo, sin tu intermediación.
  3. No veo cómo estar en desacuerdo con la posición de Rendón puede beneficiarme en mi trabajo o darme vitrina para las cosas a las que me dedico.
  4. ¿Argollero? Ya pues, tu que ciegamente defiendes, a veces lo indefendible, por amistades y argolla no proyectes en mí: no digo más pues sería dar más detalles de las disculpas que tuvo que darme un pata tuyo para que no prosiguiera un juicio en su contra.
  5. Yo puedo responderte por mí y eso hago. Sifuentes es un gran amigo pero supongo que deberás pedirle respuestas a él sobre las interrogantes que te inquietan.
- Saludos y espero que Rendón publique este comentario.  
Otrosí: Feliz año.

26. Thomas dijo: [31-12-2009 14:44](#)

Reaño no es quien se metió en la wikipedia a hacer el trabajo sucio de Sifuentes y Tuesta?

27. Daniel Salas dijo: [31-12-2009 16:26](#)

Así es, Thomas, como el mismo Sifuentes, hoy ejecutivo de la PUCP, lo contó muy feliz en Perú 21. Pero ahora que es “funcionario” de la PUCP dice que “no sabe nada”. Al recordar estos antecedentes, he querido hacer notar la concertada intención de presentar al GCC como representante de “oscuros intereses”. Silvio y yo podemos discrepar en muchos puntos pero aquí es notoria la táctica de descalificar a este blog recurriendo al miedo, ya que han fracasado en su intento de ningunearlo. Reaño ha recurrido ya muchas veces a la injuria sin importar sobre quién cayera, como lo acaba de admitir. Las ideas y los principios no resultaban importantes. Se trataba de insultarme a mí y a quienes estuvieran conmigo e incluso a quienes criticaran las malas artes periodísticas de Marco Sifuentes.

28. Silvio Rendon dijo: [31-12-2009 16:37](#)

Reaño,

Comenzaste un tanto con la pierna en alto, con “bravos” accesorios al tema de fondo. Pero se aplicó la “ley de la ventaja”, ya lo he respondido y no añadiré más.

Tampoco es necesario que sugieras que no te publicaré tu comentario, pues. (Anteriormente no vi el comentario que dejaste. Comenté algo y como era tarde me fui a dormir, sin seguir administrando).

Saludos y feliz año para ti también,

29. [Reaño](#) dijo: [31-12-2009 16:50](#)

Salas:

no respondes a ninguno de mis puntos pero bueno, tus obsesiones deben ser más importantes. Que yo sepa, ningunearte a ti o a Reátegui no conforma el universo de “sin importar quién cayera”. He querido descalificar este blog “recurriendo al miedo”, bueno, al final este pequeño derrotero abierto por tus ideas fijas tiene, al menos, un regalo divertido. Discrepé con Rendón en términos no muy felices, me pidió mis opiniones sobre los datos de su post y se las di. Pero aguantar tus fantasmas ya es otra cosa. Gracias a Silvio Rendón por el espacio y espero poder expresar mis ideas alguna otra vez en el GCC sin tener que desviarme del punto de debate. Feliz año

30. Thomas dijo: [31-12-2009 17:59](#)

Querido señor Reaño:  
Una tarde de fin de año he sido convertido en fantasma por que así Ud. lo ha decidido. Como otros personajes, parece Ud. contar sólo las uvas que le son propicias. Sépalo señor Reaño, existo. Y tan así existo que me ratifico en mi pregunta, esperando quizá que Ud. la dignifique con una respuesta:  
¿Fue o no parte de la defloración a la PUCP?  
¡No espere la traducción!

31. [Silvio Rendon](#) dijo: [31-12-2009 20:35](#)

A todo esto, hay algunos detalles interesantes que nos podrían echar luz sobre por qué la CVR peruana fue relativamente cara, duró tanto y tuvo tanto personal. En <http://jorobadonotredame.blogspot.com/2008/07/la-memoria-de-la-memoria.html> Carlos M sostiene:

*vi pasar por mis ojos la frivolidad encubierta detrás de la “sensibilidad social”, la ociosidad del intelectual con prestigio que sólo vivía de su nombre y **no avanzaba ni un carajo los capítulos correspondientes**, los celos “profesionales” de los que se computaban demasiado buenos como para no ser “comisionados”.*

(...)

*Nunca olvidaré la porquería de informe que mandó un “periodista especialista”, que sólo eran remakes de sus artículos periodísticos, y por el que **cobró miles de dólares**. O del funcionario-demasiado-bueno-para-no-ser-comisionado que sólo le interesaba vestirse fashion para las fotos de las Audiencias Públicas....*

Y luego un comentario anónimo, que tendría que corroborarse:

Lo que más recuerdo de la CVR: el día que **todos los funcionarios se subieron el sueldo a ellos mismos**. Me hizo recordar al Congreso. Otra cosa que recuerdo: a los codificadores no les subieron el sueldo y algunos se quejaron, no sé si por una cuestión moral o pura piconería.

Y este otro:

*Hay tantas historias allí. Yo no trabaje en la CVR porque TODA la Católica estaba allí, empezando por los hijos de los profesores de sociales.*

Bueno hubiera sido que publicaran todas las historias en forma abierta y fundamentada. Así se podría documentar en qué medida hubo ineficiencia en el gasto, personal innecesario, sesgos en la contratación de personal, etc.

32. [Ricardo Alvarado](#) dijo: [02-01-2010 0:45](#)

Bueno, Meléndez se pasó al otro lado de la barricada. Y es que para medrar en un entorno de ese tipo hay que renunciar al derecho a la crítica: si estás adentro, no puedes criticar porque debilitas las posiciones institucionales; y si estás afuera, tampoco puedes criticar porque le haces el juego al APRA, a Fujimori o a Sendero. El perfecto chantaje sentimental. Uy, que miedo.

La verdad pura y dura es que la CVR, como todos los procesos de “justicia transicional” parte de la premisa de que no se puede hacer un juzgamiento generalizado, porque los poderes fácticos no lo van a permitir. En esos casos, siempre se negocia, y es normal (al menos para los que creen en la justicia transicional).

Entonces, que no se arañen cuando algunos queremos saber como fue el toma y daca. Porque en este tipo de procesos son las víctimas las que terminan agando el pato.

33. [Ricardo Alvarado](#) dijo: [02-01-2010 0:46](#)

Bueno, Meléndez se pasó al otro lado de la barricada. Y es que para medrar en un entorno de ese tipo hay que renunciar al derecho a la crítica: si estás adentro, no puedes criticar porque debilitas las posiciones institucionales; y si estás afuera, tampoco puedes criticar porque le haces el juego al APRA, a Fujimori o a Sendero. El perfecto chantaje sentimental. Uy, que miedo.

La verdad pura y dura es que la CVR, como todos los procesos de “justicia transicional” parte de la premisa de que no se puede hacer un juzgamiento generalizado, porque los poderes fácticos no lo van a permitir. En esos casos, siempre se negocia, y es normal (al menos para los que creen en la justicia transicional).

Entonces, que no se arañen cuando algunos queremos saber cómo fue el toma y daca. Porque en este tipo de procesos son las víctimas las que terminan pagando el pato.

34. Carlos Alberto Domínguez dijo: [02-01-2010 5:08](#)

Rendón y Cia hubieran aplaudido una comisión “expoferia”, baratita y que te solucione todos los problemas con un solo producto. Post como este son un claro ejemplo de la baja calidad analítica cuando el prejuicio -y la piconería- priman en la vida.

¿Por qué no menciona cuánto de ese presupuesto le costó al Estado y cuánto fue conseguido por iniciativas particulares de los comisionados? Tanto que se critica el “kioskerismo” de El Comercio por aquí y el uso de términos como “cara” hablan de una valorización cuasi monetaria de los contenidos del Informe, es claramente sensacionalista. ¿Cuánto le vale cuanto le cuesta, sr. Rendón? ¿Qué esperaba, un 2x1, chiquiprecio, cierrapuestas CVR?

No sea ridículo y esfuércese un poco más mejorar la calidad de sus contenidos. Quizá así lo dejen de citar y rebotar los jinetes del reaccionarismo peruano.

¿O en el fondo de su corazoncito hay un blogstar despertándose?

35. [Ricardo Alvarado](#) dijo: [02-01-2010 11:07](#)

Vamos, Carlos, primero tómesese una taza de tilo y medio kilo de diazepam.

No es un crimen decir que la comisión pudo ser más incisiva, dedicar menos tiempo a un cálculo que NADIE le había solicitado (ni el Estado, ni las víctimas), que repartieran menos consultorías entre la GCU de derechos humanos o, que, por lo menos le pidieran a esta gente que trabajase un poco más.

Aparte del caso de Puno, que ha sido mencionado por Silvio...

¿Se explica la historia de San Marcos en los 80-90 sin la presencia de Patria Roja? No, pero PR ni se menciona en la “investigación en profundidad” dedicada a la UNMSM.

¿El difunto MAS de Michel Azcueta fue la única fuerza de izquierda que actuó contra SL en Villa el Salvador? No, pero la “investigación en profundidad” es una hagiografía de San Miche, que en paz descanse, amén.

...

La CVR hizo aportes, eso es innegable. Puso en un solo corpus muchas investigaciones y conclusiones trabajadas por los organismos de derechos humanos. Más bien desbarró cuando quiso hacer “investigaciones” por su cuenta y riesgo, como en el caso de las extrapolaciones. En el informe final de la CVR lo bueno no es nuevo y lo nuevo no es bueno. Y para hacer un informe así no se necesitaba tanto tiempo, ni tanto dinero, ni tanta gente.

36. Silvio Rendon dijo:

[02-01-2010 11:12](#) [edit](#)

“Carlos Alberto Domínguez”,

La CVR se financió básicamente por la USAID, y sobre eso ya he escrito. Suena a que los ex-CVR consideran a este financiamiento como “iniciativas particulares de los comisionados”.

También suena a que algunos ex-CVR, hoy anónimos comentaristas, no consideran que la eficiencia en el gasto es importante. “Ah, es que tú quieres una CVR baratita” es su absurda respuesta cuando se les muestra una comparación con otras CVRs. Y claro, en vez de analizar estas realidades, prefieren usar el chantaje del “reaccionarismo peruano”.

37. [Reaño](#) dijo: [04-01-2010 17:26](#)

Hola Silvio,

ya puestos y ahora que mencionas al Estado: ¿hay algún artículo que hable de por qué la cvr no condenó con la misma severidad al Apra, a Ap y a FBT y AGP?

Eso me interesa más que la cuestión de los costos.

Saludos

38. Javier Kapsoli dijo: [04-01-2010 18:41](#)

Hola Silvio.

Ando en Lima por unos días, regreso a los Estados Unidos en unos pocos días. Hoy día se publicó un larguísimo artículo (primera página) en Correo sobre tu post referido a la CVR. Lo que más me pareció más curioso es que te califican de “ecocaviar”. Podrías ilustrarme sobre eso? que es eso? Un abrazo y miles de éxitos de un viejo amigo!

JAVIER KAPSOLI

39. [matrix](#) dijo: [04-01-2010 19:47](#)

Bueno primera vez que leo este blog y me parece interesante, sin estar totalmente de acuerdo con las opiniones vertidas por su autor, pero de eso trata la democracia.

En cuanto a la argolla de la católica esta a leguas se nota. Recuerda que el año pasado Sifuentes se la pasó rajando de la Universidad San Martín luego de que Apoyo la citara como la segunda universidad detrás de la Católica. Después de aquello Sifuentes empezó una campaña desde su blog para despotricar contra la San Martín, hasta en los top 10 de los momentos del 2008, cuatro noticias tenían que ver con esa universidad. Chequear aquí <http://utero.pe/2008/12/19/resultados-el-top-ten-de-momentos-20-del-2008/>

Curiosamente después como todos hacen notar Sifuentes termina con cargo en la Católica.

Más que evidente ¿no?

40. [Juan](#) dijo: [04-01-2010 21:02](#)

¡Qué graciosa esta discusión de zurdos!

¡Cuánta intolerancia! ¡Cuánta piconería! ¡Qué exceso de ideologización y falta de sentido práctico! ¡Que

gusto de enredarse por las puras y de debatir quién es más puro y “correcto”, perdiendo de vista el tema de discusión!

Con razón la izquierda nunca fue opción de gobierno, por suerte.

¿Donde estaban en la época del terrorismo?

Cuando Sendero destruía el país los zurdos de café se escondían pero apoyaban emocionalmente a aquellos que tomaban las armas, pues ambos creían -y creen- que la violencia es la partera de la historia.

Con la CVR pretenden adueñarse de la interpretación de lo que ocurrió, cuando bien sabemos que fueron sus cómplices silenciosos y pusilánimes en ese aciago tramo de nuestra historia.

41. Silvio Rendon dijo: [04-01-2010 21:11](#)

Hola Ernesto (perdona si no es este tu nombre),

Varias veces he señalado que la CVR no encontró responsabilidad penal a Belaúnde y García como sí a Fujimori, lo cual es irregular. Ahí están los posts.

Saludos,

42. [Reaño](#) dijo: [04-01-2010 21:15](#)

Hola Silvio,

sí, es mi nombre.

Voy a buscar tus posts y espero poder comentarlos.

Saludos,

43. Silvio Rendon dijo: [04-01-2010 21:26](#)

Ernesto,

Y post no sólo en el GCC, sino también en LD, en particular este:

<http://lapicerodigital.blogspot.com/2008/08/cinco-aos-de-la-cvr.html>

y estos:

<http://lapicerodigital.blogspot.com/search?q=cvr>

Saludos,

44. Gonzalo Gamio dijo: [05-01-2010 9:43](#)

Estimado Silvio:

Veo que el contenido de este post ha rebotado en “Correo”, y debo decir que no me sorprende. Me parece que la tesis de Hayner – al menos tal y como aparece en el post – es estrecha de miras. No se plantea un análisis del contenido de las CV que pueda ampliar nuestra perspectiva acerca de las tareas y costos. Muchas CV se concentraron en elaborar un informe sobre desapariciones; el mandato de la CVR es mucho más amplio, pues solicita un diagnóstico exhaustivo, un análisis de las causas y secuelas de la violencia, la elaboración de un plan integral de reparaciones, el planteamiento de reformas institucionales, una propuesta de reconciliación a largo plazo, etc. Señalar escuetamente que es la CV “más cara” y con un mayor número de personal sin especificar las tareas que se encomendó a cada CV me parece una deficiencia sustancial en la nota.

Pero también hay que decir que el escueto cuadro contribuye a echar sombras sobre una investigación importante. No sólo no se toma en cuenta las tareas que la CVR emprendió – conforme al mandato que le dio vida – sino que no se toma en cuenta sus resultados. Se trata de un documento riguroso sobre la violencia y la desigualdad en el Perú. Indicar escuetamente que fue la “más cara” y con mayor número de personal introduce la idea infundada de que hubo alguna irregularidad. Allí están las cifras, que muestran, por ejemplo, que los comisionados no cobraron por su trabajo. Si se quiere deslizar la idea de que algunos costos no están debidamente justificados, lo mínimo que uno puede pedir es que se presenten pruebas.

La CVR ha sido auditada y ha rendido cuentas de modo transparente respecto de la administración de los recursos con que contó.

En cuanto al tema del número de muertos y desaparecidos y los perpetradores, creo que sería importante consultar a especialistas que han trabajado directamente el asunto, como Daniel Manrique. La cuestión de las cifras ha sido uno de los caballos de batalla de la prensa anti-CVR.

Es lamentable que la prensa ultraconservadora haya robotado y aderezado el contenido de este post. En lo personal, estoy convencido que el IF de la CVR constituye uno de los esfuerzos más serios por afirmar la cultura de los DDHH y la democracia entre nosotros. Los comisionados se comprometieron plenamente con sus tareas, e incluso han recibido amenazas por cumplir con esa labor y asumir en el espacio público una posición clara en defensa de los derechos de las víctimas.

En fin. Creo que es evidente que no todos los miembros del Gran Combo Club estamos de acuerdo con este post. Creo que no sería mala idea volver a poner con letras grandes que la perspectiva de cada uno de los autores no es necesariamente la perspectiva de todos los miembros. Este es un foro plural.

Creo que es mi deber plantear mis discrepancias en este tema.

Saludos,  
Gonzalo.

45. Susana dijo: [05-01-2010 10:16](#)

Hemos conversado sobre este post Gonzalo y yo. Suscribo sus comentarios. No sé qué pasó con el “disclaimer” que antes figuraba en el GCC apenas se abría la página y que decía precisamente que las opiniones de cada autor eran personales y no colectivas; no sé quién lo sacó ni por qué. Sería excelente idea volverlo a colocar, y bien visible. Yo tomé la decisión de abandonar el GCC hace algunas semanas porque sentía, como le pasa a Gonzalo, que no compartía el tenor de muchos de sus posts. Sigo pensando que es un muy buen blog, pero me siento más cómoda como lectora o comentaristas que como miembro del mismo.

46. [Eduardo Gonzalez](#) dijo: [05-01-2010 10:37](#)

Hola Silvio, hola GCC:

A ver si estas ideas les parecen de recibo:

- 1.- La CVR hizo un trabajo perfectible. Esto esta planteado en la misma introduccion de su informe final. Discutir el IF y sus conclusiones es un ejercicio democratico valido y necesario.
- 2.- Al mismo tiempo, la CVR llego a claras conclusiones que combatieron la “verdad” social existente durante el fujimorismo. La “memoria victoriosa” de la alianza civico-militar que gobierno entre el 1992 y 2000 fue duramente golpeada por el trabajo de la CVR.
- 3.- El peligro principal para la afirmacion de la democracia en el Peru es la profundizacion de la alianza entre la mafia civico-militar heredera del fujimorismo y los partidos tradicionales. Un elemento ideologico de esta mafia es su discurso antsubversivo, su “memoria victoriosa”, y por lo tanto, es esencial para ellos combatir el legado de la CVR, lo que hacen con cualquier argumento, o sin el.
- 4.- Nunca debatimos “en el aire” o como monjes bizantinos. Nuestros debates sobre la CVR ocurren en el contexto de un pais con una derecha mafiosa ascendente, a la caza de cualquier municion para hunir la lucha contra la impunidad.
- 5.- Ya que es tan importante debatir y -si concedemos que tambien es importante debatir conociendo el contexto- valdria la pena hacerlo cientificamente. Asi, uUa cosa es el debate de las cifras que ha sido discutido hasta el hartazgo y que debera seguir siendo debatido (por cierto, las proyecciones se han seguido usando en comisiones posteriores a la CVR-P, como la CAVR de Timor y la CVR de Liberia). Pero otra cosa -y tu lo sabes muy bien, porque no eres ningun ingenuo- es presentar un cuadro sobre comisiones y decir que la CVR peruana es “cara”. Tu sabes muy bien -y lo debes admitir porque eres una persona intelectualmente honesta- que ese es un argumento de mala leche, que solo sirve para levantar el argumento miserabilista que se ha usado contra el museo de la memoria (hagan pistas en vez de memoria).



Sabes -o debieras saber como persona inteligente- que todo argumento sobre plata en el Peru es un argumento que va a convertirse en basura arrojadiza. Nada te hubiera costado centrar tu articulo en un debate mas sobre las cifras. nada te hubiera costado hablar de costos en vez de colgarle a la CVR el sambenito de "cara".

6.- Corrígeme si me equivoco: tu tenias un ensayo listo sobre el debate de las cifras y esto de los presupuestos lo pusiste como un valor agregado, a ultima hora, por puro efectismo. Por cierto, Gonzalo, el libro de Hayner es mucho mas completo que el cuadro que Silvio cuelga.

Abrazo, feliz 2010

Eduardo

47. [Silvio Rendon](#) dijo: [05-01-2010 10:41](#)

Hola Gonzalo,

Ahí he sacado otro post sobre los rebotes.

<http://grancomboclub.com/2010/01/combitos-reboto-lo-que-me-conviene-2.html>

Que algo es más caro, tal vez pueda justificarse diciendo que es un producto mejor, cosa en la cual, efectivamente, mi post no entró. Un mejor carro cuesta más, pero ¿fue la CVR peruana verdaderamente mucho mejor que otras CVRs? Ahí hay dos métricas, una es el mandato que tuvo, y otra son los logros, su capacidad de reconciliar al país, el consenso que generó. Y la verdad es que no creo que su producto haya sido mucho mejor que el de otras CVRs.

Alguna vez puse como ejemplo el de la batalla por Puno, un innecesario capítulo del IF de la CVR:

<http://grancomboclub.com/2008/07/la-cvr-y-la-inagotable-batalla-por-puno.html>

Fue un refrito. Y uno se pregunta ¿cuántos casos similares hubo en la CVR?

El tema de la extrapolaciones fue señalado varias veces en este blog, incluyendo un debate con el Sr. Daniel Manrique.

El asunto de fondo es que Correo y La Razón rebotaron posts de este blog, aprovechándolo dentro de su lógica. Todo lo que uno pueda criticar a la CVR está expuesto a esta realidad. Sin embargo, ya es hora que se reconozcan algunas limitaciones del trabajo de la CVR. La propia CVR podría hacerlo. Las extrapolaciones no han ayudado a la reconciliación, no han generado consensos, no han sido comúnmente aceptadas. Fue el mayor error que cometieron. Y así por el estilo.

Sobre la aclaración de la responsabilidad del contenido de cada post, creo que se perdió en alguno de los dos hackeos que tuvimos, pero la acabo de recuperar. Creo que Correo y la Razón fueron muy específicos en referirse a mi persona por este post, y no al plural GCC.

Desde luego, Gonzalo, tus discrepancias son conocidas y siempre aceptadas.

Saludos,

48. [Silvio Rendon](#) dijo: [05-01-2010 10:45](#)

Susana,

El "disclaimer" ha sido recuperado.

Sí, pues, Susana, saliste del GCC. Tus razones tuviste.

49. [Silvio Rendon](#) dijo: [05-01-2010 11:13](#)

Hola Eduardo,

6. Te corrijo porque te equivocas. El post iba sobre la comparación internacional de CVR alrededor del trabajo de Hayner. El debate de las extrapolaciones es parte de la comparación internacional. Se hubiera podido añadir una columna "¿Extrapolación?" y que en cada país se ponga "no", "no", "sí", etc., pero es tan minoritario el fenómeno de las extrapolaciones que consideré mejor ponerlas aparte.

5. A ver si te sigo: como constato a partir de un cuadro que la CVR peruana tuvo costos comparativamente altos, y digo, hablando llanamente, que fue cara, tú deduces que tengo mala leche.

Yo también sé que tú eres una persona inteligente, Eduardo, y me aceptarás que si Correo no hubiera rebotado mi post, no estarías ahora interviniendo en este blog. Lo que yo hubiera podido decir sobre la institución en la que trabajaste sería perfectamente ignorable.

Claro, las extrapolaciones “se han seguido usando” en Timor y en Liberia....por el Sr. Patrick Ball, [aquí](#).

4. Este es un punto maniqueo. O uno está con la CVR o uno está con la derecha ultraconservadora (cuando no, con Sendero Luminoso). No, pues. Uno tiene derecho a construir su propio espacio. Y cuando la derecha ultraconservadora se mete conmigo, me las arreglo solo y no le echo la culpa a nadie por ello.

3. Sí, pues la derecha critica y ataca a la CVR, pero no toda persona que critique a la CVR tiene una agenda de derechas.

2. La CVR fue muy dura en criticar al fujimorismo, pero no en criticar a Belaúnde y a García, en los cuales sólo encontró responsabilidad política y no penal, a pesar de que la mayor parte de las víctimas mortales ocurrieron en los ochentas. Ahí está Fujimori en el banquillo, mientras García ha vuelto al poder, y Belaúnde quedó como un “patricio” de la democracia peruana.

1. Pues en ese ejercicio democrático estamos, pero si se lo va a deslegitimar como “mala leche” (?) ya no hay ejercicio democrático.

Feliz 2010 para ti también,

50. Gonzalo Gamio dijo: [05-01-2010 11:24](#)

Silvio,

Creo que este debate se enriquecería decisivamente con un examen de detalle en torno al contenido y alcances de las diferentes comisiones de la verdad del mundo (al menos dos o tres). Un trabajo de justicia transicional comparada. Ese trabajo todavía está pendiente en el espacio de los blogs locales.

Saludos,

Gonzalo.

51. Javier Ciurlizza dijo: [05-01-2010 16:02](#)

Estimado Silvio, estimados todos y todas,

Van seis años de concluido el trabajo de la CVR y quienes tuvimos el honor de ser invitados a participar en ella, seguimos leyendo con frecuencia – más o menos cada seis meses – acusaciones variopintas, anuncios de investigaciones, mociones de orden del día en el congreso, “destapes” milagrosos, que en un principio nos llamaban la atención. Han sido largas las horas que hemos pasado respondiendo inquietudes y preguntas y muchas más las que nos ha llevado a la fiscalía, a la contraloría, al Congreso y, naturalmente a la prensa.

Aquí una pequeña lista de las “graves irregularidades” descubiertas:

1. Las conversaciones que sostuve con Abimael Guzmán y los demás miembros de la cúpula de Sendero Luminoso. Ventilada a viento y marea en cómodos fascículos coleccionables en La Razón y reflejada por muchos. Acusaciones que iban desde “tonto útil” hasta cómplice del terrorismo.

La realidad: audios manipulados mil veces por La Razón, probado legalmente.

2. Graves irregularidades en el manejo financiero de la CVR, con gravísimos pagos indebidos y una auditoría que revelaba actos flagrantes de corrupción, tal y como figuró durante una semana en el diario Correo.

Resultado: una denuncia penal archivada por falta de pruebas y una auditoría concluida por PCM en donde nos preguntaron hasta por el gato. Además, una auditoría completa de seis diferentes donantes que comprueban la transparencia y rigurosidad con la que se actuó.

3. La CVR se atreve a llamar a Sendero Luminoso un partido político y será denunciada por complicidad con esos terroristas.

Resultado: una larga y extenuante discusión en el Congreso en donde resultó un arte gótico explicar la diferencia entre partidos democráticos y movimientos políticos y de cómo Sendero Luminoso era y es criminal, pero no era igual a la banda del Choclitto.

4. En realidad, el informe de la CVR fue hecho por una ONG internacional en alianza con peligrosísimas ongs de derechos humanos que se confabularon para convencer a doce ingenuos mortales de plasmar sus recomendaciones. Anuncio de denuncia penal.

Resultado: Nada.

Así podría seguir una lista que podría llegar a la veintena de ocasiones en las que, principalmente Salomón Lerner pero también este servidor, hemos sido llamados a explicar, demostrar, defender, etc, etc.

Sería maravilloso que todo este tiempo se dedicara, como lo expresas, a discutir la sustancia, lo de fondo, las conclusiones y recomendaciones.

Y es que si en algo tienes razón, es que el informe de la CVR se equivoca en muchos puntos. Un informe elaborado por muchas manos, en donde el consenso de doce personas inteligentes y decentes debía superar la condena patibularia y al argumento fácil, era precisamente el valor agregado que la CVR le ofrece al país. Fácil hubiera sido repetir las “verdades” que se encontraban, y se encuentran, profundamente asentadas en nuestra siquis nacional. La primera, que dejemos de contar muertos porque todos “sabemos” que son 25,000 y que toditos fueron asesinados por terroristas. La segunda, que las fuerzas del orden son criminales y que no cabe explicación posible. La tercera, que los únicos muertos y desaparecidos son aquellos que tengan DNI o que sean identificados con nombre y apellido.

No quisimos hacer eso. Era necesario que todos, incluyendo a los que estábamos adentro, tomáramos la dimensión de la tragedia. Muchos peruanos desaparecieron dos veces. Una por su inexistencia legal y política y otra porque alguien decidió que no eran seres humanos, y que podían ser eliminados sin ni siquiera preocuparse por la estadística.

Preocupa que Patrick Ball haya hecho la proyección? Pues despreocupense. Aprendí a valorar el inmenso talento de nuestro personal, de David Sulmont, Daniel Manrique, de Vania Martinez y de docenas de jóvenes profesionales que le apostaron al método y a la proyección. Dudamos? Claro que sí! Y por eso llamamos al Presidente de la Asociación Americana para el Desarrollo de la Ciencia y al entonces Presidente del Instituto de Estadística e Informática. Sometimos al método (no a Ball, que no era parte de nuestro staff) a cuanta pregunta podía haber, a cuanto cuestionamiento puede surgir. Todos los comisionados y el staff senior quedamos convencidos de la pertinencia científica del método y de su aplicación. Era nuestro deber moral presentar una cifra lo más real posible y los 27,000 nombres que fueron identificados sólo podían constituir un porcentaje del total de peruanos y peruanas muertos y desaparecidos. No le echas la culpa a Ball, echamos la culpa a nosotros. Ten más respeto por el talento peruano que elaboró las cifras. La asumimos con mucho orgullo y yo la defiendiendo a plenitud, aunque no le guste a muchos.

Ahora resulta que la comisión fue muy cara, hubo muchos comisionados, mucho personal...

Entiendo que Priscilla Hayner – que ya leyó tu nota – te enviará algunas aclaraciones, pero en tono amical y siempre abierto al debate, quisiera destrabar algunas de esas cifras.

a. Cuanto personal trabajó en la CVR?

La CVR inició actividades en agosto de 2001 y hasta diciembre de ese año el personal fue muy reducido. Quizás entre 40 ó 50 personas en su momento máximo. Durante el 2002 se crearon las sedes regionales, las oficinas zonales y los equipos móviles. El número de entrevistadores, evaluadores, analistas y codificadores fue estimado estrictamente de acuerdo al número de horas/persona requeridos para llegar a la meta de 17,000 testimonios. La fórmula la tiene David Sulmont, pero a mi quedó y me sigue quedando claro que necesitábamos al menos 300 personas para que en poco más de doce meses barrieran todo el territorio nacional y procesaran semejante cantidad de información. Esas personas, que hicieron un trabajo extraordinario y en circunstancias muy difíciles, tuvieron contrato con la CVR el tiempo estrictamente necesario para llegar a la meta de información sugerida. Es decir, la cifra de 500 personas puede ser la suma de todas las personas que trabajaron en algún momento en la Comisión. Más aún cuando ya en el 2003, el número volvió a bajar a menos de 50.

2. Cuanto costó la CVR? Es más cara que otras comisiones?

La primera pregunta se puede consultar en la página web de la CVR y ha estado a disposición de cualquiera desde julio de 2003. Fuimos una de las pocas instituciones (públicas y privadas) que publicó la lista de su personal y el sueldo de cada uno de ellos, con la información presupuestal. Va entre 11 y 12 millones.

Suena mucho. Veamos.

La CVR duró dos años y seis meses (los seis meses adicionales se dedicaron a editar el informe final y a auditar fondos). Eso nos da, como promedio, que cada mes de la CVR costó algo así como 400,000 dólares. Sigue pareciendo mucho. De esos 400,000 dólares, más o menos 250,000 dólares se fueron en gastos de operación y el resto en honorarios.

Hablemos entonces comparativamente. En el cuadro que tu citas, señalas que la CVR de Chile costó 1 millón nada más. Parcialmente cierto, porque sus funcionarios fueron pagados directamente por el gobierno y el millón se circunscribe a gastos de actividad que fueron desarrolladas en nueve meses. Es decir, que cada mes de la comisión chilena costó, en gastos de actividad, poco menos de 150,000 dólares. Esos dólares son de 1990, así que apliquemos la inflación y la devaluación y podemos concluir que cada mes de la CVR chilena costó 250,000 dólares de 2002.

Es decir, el costo mensual de operación de ambas comisiones es exactamente el mismo. Pero en Chile se recogieron 4,000 testimonios aproximadamente, mientras en el Perú se trabajó en doce oficinas a nivel nacional y con 17,000 testimonios recogidos.

Podemos seguir con los ejemplos, pero ciertamente estarás de acuerdo conmigo que – por un mínimo principio de comparación – hay que hablar de dólares referidos a un mismo año y de unidades de trabajo comparables.

c. Doce comisionados son una multitud?

Recordarás que Panigua nombró a siete y que Toledo agregó a cinco. Los dilemas sobre las designaciones fueron difíciles de resolver y siempre podemos pensar que algunas personas que debieron estar no estuvieron y viceversa. Gamio se equivoca en un detalle: cuatro comisionados no cobraron sueldo. Los demás sí y me pareció bien. Se trataba de que personas de altas calificaciones y experiencia pudieran dedicarle tiempo y esfuerzo a la comisión. Además, los comisionados que no cobraron sueldo tuvieron generosas licencias de sus centros de trabajo para poder dedicarle tiempo a la comisión.

Sobre el número, no entiendo bien cual es la preocupación. Pudieron ser siete, o quizás 18. Lo importante fue que representaran diversas experiencias y tendencias. El sabenito de que todos eran izquierdistas redomados es ridículo. Doy fe de los arduos debates internos y de la honestidad en los argumentos de cada uno de ellos.

Bueno Silvio, quedo aquí porque tengo que chambear. Pero encantado de seguir conversando de este tema. Si te ruego, como te conozco y aprecio, que pongamos la discusión en su nivel y que procuremos discutir las conclusiones. Luego de seis años, probablemente me sume a las críticas. Pero recuerda que esto no es crítica personal, ni puede serlo. Debe ser crítica al producto, salvo que tu encuentres y demuestres actitudes indebidas en alguno.

Un abrazo,

52. [Silvio Rendon](#) dijo: [05-01-2010 16:23](#)

Javier,

Ya que estás por aquí, quisiera preguntarte sobre el capítulo de “la batalla por Puno”. Hace más de un año que lo posteé:

<http://grancomboclub.com/2008/07/la-cvr-y-la-inagotable-batalla-por-puno.html>

Este post no fue rebotado por ningún medio y pasó algo desapercibido (a pesar de que Daniel Manrique se enteró y escribió un comentario – lamentablemente desaparecido temporalmente, pues Haloscan se ha cerrado comentarios ya recuperados).

¿Cómo así resulta que ese capítulo del IF de la CVR es exactamente igual al del libro “La batalla por Puno”? No he podido ver en la página web de la CVR cuánto cobró el autor por este trabajo. Entiendo que esta información estuvo alguna vez accesible, pero al parecer ya no la está.

Sobre tu largo comentario, tengo algunas reacciones que elaboraré en otro comentario, cuando tenga algo más de tiempo.

Recibe mis saludos cordiales,

53. [uberVU - social comments](#) dijo: [05-01-2010 16:50](#)

### Social comments and analytics for this post...

This post was mentioned on Twitter by rensilvio: GCC: Singularidades de la CVR peruana  
<http://bit.ly/4n6axE...>

#### 54. Javier Ciurlizza dijo: [05-01-2010 17:25](#)

Te digo lo que recuerdo, pero no tengo toda la información así que adelanto que puede equivocar nombres y fechas.

José Luis Rénique había publicado un ensayo en la revista Debate Agrario, quizás en 1999, con el título "La batalla por Puno... y algo más". Sus conocimientos sobre los debates políticos que se dieron en Puno a finales de los 80 y la resistencia al ingreso de Sendero fueron fundamentales para considerar su contribución. Los estudios regionales, incluyendo éste, fueron coordinados por Jaime Urrutia. Los estudios de profundidad, incluyendo el de resistencia en Puno, fueron coordinados por Elizabeth Acha. En ambos casos tuvo activa participación y supervisión Carlos Iván Degregori. Puedes referirte a ellos para mayores detalles.

Si Rénique usó el informe final en un libro posterior, tendría que verificarse la cláusula contractual que lo vinculaba en donde se establecía que los derechos de autor de todos los trabajos de los consultores pertenecían a la CVR. Luego de su terminación, esos derechos de autor pasaron a ser compartidos entre la Defensoría del Pueblo y la Presidencia del Consejo de Ministros.

Saludos,

#### 55. Silvio Rendon dijo: [05-01-2010 17:35](#)

Estimado Javier,

Comienzo a responder a tu comentario y lo haré por partes, por tema de tiempo.

Para comenzar, referido a tus puntos 1-4, lamento las diversas acusaciones que les hicieron.

Hace poco hice una anotación sobre el hostigamiento contra Salomón Lerner:

<http://grancomboclub.com/2009/09/solidaridad-con-salomon-lerner-febres.html>

Sin embargo, ese no era el tema de mi post.

Veamos.

Las extrapolaciones ya no pueden evaluarse en base a lo que quisieron hacer, sino a los resultados. ¿Qué aportaron éstas a la verdad y a la reconciliación nacional? Mi evaluación es negativa, Javier. Fue un error, que creo que deberían reconocer. Es de lejos el punto más débil de la CVR. Inncesario además para los objetivos principales de la CVR y para cumplir su mandato. Tendrían que reunirse y evaluar hacer un balance.

Sobre el Sr. Ball, parece ser una realidad que las CVRs del mundo que han extrapolado han sido aquellas en que el Sr. Ball ha participado. Eso es lo que señalo en el post y no parece ser incorrecto.

Y sobre tu argumento, me parece muy curioso, pues me pides que les eche la culpa a Vds., pero Vds. eran

*"jóvenes profesionales que le apostaron al método y a la proyección"*

en base a consultas a gente senior, del extranjero, y recibieron el visto bueno de los comisionados.

Permíteme imaginarme este diálogo:

*"- ¿Está bien este método de proyección, señor Presidente de la Asociación Americana para el Desarrollo de la Ciencia?"*

*-"Sí, está bien, joven. Adelante con él"*

Perdona, pero creo que hay una corresponsabilidad y dado el nivel de autoridad ("seniority") de cada quién, creo que el Sr. Ball y demás consultores tienen una responsabilidad mayor.

Encantado dialogaré con Priscilla Hayner sobre lo que haya que conversar sobre este tema.

Continuará.  
Otro abrazo,

56. Silvio Rendon dijo: [05-01-2010 18:41](#)

Y ahora sobre tus puntos ya del post:

1. La métrica de Haynes es “staff at peak”. Es decir, la CVR peruana tuvo 500 personas en el punto máximo de las operaciones. De ahí ya habría que ver. Este criterio lo aplica en diversas CVRs del mundo. Mi cuadro compara a todas “at peak” consistentemente. Se podría utilizar alguna métrica alternativa, pero entonces el ajuste que propones se tendría que hacer también en todas las otras CVRs, no sólo en la peruana. No queda claro cómo cambiaría la comparación.

2. En Haynes la información no vino deflactada. Sin embargo, está difícil que la diferencia entre 11 millones para el caso peruano y de 1 millón para el caso chileno sea explicada por inflación. Pero aquí también, una comparación con deflacción sería interesante. La comparación podría ser en términos de costo de oportunidad en importaciones: cuánto habrían podido importar de los EEUU los países que dedicaron esos mismos recursos a una CVR. Tampoco queda claro cómo cambiaría la comparación.

3. La constatación del número de comisionados relativamente alta es comparativa también. Es un indicador de gestión. En realidad, todos los indicadores son de gestión.

En realidad, la comparación a nivel de países es importante y se podría utilizar más indicadores: de impacto, de cómo la sociedad recibió los resultados de la CVR, de cómo la prensa lo recibió, etc. En el caso peruano, mucho me temo que ha habido muchos cuestionamientos a diversos aspectos del informe final. Viendo la experiencia peruana, no les recomendaría a otras CVRs del mundo que practiquen las extrapolaciones que se hicieron en el Perú. Tampoco les recomendaría que hagan un estudio de tipo científico-social como ocurrió en el Perú. Que no hagan un informe-enciclopedia, que tengan que cerrar a las carreras.

Volviendo a ver el IF peruano:

<http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>

Hay muchas partes que no tienen equivalente en otros IFs en el mundo. El IF peruano debe ser tal vez el IF más grande en páginas, bytes y peso en el mundo. Esa sería otra comparación interesante. Y luego ver cuánto aportó ese mayor tamaño.

Saludos,

57. [EL ADVERSARIO](#) dijo: [06-01-2010 8:53](#)

Estos comentarios nos demuestran como la izquierda peruana agarra esta rocambolesca CVR como si fuera Jesucristo y sus 12 apóstoles y el Informe Final como la Biblia.

58. Troba dijo: [06-01-2010 12:08](#)

Al enemigo no hay que darle ni un tantico así, dice un adagio caribeño.

Puedes discrepar con las extrapolaciones – Ojo que se usó en Kosovo, la astilla moral que tiene la Europa contemporánea – hasta con el % de muertos que le corresponde al estado y a SL – irónico que los fachos siempre usen el sambenito de que la CVR es prosenderista cuando los hace responsables principales- pero hay dos puntos que quizá ya te lo han hecho saber.

- No hay punto de comparación entre SL y las guerrillas centroamericanas, ni los montoneros. Sendero desde un inicio practicó el genocidio, al igual que las FFAA, para instaurar el nuevo orden. Luccanamarca es prueba de ello.

- Criticar sobre el número de comisionados o el monto gastado es ligero si no va de la mano con una auditoría como mínimo, dados los enemigos de la CVR desde su formación misma.

Conozco a muchos comisionados, y ninguno se ha enriquecido por su trabajo en la CVR, mas bien, han gastado mucho en terapia para superar el desgaste psicológico que implica recoger testimonios, ubicar fosas comunes.

Se puede ser crítico con la CVR, discrepar con su método, las presiones políticas que tuvo, pero hay que tener cuidado para no ser usados por los facistas de la razón y correo.  
Saludos.

59. Silvio Rendon dijo: [06-01-2010 12:49](#)

Troba,

- Simplemente los casos documentados no indican a SL mató más que el estado.

- Mi post no dice que los comisionados o nadie se haya enriquecido con la CVR.

El argumento que uno "tiene que tener cuidado" para no ser usado por los fascistas me recuerda a la descalificación contra Andreu Nin en España o contra el mismo Trotsky acusado de ser agente del fascismo. En la guerra fría había que estar con uno u otro bando.

Lo del "tantico así" lo dijo Ernesto Guevara en una conferencia internacional. No sé que habría dicho Guevara de una CVR financiada por la USAID.

60. Gonzalo Gamio dijo: [06-01-2010 12:54](#)

Me parece que las reflexiones de Javier Ciurlizza son útiles para mostrar los propios términos de este debate. Suscribo en general los puntos que presenta.

Considero que el formato de investigación científico-social que asumió el IF CVR constituye una de sus mayores virtudes. El mandato exigía examinar el conflicto a la luz de sus causas y secuelas. Si hubiese consistido en un informe de desapariciones, no hubiese generado la reflexión que ha generado. Es evidente que la reflexión va acompañada por controversia, muchas veces fecunda. Creo también que el tamaño de IF pone de manifiesto la envergadura del trabajo realizado. Como se sabe, la CVR produjo versiones más pequeñas del texto.

Saludos,  
Gonzalo.

61. Silvio Rendon dijo: [06-01-2010 13:54](#)

La campaña de Sifuentes:

@uterope es una pena que gente respetable como gonzalo gamio o carlos mejía terminen siendo funcionales a los ataques a la CVR como el de ayer =( about 20 hours ago from web

<http://twitter.com/uterope/status/7417425354>

@uterope susana frisancho dignidad!! about 20 hours ago from web

<http://twitter.com/uterope/status/7417496527>

@uterope ¿qué dirá Félix Reátegui de sus amiguitos aliados contra la CVR? 25 minutes ago from web

<http://twitter.com/uterope/status/7449005908>

62. Juan Sin Miedo dijo: [06-01-2010 14:20](#)

Marco Sifuentes no puede opinar en este espacio porque gracias a su labor marketera consiguió trabajos institucionales en varios frentes:

Columnista en Perú 21

Asesor vicerrectorado PUCP

Profesor-taba de Fernando Tuesta

Editor de La Mula.pe

Pero además ha hecho consultorías para el Programa Juntos (sí el mismo que administra el actual Gobierno). Y lo peor de todo es que esos talleres los coordinó con Elsa Casas, funcionaria fujimorista procesada por enriquecimiento ilícito e incluso denunciada por el propio Ocrim en sus años mozos como

reportero de la Chichi. Hoy Ocrum parece haber olvidado todo. Por eso ya no opina mucho. Está en falta. Como se dice “el pez por la boca muere”.

Aquí las pruebas

Investigación Ocrum acusa a nexos de E. Casas con Vladimiro Montesinos

<http://agenciaperu.com/investigacion/2002/ago/alvarez.htm>

Elsa Casas confirma los nexos ante el Poder Judicial

<http://www.pj.gob.pe/noticias/noticias.asp?codigo=1666&opcion=detalle>

(siete años después) Halagos de Elsa Casas a Marco Sifuentes

[http://elsacasassotomayor.spaces.live.com/?\\_c11\\_BlogPart\\_BlogPart=blogview&c=BlogPart&partqs=cat%3DInform%25c3%25a1tica%2520e%2520Internet](http://elsacasassotomayor.spaces.live.com/?_c11_BlogPart_BlogPart=blogview&c=BlogPart&partqs=cat%3DInform%25c3%25a1tica%2520e%2520Internet)

Elsa Casas revela que trabaja para juntos (a través de la agencia Newsreport, para evitar ser detectada como funcionaria corrupta)

<http://elsacasassotomayor.spaces.live.com/>

Siguen los halagos desde la cuenta en Twitter creada por Elsa Casas

<http://twitter.com/juntosperu/status/5930307960>

<http://twitter.com/juntosperu/status/5928741961>

Y por aquí se darán cuenta que dictó dos talleres en los meses de noviembre y diciembre.

<http://www.twitter.com/juntosperu>

¿Cuánto le pagaron? Hay que preguntárselo directamente a él.

¿Le pagó Elsa Casas, quien no puede ni debe trabajar para el Estado?

¿Le pagó NewsReport?

¿Le pagó el director del Programa Juntos?

Solo Marco Sifuentes sabrá respondernos.

63. [Spacio Libre](#) dijo: [06-01-2010 14:55](#)

Quando lei el artículo en Correo dije en Twitter “@rensilvio rebotado por Correo... eso da miedo

<http://trunc.it/4h0sm>” y aun sigo pensando que artículos como este pueden generar que GCC y otros

blogs sean usados como tonto útiles por los extremistas de la mancha de Aldo M y Uri. Sin embargo me

parece bien lo que luego Silvio responde algo que también vale la pena saber (y recordar)” @rensilvio:

@spaciolibre Pero Correo omite que según los casos documentados x la CVR el principal perpetrador es el

estado” Igual sigo pensando que este tipo de artículos jode procesos como el que estamos viviendo ahora

luego de la sentencia contra el chino, por ejm

64. Silvio Rendon dijo: [06-01-2010 15:23](#)

Spacio,

El tema de Fujimori seguirá. Ya verás cómo la misma prensa que hoy nos rebota nos manda a la olla

directa y sin escalas cuando digamos lo nuestro sobre Fujimori. Así lo hizo antes, así lo hará ahorita

nomás. Cuando lo hagamos, como siempre, ya verás cómo la otra prensa supuestamente antifujimorista

nos ignora del todo.

65. [Spacio Libre](#) dijo: [06-01-2010 15:28](#)

Entonces será el “2012” de la blogósfera.

66. Gonzalo Gamio dijo: [06-01-2010 16:28](#)

Creo que mis discrepancias con las tesis de este post ya están dichas, y también es conocida mi posición en defensa de la CVR, me llama la atención que el Sr. Sifuentes diga que soy “funcional a los ataques a la CVR” ¿De qué está hablando este señor?



Saludos,  
Gonzalo.

67. ROSI dijo: [08-01-2010 15:00](#)

No saben cómo me he divertido leyendo este tema y los comentarios...gracias! Como todo en este mundo, especialmente peruano, el informe final de la cvr es perfectible. Pero como dice el adversario que refleja el sentir de miles de peruanos, se le ha tomado como si fuera la Biblia. Y eso no es verdad. Ese trabajo tan minucioso (que francamente, no era de su competencia), pudo haber sido hecho por auditores de la Contraloría General con personal adscrito de la Fiscalía, Dirincry y consultores especilaizados en diversos temas como el informático. El Peru, país pobre, se hubiera ahorrado la friolera que costó esa CVR. Y esto no es mala leche, amiguitos pro CVR. Es una verdad cruda y desnuda: hubo dinero puesto del estado que se le quitó a los programas sociales que, dicho sea de paso, en el gobierno de Toledo, se redujeron y eso lo dice UNICEF en su informe de la Niñez, no yo (ver google). La “verdad” de la cvr ha sido ionstairada de manera muy peligrosa pues se esta enseñando a los niños de los colegios como si fuera la Palabra de Dios y pretender consagrar eso, es el acto de hipocresía más grande y pernicioso del mundo. Esto no tiene nada de transparente, solidario ni nada de esa palabrería oenegera que solo ha servido para iniciar un gigantesco negocio de inacabables cifras....o no??Miremos los proyectos que estan en marcha, auspiciados por fuente extranjera y saquemos la cuenta...todo el mundo tiene el derecho de ganarse los frejoles en el país, pero los que tienen que hacerlo rompiéndose los lomos para cobrar algoito y encima pagar impuesto a la renta, tenemos todo el derecho de exigir se reconozcan los errores y omisiones de ese informe elaborado por las oenegés que no pagan impuestos, salvo mejor parecer. Que se haga un Examen Especial a la gestion de la CVR, quien nada debe, nada tema...esa entidad fue creada por el gobierno y recivio fondos estatales. O sea, que no tiene corona y debe responder por sus acciones administrativas y uso de fondos estatales. Asi se podran esclarecer dudas como el texto de jose luis renique sobre la batalla de puno tan similar a una parte del informe o de cómo fueron los productos de algunos consultores....Eso es transperencia , señores y no tiene nada que ver con la derecha o con aquellos funcionarios cibiles o militares que aún tienen cuentys pendientes con la justicia. Ustedes que tanto hablan de la institucionalidad y de reforzarla, dejen que las instituciones funcionen en plena democracia y ya basta de esa secuela de venganzas judiciales manipuladas con brutal apoyo mediático: cuando salen las sentencias absolutorias, acaso se ponen en escandalosas primeras planas o con el mismo enorme despliegue que las afiebradas acusaciones iniciales? Basta de unilateralismos en el manejo de la guerra suia que destruyó al país. Más transparencia y menos pasiones. Los peruanos lo exigimos, hartos de tanta cosa. Y , de paso, me permito recordar al sr. ciurlizza que fue la propia doctora beatriz merino, quien criticó acremente su reunión mismo “petit commitee” con abimael y polay, autorizada por el dr. garcia sayan, entonces funcionario del gobierno de turno y hoy presidente de la cidh. Recordar es vivir.

68. ROSI dijo: [08-01-2010 15:07](#)

Gonzalo, para que veas a quién contrata tu alma mater como “asesor de vicerectorado”, segun uno de los posts....Alguien dijo coherencia por ahí? Hay que ser consecuentes y la verdad monda y lironda es que el argollerismo de la cvr persiste en la puc (en realidad, fue al revés toda la vida, de qué nos extrañamos!). Tanto va el cántaro al agua que se ...terminará por romper? Cosas veredes, Sancho...

69. Gonzalo Gamio dijo:  
[08-01-2010 16:56](#) [edit](#)

Típico comentario sin mayores argumentos pero con grandes dosis de efectismo.  
Que no hay texto in-discutible es obvio ¿Quién le ha dicho a usted que la Biblia no debe discutirse?  
Saludos,  
Gonzalo.

70. ROSI dijo: [12-01-2010 11:52](#)

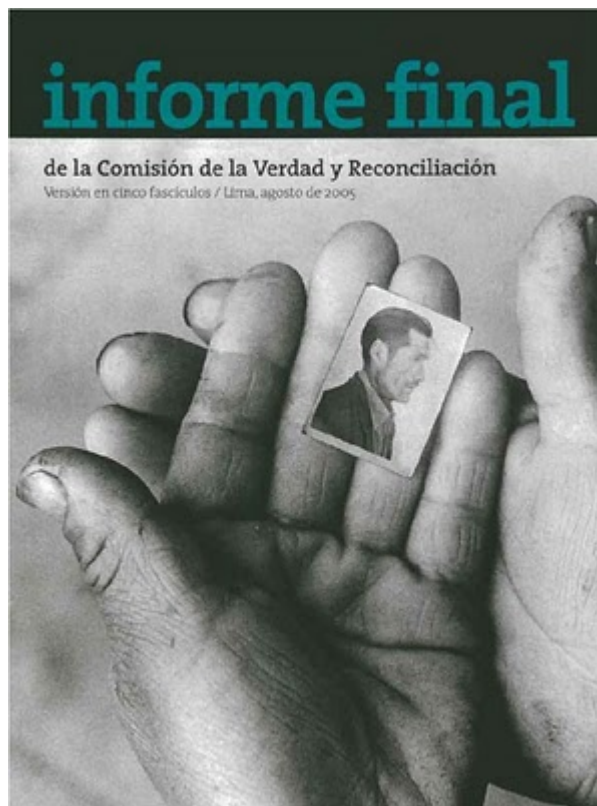
Jamás imaginé que el GCC censurara un comentario que respondía a Gonzalo. Very bad.

71. safiro dijo: [30-04-2010 21:57](#)

En los colegios, lamentablemente, se enseña poquísimo del informe de la CVR. Los chicos no saben ni quién fue Abimael Guzmán.

Es una falacia que se considere biblia al trabajo de la CVR, lo que hay es una campaña de desprestigio monumental, estudiabile, a la que si se responde se dice que se está "sacralizando a la CVR".

## LA CVR, LOS BLOGS Y LA PRENSA DE ULTRADERECHA



### REFLEXIONES SOBRE DOS FRENTES DE DISCUSIÓN

**Gonzalo Gamio Gehri**

#### **1.- La CVR, el Gran Combo Club y los "rebotes" en la prensa autoritaria.**

A fines de Diciembre, Silvio Rendón publicó un polémico post en el *Gran Combo Club*, titulado [Las singularidades de la CVR peruana](#). Allí publica un cuadro elaborado por Priscilla Hayner – entiendo que incompleto – en el que compara los gastos y el número de personal empleados por diferentes comisiones de la verdad en el mundo. Lo que busca mostrar el post es que nuestra CVR resultó ser una de las más “caras”, y una de las que recurrió a un mayor número de personal. Eso eran los datos “controversiales”.

En una segunda parte, Silvio Rendón cuestiona nuevamente el tema de las cifras de muertos y desaparecidos, para sostener luego que – a su juicio – las fuerzas armadas y policiales constituirían los autores del mayor número de crímenes, en contraste con el Informe Final de la CVR, que sostiene que es la organización terrorista Sendero Luminoso constituye la responsable de la mayor cantidad de asesinatos y violaciones de derechos humanos.

Como comenté en el *blog* mencionado, me parece que la tesis de Hayner – al menos tal y como aparece fragmentario en el *post* de Silvio Rendón, pues no conozco el libro de Hayner– es estrecha de miras. No se plantea un análisis del contenido del mandato y las tareas de la CVR que pueda ampliar nuestra perspectiva acerca de las tareas y costos. Muchas comisiones de la verdad se concentraron en elaborar un informe sobre desapariciones; el mandato de la CVR es comparativamente mucho más amplio, pues solicita un diagnóstico exhaustivo, un análisis de las causas y secuelas de la violencia, la elaboración de un plan integral de reparaciones, el planteamiento de reformas institucionales, una propuesta de reconciliación a largo plazo, etc. La CVR recabó 17,000 testimonios, realizó audiencias públicas en los lugares que fueron golpeados por la violencia. Señalar escuetamente que es la comisión de la verdad “más cara” y con un mayor número de personal sin especificar las tareas que se encomendó a cada comisión de la verdad me parece una deficiencia sustancial en la nota, que compromete la validez de su

tesis central. Los economistas saben muy bien que un análisis de las tareas asumidas y de sus resultados es necesario para emitir un juicio concluyente sobre los costos de las instituciones. La información fragmentaria no resulta estrictamente útil y carece de objetividad.

Pero también hay que decir que el escueto cuadro contribuye a echar sombras sobre una investigación importante. El cuadro no dice mucho en realidad, y esa indeterminación se presta a interpretaciones de diversa ralea. No sólo no se toma en cuenta las tareas que la CVR emprendió – conforme al mandato que le dio vida – sino que no se toma en cuenta sus resultados. El Informe Final constituye un documento riguroso sobre la violencia y la desigualdad en el Perú. Indicar escuetamente que fue la “más cara” y la que contó con mayor número de personal introduce la idea infundada de que hubo alguna irregularidad. La CVR ha sido auditada, y sus enemigos más encarnizados en el Congreso y en la prensa la han investigado cientos de meses. Allí están las cifras – que están públicamente a disposición del lector interesado, y siempre lo estuvieron- , que muestran, por ejemplo, que algunos comisionados no cobraron *un centavo* por su trabajo. Si se quiere deslizar la idea de que algunos costos no están debidamente justificados, lo mínimo que uno puede pedir es que se presenten pruebas (no se ha presentado ninguna). La CVR ha sido ha rendido cuentas de modo transparente respecto de la administración de los recursos con que contó.

Sobre el tema de las cifras, prefiero dar la palabra a los expertos en la materia. Daniel Manrique nos ha indicado [una página en donde se responde a las preguntas más frecuentes sobre el asunto](#). No voy a detenerme en este punto.

Como era de esperarse, el *post* fue “rebotado” en *Correo* y *La Razón*, aderezando los textos y mutilando ciertos temas de discusión planteados por Silvio Rendón, y aprovechando maliciosamente el carácter fragmentario de la crítica. Ni una palabra sobre la cuestión de los perpetradores. Ambos medios sólo se concentraron en el “dato” escueto de los costos. Es que esta prensa de ultraderecha se aferra a cualquier argumento contra la CVR y contra quienes abogan por reconstruir la memoria de la violencia en el país (y en general contra los temas de Derechos Humanos), al margen si la crítica es buena o deficiente: ha usado la tesis de que la causa de la memoria es “elitista” o minoritaria, el tema del presunto “sesgo”, las cifras, incluso intentaron difamar a Javier Ciurliza alterando la transcripción de sus conversaciones con Guzmán, etc. Todo vale cuando se trata de demoler al “adversario”. La verdad les interesa muy poco. Hace rato que renunciaron a investigar por su cuenta. Incluso toman insumos de los *blogs*. Que esta prensa rebote una discusión como esta constituye un pobre destino por donde se le mire. Silvio Rendón esperaba promover un debate de mayor alcance. Aunque por lo general discrepamos en casi todos los temas nacionales - particularmente en el tema de la CVR existe un desacuerdo muy difícil de superar en diversos niveles -, lo considero un honesto, preparado y lúcido interlocutor, con gran talento para el debate.

Algunas personas me han acusado de suscribir el Informe de la CVR con la convicción con la que algunos creyentes suscriben lo escrito en la Biblia. Me provoca risa esa insinuación. Muchos conservadores católicos me acusan, escandalizados, de criticar el discurso y las actitudes en la arena pública de algunas autoridades religiosas, pensando – erróneamente – que la crítica de este discurso constituye una especie de sacrilegio. No lo es. Siempre les respondo que cuando desarrollo la crítica recorro a argumentos, y no a insinuaciones, y siempre guardando el respeto que se merece *toda* criatura humana. Desde un punto de vista religioso, la ‘crítica inmanente’ (B. Welte) – presente en los textos proféticos y en el Evangelio – es una fuente de inspiración permanente para la tradición judeocristiana. En una perspectiva ciudadana, es un derecho. Y añado que en los debates al interior de los espacios públicos democráticos la única autoridad que puede ser invocada sin restricción es la del mejor argumento. Sin embargo, estos críticos – que no conocen mi trabajo – son de una opinión diferente. Se equivocan.

Estoy convencido de que el Informe de la CVR debe ser discutido. La propia Comisión señaló que la investigación que se entregaba al país se trataba de un relato perfectible. Mi posición respecto de la importancia del Informe Final de la CVR para la cultura democrática es conocida por los lectores de este *blog*, incluso acabo de publicar un libro sobre el tema. El Informe Final constituye una investigación interdisciplinaria rigurosa que echa nuevas luces sobre la tragedia sufrida en el país. La apelación a la amplitud del mandato fundacional de la CVR no es una estrategia defensiva (consistente en derivar la responsabilidad al gobierno de Paniagua); la amplitud del mandato constituye una de las *mayores virtudes* de nuestra CVR. *El mandato hizo posible la articulación de un relato interdisciplinario plausible sobre la hora más oscura de nuestra historia reciente*. El texto ha confrontado decisivamente a un amplio sector de la mal llamada “clase dirigente”: los políticos, altos jefes de las Fuerzas Armadas y la Iglesia, etc. , sobre la base de una reconstrucción histórica sólida. El documento asigna responsabilidades políticas y penales entre aquellos que desempeñaron cargos de responsabilidad pública en esas dos décadas, justificando sólidamente sus afirmaciones. En el plano teórico, desafía consistentemente la tesis

conservadora de la unidad nacional fundada en la homogeneidad cultural y religiosa, en el "mestizaje". La sección sobre la reconciliación constituye una defensa de la diversidad (cultural, religiosa y de género) y la ciudadanía plural.

Considero, también, que debemos reconocer la valía de quienes exponen su vida e integridad por la causa de los derechos humanos en el Perú. Es el caso del ex Presidente de la CVR, que ha tenido que afrontar diversos ataques y amenazas por su defensa de la memoria y la justicia. Evidentemente, la causa de los derechos humanos exige un gran compromiso, que algunas personas asumen con singular valentía e integridad. He dicho que la cultura de los derechos humanos constituye un signo de civilización, que debería ser vindicado más allá de las ideologías políticas y los credos. No se trata de un asunto de fe ciega, sino de convicciones y puntos de vista sobre los cuales pueden ofrecerse *buenas razones*. Ese es el caso de la defensa de la CVR peruana. Es pertinente y legítimo plantear una discusión del orden de lo cuantitativo, como la que Silvio Rendón propone, contando por supuesto con un mayor número de criterios para formarse un juicio más preciso. Pienso que el cuadro está incompleto; sólo podemos afirmar que la CVR salió "cara" o no si es que introducimos más variables. No sólo el resultado, sino las actividades realizadas (audiencias públicas, etc.) y particularmente las tareas de las comisiones de la verdad a la luz del mandato que les dio vida. A eso se debe que algunos comentaristas hayan señalado que el *post* acusa un sesgo anti-CVR y que éste "le hace el juego" a medios del nivel de *Correo* y *La Razón*. El propio título del *post* – arguyen – pretende insinuar que los "altos costos" constituyen las singularidades de nuestra CVR, y no, por ejemplo, la construcción de un relato amplio y riguroso sobre el conflicto armado interno (creo que la objeción relativa al título de la nota frente a su contenido sí tiene sentido). Se nos dice, en suma, que no seamos ingenuos frente al hecho del "rebote"; No obstante, el propio Silvio Rendón [ha criticado duramente el talante tendencioso y malicioso del "rebote" del post en la prensa autoritaria.](#)

Considero que existe un segundo tipo de investigación y debate – *complementario* respecto del anterior - que se echa de menos en nuestro medio. Se trata de un estudio de orden cualitativo, un estudio comparado de justicia transicional, que contraste el mandato, los alcances y resultados de las comisiones de la verdad en el mundo (a lo mejor dos o tres). Esta clase de discusión prácticamente está fuera de los *blogs*, seducidos muchas veces por la inmediatez del supuesto "dato" o por la generación de controversias alrededor de presuntas "denuncias". Debemos incorporar esta discusión en la blogósfera.

No existe documento que no deba ser examinado, interpelado y discutido ¡Ni siquiera la Biblia! Sin embargo, el examen crítico, la interpelación y la discusión son prácticas sociales que suponen la confrontación de argumentos e interpretaciones rivales. Si se hacen alusiones personales, que se hagan con las pruebas por delante. Uno de los funestos legados de Montesinos ha sido la degradación del espacio público y de las formas de comunicación en él. No estoy seguro de que haya sido un pionero en la materia, pero sí un impulsor eficaz de esta lógica. La introducción de la lógica del *Reality Show*, la insinuación ofensiva, la bravata criollona, la denuncia infundada, la suposición visceral de "intereses ocultos", el insulto y la intimidación; ese espíritu ha calado hondo en diversos medios de comunicación, que se valieron de malas artes para hacer lo que consideraban "trabajo político". El diálogo y la argumentación fueron sindicados entonces como sofisticaciones "elitistas", sospechosamente "delicadas". Devolverle la salud al espacio público implica revalorar la cultura del argumento. Por ejemplo, el trabajo serio de Daniel Salas, Silvio Rendón, Susana Frisancho, Carlos Mejía, Carlos del Carpio y otros en el *Gran Combo* han apuntado a promover esa clase de cultura argumentativa en la blogósfera. Es en el marco de ese horizonte dialógico-crítico que las polémicas sobre justicia transicional pueden prosperar.

Hace unos días que he renunciado al *Gran Combo Club*, motivado por el particular "estilo" - a mi juicio cuestionable -de algún autor puntual y algunos problemas de tipo argumentativo en algunas de sus recientes entradas, y también por algunas cuestiones de fondo. Mi salida obedece a *razones de principio*: no podía avalar las malas formas de los posts de ese nuevo miembro del GCC, tampoco algunas afirmaciones del autor en cuestión, pues las considero absolutamente injustas. Les doy las gracias a mis antiguos compañeros por la oportunidad brindada. Más allá de estas agudas discrepancias, considero a los miembros fundadores del *Combo* – quienes me invitaron a participar en ese importante espacio - buenos amigos y personas valiosas. Les deseo la mejor de las suertes. En adelante, concentraré mi actividad bloguera en esta bitácora filosófica personal, *Política y Mundo Ordinario*.

## 2.- Otro frente: los "reaccionarios" y el anhelo de impunidad.

Los enemigos de la justicia transicional están en plena actividad, también en la blogósfera. En un *blog* expresamente contrario a la causa de los derechos humanos, el autor [celebra que supuestamente en Brasil los militares hayan ejercido presión sobre Lula para que no se forme una comisión de la verdad en ese país y se mantenga en vigencia una vergonzante ley de amnistía](#); según el pintoresco *post*, el gobierno brasileño habría cedido ante el burdo chantaje. El autor [deja entrever que los militares peruanos debieron hacer lo mismo](#) (dice literalmente que "los militares de Brasil son un ejemplo. Los nuestros... bueno..."). Así como lo oye, la idea que se desliza en esa nota es que los uniformados debieron poner en jaque al poder civil para impedir que se haga memoria y se investiguen los crímenes del pasado. Fíjense además en el último párrafo en negro del *post*, encontrará un breve manifiesto militarista, insultante y mal escrito. *La vieja ilusión de la impunidad y de la 'carta libre' para los uniformados (y el anhelo de amnistía)*. Lamentable, verdaderamente lamentable. Son las incongruencias de quienes pasan por personas religiosas, pero de facto defienden una cultura de muerte. Este señor ni siquiera sabe que muchas comisiones de la verdad - entre ellas la CVR - son instituciones del Estado, formadas por mandato del Estado (no son organismos "externos" que se "entrometen", como sugiere cómicamente el blogger en uno de sus comentarios...[debería documentarse mínimamente sobre el tema](#)). Se olvida que en el Perú las Fuerzas Armadas no pueden convertirse legalmente en un grupo de presión política, y que, históricamente, en el año 2001, las Fuerzas Armadas peruanas estaban en una situación precaria - y en un contexto de *necesaria reestructuración y autocrítica* -, por los sonados escándalos de corrupción de la "promoción Montesinos" y la cúpula afín al fujimontesinismo, que había sido justamente doblegada después de la caída del régimen autoritario de Fujimori. La institución militar misma exigía ser purificada de sus malos elementos. El gobierno de transición intentaba configurar unas fuerzas del orden leales a la democracia. Ese proyecto se debilitó años después, lastimosamente.

### Actualización:

1.- Véase la [contundente réplica de Arturo Caballero](#) y otra de [César Zorzosa](#) al *post* de Ricardo Milla sobre este tema. Ambos textos constituyen una solvente y definitiva refutación del militarismo craso de Milla.

2.- Véase el particularmente [contundente comentario de Eduardo Gonzalez al post de Ricardo Milla](#). El joven bloguero responde de manera confusa que él no defiende el crimen y la impunidad, y que sólo está "contra la ideología detrás de las "comisiones de la verdad"" (*sic*). Sin embargo, su endeble *post* versa no sobre las ideologías, sino sobre la extorsión que ejerce el ejército brasileño sobre su propio gobierno *con el fin de que no se investiguen sus delitos*. Extorsión que él saluda con entusiasmo, juzgándola como "ejemplar". De Ripley.

Publicado por Gonzalo Gamio en [08:22](#)

Etiquetas: [blogósfera](#), [CVR](#), [Derechos Humanos](#), [prensa peruana](#)

### 99 comentarios:

[Jose Alejandro Godoy](#) dijo...

Gonzalo:

Un par de precisiones y luego una reflexión.

En torno al cuadro presentado originalmente, tengo en mi biblioteca personal el libro completo de Priscilla Hayner en castellano, editado por el Fondo de Cultura Económica. En el mismo se presenta un cuadro sobre las CVR, en el que no solo se alude a gastos o número de comisionados, sino también a cuales fueron los hechos materia del mandato de las más importantes Comisiones de la Verdad, así como aquellos que fueron excluidos del mandato. El libro, debo decir, fue escrito originalmente en inglés en 2001, actualizado en castellano en 2008 (con el trabajo de otras CVRs, como la peruana) y posee elementos para el debate sobre la justicia transicional.

En cuanto a la segunda precisión, cabe mencionar que la CVR presentó sus cifras tanto en la página web, como en auditorías de Contraloría y las efectuadas por las agencias cooperantes que aportaron dinero para la Comisión.

Mi reflexión. Creo que el debate sobre la CVR se ha concentrado, ante todo, en las responsabilidades. Mejor dicho, en quien tiene más culpa o quien tiene menos culpa, tanto en términos políticos como penales. Ciértamente, es necesario establecer responsabilidades, alcanzar justicia, sancionar y tener en cuenta para la historia quienes no se comportaron a la altura de las circunstancias. Ello es clave e importante y, a mi modo de ver, explica tanto los inaceptables pedidos de amnistía de Sendero como los ataques provenientes de medios de comunicación que no aceptan las responsabilidades de agentes del Estado, así como el debate sobre las cifras que se reaviva cada cierto tiempo.

Sin embargo, se ha dejado de ver otros aspectos del IF: las fallas del Estado, los procesos de modernización frustrados, las historias regionales de la violencia y también porque fue posible la derrota de Sendero, más allá del discurso que ejerce el fujimorismo sobre este último punto.

Por ello, es necesario continuar investigando y considerar al Informe Final no como un punto de llegada, sino como el inicio de un proceso más amplio de debate público y, por cierto, de adopción de políticas públicas.

Saludos.

[16 de enero de 2010 09:05](#)

Uriel dijo...

Hola:

Creo que es mezquino criticar la CVR. Hacerlo es no ver los años de violencia que pasó. Lamentablemente nuestra "clase dirigente" siempre ha sido ciega.

Uriel

[16 de enero de 2010 13:19](#)

[Daniel Salas](#) dijo...

Hola, Gonzalo:

Respecto de tu actualización, hay que decir que ese blogger es tan ignorante de lo que habla que confunde "carioca" con "brasileño". Es irritante leer o escuchar a la gente pontificar sobre lo que no sabe. Viene a cuento una sentencia de mi admirado Billy Bragg hablando justamente de la extrema derecha de Gran Bretaña: "¿qué pueden saber de Inglaterra los que solamente conocen Inglaterra?"

Saludos.

[16 de enero de 2010 17:14](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Hola José Alejandro:

Tienes razón. El IF CVR plantea también un proceso de modernización, implícito en sus recomendaciones y reformas institucionales.

Quisiera leer el libro de Hayner cuanto antes.

Saludos,

Gonzalo.

[17 de enero de 2010 07:33](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Hola Uriel:

Las críticas son bienvenidas, si se fundan en argumentos.

Saludos,  
Gonzalo.  
[17 de enero de 2010 07:36](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Hola Daniel:  
Claro. Lo has dicho con suma lucidez. Efectivamente, el blogger no entiende de estos temas. La institucionalidad civil le importa muy poco.  
Saludos,  
Gonzalo.

[17 de enero de 2010 07:38](#)

Susana dijo...

Gonzalo, una pena la salida tuya y de Daniel del GCC. Voy a leer el post que enlazas y te comento.  
[17 de enero de 2010 07:46](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Efectivamente, estimada Susana, yo también lamento mi salida del Gran Combo. Hubiera deseado que no se produjese, pero creo que - dada la situación - era lo más aconsejable.  
Saludos,  
Gonzalo.  
[17 de enero de 2010 16:58](#)

[Letras del Sur](#) dijo...

Hoy se publicó en Domingo de La República un artículo sobre un militar argentino que se enorgullece de sus crímenes y que luego de muchos años está siendo juzgado.  
Opiniones como la de Milla fortalecen a esos sujetos.  
Respecto a GCC, me parece que Rendón es muy agudo y que es muy valioso su aporte en los temas que discute.  
¿Cuáles son las flaquezas del informe? es algo que quienes consideramos importante el informe debemos discutir con pruebas antes que quienes quieren confundir logren su cometido.  
Lo de los gastos estoy seguro que fue transparente. Un mayor gasto no quiere decir que hubo despilfarro.  
Ojala Rendón pueda medir el impacto de sus artículos.  
Sin embargo, estuvo bien que deslinde de quienes malintencionadamente lo manipularon.  
[17 de enero de 2010 21:16](#)

[ricardo r.](#) dijo...

estimado gonzalo:  
porque obama representa el "nihilismo" y el final de la metafísica?  
saludos.  
[18 de enero de 2010 10:21](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Estimado Ricardo:



Disculpa, pero yo no suscribo el sentido que los "reaccionarios" le atribuyen al "nihilismo" - una especie de cajón de sastre de todo lo que desprecian -; de hecho, yo no uso ese término para nada. Tampoco suscribo la antojadiza lectura de la historia que tienen ellos.

Por lo tanto, no puedo contestar a tu pregunta off topic.

Saludos,

Gonzalo.

[18 de enero de 2010 11:44](#)

Vincenzo dijo...

En verdad aún no sé si tú o a los que llamas reaccionarios tienen razón con respecto al tema de los derechos humanos y la violencia terrorista en el Perú.

Te planteo un tema que es muy actual en partes.

a) El narcotráfico ocupa posiciones de poder cada vez más preocupantes en el país, especialmente en Trujillo y la costa norte. Al manejar cada vez más recursos los líderes de las mafias tienen la capacidad de corromper a autoridades públicas o amenazar o matar a las pocas que no son corrompibles.

b) Ante la ola de crímenes y la nula actuación del Estado para proteger a las víctimas de extorsiones, chantajes, asesinatos y otros abusos, un grupo de policías forman un escuadrón de la muerte y empieza a eliminar a los cabecillas de estas mafias.

c) Frente a esta situación algunos narcos financian ONGs que exigen 35 años de cárcel para estos policías. Su intención no es proteger los derechos humanos sino utilizar al sistema a su favor.

¿Qué alternativa viable se puede llevar a cabo?

a) Una de las justificaciones de la existencia del Estado es que este sea una entidad que pueda proteger la vida de sus ciudadanos y hacer cumplir las leyes.

b) Los escuadrones de la muerte claramente no pueden ser consentidos en un Estado de derecho. Son un testimonio de que el Estado no funciona.

c) Sin embargo, tampoco puede combatirse a criminales que en algunos casos tienen mayores recursos que los funcionarios estatales y logran tener una organización interna muchas veces más compleja que el mismo Estado.

Según tú, ante una situación como esta (que no es hipotética sino real y que puede llevar a niveles de violencia terribles como en México) ¿qué es lo que debe hacer el Estado para proteger de manera efectiva a los ciudadanos?

[19 de enero de 2010 10:59](#)

[Geviert-Kreis](#) dijo...

Saludos,

Pienso que los datos esquemáticos que presenta Hayner en la publicación de la Cruz Roja (IR of the Red Cross, Vol. 88, # 862) y que Rendón retoma, no pretenden ni deben pretender la exhaustividad de diagnóstico que exige en su post. No por la falta de la necesaria fuente (el libro), sino por una cuestión metodológica a la base, comparativo-descriptiva o cuantitativa principalmente, como ya tuvimos oportunidad de precisar en otro comentario. La tesis de Hayner no es, de consecuencia, ni estrecha, ni incompleta, simplemente es pertinente y suficiente al método comparado que utiliza. Un trabajo, dicho al margen, que ha sido públicamente elogiado en Europa por haber sido una de las primeras comparaciones de CVRs de este tipo.

Es cierto que un análisis que, además, se ocupe hermenéuticamente al detalle de los logros, méritos, tareas, objetivos y demás aspectos igual de importantes que ud. subraya para el caso peruano, sería el necesario complemento cualitativo para este tipo de análisis comparativos de corte estadístico-descriptivo. En esto estamos de acuerdo, salvo que dicho análisis cualitativo no sería en ningún sentido completivo, sino complementario - completo ya es el trabajo de Heyner para la pregunta y el método escogido. Tal análisis cualitativo tampoco haría la tesis de Heyner menos estrecha, podría ser más bien una constatación (o contra-argumentación) interesante de lo afirmado (o no) por ella ("la CVR más cara").

Mientras que no se haga concretamente una comparación de este tipo (al menos binaria), la tesis de Heyner es infalsificable.

Afirmado esto, el problema que noto es otro más bien: la crítica que ud. le hace indirectamente a Hayner (falta de objetividad, fragmentariedad, validez), Hayner y yo se la podemos hacer a Ud. de manera exactamente especular. Vea ud.: si desea confutar lo que emerge del trabajo de Heyner (la CVR "más cara") y demostrar que lo que afirma sobre la CVR peruana no es igual de estrecho o incompleto, tiene que confrontarse con las demás CVRs o casos nacionales como ha hecho ella. Es necesario comparar al menos dos casos y explayar el método usado para la comparación.

En efecto, para demostrar que "la CVR peruana fue las más cara", porque correspondió simplemente a su justa medida de eficiencia - o si se quiere afirmar que fue mejor o peor según mandato, si fue digna de mérito o no, es igual -, se necesita comparar con otros casos y Heyner lo hace, mientras uds. no. Vuestro debate local sobre la CVR, Museo y demás, no se mueve del "caso único", no desea confrontarse de ningún modo, y no lo quiere hacer por lo que veo, ni por el lado de los promotores, ni por el lado de los detractores, cuyos argumentos son menos persuasivos todavía. El mérito del trabajo de Heyner (y del post del Sr. Rendón) está en trasladar finalmente vuestro debate localista a una lectura crítica comparada internacional (ya sería hora, son casi 10 años señores), sin barricarse autológicamente en la propia hermenéutica, ya sea a favor o en contra de estos importantes instrumentos transicionales.

cordialmente,

Giovanni

[19 de enero de 2010 12:00](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Vincenzo:

Creo que el elemento C de tu caso planteado requiere de justificación.

Creo que el cambio de la estrategia en el caso antiterrorista presta una buena lección. Implementar las tareas de inteligencia sin descuidar la seguridad. Pero la formación de los escuadrones de la muerte constituye delito y no resuelve el problema.

Saludos,

Gonzalo.

[19 de enero de 2010 13:51](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Hola Giovanni:

Concentrémonos en S. Rendón, porque el texto de Hayner no lo conozco. Rendón quiere sugerir en su post que la singularidad de nuestra CVR es lo costosa que fue y que tuvo demasiada personal. Desliza la idea de irregularidad y despilfarro. Hayner no dice nada de ello. Yo le respondo si piensa que hubo irregularidades debería demostrarlo con pruebas (la CVR ha sido auditada local e internacionalmente) y que si piensa que hubo despilfarro los datos mostrados no son suficientes. Podría incluso hipotéticamente haber sido "costosa", y sin embargo los costos podrían justificarse en la amplitud del mandato, las tareas y los resultados.

En lo de la necesidad de hacer un estudio cualitativo comparativo, no podemos estar más de acuerdo. Es hora de llevar el debate más allá del contexto local, sin duda.

Saludos,

Gonzalo.

[19 de enero de 2010 14:39](#)

Anónimo dijo...

Parece que el autor de ese estrambótico blog, muy parecido al del otro que pide su rey a gritos (más que el blog del Conde de Montecristo, parece el del Gato con Botas), ¿tienen un doble discurso no?

Es gracioso leer sus anteriores artículos sobre el aborto y sus acusaciones a los liberales, culpándolos de asesinos, y luego defender la cultura Full Metal Jacket, donde en sus "diálogos" se tiene que lanzar una ráfaga de balazos al aire para pedir la palabra.

Saludos,

Marcelo

[19 de enero de 2010 14:51](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Así es Marcelo. Los blogs del maestro y el discípulo militarista parecen incurrir en esas inconsistencias.

Saludos,

Gonzalo.

[19 de enero de 2010 15:08](#)

[Daniel Salas](#) dijo...

Hola, Gonzalo:

Hay que estar prevenidos contra los que pretenden contrabandear un mensaje negacionista haciéndolo pasar por discurso académico. El uso de jerga filosófica y el recurso a la sintaxis culterana no convierte a una pachotada en un pensamiento elevado.

Sobre "Full Metal Jacket": no hay que tergiversar su mensaje. Es una película contra la guerra, no a favor de ella. Los soldados pasan por un proceso de despersonalización que los convierte en máquinas de obedecer y de matar. Quien no ve esa dimensión deshumanizadora que la película denuncia solamente ve parcialmente o interesadamente.

La agudeza de Kubrick se observa con mayor brillo en películas como "2001" que fue contestada por una obra maestra como "Solaris" de Tarkovski, un artista metafísico cuyo arte era una forma de resistencia a la tiranía. Es lamentable que su nombre ahora sea usado para justificar la brutalidad anti-humanista de la metapolítica.

[19 de enero de 2010 15:29](#)

[Geviert-Kreis](#) dijo...

Saludos,

Sobre lo costosa que fue la CVR y lo de mayor personal, S. Rendón no está sugiriendo Gonzalo, él transcribe exactamente el contenido de los datos de Heyner en su informe-resumen para la Cruz Roja (no es necesario en lo absoluto el libro). No sé si ud. ha podido revisar los datos esquemáticos online de Hayner. Si no lo ha hecho, aquí le paso el link:

[http://www.icrc.org/Web/eng/siteeng0.nsf/htmlall/review-862-p295/\\$File/irrc\\_862\\_Hayner.pdf](http://www.icrc.org/Web/eng/siteeng0.nsf/htmlall/review-862-p295/$File/irrc_862_Hayner.pdf)

Se trata de un cuadro principalmente descriptivo, pero interesante. Sobre el hecho que estos datos permitan deducir irregularidad o despilfarro como sugiere el post de S. Rendón o vuestro debate general a favor o en contra, no me pronuncio sinceramente, porque no conozco bien vuestro contexto transicional, ni la línea argumentativa complesiva de vuestras posiciones. Sinceramente no me interesa mucho vuestra contraposición local interna entre promotores y detractores de ultraderecha como los llama, porque es un esquema antagonónico recurrente en estos casos que degenera en el tiempo y no argumenta, opina a medias: un ejercicio sumamente ocioso sinceramente, casi al límite de los cultores de ficción. Estos vicios en el diálogo se dan en todos estos mecanismos transicionales post-conflicto, ninguna sorpresa. Va, por lo tanto, superado rápidamente. Más bien las contraposiciones, las lógicas de los rebotes se diluyen rápidamente si se sale del contexto local, hacia un diálogo multi-nivel, interdisciplinario e internacional.

Sobre la necesidad de un estudio cualitativo comparado hay suficiente material online para comenzar a hacerse una idea.

Sobre los informes finales por ejemplo, los mandatos, actores, objetivos, méritos, etc. de las CVRs por el mundo, se puede ver la base de datos del USIP:

<http://www.usip.org/resources-tools/latest?filter1=%2A%2AALL%2A%2A&filter0=%2A%2AALL%2A%2A&filter2=2222&filter3=%2A%2AALL%2A%2A&filter4=%2A%2AALL%2A%2A>

si no funciona el link: [www.usip.org](http://www.usip.org) > Resources & Tools > Find Resource by Type: Truth Commission.

saludos,

Giovanni

[19 de enero de 2010 16:37](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Gracias, Giovanni, por los datos. Los revisaré con interés.

El debate con S. Rendón sobre el tema es antiguo. El cuadro por sí mismo no sugiere despilfarro. Los comentarios de Silvio y de Alvarado sí.

Saludos,

Gonzalo.

[19 de enero de 2010 17:39](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Estimado Daniel:

Muy interesante tu reflexión. sería interesante un post tuyo sobre la película en este blog ¿Qué te parece?

Un abrazo,

Gonzalo.

[19 de enero de 2010 17:41](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Hola Gonzalo,

Mezclas las cosas. Que Correo y La Razón rebotaran mi post y lo comenten se entiende. Pero ¿qué tiene que ver con ello tu actualización con los neofascistas "enemigos de la justicia transicional"? Pareciera que razones en forma maniquea: de un lado está la CVR y del otro están todos los que tienen críticas a esta institución, no importa qué críticas sean.

En algún momento me daré el tiempo para escribir un post en que respondo más extensamente a tus argumentos; en realidad para organizar mis respuestas, pues ya respondí a varios de ellos en el debate en el GCC, sin que los hayas tomado en cuenta.

Te adelanto algo. Considero que el argumento del mandato diferente a nivel internacional de las CVRs es un argumento defensivo. Suena a decir "nosotros, los de la CVR peruana, no decidimos sobre el mandato". Bueno, el mandato también es motivo de una comparación internacional y debería ser parte del debate público. La lógica es decir "ah, pregúntale a Paniagua y a Toledo que son los que nos dieron el mandato y determinaron el número de comisionados" equivale a lavarse las manos con un "si fue cara, yo no tengo la culpa; ya me han auditado". Si un ministerio realiza una obra de alto costo, en comparación con obras similares en otros países, es porque tuvo el mandato del presidente para hacer una obra más grande. Entonces la obra ya no sería cara y no sería cierto que movilizó a más personal. Así no se pueden evaluar estas cosas.

Es muy claro, Gonzalo, que mucho de tu reacción tiene que ver con tu cerrada defensa del Sr. Salomón Lerner, y que no vas a compartir espacio con quien diga algo que lo pueda dejar mal parado. Por eso te saliste del GCC. Sin embargo, la discusión sobre la CVR no se agota en esta persona. Es un error en el que caen muchos: pensar que Lerner es la CVR y la CVR es Lerner.

Saludos,

[20 de enero de 2010 07:30](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Hola Silvio:

En más de un sentido, este post es un resumen de mi posición en ese debate, y recoge mis comentarios, efectivamente.

No creo que el argumento del mandato sea defensivo. Menos todavía que entrañe un "lavado de manos". La idea básica - en el nivel cuantitativo - es que el mandato es más amplio, y eso supone una serie de actividades que requieren más personal y gastos. Si el mandato se hubiese concentrado en elaborar un informe de desapariciones, las cifras serían otras.

En un nivel cualitativo, la amplitud del mandato nos lleva a la elaboración de un trabajo explicativo muy interesante. Un diagnóstico del conflicto, y una serie de recomendaciones y reformas. No todas las CVs afrontaron su trabajo de esta manera.

Por supuesto que el mandato también es motivo de una comparación internacional y debería ser parte del debate público. Precisamente por eso, ese dato debió aparecer en tu cuadro y en tu post.

Definitivamente, mi actualización no tiene nada que ver con el GCC. Lo incluí porque sí entraba en el título del post, "LA CVR, LOS BLOGS Y LA PRENSA DE ULTRADERECHA". Voy a diferenciar mejor ambos temas para que no haya confusión.

Mi salida del GCC ha sido discutida internamente. Que así quede. Por supuesto, rechazo el tratamiento que se ha hecho de personas que respeto y admiro, y cuya trayectoria y labor respeto y admiro. Y no estoy de acuerdo con el estilo de R. Alvarado. No tengo ningún problema con los argumentos críticos, pero sí con la insinuación y el tono criollo.

Saludos,

Gonzalo.

[20 de enero de 2010 07:52](#)

[Geviert-Kreis](#) dijo...

saludos,

me permitan una observación, luego de leer el link que has puesto Gonzalo hacia el post del Sr. Letras del Sur. Escribo aquí para que el debate no se fragmente.

Pienso que el tema sobre las CVRs, mientras sea de humor local, invitará a la vehemencia de posiciones entre quienes están a favor o en contra, y esto es sano para la discusión y el tono sin duda, pero puede generar imprecisiones o errores. Me refiero a lo siguiente:

Como bien sugiere el Sr. Rendón, pienso que se está dando un énfasis impropio, por no decir erróneo, al punto sobre los mandatos de las CVRs. Digo impropio porque se quiere simplemente redargüir la posición de los "anti-CVR" (para abreviar) que defienden a las FF.AA en cuanto institución, afirmando estos últimos que una CVR no lo sería.

Los dos "frentes", como los llamas Gonzalo, no llegarán muy lejos en este punto, creo yo, y no precisamente por una ociosa cuestión terminológica (qué debemos entender por "institución"). En un cierto sentido el argumento a la base "se muerde (viciosamente) la cola" por una cuestión más concreta.

Me refiero a lo siguiente:

Es cierto que el mandato de una CV o CVR - objetivos, alcances, límites - se funda en un acto de legitimación institucional importante en términos materiales, me refiero al vínculo político-jurídico detrás de cualquier decreto. En esto estoy de acuerdo. Lo que me parece exagerado es afirmar que "todas las CVRs son "instituciones del Estado". La opinión del Sr. Letras del Sur es la misma en su post. Esto no es correcto. Los mandatos "internos" son un tipo relevante, pero no es generalizable. Existen mandatos "externos", por ejemplo de la ONU en Guatemala, en Burundi, en Ruanda, en Timor Este o en el Salvador. La diferencia interno-externo entre los actos que institucionalizan la ejecución de los mandatos está en el tipo de liberalización política en el país en cuestión (el cambio de régimen) y los actores nacionales o internacionales en juego (intereses incluidos). Muchas comisiones han nacido como pactos entre las viejas elites y las nuevas y sin la participación directa del Estado (porque simplemente no existía en la fase del

conflicto armado). Por lo demás, ha sido y es típico de Latinoamérica el hecho que las iniciativas de Truth-seeking (80-90) hayan nacido siempre en términos no-oficiales (NGOs, etc.).

Se olvida rápidamente que generalmente (por no decir, siempre) detrás de las CVRs hay un actor sub-regional "externo" (USA, UE) con mandato político (USA, UE) o expresamente militar (la OTAN en la ex-yugoslavia, por ejemplo). Vuestra región no es una excepción en este último sentido. Quien tenga la curiosidad de revisar las estadísticas militares de los denominados países donadores (USA:

<http://gbk.eads.usaidallnet.gov/>) o PD (participatory Development para la UE) podrá descubrir como se estructuran todos estos recursos transicionales en los programas político-militares.

Como se pudo intuir, en términos materiales la diferencia entre el mandato "interno" y "externo" se diluye finalmente. Es necesario, creo yo, trasladar la vehemencia también al cuadro general y no sólo al detalle. Recordemos que estamos hablando de un proceso de transición democrática (se entienda este término en sentido específico por favor) donde los recursos de justicia transicional tienen una función específica y bien delimitada en el tiempo. No olvidemos finalmente que, en términos estrictamente jurídicos (ojo), el mandato de una CVR se limita únicamente a recomendar (recomendación) a los actores institucionales del país-objetivo, no dicta nunca, digamos, no se puede sustituir a un tribunal, lo complementa positivamente más bien (aquí está la tarea de una sociedad civil también), si se distingue debidamente de iniciativas Truth-seeking no-oficiales (los "poderes fácticos" están en todos lados Gonzalo, no sólo en las elites de gobierno) y si su informe se subordina puntualmente al mandato que le dió vida.

saludos

[21 de enero de 2010 04:26](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Gracias, Giovanni, por los datos que señalas sobre Guatemala, Ruanda, etc., que aportan al debate. La CVR peruana fue constituida desde el Estado (la participación de Pérez de Cuellar fue decisiva). Sobre el hecho de que la CVR investiga, pero no sustituye la labor de un tribunal, es verdad, y lo señala el propio IF CVR. La contribución de una CV no es de naturaleza judicial (aunque sus investigaciones puedan ser LUEGO tomadas en cuenta por los órganos judiciales correspondientes).

Saludos,

Gonzalo.

[21 de enero de 2010 08:41](#)

Daniel M. dijo...

Hola Gonzalo,

Una cosa que me fastidia bastante de estos intercambios es esa insistencia de algunos en decir que quienes en general estamos favor del trabajo de la CVR y especialmente quienes trabajamos para ella no aceptamos críticas o estamos "a la defensiva", como si fuéramos una logia de fanáticos. No hay que ser un genio para entender que acusaciones como éstas --salvo pocas excepciones-- son una forma barata y desleal de descalificarnos como interlocutores.

Exigir que las "objeciones" se fundamenten, que no se tergiverse los hechos --ya sea falseándolos o simplemente descontextualizándolos-- y que las críticas no se formulen mediante insinuaciones no es ninguna "defensa cerrada" ni nada que se le parezca. Es simplemente exigir que se respeten las condiciones mínimas para que se pueda dar un verdadero debate.

Daniel

[22 de enero de 2010 19:25](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Estimado Daniel:

Es exactamente lo que pienso. Es común que se caricaturice a quienes defienden la CVR como "devotos" en el contexto de una estrategia baja para debilitar su posición. De lo que se trata es de configurar argumentos y debatir en buena lid.

Saludos,

Gonzalo.

[23 de enero de 2010 05:31](#)

[Cesar Z.](#) dijo...

Estimado Gonzalo:

Puntualmente sobre el post de Ricardo Milla, es lamentable pero Ricardo repite lo que siempre ha venido diciendo sin mayores argumentos contra la CVR.

En mi blog, he escrito algo acerca del pensamiento de Ricardo Milla y la CVR. No es para nada un ataque contra el, pero si una crítica a sus ideas. Un lector atento pueda apreciar sus incoherencias o por decir lo menos sus "excentricidades".

Lo hice, porque no me parece justo que la gente, ande por ahí, afirmando con soltura ese tipo de cosas, y no presente mas justificaciones que su buen humor, el ímpetu de la juventud, o ser un gran filósofo en proyección.

Saludos,

CZG

[24 de enero de 2010 09:05](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Excelente crítica, César. Ya la linkeé.

Saludos,

Gonzalo.

[24 de enero de 2010 09:49](#)

[Daniel Salas](#) dijo...

Hola, Gonzalo:

Lamento que haya personas de bajísimo nivel y de altísimas frustraciones que continúen con sus delirantes ataques. Personas que ya han perdido credibilidad, se creen geniales a pesar de su precaria capacidad intelectual y son conocidas por estar implicadas en filtración de información.

Desde aquí quiero saludar a mi tocay Daniel, quien ha tenido a bien responder en varias ocasiones y de quien sé que es un respetable especialista. Espero sinceramente que se pueda desenmascarar a los intrigantes que, ante la incapacidad de esgrimir argumentos, recurren al insulto y la insinuación.

No se puede tomar en serio ni aceptar discusiones con personajes de este tipo. Ellos insultan, intrigan, calumnian, por un lado, y por otro esperan que se los trate como dialogantes. Esta táctica es propia de personas sin mayor mérito a quienes les escacean las ideas pero les sobra el deseo de hacer daño.

Saludos.

[25 de enero de 2010 22:00](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Estimado Daniel:

Completamente de acuerdo contigo, y toda mi solidaridad con Daniel M., injustamente atacado. Ese no es el nivel que queremos en el GCC, que siempre ha sido un referente en la blogósfera.

¿Qué incongruencia existe en que un ex colaborador de la CVR como DM pida un buen nivel en el debate?

Saludos,

Gonzalo.

[26 de enero de 2010 06:34](#)

[eduardo and amaya](#) dijo...

Hola, Gonzalo:

Debatir sobre la CVR empezando por el presupuesto en un país como el Perú, donde las acusaciones de corrupción son moneda corriente, revela mala fe. Lo mismo puede decirse de los maliciosos artículos sobre sueldos. Los antiguos miembros de la CVR han dado extensa cuenta de sus gastos ante las autoridades y la ciudadanía con suficiencia.

Más interesante, más lógico, más productivo, sería empezar el debate con el mandato y la interpretación que de él hicieron los comisionados. Anticipo que en mi opinión la CVR hizo una interpretación de su mandato consistente con el derecho internacional en lo referente a los derechos de las víctimas.

Luego de un debate sobre el mandato, discutir la CVR como actor público. Esta no es una comisión que hubiera funcionado en secreto, como algunos maliciosamente plantean. Es la primera en América Latina que hizo audiencias públicas, encuentros ciudadanos, debates, reuniones públicas con todo el espectro de actores del conflicto.

Solo entonces, habría que discutir el Informe Final: que tiene y que no tiene, que metodología se revela, si articula bien o no las distintas disciplinas involucradas en escribirlo, etc.

Y por último discutir el impacto: los alineamientos y realineamientos que produjo la CVR entre los partidos políticos, esos "dos frentes" a los que te referías, que en realidad parecen una ilustración del adagio de que los extremos se juntan... los procesos sociales que se han dado desde la base y desde provincias a partir del IF, etc.

Ese es un debate que debiera darse y espero que tu blog sea un espacio para eso.

En cuanto al Gran Combo, que se puede decir? Siempre lo he leído con fruición, pero ha entrado en una mala dinámica. Es como si el Cristal de los buenos tiempos hubiera dejado ir al Chorri y a Nol para jalar a Kukin Flores (o a Mario Broncano).

Abrazo, a ver si nos vemos en Lima

Eduardo

[26 de enero de 2010 06:57](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Hola Eduardo:

Un debate conceptual y preciso como el que señalas se echa de menos en el país. Las "Chiquititas" son más seductoras para la prensa peruana de ultraderecha ("Correo", "La Razón" y "Expreso") y los políticos, tristemente.

¿Cuándo vienes por Lima?

Un abrazo,

Gonzalo.

[26 de enero de 2010 11:35](#)

[eduardo and amaya](#) dijo...

Gonzalo,

estoy en Lima la semana del 14 de febrero. Me gustaría que trabajemos en la idea de un buen debate sobre el tema de la CVR, lo que implica metodología, dirección del debate, etc.

Conoces lo que hace National Public Radio en EEUU? De repente podríamos hacer algo parecido en la blogosfera.

<http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=6263392>

[26 de enero de 2010 12:04](#)

Daniel M. dijo...



Hola Daniel y Gonzalo,

Gracias por la solidaridad, aunque ¡si Uds. no me avisaban, yo ni me enteraba! Tengo mucho respeto y admiración (entre muchos otros sentimientos positivos) por mis "parientes de prestigio", pero no considero su prestigio ningún mérito mío.

No creo que sea necesario "desenmascar" al autor de este último post porque a estas alturas se ha evidenciado como una persona tan ridícula que dudo que haya quien se lo tome en serio. En ese sentido considero positivo que siga publicando. Hay que reconocerle sin embargo que ahora tenga el valor de firmar sus mamarrachos y no atribuírselos a personas ficticias como en el pasado.

Imagino que no estarán de acuerdo conmigo, pero yo no creo que ésta sea la única persona problemática y deshonesta en ese grupo. Conuerdo con la apreciación de Eduardo sobre los últimos artículos acerca de la CVR, sobre el presupuesto y los sueldos. Son evidentemente maliciosos y escritos de mala fe.

Aunque estén disfrazados con el lenguaje y formas de la crítica razonada y argumentada, se limitan a ser un montón de insinuaciones basadas en hechos descontextualizados y medias verdades. A estos puedo añadir muchos de los artículos y comentarios acerca de las estadísticas de la CVR, en los que además hay varias mentiras. Los artículos sobre este último tópico son aún más insidiosos porque las trafas no son evidentes para los no especialistas. Y es francamente indignante ver como personas con legítima actitud crítica y mente abierta terminan siendo engañadas. Las veces que me ha dado el estómago he entrado a discutir, pero por supuesto reclamar ante estas barbaridades es "estar a la defensiva" o "no ser capaz de tolerar la crítica".

La propuesta de Eduardo me parece genial. Si pudieran organizar algo así sería bacán.

Saludos,

Daniel

[27 de enero de 2010 08:49](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Estimado Daniel:

Entiendo tu posición, aunque yo no atribuiría mala fe a otros miembros de ese blog. Me parece que es un tema de debate legítimo, pero creo que debe plantearse sin apelar al exceso de pasión que se ha desatado en muchos espacios de la blogósfera.

Será importante consultar la página que has sugerido a los lectores.

La idea de Eduardo me parece magnífica. Plantear un debate amplio es lo que necesitamos.

Saludos,

Gonzalo.

[27 de enero de 2010 15:26](#)

[Daniel Salas](#) dijo...

Estimado tocayo, estimado Gonzalo: Justamente iba a decir lo mismo. Hay que distinguir a las peronas que poseen malas intenciones (y cuya credibilidad está cada vez más abajo) de las que hacen críticas duras pero dentro del campo de lo debatible.

Como ustedes saben, la discusión humana no es la de los vulcanos. Siempre está metida la pasión y eso también es parte importante de la vida pero no nos deben nublar los objetivos comunes. Por eso mismo, estoy totalmente a favor de calmar los ánimos para que finalmente la polémica se centre en temas concretos. Pero ella solamente es posible entre las personas que quieren sinceramente sopesar un argumento frente a otro. Yo aprendería mucho de un debate como el que propone Eduardo. No conviene hacerles caso a quienes quieren boicitearlo. Ellos saben que, en una discusión clara y sujeta a los hechos, quedarían totalmente al margen.

Es muy lamentable la matonería y es peor cuando proviene de gente supuestamente educada.

Manganzonadas como "el que se pica pierde", "si les pica, que se rasquen" o "por qué te arañas si no me he metido contigo" son reacciones de los matones de barrio adolescentes y se ven risibles y patéticas en gente con los años suficientes para ser adulta. Quien cree que cualquier objeción a sus barrabasadas es un

"berrinche" no hace sino promover los mismos principios que hacen posible el racismo, el sexismo y el autoritarismo. En efecto, en el Perú te pueden pisotear, discriminar, insultar, denigrar y silenciar. Cuando te quejas, eres un picón y, por supuesto, "perdiste".

Desafortunadamente, hacer del abuso y la violencia un valor constituye un arma ideológica que permite a muchos ocultar sus carencias morales y ufanarse de ser absolutamente irresponsables por sus actos. Hay una tarea de educación pendiente pero es muy larga.

Muchos saludos.

(He vuelto a enviar este comentario corrigiendo algunos errores que se me pasaron en la anterior versión).

[29 de enero de 2010 15:32](#)

Daniel M. dijo...

Daniel y Gonzalo,

Concuerdo en lo sustancial con Uds. pero mi opinión sobre ese blogger no ha cambiado. Creo que saben a quién me refiero. Por más corrección formal que guarde, se trata de un interlocutor apasionado, sí, pero también deshonesto y tramposo. Lo debatible no debe ser sustentado fraudulentamente. Ésta es la razón por la cual hace ya bastante tiempo decidí no volver a comentar en el GCC, pese a que con frecuencia veo que se sostienen falsedades y se tergiversa el sentido de cosas que conozco muy bien.

Estaba preparando un comentario con algunos ejemplos concretos de mentiras descaradas y algunas trampas retóricas usadas en este "debate" pero decidí interrumpirlo y guardármelo. Creo que a estas alturas ya no contribuiría a un debate constructivo. Lo que tenía que decir al respecto ya lo dije. Si a alguien le interesa algún punto específico, podemos discutirlo en algún lugar adecuado. Puede ser aquí, si Gonzalo tiene la amabilidad y la paciencia. Cuenten conmigo para lo que pueda contribuir a un debate razonado desde mi pequeña parcela del conocimiento y experiencia.

Daniel

[29 de enero de 2010 19:54](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Hola Daniel:

Será importante retomar el debate técnico sobre las cifras, y puede hacerse en este blog, por supuesto. Con gusto y me parece acertada tu idea de dejar atrás el lado más conflictivo / personal del asunto y concentrarnos en los argumentos pro / contra de los datos de la CVR, para que sea un debate constructivo. Creo que todos los participantes de diversos blogs estamos de acuerdo con eso: volver a lo sustancial.

Saludos,

Gonzalo.

[30 de enero de 2010 06:24](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

El comentarista Daniel M. levanta la bandera "que las críticas no se formulen mediante insinuaciones", para luego hacer insinuaciones sin nombrar a quienes se está refiriendo. Muy creíble.

Si alguien critica los números de la CVR, es acusado de no saber de números, de ser ignorante. Si las críticas vienen de alguien que sabe de números, entonces es acusado de usar ese conocimiento para sorprender a los que no saben, a los ignorantes, con mala intención. Supongo que se cree que con esta actitud se hace una gran defensa de los números de la CVR, que resultaron siendo el gran pasivo del IF. Que el público saque sus conclusiones sobre estos argumentos.

Daniel y Gonzalo,

Creo que lamentablemente hemos entrado en una mini-blogwar. El debate iniciado en el GCC ha continuado, pero mediante alusiones y perdiéndose en parte en lo accesorio. Habrá que tratar de retomar el camino de dar prioridad a los temas de fondo, como

- un balance de la CVR a todo nivel (incluyendo sus cifras, comparaciones internacionales, y sus diversos méritos y falencias),
- las impunes esterilizaciones forzadas de Fujimori-USAID-Manuelas (caso archivado por el poder judicial peruano).
- el museo o lugar de la memoria.
- los derechos humanos en el Perú actual (Bagua, Majaz, imprevisión, dejadez y corrupción ante desastres naturales, etc.).

En su difícil historia el Perú sigue generando "comisiones de la verdad" y "museos de la memoria". Día a día.

Saludos,

[30 de enero de 2010 11:07](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Hola Silvio:

Me parece bien volver al debate argumentado.

A propósito. El último post sobre Victoria Ventura me resulta un poco 'conspiracy theory' ¿Dónde está lo terrible en que un grupo interno o área encargada de elaborar textos y reunir información sobre la idea de reconciliación escriba y discuta un borrador sobre la idea de reconciliación? Todo material preparatorio, desarrollado en algún grupo o foro - tengo entendido - era examinado luego por los comisionados ¿Dónde está el 'suspense' del asunto?

Saludos,

Gonzalo.

[30 de enero de 2010 14:39](#)

[Geviert-Kreis](#) dijo...

...en efecto, estaba por preguntarte Gonzalo a quién o a quiénes se referían todos los comentarios y alusiones que se hacen a partir del comentario del señor Daniel M. Sinceramente no lograba seguir, como lector externo, el hilo con el presente post y la dirección del debate. Se entendía un debate paralelo en el fondo, pero sin ningún origen o nombre, para poder eventualmente seguirlo.

Sobre el punto de la comparación internacional, apoyo la idea expresamente. Para esto, es necesario que los dos bandos agoten primero la vehemencia localista sobre el argumento, puesto que la contraposición se arrastra ya desde casi una década y no es una novedad, no ayudando mucho finalmente, incluidas las llamadas a la moralidad y la educación, que deberían ser obvias no sólo en estos casos. Es posible, creo yo, molestarse, criticar y apasionarse inteligentemente, se haga el esfuerzo.

Saludos,

Giovanni

[30 de enero de 2010 15:23](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

De acuerdo, Giovanni. Ese debe ser el camino a seguir.

Saludos,

Gonzalo.

[30 de enero de 2010 15:45](#)

Daniel M. dijo...

Silvio,

Tienes toda la razón. Hay que decir las cosas directamente. Me estaba refiriendo a ti. Creo que, por lo menos en el tema de las cifras de la CVR, has sido un interlocutor deshonesto. Te la has pasado tergiversando el sentido de lo que se ha dicho y en algunos casos, mintiendo abiertamente. Eso de que hiciste el "ejercicio de aplicar el mismo algoritmo del Sr. Ball a los datos agregados publicados (sic) por la CVR" es una mentira. Y lo sabes. Decir que "El informe de la CVR, a diferencia del de Kosovo, no consigna una exposición sobre la selección de expansiones" es otra mentira y también lo sabes. Y luego están los pases retóricos que ya no tengo paciencia de detallar. Si eso no es usar tus conocimientos para tratar de sorprender a los que no saben, no sé qué es. Puedes opinar y estar en desacuerdo con lo que se te dé la gana, pero ¿por qué recurrir a argumentos fraudulentos?

Me extrañaría mucho haber salido a descalificar de arranque a alguien por ignorancia en un tema tan especializado, como dices que he hecho. Por lo general cuando alguien sostiene algo que me parece un error siempre primero trato de explicar. ¿Me podrías por favor mostrar cualquier ejemplo en el que no haya procedido así? Tal vez tenga que enmendar algún mal proceder de mi parte.

Gonzalo,

Disculpa por estar ensuciando tu blog, pero creo que hay cosas que tienen que decirse.

Daniel

[30 de enero de 2010 16:01](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Daniel,

1. Sólo puedo aplicar el algoritmo de Ball et al. con los datos que Vds. han publicado.

Estoy tratando de conseguir los datos y los programas originales que Vds. utilizaron, de los cuales salen sus extrapolaciones. Si Vds. hicieran pública esta información, entonces se podría ver más ampliamente cómo hicieron la estratificación y cómo aplicaron el algoritmo de Ball et al.

Mientras no publiquen los datos, no da para que descalifiquen las aproximaciones que uno pueda hacer como "mentiras". Muestran primero lo que hicieron al detalle. Encima que juegan con la ventaja de no publicar los datos y programas, descalifican y acusan de "trafas", "barbaridades", "engañar a personas con legítima actitud crítica y mente abierta", etc. No, pues.

2. En el informe de Kosovo hay un cuadro con diversas extrapolaciones, usando diversas combinaciones de fuentes, y una explicación de por qué seleccionan la que finalmente reportan. He dicho que en el informe de la CVR no hay un cuadro similar. Te pido cordialmente que nos indiques dónde en el informe final se reporta un cuadro como el de Kosovo. ¿Quién es el mentiroso y deshonesto aquí?

3. En tus diversos comentarios en el GCC, desmereciste "las críticas que tan serias me parecen" y más cosas. Claro, con ese estilo indirecto e impersonal ahora es muy fácil desentenderse y que digas que te extraña que te recuerden lo que has venido diciendo.

Afortunadamente hay un registro de lo que uno dice. Seguramente recuerdas estas palabras:

*"Se habla mucho de "serios cuestionamientos", y en realidad no son lo serios que aparentan. Y fijate que mucha de la gente que nos acusa de usar falacias "magister dixit" (que en realidad no usamos; fijate bien) en realidad no entiende las supuestas críticas y las repiten... porque provienen de supuestas autoridades! En los primeros meses post CVR respondí algunas de las críticas, pero después de la avalancha de necedades que recibí como respuesta decidí que no valía la pena. Error. Lo único que logramos fue dar la impresión de que no podíamos responder. Y allí asumo la parte de la culpa que me toca."*

Poco quedó de este reconocimiento, como podemos apreciar en tus comentarios. Tus descalificaciones sólo se han hecho más temerarias.

P.S. He recuperado en varios archivos los comentarios hechos en el GCC vía Haloscan. Si hay interés, puedo publicar el intercambio completo sostenido en el GCC entre Daniel M. y yo.

[30 de enero de 2010 22:24](#)

Daniel M. dijo...

Silvio,

1) Los datos han sido públicos desde agosto del 2003. Han sido publicados en la versión electrónica del informe de la CVR. Sé de varios investigadores que han hecho análisis secundarios. Ahora, acabo de revisar el sitio web de la CVR y no los he encontrado. Pero si estás "tratando de conseguir los datos" como dices, podrías hacer lo que han hecho los demás: pedirlos a la defensoría del pueblo o directamente a alguien que los tenga. No hay ninguna restricción legal para la diseminación de la data. Sé de varios conocidos tuyos que los tienen. Yo también los tengo.

2) Tus "aproximaciones" son mentiras en la medida en la que \*no usas los métodos que la CVR empleó\*, luego sostienes que se trata "[d]el mismo algoritmo" y usas ese ejercicio para mostrar cuán "frágiles" son las estimaciones. Incluso si la data no fuera pública y sólo tuvieras el cuadrito que usas podrías al menos aplicar los modelos que incorporan tres sistemas, realizar las pruebas de ajuste y \*comprobar\* por ti mismo que ninguno pasa la prueba. Eso significa que es completamente esperable que obtengas cualquier cosa al estimar. La referencia metodológica que se presenta en el texto es el libro de Bishop, Fienberg y Holland (1975), que puedes sacar de tu biblioteca.

3) La "selección de expansiones", como la llamas, es un proceso de estimación que incluye selección de modelos. Es un proceso nada trivial y está expuesto en la sección 4.2. Es falso que el informe "no consign[e] una exposición sobre la selección de expansiones". Las expansiones no se seleccionan porque sí, dependiendo de qué resultados a uno le gustan, como insinúas en tu crítica.

4) Recuerdo mis palabras, claro. Lo de los "serios cuestionamientos" que no son tales lo sigo sosteniendo. Incluso cuando te pedí a ti que pusieras tus serios cuestionamientos sobre la mesa para discutirlos después de ver si hay algún intento de respuesta en el documento que escribí, te rehusaste. También recuerdo que dijiste que nuestra defensa del trabajo estadístico de la CVR era una apelación a la autoridad. Y eso también es una mentira. A propósito, fuera de tus opiniones, perfectamente debatibles, sobre la inconveniencia de presentar estimaciones ¿Tienes algún cuestionamiento técnico que sustente tus frecuentes alusiones a la baja calidad de trabajo estadístico CVR?

Daniel

[31 de enero de 2010 06:42](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Daniel,

1. Los datos y programas utilizados para las extrapolaciones de la CVR no son públicos. Habrán sido públicos antes, alguna gente los tendrá, pero ahora no los son. Hay que solicitarlos. ¿Cuál es el mecanismo para obtenerlos?

2. El algoritmo que he aplicado a un escenario posible está tomado de Ball et al. Los lectores pueden sacar sus conclusiones leyendo este post:

<http://grancomboclub.com/2008/06/las-extrapolaciones-de-la-cvr.html>

He hecho un ejercicio usando el mismo ejemplo del IF de la CVR. Nada de "trafa", nada de "mentira".

3. El IF no tiene un cuadrito similar al que sí hay en Kosovo. No se ven extrapolaciones alternativas. Dicen que las hicieron, pero no las reportan. Mi afirmación es correcta.

4. No me rehuse a poner "mis serios cuestionamientos sobre la mesa". Más bien, te retiraste del debate. Es curioso que me preguntes si tengo "algún cuestionamiento técnico", cuando he escrito varios posts al respecto. Metes de contrabando tu desmerecimiento a las críticas. Allá tú.

Ahora espero conseguir los datos y los programas que usaron y constatar formalmente qué fue lo que hicieron. Te repetiré lo que ya te dije en el GCC:

*Las predicciones fallan todo el tiempo. Excepcionalmente le chuntan a cualquier realidad subyacente. Hay muchos expertos, con mucho más trayectoria y credenciales académicas que el equipo estadístico de la CVR, que han fallado estrepitosamente. Un poco, al menos un poco, de modestia les habría ayudado mucho en darles mayor credibilidad a su trabajo como a ustedes como personas.*

[31 de enero de 2010 10:02](#)

[Eduardo Gonzalez](#) dijo...

Silvio,

me sorprende y me cuestiona que le digas a Daniel Manrique que los datos utilizados por la CVR son "no publicos" y que "alguna gente los tendra".

Espero, te ruego, te exijo que te expliques, que nos digas que te has confundido, que hagas el esfuerzo de tender un puente de racionalidad en este hoyo negro en el que nos ha metido la male fe de los colaboradores del blog que diriges.

Como sabes, luego de que Javier Ciurlizza y yo opinaramos en el GCC, le escribiste a Javier Ciurlizza y a mi solicitando esos datos. Disculparas que no haya leído tu mail a tiempo, pero estuve celebrando las fiestas con mi hija y enfrentando una temporada muy compleja en mi trabajo.

Esta semana, ya un poco mas liberado de tensiones y carga de trabajo, lei tu mail y encuentre que Javier no tenia los datos a la mano. Revisando mi copia del Informe Final, te he enviado un e-mail hace solo un par de dias indicandote la lista de los anexos, incluyendo todas las bases de datos estadisticas. He puesto mi copia del Informe a tu disposicion y tenemos fecha para que lo copies.

Supongo ademas que has visitado la pagina web de la CVR y te has percatado que el anexo estadistico esta copiado en la direccion

[http://www.cverdad.org.pe/ifinal/pdf/AESTADISTICO/ANEXO%20ESTAD%CDSTICO\(PARA%20CD\).pdf](http://www.cverdad.org.pe/ifinal/pdf/AESTADISTICO/ANEXO%20ESTAD%CDSTICO(PARA%20CD).pdf)

A que viene la queja, a que vienen las insinuaciones de secretismo? Que argumentos son esos?

Puedes decir que el Informe Final en su version completa no se disemino lo suficiente: es cierto que de la version de 9 volumenes y 12 anexos solo existen 3000 copias fisicas. Cuando la CVR presupuestado su diseminacion le dimos mayor importancia a la diseminacion del resumen "Hatun Willakuy" del que hay 20,000 copias si no me equivoco, y los encartes periodisticos, de los que se hicieron 700,000 copias.

(Dicho sea de paso, estas son las cosas que hacen una Comision de la Verdad "cara", querido amigo.)

En fin, si, hay pocas copias. Eso no quiere decir que sea un documento secreto! Me imagino que hay poquisimas copias en el Peru del presupuesto general de la republica, pero es un documento publico, sobre el que no pesa ningun impedimento de difusion.

Tu has estado semanas en Lima, debatiendo sobre la CVR. No soy nadie para sugerirte como pasar tus vacaciones, pero nunca se te paso por la cabeza visitar el Archivo de la CVR que esta a disposicion del publico en general, en el Centro de Lima?

Desde cuando un documento que "hay que solicitar" no es publico? Los pasaportes, los formularios del Banco de la Nacion, las leyes y edictos municipales son publicos a pesar de que "hay que solicitarlos".

Desde cuando la publicidad implica el deber del Estado y de los exfuncionarios del Estado de llevarte los documentos a la casa?

No es culpa de Daniel Manrique que no hagas tu tarea. Yo con gusto te paso lo que tengo porque resulta que vivimos en la misma ciudad y por suerte hay una copia del Informe a la mano!

Francamente, espero que aclares la cosa. Luego, lo que sugiero es que le pongamos silencio a este enojoso intercambio y con los datos en la mano hagas todos los calculos que tengas que hacer. Y ya debatiran entre ustedes, economistas, estadisticos y otros que tienen los conocimientos cientificos necesarios para ilustrarnos a los que venimos de otras disciplinas.

[31 de enero de 2010 11:41](#)

Daniel M. dijo...

Silvio,

1) Que se tenga que solicitar algo no significa que no sea público. Es cierto que los datos deberían estar en la página web de la CVR. No sé de quién depende esto y es algo que hay que remediar. Mientras tanto los puedes obtener por otros medios. En todo caso, en vez de salir con que has aplicado los mismos métodos y que has obtenido resultados inconsistentes (falso), podrías simplemente decir que te faltan los datos. Pero claro, eso no tiene tanto impacto.

2) Aquí va otra manipulación de tu parte. El algoritmo que aplicaste está presentado como una explicación heurística de cómo es posible obtener estimaciones de un total desconocido. Después de esa

exposición se dice bien claramente que ése no es el algoritmo aplicado y se pasa a explicar cómo se puede construir modelos para superar los problemas de dependencia de las fuentes. Que tu ejemplo no funcione es simplemente prueba de que hay que hacer algo con esa dependencia. La trafa es tratar de hacerlo pasar por el método aplicado.

3) Así que has presentado argumentos técnicos. No te pases. Los argumentos que recuerdo que has presentado son:

a) Toda estimación es discutible: ¡pues claro! Sin embargo que algo sea incorrecto no significa que lo sea. Creemos haber procedido honesta y transparentemente y hemos presentado nuestros argumentos, tanto en el informe con por otros medios. Si te parecen incorrectos o insuficientes, puedes rebatirlos.

b) Que se revierten las proporciones de responsabilidades: Primero, eso no es correcto. El levantamiento de información de la CVR arroja incluso más responsabilidad para SL. Te recuerdo que los registros administrativos de las ong de DDHH fueron hechos para el seguimiento de sus casos, que eran básicamente reclamos de violaciones de DDHH ante el estado peruano. Segundo, ¿y si así fuera? Que no te guste el resultado no lo hace incorrecto. Al menos no es justificación para decir que lo sea.

c) Que los métodos no son robustos (tu "aplicación del método"): Esto es lo más "técnico" que he visto. Ya hablé suficiente al respecto.

d) Que la justificación ha sido por apelación a la autoridad: Falso.

e) Que no se sabe cuáles son las propiedades asintóticas de los estimadores: Falso. Te presenté bibliografía al respecto y lo único a lo que atinaste fue a decir que no hablaba del método usado. Si no entendiste la conexión podrías haber preguntado en vez de proclamar que te estaba dando referencias inatingentes. Si no se refiriera al mismo caso ¿para qué voy a estar gastando mi tiempo copiándote referencias?

¿Se me olvida alguna?

Es muy curioso cómo entiendes la modestia. No aceptar la clase de "evidencia" que presentas para mostrar que el trabajo está mal hecho, incluyendo tus argumentos de está-mal-porque-podría-estar-mal no me parece inmodestia. ¿El informe podría estar mucho mejor escrito? Sin duda. Por supuesto que podríamos habernos equivocado. Por supuesto que las estimaciones podrían ser incorrectas. Sin embargo confío en la seriedad con la que hemos procedido.

Daniel

[31 de enero de 2010 13:04](#)

Daniel M. dijo...

Silvio,

Se me olvidó lo de Kosovo. El cuadrito del informe de Kosovo (que, valgan verdades, está mucho mejor escrito que el nuestro) al que haces referencia NO presenta "estimaciones alternativas". Es un error de lectura de tu parte. Se trata de un análisis exploratorio cuyo único fin es mostrar cómo los métodos sencillos no son adecuados para ese caso. Tu ejercicio muestra exactamente lo mismo y es exactamente la razón por la que nos metimos en toda esa complicación con los modelos log-lineales. Y una aclaración: en ninguno de los informes hay tal "selección de expansiones". La única selección que hay es de estratos y de modelos. El procedimiento de estimación no consiste en seleccionar un "factor de expansión", ni nada que se le parezca. Eso está claro en el informe en incluso más en el de Kosovo.

Daniel

[31 de enero de 2010 14:16](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Eduardo,

He comentado el documento que aportas en el enlace en repetidas ocasiones. No va por ahí la cosa. Lo que quisiera tener es la base de datos original y los programas aplicados a ésta para que salgan las estimaciones. Ojalá que sea esta información el material que has prometido darme (que no sé si este es el mecanismo formal). No he visto en la página web de la CVR ninguna forma de acceder a esta información.

Si alguien aportara un enlace a un documento donde se indique cuál es el procedimiento para que obtener esta información, estaría muy bien. Una vez que el procedimiento quede establecido recién se podrá reclamar a alguien por no haberlo seguido.

Todo lo otro es accesorio.  
[31 de enero de 2010 19:05](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Daniel,

1. En el estado hay muchos datos que supuestamente son públicos, pero como no hay un procedimiento que indique a la ciudadanía cómo obtenerlos de facto no lo son.

He aplicado el mismo método a los datos que están en el IF. Nada de falso.

2. No te pases tú. Ustedes no han publicado el algoritmo utilizado. ¿Qué tal si simplemente subes el programa que aplicaron a alguna página web (y de paso la base de datos original)? De seguro que tú la tienes. Así no tenemos que estar adivinando lo que hicieron y que a cada cosa que uno les diga, salgan con que no fue eso lo que hicieron.

3. Muy conveniente tu clasificación de los hechos.

Lo real es que los casos documentados por la CVR, las ONGs de DDHH y Defensoría dieron al Estado: 47%, Sendero 37%, Otros 16% de las víctimas. En total 24692 víctimas. (Datos del Anexo 2 del IF)

Los casos imputados por Ball, Asher, Sulmont y tú fueron: Estado: 21%, Sendero 51%, Otros 28%.

Es decir, ustedes imputaron así: Estado: 8894, Sendero 22088, Otros 12082. En total 43064 víctimas.

Aproximadamente dos cada tres víctimas de la cifra final son víctimas imputadas

Con esto las estimaciones de la CVR fueron: Estado: 30%, Sendero 46%, Otros 24%.

Esa es la reversión de porcentajes. La responsabilidad del estado baja de 47% a 30% y deja de ser el principal perpetrador.

Ustedes han explicado muy gruesamente el método utilizado y no han puesto a disposición del público la información necesaria para replicar estos resultados y que se vea cómo así de 24692 casos surgen los 67756 casos que dan como cifra final.

[31 de enero de 2010 19:49](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Daniel,

Ustedes simplemente no publican un cuadro similar al que se publica en el informe de Kosovo.

[31 de enero de 2010 19:52](#)

Daniel M. dijo...

Silvio,

1) Eduardo ya te ofreció una copia de los datos. Puedes copiarlos y analizar todo lo que quieras. El software que nosotros usamos fue el R (r-project.org), python y mysql. Todos son gratuitos.

2) ¿Se supone que ésta es evidencia de que el trabajo está mal hecho?

En cuanto al asunto de las proporciones, lo \*real\* es que la proporción en la defensoría, ONGs de DDHH es

CVR (Total:18397)

Estado=34%(6253), SL=49%(8955), Otros= 17%(3189)

ONGs de DDHH (Total:6552)

Estado=83.7%(5483), SL=5.8%(381), Otros=10.5%(381)

Defensoría del pueblo (Total:4778)

Estado=94.5%(4517), SL=2.5%(119), Otros=3.0%(142)

Si tú no notas nada raro, tal vez los demás sí. Pues resulta que tanto la defensoría del pueblo como los organismos de DDHH levantaron información casi exclusivamente sobre víctimas de violaciones a los DDHH



por parte del estado. Es más, las víctimas de SL en el registro de las ONGs provienen casi exclusivamente del levantamiento de información de CEDAP en Chungui, que fue el único proyecto con objetivo documental. Los datos no se pueden agregar sin más. Es como si trataras de inferir la distribución del ingreso en el Perú a partir de una encuesta en Miraflores.

3) Yo no he dicho en ningún momento que hayamos incluido un "cuadro similar al que se publica en el informe de Kosovo". Lo que he dicho es que mientes al decir que el informe de la CVR no consigna una exposición sobre la "selección de expansiones".

Y ahora regreso a trabajar.

Daniel

[1 de febrero de 2010 06:00](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Daniel,

1. Estoy al tanto de esos datos, a través de un contacto personal. Sin embargo, eso no quita que deberían explicar más diáfamanamente cómo es que la ciudadanía puede obtener la base de datos y los programas que aplicaron. A ver si lo explican alguna vez.

No me refiero al software, sino a los programas que usaron para que de unos 25mil casos salgan unos 67mil. Se trata de aplicar esos programas a la base de datos y analizar cómo se generan específicamente los 67mil. Te los pido públicamente, una vez más.

2. Que "los datos no se pueden agregar sin más" es uno de los supuestos que Ball, Asher, Sulmont y tú han hecho en sus extrapolaciones. Ustedes decidieron reponderar las evidencias reduciendo peso a las fuentes previas a la CVR. Así es que revierten los porcentajes y reducen la responsabilidad del estado. Estoy seguro de que a mucha gente le interesaría relajar este fuerte supuesto y ver qué se obtiene sin él.

3. Desde luego que el IF no incluye un cuadro como el de Kosovo en que se vea cuál fue el criterio para seleccionar las expansiones. El IF sólo dice que hicieron el trabajo de selección, pero no lo reporta. Eso no es una exposición. Mi frase "*El informe de la CVR, a diferencia del de Kosovo, no consigna una exposición sobre la selección de expansiones*" (y ver [aquí](#) su contexto original) es correcta.

¿Qué tal si en vez de decir que hicieron una comparación muestras la comparación que hicieron, un cuadro similar al de Kosovo, de donde seleccionaron las 67mil o 69mil víctimas? Así el público puede ver otras extrapolaciones y por qué Ball, Asher, Sulmont y tú eligieron la que sale en el IF.

Estoy seguro que esa información puede ser publicada en este mismo blog. Sería algo transparente de tu parte.

[1 de febrero de 2010 07:30](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Apreciado Gonzalo,

Como moderador del debate que has promovido te hago notar que aquí el Sr. Daniel M. viene repitiendo calificativos como "mentiroso", ya media docena de veces, antes con insinuaciones ambiguas y luego directamente a mi persona.

He respondido a todas sus acusaciones punto por punto y debería quedar claro a tus lectores y a ti que lo que pueda decir el Sr. Daniel M. no le da para tamaño calificativo.

Quiero consultarte si esos son términos que consideras admisibles en este debate.

Cordialmente,

[1 de febrero de 2010 07:48](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

A los participantes en este diálogo:

Este es un tema especializado de singular importancia para la valoración crítica del IF CVR. Apreciamos mucho los recursos explicativos a los que apelan y la disposición a que el lector no especializado entienda el nudo de la cuestión.

Por esto mismo, les pido a todos que prescindamos de cualquier ánimo conflictivo y de cualquier calificativo, para que el debate se concentre en los argumentos mismos.

Saludos,

Gonzalo.

[1 de febrero de 2010 07:58](#)

Daniel M. dijo...

Gonzalo,

Disculpa por el lenguaje. Como huésped debo respeto al dueño de casa. Sin embargo no me pareció mal llamar "mentira" a lo que considero mentira. Silvio tiene un punto válido cuando dice que hay que decir las cosas directamente y no andarse con rodeos.

En cuanto a los argumentos, creo que ya expuse los míos. Nótese que en ningún momento he sostenido que el trabajo estadístico de la CVR sea perfecto, infalible o que no admita crítica. Lo único que he sostenido es que los argumentos esgrimidos por Rendón no son lo que pretenden ser.

Creo que a estas alturas tus lectores pueden sacar sus propias conclusiones. Estoy abierto a explicar cualquier cosa que no haya quedado clara.

Daniel

[1 de febrero de 2010 08:21](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Estimado Daniel:

Claro. señalo esto en mi anterior comentario para que todos evitemos que se caldeen los ánimos. Uno tiene derecho a indicar que lo que su interlocutor dice no se ajusta a la realidad (es parte de la dinámica de la crítica), pero el interlocutor también puede objetar la terminología usada. Busquemos decir todo lo que hay que decir en los mejores términos.

Valoramos mucho tus aportes en este tema. Y también los de Silvio. Este debate debe seguir.

Saludos,

Gonzalo.

[1 de febrero de 2010 08:30](#)

Anónimo dijo...

Silvio, Daniel, Gonzalo:

disculpen que me meta en la discusión, pero quería hacer algunas preguntas.

1) Silvio por qué te parece mal la responderación de las bases de datos. No te parece algo raro esta información.

"CVR (Total:18397)

Estado=34%(6253), SL=49%(8955), Otros= 17%(3189)

ONGs de DDHH (Total:6552)

Estado=83.7%(5483), SL=5.8%(381), Otros=10.5%(381)

Defensoría del pueblo (Total:4778)

Estado=94.5%(4517), SL=2.5%(119), Otros=3.0%(142)"

Según la información de las ONGs y la Defensoría, la participación de los senderistas sería casi mínima en las muertes, lo cual parece que iría contra el sentido común. Los relatos sobre la crueldad y los caso que se han relatado en los últimos años no parecen que cometieran tan poco asesinatos.

Quizás la investigación de las ONGs y la Defensoría se pueda explicar en sus mandatos y en la dificultad de búsqueda de información que tenían estas entidades. La defensoría, en principio, sólo investiga las violaciones producidas por entidades estatales.

2) Daniel, cómo se elaboró la reponderación de la participación en las muertes por el Estado (un detalle sobre la policía Y FFAA sería interesante), Sendero y otros actores (rondas, grupos paramilitares, etc.) sería importante para saber qué tan razonable son los supuestos.

no tengo formación estadística, sino en Derecho, así que quizás los términos que utilice no sean los mejores,

gracias,

César

[1 de febrero de 2010 10:01](#)

Anónimo dijo...

Como simple lector, me parecen pertinentes las aclaraciones de Daniel M. sobre el trabajo de la CVR. Tengo varias discrepancias con el IF y la manera en la que se trabajó (que son cosa de otro debate), pero siempre pensé que la CVR había sido un esfuerzo honesto y que el IF, más allá de debatible, era un documento técnico, político y socialmente honesto y bien trabajado. Mis dudas comenzaron cuando leí los artículos del Gran Combo y otros blogs (directa o indirectamente, a través de rebotes, a su vez, en otros blogs). Sus autores siempre afirmaron sus 'teorías', es decir, dieron por hecho que lo que decían era lo que realmente había ocurrido en la CVR, ya sea con asuntos técnicos (como tratamiento y procesamiento de la data) o cuestiones de índole ética (argollas, documentos hechos al interior de la CVR sin consultar, etc). Después de leer los comments en este blog, me queda claro que las afirmaciones del Gran Combo no eran tales, sino más bien supuestos (y en todo caso, hipótesis sin confirmar), pues nunca han trabajado con la verdadera base de datos ni con los programas usados por la CVR ni habían trabajado en la CVR. Tal vez estas críticas hayan sido hechas con buena intención, pero creo que es bueno aclarar, pues en verdad para un lector de afuera que no conoce los pormenores ni los problemas de los blogs por 'dentro', esto puede crear confusión y dudas.

Lamentablemente, otra cosa que confunde son las puyas entre las personas que aquí están participando (la pintoresca peleita "localista" a la que se refiere otro comentarista líneas arriba). De verdad, uno se queda en el aire y no entiende lo que pasa con esas alusiones. Que el hijito de tal, que los cuatro fantásticos, que un blog-star (o algún término parecido), que la salida de tal del blog X, que me dijo Y en tal email, etc. (Me refiero a varios post y comments en varios blogs, no solo a este blog en específico -a decir verdad, este blog es lo más ecuánime que he encontrado; aun así me siento confundido en este mar de alusiones). Yo creo que deberían tener más respeto para el que los lee o en todo caso, hacer un grupo por email y seguir discutiendo (o peleando, diría yo) en privado. A lo único que he llegado a concluir es que los blogs o los bloggers, en el fondo, intentan demostrar que uno es mejor que el otro (o peor aún, que el otro está equivocado) y no que los cuestionamientos a la CVR son verdaderos o no. Como dice el otro comentarista, es más una peleita a nivel local sobre quién es mejor que el otro. Si leen bien los post y comments de diferentes blogs, todas son justificaciones de sus afirmaciones y críticas al otro, no hay un verdadero y profundo análisis, en este caso, sobre de la CVR (revisen cuantas citas directas hay del IF, respuesta=casi cero). Como ven, me he referido más a estos problemas que a la verdadera discusión sobre la CVR, estas 'discusiones' lo único que generan es distracción.

Sobre la CVR, tengo esperanza de que se pueda hablar sobre sus problemas, alcances y también logros (me parece muy mezquino que todo sean críticas, y lo único que se diga sobre sus logros es que el IF "es muy importante" o cosas por el estilo). Creo que algunos comentaristas (en verdad, solo unos cuantos, como Eduardo Gonzalo y Geviert-Kreis), ya están apuntando en esa dirección.

Aparte de un debate sobre los puntos técnicos y estadísticos de la CVR, también me gustaría proponer un debate sobre el marco filosófico y político del IF. Me parece importante y poco discutido (de hecho, el único lugar donde he leído algo sobre la teoría filosófica y moral del IF es en este blog, aun así me parece que la importancia y alcances de esta no se ha discutido propiamente).

Disculpen lo largo de este comentario, como lector anónimo de este y otros blogs, a veces frustra y

confunde ver discusiones varadas en el ámbito local o personal.

Saludos cordiales.

Carlos

[1 de febrero de 2010 10:13](#)

Anónimo dijo...

Para Silvio, los programas de la CVR son:

R - <http://www.r-project.org/>

Python - <http://www.python.org/>

MySql - <http://www.mysql.com/>

Listo, mi granito de contribución al debate.

[1 de febrero de 2010 11:31](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

César,

Si se va a decir que el trabajo previo a la CVR estaba sesgado, y se había subreportado casos en que SL era el principal perpetrador, los casos documentados que aportó la CVR deberían corregir ese sesgo. Esa es la principal fuente de corrección del posible subreporte anterior, no la reponderación implícita en una extrapolación.

La suma de todos los casos documentados, por la CVR, las ONGs de DDHH y Defensoría dieron: al Estado 47%, Sendero 37%, Otros 16% de las víctimas.

Esto es si se pondera por igual a cada una de las fuentes. Una víctima es una víctima. El criterio aplicado por Ball, Asher, Sulmont y Manrique no pondera a estas fuentes por igual, lo cual es debatible. Si se va a decir que las cifras de Defensoría y las ONGs de Derechos Humanos presentaban sesgos, pues también las cifras adicionales de la CVR también los presentan: lógicamente la CVR reporta relativamente menos víctimas producidas por el estado pues éstas ya habían sido reportadas por las otras instituciones. La CVR tampoco hace un muestreo aleatorio no condicionado, sino que se asienta sobre lo que ya se hizo antes. El número verdadero subyacente de víctimas es finito, no importa cuán desconocido pueda ser. No hay por qué pensar que los datos de Ball, Asher, Sulmont y Manrique están libres de sesgos. Por el contrario, incurren en el sesgo inverso al que les critican a las otras fuentes. Dando menor ponderación a estas últimas estarían haciendo prevalecer su propio sesgo.

Pero bueno, para dilucidar estas cosas, sería bueno que el Sr. Daniel M. responda a mi pedido público de poner a disposición los programas que utilizó él y sus coautores.

Cuando digo "los programas" me refiero al documento de programación que utilizó, el código. Pongo un ejemplo, Adobe Acrobat es un programa, y pueden dar los enlaces de dónde uno se lo pueda bajar, pero eso no equivale a que den un documento específico que se puede abrir con Adobe Acrobat. Se necesita el código de programación que hace que de un insumo de casi 25mil casos salga un producto de casi 67mil, en que se vea la log-linealización, la estratificación, la captura-recaptura y todos los supuestos que hicieron. Sólo así cualquier investigador podrá reproducir y verificar lo que Ball, Asher, Sulmont y Manrique reportan haber hecho y evaluar los escenarios derivados de supuestos alternativos.

Sería interesante también ver los informes de los referees independientes, si los han tenido, al trabajo de extrapolación que hicieron. Por lo que los autores han manifestado, sus extrapolaciones fueron aprobadas por algunas personas e instituciones americanas. Sería bueno ver en qué consistió y cuáles fueron los términos de tal aprobación.

[1 de febrero de 2010 12:20](#)

[Geviert-Kreis](#) dijo...

saludos,

me parece que no se lee correctamente lo que está pidiendo el Sr. Rendon: Se está pidiendo expresamente acceder a la base de datos original, es decir, a los datos numéricos recogidos antes de la aplicación del programa estadístico. Se pide expresamente el algoritmo escogido para hacer la estimaciones y repetir los resultados que se presentan. Acabo de ver el anexo estadístico linkeado y no hay nada al respecto, ningún link, nada. Tablas descriptivas sobre tal o cual resultado es un buena cosa sin duda, pero es una noble intención ilustrativa, no es lo que se está pidiendo. Se está pidiendo la posibilidad de realizar uno mismo, "a la raíz", los cálculos para ver la conformidad con los resultados. La objeción no me parece jalada de los pelos: si Rendón afirma que hay una manipulación en el calculo, pues, entonces, es necesario confrontarse con la objeción puntualmente, con la base de datos a la mano y aplicar el algoritmo utilizado. Es una cuestión puntualmente estadística, no se está objetando la hermenéutica utilizada para interpretar los resultados, sino los datos anteriores a ellos. Esto quiere decir que si se hace la prueba de falsificación en Lima, en NY o en China, los resultados números de tal algoritmo deben ser los mismos.

No veo la mala fe sinceramente. Las diferencias entre CVR, ONG y defensoría son, sin duda, sorprendentes. Es más: leo que algunos de los comentaristas poseen efectivamente esos datos puntuales que se piden. Si los publican, serían tan amables de compartirlos con nosotros para poder pedir al departamento de estadista de mi universidad acá en Dresden, Alemania, y ver claramente con la gente acá, por qué se insiste tanto señores sobre este punto y desde hace mucho tiempo. No es posible que el debate se arene o degenera por una petición puntual precisa.

Voy a averiguar si es posible acceder a la base de datos de las otras comisiones para hacer los propios cálculos, ya les paso el dato.

Tengo acceso a una copia original del IF sudafricano, podría ser interesante hipotizar comparaciones. Es un trabajo arduo sin duda, pero creo que vale la pena, en la medida del tiempo libre, que es siempre corto para todos, imagino.

Gracias por los links con los programas.

saludos,

Giovanni

[1 de febrero de 2010 13:09](#)

[Eduardo Gonzalez](#) dijo...

Giovanni:

Como he dicho en una nota anterior, tengo a la mano una copia del Informe Final. Otras 2,999 personas e instituciones publicas y privadas lo tienen tambien, incluyendo las bibliotecas de todas las universidades del Peru y el Centro de Documentacion de Derechos Humanos de la defensoria del Pueblo.

Ignoro por que no esta en la pagina web. En efecto, estan solo los 6 primeros anexos. Voy a averiguar quen esta a cargo de esa pagina web (presumo que la Defensoria) para que se corrija el error, no debe ser dificil. Toco madera.

El anexo 12, "Bases de Datos Digitales" tiene unos 40 documentos en varios subdirectorios. Los 3 subdirectorios principales son "Documentacion estadistica original", "Bases de datos CVR - publica", y "Tabla intermuestral". Confio en que esto es lo que necesita Silvio y se lo dare a copiar esta misma semana. Confio en que no habra mas acusaciones de mala fe u ocultamiento, que rebajan el debate a niveles propios de otros blogs.

[1 de febrero de 2010 13:42](#)

[Eduardo Gonzalez](#) dijo...

Estimados todos:

Por si acaso, quiero hacer un caveat por anticipado, porque la desconfianza de algunos comentaristas ha llegado a niveles irrazonables.

He mencionado en la nota anterior un documento que tiene el titulo de "publico" y puede que los malpensados pregunten si eso significa que hay alguno "privado" secreto o conspirativo.

La respuesta es que si hay documentos privados de la CVR a disposicion de la Defensoria del Pueblo, bajo significativas garantias de seguridad.

Esos documentos son los que afectan la privacidad de personas (por ejemplo los nombres de personas que indicaron ser victimas de violencia sexual y pidieron a la CVR que sus nombres no fueran publicos) y los que solo pueden ser utilizados por las autoridades jurisdiccionales (por ejemplo la informacion obtenida por la CVR sobre la identidad y ubicacion de presuntos perpetradores, asi como la identidad de testigos clave en necesidad de proteccion).

Ese tipo de documentacion esta a disposicion solamente de las autoridades penales y de las victimas directas o sus familiares. Espero que las razones sean obvias para cualquiera.

La existencia de esos archivos reservados no afecta en absolutamente nada el tema de las proyecciones que es lo que le interesa a Silvio Rendon.

[1 de febrero de 2010 13:46](#)

Daniel M. dijo...

César,

1) Creo que has entendido mi punto perfectamente.

2) Es una pregunta justa. Voy a tratar de responderla en términos no técnicos. Disculparás si no es lo clara que quisiera.

Lo que buscamos fue estimar el número total de víctimas que no fueron reportadas, basados en la estructura de reporte de las víctimas que sí observamos. Hicimos esto para diversas combinaciones de otros factores, como localización geográfica y perpetrador. Finalmente, ya que obtuvimos estimaciones por perpetrador, las usamos para inferir la proporción de responsabilidades. Recién allí hicimos los tests para detectar si las diferencias entre perpetradores eran significativas. Y lo eran a nivel del agregado, pero no en todas las regiones. Por ejemplo en Ayacucho no fue posible decir quién "mató más".

El supuesto más básico de este método es asumir que la razón por la que un individuo no fue reportado en ninguna lista es más o menos la misma razón por la que individuos similares que sí llegamos a observar no fueron reportados en algunas listas. A partir de allí se trata de aproximar cuál es la estructura que subyace a las probabilidades de estar en las listas.

Ahora bien, no es razonable esperar que todos los individuos tengan la misma visibilidad en todas las listas. Algunos individuos tienen mayor probabilidad de aparecer en algunas de las listas, otros en otras. Esto se llama heterogeneidad. Uno de los efectos netos es que si se sabe que un individuo aparece o no aparece en una lista, sus probabilidades de aparecer en las otras cambian. Eso se llama dependencia.

Lo que se hace entonces son dos cosas: 1) Estratificar: Esto es tratar de aislar algunas de las fuentes de heterogeneidad partiendo la muestra en grupos más homogéneos. Usamos localidad y perpetrador. 2) modelar: tratar de reconstruir esos patrones de interacción entre las fuentes. Para el modelado lo que se hace es postular modelos más o menos plausibles y someterlos a una prueba estadística para ver si se ajustan en efecto a los datos. La familia de modelos que empleamos es la de los modelos log-lineales para datos discretos, que son especialmente útiles para codificar las relaciones de dependencia entre fuentes y que se puede considerar estándar para este tipo de aplicaciones.

Sobre la reproducibilidad de los resultados. Teniendo acceso a los datos (públicos), al texto del IF y a la referencia metodologica principal, Bishop Fienberg y Holland (1975), se puede reproducir absolutamente todos los resultados.

Giovanni,

El texto con el procedimiento de estimación está en

<http://www.cverdad.org.pe/ingles/ifinal/pdf/Tomo%20-%20ANEXOS/ANEXO%202.pdf> . El texto que linkeó Eduardo en efecto sólo contiene tablas descriptivas.

Daniel

[1 de febrero de 2010 14:29](#)

[Eduardo Gonzalez](#) dijo...

Hechas dos notas aclaratorias, les molesto de nuevo para plantear un tema sustantivo que creo se pierde en este debate.

Lo formularia asi: "Por que son importantes las cifras?"

Siendo absolutamente honesto, durante la vida de la CVR recuerdo que este tema fuera el centro principal de las discusiones, ni del personal ni de los comisionados. Hubo mucha especulacion sobre cuales serian los angulos de ataque de quienes negaran validez o calidad al informe: los 73 capitulos del volumen 7, que recogen los casos ejemplares, nos preocupaban muchisimo. Anticipabamos una reaccion fuerte de los partidos politicos sobre el volumen 3. Sabiamos que existiria un fuerte debate ciudadano sobre el tema de genero que algunos autocriticamente pensabamos (y pensamos) se trato insuficientemente desde el mandato mismo. Pero sin la capacidad de ver el futuro es claro que no previmos tal atencion sobre las cifras.

Pero eso, para citar a Rendon, es accesorio. Lo importante es que hoy para muchos este tema es aparentemente central.

Bueno, mi pregunta es "Por que?"

La derecha peruana es clara sobre el tema: porque al supuestamente "inflar" el numero de victimas mortales la CVR ha aumentado la culpabilidad de las fuerzas armadas. Notese que a ellos les importa bien poco que la estimacion de la CVR senale a Sendero como principal contribuyente a la cifra de victimas fatales.

Blogueros no de derecha como Wiener y Rendon tienen un argumento distinto: la CVR invierte los estimados previos y genera artificialmente la nocion de que Sendero es el principal perpetrador. Con mayor o menor claridad el argumento de estos blogueros es que la CVR debe haber intentado congraciarse con la derecha, las fuerzas armadas o haber estado de una u otra forma interesada en desculpabilizar a las fuerzas armadas.

En otras palabras, el primer argumento claramente indica que la CVR fue una institucion vengativa que quiere utilizar la justicia para castigar a los militares. La gente que usa este argumento dice que no se puede juzgar de la misma manera a senderistas y militares porque los segundos defendian la democracia. El segundo argumento en cambio, no acusa a la CVR de tener y actuar sobre principios morales inconvenientes para el orden establecido. Claramente, el argumento es que la CVR fue deshonesto: que mintio. Siendo caritativos con el segundo argumento, dirian que la CVR si no mintio fue inepta. Pero este nunca ha sido el caso: si tienen un minimo de integridad tendran que reconocer que su acusacion es que los antiguos miembros de la CVR de alguna manera conspiramos contra la verdad y traicionamos nuestro mandato moral, nuestro compromiso con las victimas y nuestra integridad profesional.

Esto, para aclarar por que algunos argumentos son tan ofensivos. Como ha dicho Daniel Salas en algun lugar, no somos "Vulcans" sin sentimientos. Tenemos integridad y una trayectoria etica por la que respondemos.

Pero lo sustantivo sigue siendo lo sustantivo, y lo digo brevemente:

Sinceramente creo que los numeros no son lo fundamental del informe de la CVR.

Poniendome en el supuesto de que Silvio Rendon corra las bases de datos y encuentre que la CVR se equivoco y el estimado no le de 47 a SL y 30 al Estado, sino 40 a Sendero y 40 al Estado, eso en que exactamente cambiaria el mensaje etico del Informe Final?

Cambiaria en algo que debido al informe de la CVR hay cerca de 500 oficiales de las fuerzas armadas investigadas o encausadas por el poder judicial?

Cambiaria en algo la acusacion moral contra las mal llamadas clases dirigentes del Peru por su complicidad con la tragedia?

Cambiaria en algo el mensaje de que hubo muchas mas victimas de las inicialmente estimadas y que el Peru cometio el doble ultraje de victimizarlas y luego ignorarlas?

En que momento este se ha vuelto un debate sobre asintotas, en lugar de un debate sobre el concepto de responsabilidad?

[1 de febrero de 2010 14:30](#)

[Geviert-Kreis](#) dijo...

saludos Eduardo,

Gracias por la respuesta. el IF es accesible, esto es claro, más bien lo último que mencionas pienso que sea lo más importante para cerrar el punto: Los 3 subdirectorios principales con "Documentación estadística original", "Bases de datos CVR - pública", y "Tabla intermuestra", donde entiendo por "base de datos CVR" el file con la extensión del programa estadístico utilizado, donde están los datos NO elaborados por el algoritmo escogido. O como bien afirma Daniel con otras palabras:

"Sobre la reproducibilidad de los resultados. Teniendo acceso a los datos (públicos), al texto del IF y a la referencia metodológica principal, Bishop Fienberg y Holland (1975), se puede reproducir absolutamente todos los resultados". Exacto, la reproducibilidad con el algoritmo, es el punto objetado, creo yo. El texto puede confrontarse luego con el dato reproducido, a partir de ahí se pueden ver los otros procesos de falsificación sucesivos, más cualitativos, digamos.

Como bien precisas Eduardo, no es argumento de debate los datos sensibles reservados, referidos a la personas (identidad, etc.) que han servido para la muestra. Esto es claro para todos, pienso.

Si no me equivoco, el código de R debería ser libre, no creo que sea necesario revisarlo. Bastaría el file. No se olviden de publicar el link también para todos. Gracias.

Sobre tu último comentario Eduardo. Legítimo que extiendas el debate a los otros aspectos (responsabilidad, derechos, ética, etc.). Cada cosa, sin embargo, en su momento. Es bueno mencionarlo, estoy de acuerdo. Por ahora pienso que sea importante cerrar la objeción "no fundamental" sobre los números, como afirmas, para pasar luego al resto. Se trata simplemente de órdenes de cosas (número y hermenéutica sobre el número y sobre lo que el número no dice), igual de válidas y fundamentales, con métodos de falsificación diferentes, no por esto incompatibles entre sí. Sobre tu pregunta si una reproducción de los datos cambiaría el mensaje ético del informe final, te respondo que sí, y te digo por qué: porque el informe tiene un mandato político detrás (el decreto), El IF trata sobre un hecho político (el denominado por el IF "conflicto armado interno"), persigue un objetivo jurídico (las recomendaciones), además de tener un determinado peso político-comunicativo (mira "los rebotes"). A todo esto se debe añadir que el conjunto de elementos involucra además actores políticos nacionales precisos y extranjeros. Estos últimos tienen otro tipo de mandato según un plan político-militar de transición democrática. Siguen, pues, otro tipo de Ética Eduardo, como en todos los casos de CVRs, incluidas aquellas con mandato "interno". Un error, entonces, tal vez no modifique el plano moral que señalas, pero puede asumir otro color en los otros niveles que menciono. Lo que quiero señalar finalmente es que hay, pues, varios niveles interesantes por considerar, de debate, detrás de cada plano: el técnico-estadístico (ahora), el hermenéutico (se espera), el jurídico (no lo veo) y el comparativo-internacional, no-localista (que se ignora) y el ético (el tuyo).

saludos

Giovanni

[1 de febrero de 2010 15:47](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Eduardo,

Cuando usé la palabra "accesorio" fue en referencia a temas como

- los pasaportes,
- los formularios del Banco de la Nación,
- los encartes periodísticos,
- las copias,
- etc.

que introdujiste en tu comentario previo al mío en que uso ese término. No eran el tema central.

Gonzalo planteó un debate sobre las cifras de la CVR y a eso me he referido. No he dicho que no haya otros temas que puedan ser acaso más importantes que los guarismos ceverinos. Pero si vamos a debatir sobre los números, hagámoslo bien. No salgamos en medio del debate a decir que las cifras son secundarias. Esclarezcamos los puntos de debate.



Te agradezco por anticipado tu ofrecimiento de las bases de datos de la CVR, que espero pueda ser complementado con los códigos de programación con los que se hicieron las extrapolaciones. Lamentablemente, no he visto que el Sr. Daniel M. responda a este pedido de los códigos como tú lo has hecho con la base de datos. No es cierto que con un libro y con los datos ya se pueda replicar las especificidades que dicen haber hecho Ball, Asher, Sulmont y Manrique (BASM). Estos autores tendrían que mostrar lo que hicieron línea a línea, transparentemente. No sería buena señal que no lo quisieran hacer.

Nunca he afirmado que "la CVR mintió", como supongo que el Sr. Daniel M. y sus coautores no afirman que "la Defensoría del Pueblo y las ONGs de Derechos humanos mintieron" cuando aseguran que estas instituciones tenían sesgos en sus cifras.

Como ya he explicado en diversos posts, el supuesto de la ponderación mayor para la CVR y menor para las instituciones pre-CVR es un punto débil de BASM.

Lo pongo con un ejemplo. Es como si en una urna hay mitad de bolas rojas y mitad de bolas azules. Viene una persona y por alguna razón saca un número desproporcionadamente alto de bolas azules. Luego viene otra persona y comprensiblemente saca un número mayor de bolas rojas, pues las bolas azules ya han sido sacadas antes en demasía. Esta segunda persona afirma, con razón, que la primera persona estuvo sesgada. El problema, y el error que comete, es que cree que el mayor porcentaje de bolas rojas que ha sacado no presenta ningún sesgo. Entonces hace un algoritmo en que pondera lo que ha sacado la primera persona con mucho menor peso que lo que ha sacado ella misma, la segunda persona. El resultado final es que se afirma que en la urna hay una proporción mayor de bolas rojas, arrastrándose lo extraído por la segunda persona.

El discurso de BASM, y un comentario en el presente blog del Sr. Daniel M. confirman la lógica que he expuesto en este ejemplo.

Finalmente, te volteo la pregunta, Eduardo.

Si no eran tan importantes las cifras y las extrapolaciones, ¿para qué las hicieron?

¿Cuántas sillas de ruedas, muletas y prótesis se habrían podido comprar con lo que destinaron a hacer unas extrapolaciones, para que ahora, en medio de un debate, un ex-funcionario de la CVR venga a decir que igual no son tan importantes?

Si alguna importancia tuvieron, como que recibieron algún financiamiento, pertinente es que haya un debate a fondo del tema.

Saludos,

[1 de febrero de 2010 16:54](#)

Daniel M. dijo...

Una última aclaración. NO es cierto que el método dé necesariamente más ponderación a la base de datos con más registros. Ésa es una de las cosas interesantes del modelado que se usó. Si a alguien le interesa comprobarlo pueden efectuar simulaciones, con R u otro programa. La descripción del algoritmo de estimación está en el libro de Bishop, Fienberg y Holland que ya mencioné.

[1 de febrero de 2010 17:47](#)

[Eduardo Gonzalez](#) dijo...

Silvio,

te respondo con muchísimo gusto: en efecto, para mí las cifras nunca fueron ni son lo principal ni lo más importante. Cuando he asesorado a otras CVRs (Timor Oriental, Sierra Leona, Greensboro, Marruecos, Liberia, Islas Salomon, Palacio de Justicia en Colombia, Canada) nunca he enfatizado el tema de los números ni de los estimados.

Naturalmente, en el Perú, esa es mi opinión y no fue la opinión de los comisionados. Por qué hicieron las cifras? Porque en su análisis del mandato "esclarecer" los hechos incluía este dato.

Yo sé que te preocupa mucho hacer economías y que las cosas sean baratas, pero no voy a contraponer el costo de hacer estadísticas "caras" con el de comprar muletas "baratas". Voy a comparar papas con papas

y camotes con camotes: si de mi hubiera dependido, hubiera utilizado menos fondos en las estadísticas y los hubiera utilizado en otras actividades de la CVR, por ejemplo: nunca tuvimos un capítulo sobre minorías sexuales, nunca pudimos desarrollar una audiencia pública sobre la ninez, nunca tuvimos suficiente para hacer el trabajo sobre género que hubiera sido necesario en mi opinión.

Yo personalmente creo que la discusión de números nubla el debate y se presta a la confusión moral y al revisionismo histórico. En todos los casos que has mencionado y en otros (incluyendo el Holocausto) los negacionistas se prenden de los números y de supuestos errores de cálculo para contrabandear equivocaciones morales.

Los negacionistas que objetan el Holocausto destrozan el estimado de 5.7 millones de víctimas una y otra vez, obviamente, no porque tengan un prurito matemático o estadístico, sino porque quieren reducir la culpabilidad del nazismo. El trabajo estadístico de Ball en Kosovo ha sido atacado por nacionalistas serbios una y otra vez.

Pero esta es mi opinión y de ninguna manera busca evitar el debate. Lo que estoy diciendo es: haz tus cálculos por favor, saca tus conclusiones y deja de levantar dudas injustas sobre nuestra ética o nuestra integridad profesional. Una vez que lo hagas, vayamos al tema de fondo que para mí es fundamentalmente ético, humano, político.

Así que, ya que tu me volteas la pregunta, yo te la volteo a ti: Por qué te preocupa tanto que los números de la CVR indiquen que Sendero Luminoso es el principal contribuyente numérico de víctimas mortales? Que te incomoda, molesta, cuestiona o extraña de este asunto? Te sientes más cómodo, feliz, tranquilo si el Estado mató más gente que la insurgencia? Por qué?

[1 de febrero de 2010 18:47](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Eduardo,

Entonces, coincidimos en la importancia del debate sobre las cifras. No habrá dependido de ti invertir recursos en las extrapolaciones, pero a nivel social fue lo que se hizo. Toca asumir el debate como tal. Como he venido diciendo, incluso en este post, los casos documentados de la CVR, unos 25mil, indican que el estado es el principal perpetrador. Sólo con las extrapolaciones se revierte esta evidencia. Voltrear la figura tan gruesamente no es nada trivial. No veo cómo alguien podría afirmar que algo así no importa tanto.

La CVR construyó un discurso y una visión de país en base a las cuestionables y poco transparentes extrapolaciones de BASM (sigo esperando que Daniel M. ponga a disposición del público los programas que utilizó. Es inaceptable que pretenda que una cita de un libro es suficiente para reproducir sus resultados). BASM declararon que los datos de instituciones como la Defensoría del Pueblo y las ONGs de Derechos Humanos estaban "sesgados", pero hay indicios que apuntan a que las propias conclusiones de BASM estarían sesgadas.

Eduardo, no me molesta en absoluto que SL, las FFAA, las FFPP, el MRTA, los grupos de autodefensa, los paramilitares o quien sea resulte ser el principal perpetrador. Creo sí que la forma en que BASM han procedido en sus extrapolaciones es muy curiosa y tendría que ser verificada.

[2 de febrero de 2010 05:18](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

El Sr. Daniel M. podrá decir que NO es cierto tal o cual cosa, que es "mentira" tal otra.

Hasta que no muestre los programas que utilizó en sus extrapolaciones, sus calificativos y afirmaciones no tendrán mayor sustento. Sólo él y sus coautores tendrán esa información privilegiada sin que el gran público pueda corroborar nada.

[2 de febrero de 2010 05:21](#)

[Eduardo Gonzalez](#) dijo...

Giovanni:

Estoy cordialmente en desacuerdo con tu punto de vista. La cordialidad y el desacuerdo, como sabes, pueden existir.

Mantengo mi opinion sobre el -afirmo- muy secundario lugar de las cifras en el mensaje de la CVR.

Permiteme proponer dos razones:

1) Creo que una lectura propia de un acto de comunicacion implica tomar en serio la voluntad explicita de quien enuncia algo. El mensaje de la CVR no se construyo sobre las cifras, como Silvio erroneamente afirma, sino (en mi opinion) sobre el inalterado mensaje etico de dolor y esperanza de las victimas en las audiencias publicas y el analisis historico de los volumenes 2 y 3.

Algunos sectores, fundamentalmente la derecha peruana, han optado por tratar de construir un supuesto "mensaje" de la CVR sin ninguna intencion comunicativa, sino con la intencion de convertir a la Comision en un hombre de paja al que pueden golpear sin posible respuesta.

Te doy dos ejemplos de como ocurre este uso estrategico y no comunicativo del lenguaje:

a) Los fanaticos de ultraderecha en los EEUU han logrado que un tema complicado (La reforma de la salud) se presente ante el gran publico a traves de detalles accesorios y han logrado exitosamente crear la imagen de un gobierno democrata monstruoso que busca destruir las libertades nacionales.

b) (A una gran distancia del ejemplo anterior). Silvio Rendon toma un fragmento descontextuado del libro de Priscilla Hayner sobre los costos de las CVRs y lo presenta retoricamente bajo el codigo no de los "costos" que es semanticamente neutral, sino de lo "caro" que es incendiario en un pais pobre como el Peru. Esto es intencional, y su flaca defensa cuando se percato del uso hecho por Correo no lo exime de su irresponsabilidad.

2) Tampoco es cierto que el orden de las cosas sea primero las cifras y luego el argumento etico de fondo. Sostengo que es exactamente lo contrario, logica, genetica y eticamente. Primero, como tu has sugerido con acierto, hay que discutir el mandato y discernir su sentido politico; luego hay que ir a las conclusiones fundamentales, resenhadas en el Volumen 8 (incluyendo la opinion en disenso del comisionado Gral. Arias Graziani), solo luego hay que examinar (a igual nivel de importancia, sin preferencias arbitrarias) todos los elementos de juicio movilizados por la Comision para construir su argumento. Los numeros son solo una parte de esos argumentos y -sostengo- no lo principal.

Propongo modestamente que el Circulo Geviert enriquezca el debate con un ensayo sobre los mandatos de las Comisiones de Verdad, que es para mi, la llave de la discusion.

[2 de febrero de 2010 08:14](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

*"Silvio Rendon toma un fragmento descontextuado del libro de Priscilla Hayner sobre los costos de las CVRs y lo presenta retoricamente bajo el codigo no de los "costos" que es semanticamente neutral, sino de lo "caro" que es incendiario en un pais pobre como el Peru. Esto es intencional, y su flaca defensa cuando se percato del uso hecho por Correo no lo exime de su irresponsabilidad."*

Si uno toma algo de otro autor, desde luego que por definicion lo "descontextúa". No se está diciendo mucho al señalar algo así. Lo otro sería copiar todo el texto de Haynes textualmente. Dado eso, lo que hice fue combinar dos cuadros de Haynes en uno solo y hacer una comparación internacional.

Definitivamente, los cuadros de Haynes son muy sugerentes y se aprecia con relativa claridad las singularidades de la CVR peruana.

Sobre el uso del término "caro", basta releer lo que ya he explicado, incluso en este post.

[2 de febrero de 2010 08:56](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Quisiera recordar que el debate de las cifras fue motivado por una invitación del anfitrión de este blog, Gonzalo Gamio, en respuesta al Sr. Daniel M., quien pidió lo mismo:

*Será importante retomar el debate técnico sobre las cifras, y puede hacerse en este blog, por supuesto. Con gusto Y me parece acertada tu idea de dejar atrás el lado más conflictivo / personal del asunto y*

*concentrarnos en los argumentos pro / contra de los datos de la CVR, para que sea un debate constructivo. Creo que todos los participantes de diversos blogs estamos de acuerdo con eso: volver a lo sustancial.*  
[2 de febrero de 2010 09:05](#)

[Eduardo Gonzalez](#) dijo...

Silvio:

Luego de mas de 70 notas, en las cuales por lo menos media docena de gentes te han senalado cordialmente el caracter publico de la informacion que buscas, no voy a responder a tu terca pero cada vez menos convincente afirmacion sobre la falta de transparencia, ocultamiento o uso "privilegiado" (esta es la ultima) de la informacion.

Dado por superado este tema, pasemos a revisar una singular (aunque no extraordinaria) inconsistencia de tu parte.

Por meses has insistido tonante en que hay que llevar el debate a las puertas de la CVR sin miramientos al contexto politico y social o al hecho de que la derecha mafiosa use tus argumentos para erosionar la lucha contra la impunidad. En tu defensa (y uso) del texto sin contexto has sostenido basicamente que lo que importa es el debate de ideas, porque ellas modelaran la realidad. Poco importa que Correo te rebote, porque algun dia, cuando destruyas la credibilidad de la CVR la avenida estara libre para un nuevo discurso, este si correcto, que cambiara el contexto politico. Hasta nos has ofrecido una comparacion con Andres Nin.

Pero aqui y alla (y en tu ultimo par de notas) resulta que la realidad externa si es la que decide los terminos del debate. Que mas da lo que la CVR haya preferido, interpretado, proferido o querido. Lo importante es el hecho social de que el debate es lo que es ahora y asi hay que tomarlo y aceptarlo. La prioridad del debate de las cifras es un hecho dado, un "Act of God" como el terremoto haitiano y -mala suerte pues- toca darlo en esos terminos.

Oscilas entre el solipsismo de los monjes bizantinos que discutian el sexo de los angeles con los turcos a las puertas de la ciudad dorada, y el encogimiento de hombros de quien ve llover y acepta que se va a mojar.

Pero el debate, querido amigo, no es un hecho de la naturaleza. Si este debate se esta dando aqui es porque determinadas voluntades buscan imponerlo, con buenas y (lamentablemente muchas veces) con malas razones. El 90% de tus preguntas han sido respondidas o estan respondidas en <http://cifrascvr.wikidot.com/>

El 10% restante se debe a la imprevisible rotacion de temas accesorios a la que nos sometes y que hay que responder uno a uno.

Las cosas a las claras: aqui no se esta debatiendo la proyeccion estadistica por interes en los modelos log-lineales, sino porque la derecha peruana necesita identificar cualquier posible debilidad en el Informe Final para arrojar duda sobre la CVR.

Entonces, para quedarme con tu segunda version de las cosas, que me parece mas realista: si, el debate existe como es porque asi ha sido impuesto. Esto significa que si, hay quienes como tu -ya sea por solipsismo periodico o por agenda- le hacen el juego a la derecha. Al fin y al cabo, nos convoca en este lugar el articulo de Gonzalo que no es sobre las cifras, sino sobre el caracter social del debate y el uso que la prensa de ultraderecha hace de los blogs, entre los que el menciona el penoso "estilo" que recientemente se ha impuesto en el -antes Gran- Combo.

Mi unico matiz (o sesgo) como ya he explicado al colega del Circulo Geviert, es que yo no acepto ni aceptare la realidad politica como un hecho de la naturaleza y dedicare mis mejores razones (que otra cosa no tengo) a plantear otra forma de dar el debate que sea etica y logicamente correcta y que ponga este tema en su justa (y subordinada) dimension.

Por ultimo te ruego que te refieras a la gente con la que debates con un minimo de respeto: aqui todos tenemos nombres. La reduccion de 4 excelentes profesionales a una sigla es debajo del cinturon. No quiero imaginarme que pasaria si un polemista inoportuno aplicase los mismos metodos a los apellidos y multiples seudonimos de los actuales combistas.

[2 de febrero de 2010 09:06](#)

Pedro dijo...

Me queda claro que el objetivo de Silvio R. es sembrar la duda sobre el trabajo de la CVR. Ya le han dicho hasta la saciedad que la información que existe es la que hay y que es pública y no escondida (y todo lo que ya dijo y soltó en su blog quedará allí y no habrá corrección alguna).

Puesto que el debate se ha movido al campo político hace ratazo y ha dejado de ser técnico, ¿mi pregunta es a quién beneficia Silvio R.? ¿Cuál es su lectura **política** sobre el conflicto armado interno? ¿Dónde está su corazón político? ¿Cerca de los llamados "zorros"? (No, es obvio que no)... ¿de los llamados "libios"? (Parece que sí). ¿Esperar la revolución armada?

Un sinceramiento de su parte sería la voz para poder entender sus preguntas, que, como dije, hace rato han salido del campo técnico y ya pertenecen al campo de la política.

Para los que hemos visto a tantos amigos y conocidos morir absurdamente, movidos por irresponsables discursos violentistas, es indispensable saber con quién estamos hablando, cuál es el móvil y el horizonte político de nuestro interlocutor, es decir, la brújula que guía el camino.

Saludos cordiales,

Pedro

[2 de febrero de 2010 09:30](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Eduardo,

Pasas página muy rápido en el debate de las cifras. Hasta el momento el Sr. Daniel M. desvió el asunto confundiendo "programas" con aplicaciones y sosteniendo que bastaba un libro citado para reproducir sus resultados. Ni una palabra de los códigos que corrieron para las extrapolaciones de BASM. Eso no es transparencia.

La página que citas que según tú responde al 90% de mis preguntas la he comentado en el Gran Combo Club y en Lapicero Digital. Son parte del debate.

Y si quieres debatir con la ultraderecha, adelante, debate con ella, directamente.

Me queda claro que no te interesa debatir en los términos que planteó Gonzalo Gamio.

[2 de febrero de 2010 10:09](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Se me quedaba en el tintero.

Referirse a los artículos o libros de diversos coautores con las iniciales no es una falta de respeto. Por ejemplo, Daniel Guzmán, Tamy Guberek, Amelia Hoove y Patrick Ball (este último coautor de Asher, Sulmont y Manrique) en este trabajo

<http://www.hrdag.org/resources/publications/casanare-missing-report.pdf>

se refieren al trabajo de Bishop, Fienberg y Holland (1975) como BFH.

Es una práctica comúnmente aceptada en la academia.

[2 de febrero de 2010 10:41](#)

Miguel Tejada dijo...

Estimados todos

He seguido el largo debate, y confieso que hay puntos que se me escapan, sea por mi falta de conocimiento técnico (para sopesar adecuadamente los argumentos de Daniel M o Silvio R), sea por mi nulo conocimiento de asuntos que parece se han debatido en privado por mail.

Lo cierto es que Silvio desde hace mucho tiempo ha cuestionado en GCC los métodos utilizados por el personal de la CVR para sus proyecciones estadísticas. Eso no es nuevo.

Eduardo ha introducido dos puntos en el debate:

1-el tema de cifras no es importante en sí mismo, porque así el equipo de la CVR se hubiera equivocado

en sus proyecciones, igual el mensaje de la CVR no descansa en dichas cifras

2-cuestionar las cifras de la CVR le da municiones a la ultraderecha, de lo cual se sigue que si uno continúa con el debate le hace el juego a la derecha, e implícitamente se descalifica continuar conversando sobre el tema.

Considero errados estos dos puntos por dos razones:

1-Es legítimo pedir que los datos se transparenten para saber si la corrida de la CVR fue adecuada o no. Es una discusión legítima, que a algunos les puede parecer de tercera o nula importancia, pero eso no quita que el debate se ha abierto al público, y que éste merece el respeto de ser informado sobre los argumentos presentados por las partes.

2-Cualquier cosa que afirme puede ser utilizada por los que se encuentran en posiciones opuestas a la mía, ante lo cual tengo dos opciones: continuar expresándome libremente, a pesar que ello pueda dar municiones a mis adversarios, pues entiendo que en cualquier caso tengo argumentos como para rebatirlos; o callarme porque es la única forma de impedir dar municiones al "enemigo". Si considero que dabitar sobre las cifras le da municiones a los oponentes, entonces no debo entrar en este debate desde el comienzo. Conminar a otros a no expresarse sobre el tema con ese argumento, es buscar un atajo para no debatir el tema.

Sobre la publicidad de la información: si ésta no está disponible con un link como para que cualquiera pueda acceder, entonces no es una información pública. Y creo que los que leemos el post y los comentarios merecemos el respeto como para que la información que Daniel M y Eduardo afirman tener, y que es relevante como para la discusión, sea subida a un servidor y puesta a disposición de todos, no sólo de Silvio por canales privados.

saludos

Miguel T

[5 de febrero de 2010 11:00](#)

[Geviert-Kreis](#) dijo...

Eduardo:

Sin duda el desacuerdo y la cordialidad pueden coexistir, es más, el desacuerdo entre puntos de vista es siempre más interesante. Si es un desacuerdo cordial, mejor aún. Personalmente sigo, sin embargo, la máxima que se debe sospechar cuando siempre se anda demasiado de acuerdo con alguien, peor si con excesiva cordialidad, puesto que, muchas veces, anuncia ya un conflicto inevitable. Un conflicto que sólo un tercero podrá solucionar. En este debate, por ejemplo, noto que hay más de un conflicto latente, que la cordialidad simplemente retarda.

Pero veamos tus interesantes puntos:

sobre tu punto 1: El uso estratégico del lenguaje, sobre todo en comunicación política, es un tema muy interesante, no cabe duda. Estoy de acuerdo con tu ejemplo. Estas técnicas son, sin embargo, siempre armas de "doble filo" Eduardo: por ejemplo en derecho penal y en criminología, en victimología más precisamente, es sabido que asumir el rol de la víctima es una formidable estrategia de infalibilidad en un contencioso. Declarar (o declararse) víctima o saber quién está autorizado a determinarlo, es, pues, una cuestión procesual muy delicada (por suerte, formidablemente bien codificada, hablo del sistema alemán). Imagina ahora todo esto en contextos extra-legales, transicionales o internacionales en general, sobre todo en el caso de actores colectivos como en los casos de las CVRs: el conflicto sobre las diferentes hermenéuticas y posiciones es inevitable. Un conflicto que es, in primis, político. Por esto decía que se deben considerar todas las dimensiones que menciono en mi comentario anterior, primero porque pienso que el problema lo requiere, segundo, pero no menos importante, porque permite un diálogo multidisciplinario, tercero, porque ayuda a superar el "localismo". En este sentido estoy en cordial desacuerdo sobre la prioridad lógica, genética o personal que le das al punto de vista ético, no porque no pueda serlo o no exista, sino porque personalmente no veo prioridades. Tampoco en la cuestión estadística, sea claro.

2) Sobre una lectura comparada y multidisciplinaria del mandato y el sentido político del tema que nos ocupa, me he expresado repetidas veces, es cierto. A casi una década de la CVR, veo el momento

oportuno para ir viendo diferencias y similitudes con los demás casos internacionales. En este sentido y cordialmente contrario a tu opinión, veo positivamente el post de Rendon en esta dirección. Esto último sin estar absolutamente de acuerdo con el resto de todo lo escribe o he leído en el Combo antes y después de su disolución. En lo absoluto diría. Como ya escribí, las diferencias personales, grupales, públicas o políticas sobre cómo escribió Rendon su artículo, qué no escribió, qué no debió escribir, que pudo escribir, me parecen todas críticas irrelevantes, que evitan simplemente la objeción puntual que él presenta. Algo que se trata aquí, lo espero, de dar un cierre definitivo ahora mismo. Porque los demás puntos esperan sobre todo.

Nosotros, en efecto, seguimos este debate con interés. Sin duda nos ocuparemos detalladamente sobre una posible lectura comparada de las CVRs, siguiendo el material de Hayner. Estamos viendo como codificar los casos de las CVRs con el método del fs/QCA (Cfr. Ragin). La comparación sería un debate útil para todos creo yo. Me sorprende más bien que vuestros politólogos no lo propongan. Ni entre los promotores, ni entre los detractores. Será la coyuntura electoral que los distrae.

Por último: cordialmente en desacuerdo con la falta de importancia del dato numérico. Veo que se insiste. Como ya expresado arriba, el dato estadístico no es importante si lo vemos desde una de las dimensiones planteadas, la ética en este caso. Lo mismo se podría decir de cada dimensión sobre cada otra. Desde el particularismo de cada una de las dimensiones, vistas aisladamente, todas las otras serán siempre irrelevantes.

saludos,

Giovanni

[6 de febrero de 2010 14:06](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Ayer un lector del GCC subió a una página web diversos materiales de la CVR, [aquí](#). Invito a los lectores a que lo miren.

Luego, por la noche, Eduardo González y yo sostuvimos una animada conversación, no libre de discusiones como es comprensible, pero con mucha cordialidad. El calor del debate no tiene por qué impedirlo. Las posiciones no son tan antagónicas como a veces parecen.

Entonces Eduardo me proporcionó un CD donde están los datos disponibles de la CVR. Espero revisarlos, analizarlos y retomar el debate de las cifras, habiendo reproducido el ejercicio numérico de Ball, Asher, Sulmont y Manrique.

Saludos a todos/as,

[7 de febrero de 2010 11:25](#)

[Eduardo Gonzalez](#) dijo...

Estimado Miguel:

1.- Nota, por favor, que no estoy diciendo que no se tenga que discutir las cifras. Lo que estoy diciendo es que tienen un lugar secundario en el debate de fondo. También estoy dejando claro -eso se ha logrado- que no hay documentación oculta. Toda la información es pública y la más amplia explicación de los datos y las objeciones más frecuentes se halla en una página escrita por Manrique y Sulmont. Recomiendo su lectura.

Lo que Silvio está pidiendo es la base de datos original. Esta disponible para todo el público en la defensoría del pueblo, que tiene un centro de documentación dedicado especialmente al archivo de la CVR. Aparte está pidiendo los programas para correr los datos, que también está en la DP.

Entonces: mi punto no es que no se discutan los datos, es que no son lo principal del mensaje de la CVR y que no tienen primacía hermenéutica.

2.- Donde tenemos un real desacuerdo es en el tema de cómo proceder cuando hay contradicciones que un viejo estratega militar chino las llamaba principal y secundaria. A cualquiera le queda claro que

a) en la lucha contra la impunidad en el Perú el principal obstáculo es la resistencia de los poderes fácticos incluyendo los sectores más recalcitrantes de las FFAA.

b) ese sector, a través de su prensa mafiosa, toma cualquier pretexto para erosionar la lucha contra la impunidad. Lo han intentado por todos los ángulos y los ex miembros de la CVR han comparecido ante varias sesiones de investigación del congreso y enfrentado investigaciones penales y administrativas que no han logrado acallarles.

c) El debate de las cifras es solo importante porque a la derecha le interesa. Si les hubiera interesado los dos capítulos sobre género, estaríamos discutiéndolos. Lo mismo con las historias regionales o la introducción.

d) El debate lamentablemente se ha prestado a acusaciones de mala fe que han ofendido la calidad profesional y humana de los antiguos miembros de la CVR porque la acusación ha sido clara de que voluntariamente hemos cometido un fraude inflando números por motivos políticos.

En ese contexto, tampoco he dicho que no se tengan que discutir las cifras. Sino que hay que dar esa discusión en su adecuado contexto: dentro del argumento general de la CVR.

[9 de febrero de 2010 14:14](#)

[Eduardo Gonzalez](#) dijo...

Quisiera mencionar un dato adicional.

Solo lo hago porque este debate ha estado marcado de argumentos ad hominem, generalmente contra los antiguos trabajadores de la CVR y comisionados.

Pareciera que hay una expectativa de que lo normal sería que los antiguos miembros de la CVR rompieran con ella, la denunciaran, la hicieran trizas.

Estoy convencido de que es una expectativa socialmente creada. En el Perú lo que se espera es que todos hagan lenha del árbol caído. Indigna, fastidia, cuestiona que haya un mínimo de lealtad y auto-respeto profesional.

De más o menos 400 miembros del staff, cientos de voluntarios y 12 comisionados se cuentan con los dedos de una mano los que se han prestado a la campaña anti CVR.

El único caso que conozco, de Carlos Melendez, es bastante inocente, porque nunca ofreció ninguna denuncia contra la CVR, sino unas memrias un poco frívolas y según él ("Por el gusto de fastidiar") sobre temas tan secundarios como: intelectuales izquierdosos, investigadores demorones, personas que no conocían Ayacucho hasta la CVR. Como no lo hizo, comentaristas como Silvio lo han crucificado por haber "arrugado". O sea: es una especie de cobardía no atacar a la CVR, no dar "carnecitas" sobre... demorones, frívolos e izquierdosos.

A mí me parece que toda discusión debe darse en el contexto social en el que ocurre. Si pues, no hay superestructura aislada de la realidad estructural. En el Perú atacar a la CVR, a la PUC o a la Coordinadora Nacional de DDHH no es de "valientes". Todo lo contrario: hazlo y te rebotará la prensa de derecha, el gabinete de ministros, las fuerzas armadas y el Cardenal.

En ese contexto, me parece una rara muestra de dignidad que el antiguo personal y voluntariado de la CVR siga involucrado en estos temas defendiendo el legado de la Comisión.

[9 de febrero de 2010 14:25](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Hola Eduardo:

Completamente de acuerdo. Nótese la lógica "peculiar" y caricaturesca en la tesis de estos presuntamente "heroicos" anti-CVR: para ellos, si alguna persona próxima a la CVR defiende el Informe, es porque defiende su trabajo, intereses, etc.; si se trata de los críticos, ellos la cuestionan "por amor a la verdad".

Precisamente, el debate de fondo se echa de menos.

Saludos,

Gonzalo.

[9 de febrero de 2010 14:37](#)



[Silvio Rendon](#) dijo...

Pensé que este debate ya había acabado, pero veo nuevas alusiones de Eduardo (a quien agradezco por haberme facilitado el disco del IF de la CVR). Espero responderle en un rato a lo que ha dicho. Lamentablemente sí quisiera decir, que no he recibido respuesta del Sr. Daniel M. a mi pedido de los programas que aplicó a la base de datos. Al ver la base de datos "intermuestral" es evidente que hay varios supuestos que se han tenido que hacer en las extrapolaciones, que no quedan claros de los artículos que él sus coautores han publicado. Por ejemplo, muchos casos documentados (más de mil, sobre todo del departamento de Ayacucho) no tienen toda la información de localización, por lo que no es claro cómo han asignado esos casos a los 58 "estratos" locacionales que han definido. Uno puede por su cuenta introducir algún supuesto (excluirlos o asignarlos de alguna otra manera a los 58 estratos), pero éste en general no será el que BASM aplicaron a las extrapolaciones y no se podrá reproducir sus resultados con exactitud.

[9 de febrero de 2010 14:56](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Bueno, ahora tengo algo más de tiempo para responder a los comentarios de Eduardo (que Gonzalo celebra)

*Como no lo hizo, comentaristas como Silvio lo han crucificado por haber "arrugado". O sea: es una especie de cobardía no atacar a la CVR, no dar "carnecitas" sobre... demorones, frívolos e izquierdosos.*

Esto es una tergiversación, pues se trataba de ventilar

*diversos debates en la CVR. ¿En qué quedó todo eso? Arrugó, ¿no? Aquí no hemos arrugado. Hemos seguido diciendo lo que había que decir.*

Esto fue lo que dije en

[este comentario](#). No se trató de nada frívolo como Eduardo insiste en descalificar. Que el Sr. Meléndez arrugara (como él mismo dijo) y se fuera por lo frívolo, la barajara, bromeara, etc. no quita que haya cosas que ventilar. Y en el GCC hemos hecho exactamente eso, ventilar diversos debates sobre la CVR. Por ejemplo en [La CVR y la inagotable batalla por Puno](#) no hay nada frívolo: se documenta que el capítulo de Puno de la CVR es exactamente igual al de un libro publicado años después. Irregular y sin explicación satisfactoria. ¿Los ex-funcionarios también van a defender este plagio/refrito arguyendo "lealtad y auto-respeto profesional" o "una rara muestra de dignidad"? Por favor.

Luego

*En el Perú atacar a la CVR, a la PUC o a la Coordinadora Nacional de DDHH no es de "valientes".*

Ahora ya no es sólo la CVR, sino la PUC y la CNDDHH.

Muy bien.

¿Denunciar abusos laborales en la PUCP o en la CNDDHH es cosa de "no valientes"? Esta actitud recuerda mucho al tipo de fidelidad que tienen las autoridades que protegen a las autoridades de base que cometen irregularidades en sus funciones. Crean que su fidelidad es a una persona, no importa lo que haga. Más amigos de Platón que de la verdad. Camiseta manda.

En las ONGs de DDHH hay abusos laborales sobre los que se suele hacer poco; todo pasa muy discretamente. Ningún medio de izquierdas o de centro (amigos de los dirigentes de estas ONGs) informa al respecto. Lógicamente los medios de derechas sí lo hacen. Con ello se refuerza el chantaje político de descalificar a una denuncia verdadera como una "campaña de la reacción", muy al estilo de cómo en los partidos de izquierda se liquidaba a los cuestionadores como agentes del enemigo. Por eso la prensa dijo poco sobre la caída de Pablo Rojas de la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos. Desde luego que no se lucieron por su valentía. Y los pocos que no formaron parte de su compadrazgo ahora resultan descalificados.

Las autoridades de la PUCP prometieron investigar sobre el uso político de información privada, de un exalumno, ¿en qué quedó todo?

En nada.

(Gonzalo, alguna vez dijiste que te constaba que estaban investigando, ¿qué pasó?).

¿Qué es aquí lo malo? ¿Que las autoridades se hayan prestado para la filtración de notas o haberla denunciado?

En mi opinión lo primero. Y si la prensa de derecha se aprovechó de este hecho son también las autoridades de la PUCP las que tienen la culpa, por irresponsables, por no cumplir con su palabra. Pero claro, pedir que las autoridades aclaren lo que ocurrió con la filtración de notas seguramente también está mal es "de mala fe", etc. Los "valientes" son los que convalidan que el asunto quede impune y en silencio. Es un extraño sentido de justicia y de veracidad.

[9 de febrero de 2010 18:24](#)

[Silvio Rendon](#) dijo...

Y ya que estamos, comentaré también estos párrafos de Eduardo (algunos que se me quedaron en el tintero por dar prioridad al debate sobre las cifras)

1.

*Debatir sobre la CVR empezando por el presupuesto en un país como el Perú, donde las acusaciones de corrupción son moneda corriente, revela **mala fe**.*

2.

*Confío en que esto es lo que necesita Silvio y se lo dare a copiar esta misma semana. Confío en que no habrá más acusaciones de **mala fe** u ocultamiento, que rebajan el debate a niveles propios de otros blogs.*

3.

*"El debate lamentablemente se ha prestado a acusaciones de **mala fe** que han ofendido la calidad profesional y humana de los antiguos miembros de al CVR porque la acusación ha sido clara de que voluntariamente hemos cometido un fraude inflando números por motivos políticos.*

Y una yapa:

*Esto es intencional, y su flaca defensa cuando se percato del uso hecho por Correo no lo exime de su irresponsabilidad.*

"Mala fe", "mala fe", "mala fe". "Esto es intencional".

Hay una retórica de descalificación y de asimilación de lo que uno diga a lo que digan las derechas. Argumentos facilones que no se condicen con el alto nivel que pregonan tener sus autores. Recuerdan al espacio que parece provenir de la PUCP, que el profesor Gonzalo Portocarrero levanta como "crítica literaria", que afirma vociferantemente que uno está con Cipriani. Ese es el nivel.

Para que no haya dudas de la descalificación y lo facilón del argumento ceverino notemos esto:

*El debate de las cifras es solo importante porque a la derecha le interesa.*

Esta es una frase célebre. El debate de las cifras NO es importante sólo porque le interesa a "la derecha".

Es importante en sí, porque sobre las cifras se asienta el análisis que hace la CVR del país. El anfitrión de este blog estaba interesado en el debate de las cifras, como que lo promovió aquí, sin ser de derecha. En medio del debate se descalifica al debate en sí. Paradójico.

[9 de febrero de 2010 18:37](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Silvio:

Estoy señalando una incoherencia en la atribución de intenciones en los anti-CVR. No me estoy refiriendo a tí, de cuyas intenciones no dudo, como dejo señalado en este post. Últimamente, sin embargo, la crítica de la CVR desde "la izquierda" razona de esa manera poco convincente (no muy lejana a las suposiciones de la derecha en ese punto).

Saludos,

Gonzalo.

[9 de febrero de 2010 18:42](#)

[Geviert-Kreis](#) dijo...

Saludos señores:

sinceramente daba este debate por concluido, en lo que respecta a la cuestión estadística sobre todo(gracias por el link).

Pediría cortesmente que se abandonen las suspicacias personales, peor si se dan con el maniqueismo ocioso del argumento fácil "izquierda-derecha". Podrá ser inevitable que cada uno asuma una posición política, pero no ayuda al debate, sobre todo no ayuda a pasar a los demás puntos que esperan (mandato, contenido del IF y demás).

Si la cuestión ideológica o personal es inevitable, bueno, entonces señores, me despido cordialmente hasta el próximo debate.

Giovanni,

Geviert-Kreis

Dresden

[10 de febrero de 2010 02:29](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Ricardo Alvarado sostiene que mi texto alude negativamente a Silvio Rendón y al GCC. Quien lea atentamente el post se dará cuenta que no tengo nada contra Silvio ni contra sus ideas, de hecho, le agradezco la oportunidad brindada. Alvarado sugiere que le dedico más atención a responderle "al GCC" que a la ultraderecha. Que critique con mayor brevedad a los ultraderechistas me parece natural, porque se les puede refutar con suma facilidad. Sin embargo, no cuestiono en bloque al GCC, como el lector podrá constatar. Mis discrepancias son puntuales.

Tengo discrepancias con el estilo de Alvarado, y rechazo muchas de sus afirmaciones sobre la CVR, así como ciertas alusiones (que considero injustas) a personas, y otros temas. Lo digo respetuosamente - como debe ser - pero con toda claridad, estoy en desacuerdo en ese tema. Pero con mucho gusto intercambiaré ideas con Silvio, a quien considero un amigo y un honesto interlocutor. Punto.

Saludos,

Gonzalo.

[12 de febrero de 2010 21:24](#)

Geviert-Kreis dijo...

Me permitan una nota. Simpática la prosa del Sr. John Alvarado Milton, si sigue así lo va alcanzar rápidamente al Jorobado. Ahora se entiende por qué se han quedado mercedamente solos nuestros dos amigos. ¿Por qué ironizar su post sobre Auschwitz en relación con este debate puntual? Si además la alusión del Sr. Ricardo Milton es correcta, nosotros, o yo en representación, deberíamos ser la "ultraderecha" en este debate sobre La CVR. Muy bien. O estás conmigo o eres el malo del barrio. Al parecer la falta de identidad en el nuevo Combo pesa un poco, peor si le das duro con la doxografía monotemática de suspenso. Pero bueno pues, si tanto desea ociosamente un enemigo fantasma el pupilo de Silvio para darse una identidad por defecto, se lo damos. Vamos a jugar de la parte de los "poderes fácticos" de ahora en adelante, para dar identidad al nuevo Combo.

firmado:

los zorros de arriba.

Giovanni

[13 de febrero de 2010 03:20](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Hola Giovanni:

Tu comentario alude a una toma de posición de tipo ideológica en este debate a partir de la confusión temática entre lo de la CVR y Auschwitz. De repente sería bueno que aclararas un poco eso, porque algunos lectores me lo están preguntando.

Yo prefiero dejar el tema GCC, y volver - como has sugerido acertadamente - retomar el debate comparativo sobre la CVR.

Saludos,

Gonzalo.

[13 de febrero de 2010 08:42](#)

Geviert-Kreis dijo...

saludos Gonzalo:

Ninguna toma de posición Gonzalo. No conozco a ninguno de Uds. y el tiempo es muy poco sinceramente para estos juegos virtuales. El tema, por lo demás, de este debate no lo merita. Me obligas, más bien, a leer el GCC, cuando aludes en tus comentarios a debates fuera de este post. El lector se pierde y se confunde. Si dedico mi tiempo a tu blog es porque veo que se puede discutir con propiedad. Todo aquí. Exactamente y lo reafirmo nuevamente como tú dices: se regrese al debate comparativo. Como ya escrito, Había decidido no participar hasta que el debate regrese a su curso sensato. La única confusión temática en este debate es, en efecto, el haber dejado el tema central que tan bien se estaba discutiendo y pasar a las suspicacias ideológicas sin motivo alguno. Respondiendo al GCC en tu último comentario aquí Gonzalo, el lector no sabe desde dónde afirmas y en relación a qué. He tenido que buscar el debate en el GCC para encontrar el post al que te refieres. Desde aquí veo una alusión indirecta a mi persona y me decido a contestar. Lo hago en tu blog, para intentar mantener la discusión en un sólo lugar y no fragmentar más el debate, que ya se volvió en cualquier otro tema, menos en el que nos hemos estado ocupando. Obviamente la confusión se multiplica porque la referencia que hago se refiere a tu post sobre Auschwitz que se cita al inicio del post de Alvarado en el GCC. Me sorprende en este sentido y me pregunto qué tiene que ver tu último post con el debate que estábamos llevando aquí. De aquí nace mi comentario.

En breve: se retome el debate comparativo. El punto sobre los números ya se cerró a mi parecer. cordialmente,

Giovanni

[13 de febrero de 2010 09:50](#)

[Gonzalo Gamio](#) dijo...

Estoy de acuerdo. volvamos al debate y dejemos lo demás. Algo se había avanzado.

Saludos,

Gonzalo.

[13 de febrero de 2010 10:00](#)

Anónimo dijo...

Milla retiró su post.

[31 de marzo de 2010 16:40](#)